



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 609/06.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37141/07.12.2016, depusă de ..., cu sediul în ... nr. ..., ..., km ... dr, județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *aparatură medicală – cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 32262/14/28.11.2016 și reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lotul 14.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 32262/14/ 28.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa depusă pentru lotul 14 a fost admisă, însă nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, din analiza firmelor ofertante și din datele pe care le deține, produsele pe care acestea le-au oferit nu întrunesc condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Sunt prezentate specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini pentru produsul de la lotul 14 - pompă perfuzie.

Totodată, menționează că nu cunoaște în detaliu caracteristicile produselor oferite de către competitorii săi, motiv pentru care a notificat autoritatea contractantă și a solicitat ca măsură corectivă reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse pentru lotul criticat pentru

a constata corespondența descrierilor tehnice ale acestora cu cele solicitate.

Contestatoarea precizează că produsul pe care l-a oferit se numește *Perfusor ...* și îndeplinește toate cerințele, dovadă fiind regăsirea caracteristicilor solicitate în manualul atașat contestației împreună cu oferta tehnică.

Solicită reevaluarea tehnică a tuturor ofertelor, pentru a verifica dacă conțin toate condițiile minime de calificare tehnică și în special următoarele aspecte:

- posibilitatea de administrare a substanțelor medicale și farmaceutice în regim PCA și TCI - care oferă posibilitatea de a utiliza aceeași pompă pentru mai multe indicații terapeutice, cu costuri minime; în lipsa acestor două funcții per pompă este necesară o nouă investiție în alte 7 șapte pompe care să substituie funcția care lipsește, care în final dublează costurile;
- prinderea automată a pistonului seringii - această funcție de prindere automată a pistonului reduce la minim riscurile administrării de bolus necontrolat față de prinderea manuală a pistonului;
- posibilitatea folosirii seringilor de 2 ml și 3ml - utilizarea acestor pompe cu seringi de 2 ml și 3 ml oferă posibilitatea administrării medicației în volum redus, în această situație nejustificându-se costurile achiziționării unor seringi de volum mai mare;
- greutatea maximă 1,50 kg, dimensiuni (LxIxA)=250x70x150 mm +/- 10%, doi parametri foarte importanți, în situația în care este necesar transportul pacientului, o pompă cu greutatea de 1,5 Kg fiind ușor de transportat pe lângă alte dispozitive de care are nevoie pacientul în aceste condiții, iar dimensiunile reduse sunt importante atât în transport, cât și la patul pacientului oferind posibilitatea de a avea mai mult spațiu de manevră în jurul pacientului.

Contestatoarea susține că aspectele din cuprinsul contestației au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin notificarea prealabilă din data 29.11.2016, însă răspunsul aferent acestei notificări nu conține nicio informație care să evidențieze reevaluarea tehnică făcută, ci doar faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă la evaluarea tehnică inițială și conformă cu cerințele caietului de sarcini, fiind necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. 37427/2704/C9/08.12.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să indice, în concret, ofertele depuse pentru lotul nr. 14, care nu îndeplinesc specificațiile tehnice din caietul de sarcini, specificațiile tehnice neîndeplinite de către aceste oferte, precum și mijloace de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa nr. 627/12.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37828/12.12.2016, contestatoarea a răspuns solicitării indicând faptul

că, prin raportul procedurii nr. 32261/28.11.2016, au fost declarați admisibili ofertanții ..., ..., ...și

În continuare prezintă, sub formă de tabel, produsele oferite pentru lotul 14 și susține că niciun model de injectomat nu prezintă toate cele cinci cerințe tehnice indicate în contestație și solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 34222/21.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 39339/22.12.2016, ... a transmis său punctul de vedere, în cuprinsul căruia solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În preambul, prezintă succint modalitatea de desfășurare a procedurii criticate, inclusiv procedura de evaluare a propunerilor tehnice, și arată că, prin adresa nr. 602/29.11.2016, ... a solicitat revenirea asupra comunicării nr. 32262/14/28.11.2016, în sensul reevaluării din punct de vedere tehnic al ofertelor depuse, *deoarece au fost calificate dispozitive care nu îndeplinesc condițiile menționate în caietul de sarcini*.

Ulterior, cu adresa nr. 32635/05.12.2016, a comunicat contestatoarei că își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că oferta contestatoarei pentru lotul 14 a fost admisă din punct de vedere tehnic, însă prin aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut" oferta s-a clasat pe locul patru.

... consideră aprecierile contestatoarei subiective și susține că membrii comisiei de evaluare au efectuat, în mod corect, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, o evaluare tehnică conformă, atât cerințelor fișei de date, cât și caietului de sarcini, și au aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, însă oferta contestatoarei a avut cel mai mare preț ofertat și s-a clasat pe locul patru.

Sunt invocate prevederile art. 34, 133 și 138 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 39784/27.12.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de furnizare *aparatură medicală – cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169650/08.09.2016. Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 606.590 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, iar data limită pentru depunerea ofertelor 14.10.2016, ora 16:00.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 32262/14/28.11.2016, i s-a adus la cunoștință contestatoarei decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul nr. 14.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 32261/28.11.2016, ofertele declarate admisibile pentru lotul nr. 14 au fost: ... , ..., ...și ..., câștigătoare fiind oferta

În caietul de sarcini, pentru lotul nr. 14 - Pompa perfuzie, s-a solicitat, între altele:

Pompa pentru seringi cu acumulator și posibilitate de administrare intermitentă sau continuă a lichidelor parenterale și enterale, posibilitate de administrare a substanțelor medicale și farmaceutice în regim PCA și TCI, posibilitate de andocare într-o stație.

CONDIȚII DE FUNCTIONARE A APARATURII

-Greutatea maxima 1,50 kg;

-Dimensiuni (LxIxA)=250x70x150 mm +/- 10%;

CERINȚE TEHNICE

Posibilitatea folosirii seringilor de 50/60 ml, 30 ml, 20 ml, 10 ml, 5 ml, 3 ml, 2 ml;

Prinderea automată a pistonului seringii.

Analizând ofertele declarate admisibile, Consiliul constată că ... a depus broșura pentru produsul ... 2017, în care apar specificațiile tehnice: greutate 2,3 kg și dimensiuni 346x120,5x140 mm.

Se observă că aceste specificații nu corespund celor din caietul de sarcini și nici nu sunt în concordanță cu cele declarate de ofertant în specificația sa tehnică. De asemenea, nu rezultă din broșură posibilitatea de administrarea a substanțelor medicale și farmaceutice în regim PCA și TCI.

Așadar, anterior stabilirii conformității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicare art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să clarifice cu ofertantul neconcordanțele existente în propunerea sa tehnică.

În urma analizării răspunsurilor primite, achizitoarea trebuia să decidă respingerea ofertei ca neconformă, în cazul în care constata că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) din normele metodologice.

În ce privește ofertanta ... SRL, aceasta a depus broșura pentru produsul Injectomat ..., din care rezultă următoarele specificații tehnice: dimensiuni 345x135x170 mm, greutate 2150g. Se observă că aceste specificații nu corespund celor din caietul de sarcini.

De asemenea, posibilitatea de folosire a seringilor de 2 ml și 3 ml nu este indicată. La modul de administrare a substanțelor este specificat doar modul TCI, nu și PCA. Nu rezultă nici modul automat de prindere a pistonului.

Așadar, nici în cazul acestei oferte, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta neconcordanțele față de cerințele din caietul de sarcini, anterior declarării ofertei ca fiind conformă.

În ce privește ofertanta ..., aceasta a depus broșura pentru produsul ... TCI, din care rezultă următoarele: greutate netă <2,5 kg; dimensiuni (295x87x174 mm).

Se observă că, deși greutatea în caietul de sarcini s-a solicitat să

fie maximum 1,50 kg, iar societatea a oferat un produs cu greutatea <2,5 kg, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei pentru a stabili dacă produsul depășește greutatea maximă admisă.

De asemenea, dimensiunile depășind dimensiunile impuse nu au fost solicitate clarificări.

La pag. 2 din broșura produsului prezentată în limba română se menționează seringi: 5/10/20/30/50/60 ml, fără a se face vreo referire la cele de 2 ml și 3 ml, aspect neclarificat. La aceeași pagină se precizează că anesteziștii pot alege fie modul TCI (perfuzia la un debit controlat), fie modul TIVA (anestezie intravenoasă totală), în funcție de nevoile pacientului sau de preferințe personale. Deși nu se face referire la modul PCA, nu s-au solicitat clarificări. Nu rezultă specificația legată de modul de prindere automată a pistonului seringii.

Nici în răspunsul la notificarea prealabilă, nici în punctul de vedere asupra contestației, achizitoarea nu a indicat documentele și informațiile din propunerile tehnice prezentate pe baza cărora a considerat că ofertele sunt admisibile, respectiv îndeplinesc cerințele criticate prin contestație.

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată a ofertelor pentru a putea stabili cu claritate dacă acestea respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus, o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini trebuie declarată neconformă.

Astfel fiind, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertelor ..., ...și ..., depuse pentru lotul nr. 14.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 32261/28.11.2016, în partea ce privește lotul nr. 14, și comunicările privind rezultatul procedurii referitoare la acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..., ...și ... și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 14, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...