



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Administrator - ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ..., cod CPV ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actului administrativ contestat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Administrator - ..., s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, depusă de ..., pentru motivele consemnate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma analizării documentelor de calificare și a ofertei tehnice, în data de 23.02.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, rezultatul evaluării tehnice și i-a acordat calificativul "ADMIS".

Totodată, precizează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, la care a răspuns, în termen, în data de 01.03.2016, prin răspunsul nr.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, informându-l că oferta sa a fost respinsă.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „prețurile ofertate nu sunt justificate deoarece apar neconcordanțe atât între furnizori, cât și între prețurile reperelor”, ... afirmă că a prezentat oferte semnate de furnizori din care rezultă că poate susține prețurile ofertate, subliniind că, în mod eronat, ... a făcut comparație între conținutul formularului F4 și conținutul formularului C6.

În ceea ce privește cel de-al II lea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că a respectat legislația muncii în vigoare, evidențiind că, prin adresa nr. ..., cuprinzând justificarea prețului ofertat, a precizat, la pagina 4, că salariile tehnicienilor angajați sunt de 1050 lei și a anexat documente doveditoare - contracte de muncă și decizia de majorare a salariilor nr. ..., conform căreia salariul mai multor angajați este de 1050 lei - în care este cuprins personal care va participa la realizarea lucrărilor din proiectul în discuție.

Contestatoarea susține că, tariful unitar de 6,18 lei/oră pentru meseriile menționate de autoritatea contractantă care se regăsește pe formularul C7 este rezultatul unei erori generate de programul de

întocmire devize, ce produce o diferență totală în cadrul proiectului de 10.33 lei.

Față de acest aspect, opinează că această diferență putea fi corectată, în baza art. 80 din HG nr. 925/2006, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat orice clarificare în legătură cu acest aspect.

Contestatoarea apreciază că ... a ignorat prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a luat în considerare documentele justificative prezentate de ... și a respins oferta sa ce are un preț foarte avantajos și care ar asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și pe conținutul documentelor enumerate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea financiară, respectiv tehnică a contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele solicitate.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma analizării documentelor depuse de ... în vederea fundamentării/ justificării prețului ofertat, respectiv formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, formularul F4 - lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj și ofertele de prețuri de la furnizori, a constatat următoarele:

- pentru reperele Software de monitorizare - complexitate medie și Software de monitorizare - complexitate ridicată, prețurile oferite nu au fost justificate;

- pentru reperul sistem PC cu monitor/server, inclusiv licențe și software de operare și monitorizare prețul nu este justificat deoarece apar neconcordanțe atât între furnizori, cât și între prețuri;

- în cadrul documentelor prezentate în vederea justificării prețurilor, ofertantul nu a respectat furnizorii declarați în cadrul formularelor F4 și C6 pentru reperele: Hard-disk, NVR, camerele video;

- în urma analizei formularului C7- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că pentru meseriile: 20000152 - muncitor construcții montaj, 20000114 - tehnician pentru sisteme de detecție, 20000151, 20000153, 20000155 - tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces, ofertantul a folosit un tarif unitar de 6,18 lei, ceea ce contravine HG nr. 1091/2014.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- din analiza ofertei din partea furnizorului ... reiese că aceasta a fost emisă în data de 29.02.2016, cu o zi înainte de termenul limită de răspuns la clarificările din partea comisiei de evaluare, respectiv 01.03.2016, de unde rezultă foarte clar că această ofertă nu a stat la baza fundamentării prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât furnizorul declarat în formularul C6 este ... nu ...;

- pentru reperele Software de monitorizare - complexitate medie și Software de monitorizare - complexitate ridicată, prețurile ofertate nu sunt justificate deoarece apar neconcordanțe atât între furnizori, cât și între prețurile reperelor;

- ofertantul, în cadrul documentelor prezentate (oferte de la furnizori) în vederea justificării prețurilor, nu a respectat furnizorii declarați în cadrul formularelor F4 și C6 pentru reperele: Hard-disk, NVR, camerele video, comisia de evaluare considerând că trebuie să existe o corelare între furnizorii declarați în formularele F4, C6 și furnizorii din documentele privind justificarea prețurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului, ... a prezentat contractele individuale de muncă pentru ocupațiile de tehnician sisteme de detecție și electrician constructor montator, cât și Decizia nr. ... prin care se majorează salariul la 1050 lei, salariul aferent unei norme întregi de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână.

Efectuând un calcul simplu pentru aflarea tarifului orar pentru manopera rezultă:

- în cazul unui număr de 160 ore lucrate pe lună rezultă un tarif orar de 6,5625 lei;

- în cazul unui număr de 168 ore lucrate pe lună rezultă un tarif orar de 6,225 lei;

Autoritatea contractantă afirmă că tariful utilizat de ofertant de 6,18 lei este inferior celor rezultate mai sus, așa cum reiese și din HG nr. 1091/2014.

Totodată, susține că nu se poate accepta că este o eroare a programului de întocmire deize, așa cum susține ..., deoarece acest tarif poate fi introdus/modificat manual la valoarea pe care o dorește ofertantul, deci acest tarif a fost aplicat cu bună știință de către operator.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că își menține punctul de vedere cu privire la respingerea ofertantului ..., oferta depusă de acesta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, contestația depusă de aceasta fiind neîntemeiată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și subliniind că prețul ofertat pentru contractul

în cauză este justificat întru totul, oferta sa fiind exclusă din procedură în urma aplicării unui tratament incorect și inegal al autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei și aducând, totodată, argumente în susținerea respingerii contestației depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect ..., cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, având în vedere că prin aceasta se solicită menținerea rezultatului procedurii, ceea ce coincide cu solicitarea autorității contractante și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul reține că, potrivit adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depuse de către ..., sunt următoarele:

„(...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma analizării documentelor depuse (inițial și în urma solicitărilor de clarificări) în vederea fundamentării/justificării prețului ofertat, respectiv formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, formularul F4 - lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj și ofertele de prețuri de la furnizori, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru reperate Software de monitorizare - complexitate medie și Software de monitorizare - complexitate ridicată, prețurile ofertate nu sunt justificate deoarece apar neconcordanțe atât între furnizori cât și între prețurile reperelor:

Reper	Furnizor/preț din formularul C6	Furnizor/preț din oferta prezentată în vederea justificării prețului
Software de monitorizare -complexitate medie	de... - 1.547,73 lei	...- 474 euro - 2.133 lei
Software de monitorizare -complexitate	de... - 1.547,73 lei	...- 804 euro = 3.618 lei

- pentru reperul sistem PC cu monitor/server, inclusiv licențe și software de operare și monitorizare prețul nu este justificat deoarece apar neconcordanțe atât între furnizori cât și între prețuri:

Reper	Furnizor/preț	Furnizor/preț din oferta	
-------	---------------	--------------------------	--

	din formularul F4	prezentată în vederea justificării prețului
Sistem PC cu monitor/server, inclusiv licențe software pt operare și monitorizare	... +... 23.850 lei	...- 1960 euro 8.741,6 lei -1- ...371 lei Total sistem 9.191 lei

De asemenea, în cadrul documentelor prezentate în vederea justificării prețurilor, nu s-au respectat furnizorii declarați în cadrul formularelor F4 și C6 pentru reperele: Hard-disk, NVR, camerele video.

În urma analizei formularului C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că pentru meseriile: 20000152-muncitor construcții montaj, 20000114-tehnician pentru sisteme de detecție, 20000151, 20000153, 20000155- tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces, s-a folosit un tarif unitar de 6,18 lei/oră, ceea ce contravine HG 1091/2014 unde se precizează: „(2)începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

Motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă va fi reținut, ca întemeiat, de către Consiliu, pentru considerentele care vor fi detaliate în continuare.

Astfel, Consiliul va reține că, prin raportare la valoarea estimată a contractului, respectiv ... lei, oferta ... reprezintă 48,08% intrând, astfel, sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, a solicitat ... justificarea prețului ofertat, în sensul de a prezenta, printre

altele: „facturi, facturi proforme, oferte de la furnizori, analiza de preț la produsele proprii, semnate și ștampilate de furnizor/producător, pentru următoarele produse: (...) – Software de monitorizare – complexitate medie; - Software de monitorizare – complexitate ridicată”.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis autorității contractante „documente edificatoare privind ofertele de preț de la diverși furnizori pentru prețul echipamentelor și al materialelor necesare pentru realizarea interconexiunilor în vederea implementării proiectului. Menționăm faptul că societatea noastră achiziționează echipamentele și accesoriile de la furnizori agreeți în funcție de tipul proiectului, timpul de livrare, preț și calitate. Precizăm că vom achiziționa echipamentele și materialele necesare de la furnizori care le dețin pe stoc pentru a minimiza timpul de execuție al lucrării. Anexăm, *spre exemplificare*, ofertele de la:

Oferta ... și ...pentru echipamente de supraveghere video, inclusiv LPR (Camera IP 3MP, Camera IP 4MP, NVR, LPR Server, Software monitorizare)(...)”. Atașat adresei nr. ..., se regăsesc, file la dosar, oferte de preț de la ... și

Verificând documentele noi, depuse de contestatoare în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, raportat la documentele depuse în propunerea financiară a acesteia, Consiliul reține că, în justificarea prețului, contestatoarea a depus, pentru reperele: Sistem PC cu monitor/server, inclusiv licențe și software pt. operare și monitorizare, oferte de preț, *„cu caracter de exemplificare”*, de la furnizori diferiți. Pentru reperele Software de monitorizare - complexitate medie și Software de monitorizare - complexitate ridicată, apar neconcordanțe atât între furnizori cât și între prețurile reperelor, în sensul în care *prețul cu care achiziționează Software de monitorizare - complexitate medie și ridicată este mai mare decât prețul cuprins în oferta sa*.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul documentelor prezentate (oferte de la furnizori), în vederea justificării prețurilor, ... nu a declarat, în cadrul formularelor F4 și C6, pentru reperele: Hard-disk, NVR, camerele video, aceiași furnizori din documentele transmise în justificarea prețului ofertat.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ... este neconcludent, având în vedere faptul că, din conținutul acestuia și din documentele anexate răspunsului, rezultă că prețul propus de către contestatoare nu este sustenabil din punct de vedere economic, aceasta practicând prețuri anticoncurențiale, neloiale și nejustificate, în sensul în care a achiziționat anumite repere ale sistemului de monitorizare la un preț superior celui prezentat ca fiind preț de furnizare către autoritatea contractantă, ceea ce denotă neglijență în întocmirea ofertei, prețurile ofertate fiind fără suport legal.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate

elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin documentele prezentate în justificarea prețului, ofertantul trebuia să fie în măsură să justifice prețul oferat. Atât timp cât pentru echipamentele de supraveghere video au fost oferite anumite prețuri, ofertantul trebuia să fie în măsură să le justifice. O ofertă nu poate fi considerată conformă, respectiv admisibilă, dacă operatorul economic nu poate prezenta justificări concludente asupra prețului oferat, cu atât mai mult cu cât prețul este aparent neobișnuit de scăzut. În cazul în care ofertantul nu va asigura autorității contractante o coroborare între elementele din propunerea financiară și ofertele de la furnizori, astfel încât să poată fi verificată corectitudinea propunerii financiare, comisia de evaluare este îndreptățită să respingă oferta.

În referire la tariful orar prezentat de ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat, în propunerea financiară, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în care a prevăzut, la pozițiile 6-10, un tarif orar de 6,18 lei, care se situează sub limita de 6, 225 lei/oră, stabilită potrivit prevederilor HG nr. 1091/2014.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a depus, printre altele, Decizia nr. ... prin care se majorează salariul la 1050 lei, pentru un număr de 12 persoane, fără ca acestea să fie nominalizate, respectiva decizie neputând fi reținută de către Consiliu, întrucât, nu conține elemente de identificare care pot proba că au fost majorate salariile personalului prevăzut la pozițiile 6-10 din propunerea financiară depusă, care concură la realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Nu poate fi primită de către Consiliu nici afirmația din contestația ..., potrivit căreia "Tariful unitar de 6,18 lei/ora pentru meseriile menționate de autoritatea contractantă care se regăsește pe formularul C7 (anexa 12) este rezultatul unei erori generate de programul de întocmire devize", deoarece acest tarif poate fi introdus/modificat manual, la valoarea pe care o dorește ofertantul, deci acest tarif a fost aplicat cu bună știință de către ..., ceea ce denotă lipsă de interes/neglijență în întocmirea ofertei.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatoarei din adresa nr. ... de răspuns la clarificări, în care aceasta precizează: "Cheltuielile cu salariile (conform rețetelor puse la dispoziție de proiectant) - precizăm că salariile personalului se acoperă din toate proiectele în derulare", întrucât, autoritatea contractantă are obligația de a aplica aceeași măsură în evaluarea tuturor ofertelor, motiv pentru care prin acceptarea suportării costurilor cu salariile din alte proiecte ale ofertantului, în afara procedurii în analiză, ar fi dus, în mod cert, la avantajarea contestatoarei, fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin acceptarea răspunsului contestatoarei autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și scopul acesteia așa cum este precizat la alineatul (1) al aceluiași articol: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și din acest punct de vedere.

Referitor la criticile aduse de contestatoare celorlalte oferte din procedură, prin concluziile scrise prezentate în data de 18.03.2016, suplimentar celor din contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu detalierea unor aspecte privind documentele de acestea, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanța de urgență nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța de urgență, în art. 275 alin. (6) citat mai sus, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.* Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, motivele noi, suplimentare celor din contestație, în referire la alte oferte depuse în cadrul procedurii, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini