



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., și, respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ... - avocat, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, contractului de achiziții publice având ca obiect „Echipament de tomografie computerizată, minim 128 slice-uri achiziționate”, cod CPV 33115000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei după solicitarea clarificărilor necesare, referitoare la „documentația propunerii tehnice și a propunerii tehnice depuse, și respectiv, cu privire la taxele și tarifele aferente obținerii autorizațiilor de amplasare, construcție și utilizare emise de CNCAN, în conformitate cu obligativitatea impusă de articolul 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și constatarea acesteia, ca fiind inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât certificatul de atestare fiscală prezentat în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE este expirat;

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și neconformă potrivit art. 137 alin. (1) litera a) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea susține că documentul „Tehnic Prime SP”, încărcat în SEAP, reprezintă propunerea tehnică a echipamentului pe care l-a oferat în cadrul procedurii.

De asemenea, ... precizează că propunerea sa tehnică este pentru sistemul computer tomograf ...(TSX – 303B), produs de către În vederea demonstrării conformității tehnice a acestuia, contestatoarea a depus documentul propunere tehnică (paginile 1-9), unde fiecare cerință a caietului de sarcini a fost explicată, fiind menționate valorile și parametrii tehnici corespunzători, precum și documentul care susține fiecare secțiune. Întregul document propunere tehnică este redactat în limba română, toți parametrii fiind în limba română, îndeplinind solicitările secțiunii IV.2.4 a fișei de date „*Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română*”.

Astfel, contestatoarea opinează că mențiunea autorității contractante, referitoare la faptul că „*documentul TEHNIC PRIME SP, care conține propunerea tehnică în limba engleză*”, nu corespunde realității.

În cazul în care autoritatea contractantă a considerat fișa tehnică a echipamentului oferat și menționată în documentul propunere tehnică pentru susținerea parametrilor, ca fiind document în limba engleză, pentru care nu s-a prezentat traducere, contestatoarea susține că a depus în cadrul propunerii tehnice autorizația de furnizare emisă de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare (paginile 111-116 din propunerea tehnică) care reprezintă exact fișa tehnică a echipamentului în limba română. Astfel, solicitarea „*Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat*” este îndeplinită.

Totodată, ... consideră că cerința se referă, în principal, la prezentarea fișelor tehnice în limba producătorului și, în subsidiar, este solicitată traducerea în limba română, motiv pentru care propunerea

tehnică face referire la fișa tehnică în limba engleză și nu la autorizația de furnizare în limba română.

În acest sens, contestatoarea a solicitat Consiliului să verifice în cadrul propunerii tehnice a ..., dacă aceasta a prezentat și fișa tehnică în limba producătorului, conform solicitării de mai sus, sau a prezentat doar fișa tehnică tradusă în limba română.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că toate aceste aspecte puteau fi ușor lămurite dacă autoritatea contractantă ar fi depus un minimum de efort în cadrul evaluării tehnice și ar fi solicitat clarificări conform obligațiilor sale legale, respectând prevederile articolului 134 alin. (1) din HG 395/2016.

... arată că cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă a fost neincluderea, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor cu privire la cerința caietului de sarcini legată de achitarea taxelor necesare întocmirii și obținerii avizelor și aprobărilor de instalare și funcționare a CT-ului, de la CNCAN și alte instituții abilitate.

În acest sens, contestatoarea menționează că în declarația depusă în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 10, punctul 11, a precizat următoarele: *„Vom efectua proiectul de radioprotecție prin expert CNCAN autorizat și vom întocmi dosarele necesare obținerii autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare emise de CNCAN.”* Ori, dosarul obținerii autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare, presupune în mod obligatoriu și plata taxelor, fără de care obținerea celor 2 autorizații ar fi imposibilă. Dosarul include în mod obligatoriu copii ale ordinelor de plată pentru taxele și tarifele CNCAN, lipsa acestora din dosarul de autorizare depus la CNCAN, conducând la respingerea acestuia și implicit nici la obținerea lor.

Un alt aspect subliniat de ... este că nicăieri în cuprinsul ofertei sale, nu a menționat că nu achită aceste taxe, ba dimpotrivă, în declarația mai sus menționată și-a asumat obținerea autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare. Ori, dacă autoritatea contractantă avea un dubiu sau o nelămurire cu privire la acest aspect, avea obligația de a solicita clarificări.

Cel de-al treilea motiv pe care ... îl invocă în susținerea contestației, este reprezentat de neîndeplinirea obligației prevăzute de art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, deoarece a prezentat un certificat de atestare fiscală expirat, în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la data de 02.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., să depună certificate constatatoare pentru lipsa datoriilor restante către ANAF. Astfel, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 5 privind solicitarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, ... a depus certificatul

de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de 05.06.2020. Ori, cunoscând valabilitatea acestor certificate ca fiind de 30 zile de la emitere, pe cale de consecință, certificatul prezentat de ... a fost valabil până la data de 05.07.2020, ceea ce înseamnă că la data prezentării, respectiv 07.07.2020, certificatul era expirat. Cu toate acestea, comisia de evaluare continuă procedura și atribuie contractul societății ..., în mod nelegal.

În acest sens, ... precizează că dispozițiile art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 prevăd, în mod expres, faptul că autoritatea contractantă trebuie să declare oferta drept inacceptabilă, dacă un ofertant nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că:

- a refuzat să ia în calcul informațiile din propunerea sa tehnică (paginile 1 – 9), motivând că nu sunt îndeplinite condițiile de formă, în timp ce în cazul ... informațiile din propunerea lor tehnică sunt luate în considerare „de plano” (procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini);
- a declarat drept acceptabilă o ofertă care nu respectă criteriile de calificare și selecție impuse de lege, ... fiind, în mod evident dezavantajată și pe o poziție de inegalitate, față de ...;
- a acceptat prezentarea fișelor tehnice doar în limba română, nu și în limba producătorului, așa cum documentația o solicită, pentru ..., în timp ce oferta ... este declarată inacceptabilă, deși a prezentat fișa tehnică a echipamentului atât în limba producătorului, cât și în limba română.

Mai mult, ... susține că autoritatea contractantă a nesocotit și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, având în vedere ca:

- potrivit art. 137 alin. (1) din Normele Metodologice, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile;
- oferta ... este inacceptabilă, întrucât nu respectă criteriile de calificare și selecție impuse de lege.

Astfel, prin declararea drept câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă, cu nesocotirea prevederilor legale și a principiului asumării răspunderii în virtutea căruia avea obligația să asigure atribuirea contractului de achiziție publică cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În susținerea solicitării de anulare a procedurii, ... arată următoarele:

- cele prezentate anterior reprezintă, fără echivoc, o încălcare a legislației în vigoare referitoare la achizițiile publice, implicit a principiilor

stabilite de art. 2 alin. (2) și art. 49, 50 din Legea nr. 98/2016 - nediscriminarea și tratament egal;

- conform principiilor nediscriminării și tratamentului egal, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse reale de a deveni contractanți.

În cazul de față, ... apreciază că autoritatea contractantă aproape a forțat încheierea contractului de furnizare echipament de tomografie computerizată, minim 128 de slice-uri, prin înlăturarea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 67.866,97 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...:

- precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului în raport cu actul atacat;

- înaintarea, în copie, a adresei nr. ..., dovada datei la care a luat la cunoștință de aceasta și de raportul procedurii nr. ..., respectiv de fiecare din procesele-verbale anexate contestației, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) În data de 17.07.2020, către ofertantul ... a fost transmisă pe e-mail, comunicarea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (primirea comunicării fiind confirmată de către ..., în aceeași zi). Termenul limită până la care se puteau depune contestații la procedură a fost 27.07.2020.

În data de 28.07.2020, la ora 17:01, după expirarea termenului limită de contestație, pe e-mail-ul autorității contractante, societatea ... a transmis contestația în format .pdf. fără număr de înregistrare și fără a face dovada achitării cauțiunii conform legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că societatea ... ne-a adus la cunoștință despre existența contestației, la o dată ulterioară expirării termenului legal de contestare, considerăm contestația, ca fiind transmisă în afara termenului legal de contestare și, vă rugăm să o respingeți, ca fiind tardivă”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, între altele, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 67.867 RON, eliberată la data de 20.07.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat un print screen al e-mail-ului prin care ... i-a înaintat contestația, invocând excepția tardivității.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri cu privire la excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației.

De asemenea, Consiliul a menționat următoarele:

„Din probatoriul administrat de dvs. la dosarul cauzei, rezultă că la data de 27.07.2020 ați transmis autorității contractante, prin poștă, corespondența ..., la o adresă eronată, în sectoare diferite, respectiv «...» (...), în loc de «...» (...).”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ... din 05.08.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat o „cerere de acordare a unui termen de 10 zile” pentru a efectua toate demersurile necesare în vederea obținerii documentelor necesare pentru constituirea unui probatoriu relevant și a putea formula un punct de vedere raportat la excepția privind tardivitatea contestației înaintate.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată următoarele:

„(...) din corespondența înregistrată la Poșta Română sub nr. ..., ar rezulta faptul că adresa de corespondență a autorității contractante ... a fost greșit menționată, iar obligația de transmitere prevăzută de către art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 nu ar fi îndeplinită.

Întrucât, factura nr. ... este un act emis de către un terț, înțelegem să facem toate demersurile necesare pentru a verifica adresa menționată pe plic, precum și în celelalte documente aferente transmiterii corespondenței, respectiv AR-ului.

În acest sens, am transmis poștei române o sesizare, pe care o vom depune anexat, prin care am solicitat suportul în vederea obținerii informațiilor necesare.

Din informațiile obținute până la acest moment, ni s-a explicat verbal că transmiterea unui plic însoțit de AR se realizează de către un centru operațional al Poștei Române, de decartare și direcționare. Dacă prima transmitere nu poate fi realizată, corespondența se reanalizează și, dacă poate fi transmisă către destinatar, se avizează și retransmite pe adresa corectă. În aceeași măsură, se poate decide returnarea la expeditor.

Având în vedere termenul acordat de onoratul Consiliu de 1 zi pentru a formula un punct de vedere, solicităm acest termen și pentru a putea demara proceduri suplimentare în vederea obținerii informațiilor privind corespondența și verificarea datelor de transmitere de pe plic.

Ca urmare, întrucât înțelegem să efectuăm demersuri suplimentare privind livrarea corespondenței, în ce măsură este prelucrată și direcționată către adresa autorității contractante, vă rugăm să ne acordați sprijinul prin acordarea unui termen suplimentar de 10 zile în vederea obținerii acestor informații pentru întregirea probatoriului.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... următoarele:

„(...) Consiliul a încuviințat acordarea unui nou termen de răspuns, pentru data de 13.08.2020, ora 12:00, reprezentând 5 zile lucrătoare de la data primirii de către dvs. a solicitării CNSC nr. .../ 05.08.2020, un termen suficient pentru obținerea de către dvs. a unor documente probante necesare pentru formularea apărărilor cu privire la excepția invocată în cauza ce formează obiectul dosarului nr. .../2020”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat o „cerere de respingere a excepției tardivității”.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea arată următoarele:

„În urma sesizărilor și solicitărilor de informații adresate Poștei Române, depunem anexat dovezile efectuării transmiterii către adresa corectă a autorității contractante ..., mai exact copie de pe plicul de transmitere, precum și copie de pe confirmarea de primire înregistrate cu nr. ..., același număr indicat și în factura de prezentare.

Astfel, întrucât factura nr. DIV ...este un act emis de către un terț, vă rugăm să observați că adresa a fost greșit menționată de către operatorul Poștei Române, care a preluat corespondența și a emis documentul de facturare a tarifului. Adresa eronată de Mărășești nr. 17 apare exclusiv pe acest document, fiind greșeala materială a funcționarului Poștei Române.

Subscrisa societate a menționat, în mod corect adresa destinatarului, în speță: ..., fapt ce reiese din adresa indicată pe plic, cât și din adresa indicată pe confirmare de primire.

Potrivit datei menționate pe confirmare de primire, corespondența a fost livrată și recepționată de către autoritatea contractantă în cursul zilei de astăzi 13.08.2020, fapt ce rezultă din ștampila de primire a autorității contractante.

Întrucât procedura de comunicare a contestației către autoritatea contractantă în termen de 10 zile este îndeplinită, obligația imperativă prevăzută de către art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este acoperită.

Astfel, data de comunicare a raportului procedurii de către autoritatea contractantă către ... s-a realizat în data de 17.08.2020, subscrisa societate formulând și comunicând contestația către autoritatea contractantă și către onoratul Consiliu de soluționare a contestațiilor în data de 27.07.2020, cu respectarea termenului de 10 zile.

Ca urmare, vă rugăm să dispuneți respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, continuarea judecării cauzei și analizarea contestației pe fond, având în vedere integralitatea apărărilor și motivelor arătate prin contestație."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat fotografii ale plicului în care a primit contestația

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice (cu excepția documentelor transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...), a ofertei depusă de contestatoare și a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus plicul, în original, transmis de ..., respectiv o copie de pe contestația primită de aceasta.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...următoarele:

„(...) vă solicităm să ne comunicați motivul pentru care expediția cu nr. ... a ajuns la destinatar, abia la data de 13.08.2020, în condițiile în care conform ștampilei aplicată pe plic, acesta a fost prezentat la oficiul dvs. poștal la data de 27.07.2020, destinatarul și expeditorul fiind din aceeași localitate – (...)

De asemenea, vă solicităm să ne precizați, dacă plicul anexat prezentei, în copie, este cel care a fost depus de ... la oficiul dvs. poștal în data de 27.07.2020, în condițiile în care, așa cum rezultă din factura ..., emisă de ..., adresa destinatarului a fost menționată eronat, respectiv «...» (sector 4), în loc de «...» (sector 1).

Totodată, vă solicităm să ne comunicați cui aparține eroare cu privire la adresa greșită a destinatarului."

Prin adresa nr. ... transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... arată următoarele:

„(...) În legătură cu aspectul semnalat și anume faptul că recomandata internă cu confirmare de primire număr ... prezentată la oficiul poștal ... în data de 27.07.2020, greutate 0,482 grame, destinatar ..., ..., expeditor ..., ..., s-a predat cu întârziere la destinație, din cercetările efectuate s-a constatat:

Trimiterea în cauză a fost prezentată la oficiul poștal ... în data de 27.07.2020 ora 19:30, a plecat din oficiu în data de 28.07.2020.

Privind aspectul semnalat, adresa greșită, vinovat se face salariat oficiul poștal de prezentare care a emis eronat factura cu ... în loc de ..., dar și a expeditorului care avea obligația verificării facturii la ghișeu, solicitând corectarea adresei. Menționăm că trimiterea circulă după datele înregistrate pe anvelopă și nu după datele înscrise în factură. Referitor la ștampila cu data de 29.07.2020, nu există această ștampilă pe copie anvelopă pusă la dispoziție de dumneavoastră.

Întrucât pentru această trimitere a fost depusă reclamație de către expeditor, număr ..., s-au făcut cercetări și ni s-a comunicat de către oficiul poștal ..., oficiu care a distribuit trimiterea, că aceasta s-a predat destinatarului în data de 13.08.2020, fără a preciza data sosirii în oficiu respectiv.

Pentru mai multe lămuriri solicitați oficiului poștal ..., detalii."

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În data de 17.07.2020 a comunicat participanților rezultatul procedurii, iar în data de 29.07.2020 era stabilită încheierea contractului de furnizare a unui „*echipament de tomografie computerizată, minim 128 slice-uri achiziționate*”.

În urma verificării termenului legal de depunere a contestației, autoritatea contractantă a constatat că ... a luat la cunoștință de actul pe care îl contesta, la data de 17.07.2020, astfel că față de valoarea estimată a contractului, termenul de depunere a contestației era de 10 zile, ultima zi fiind astfel 27.07.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ... avea obligația, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să informeze ..., nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, despre intențiile sale, fapt care nu s-a întâmplat și, mai presus de atât, acesta a trimis plicul ce conținea contestația la o adresă diferită față de cea a autorității contractante. Referitor la alte modalități de informare acceptate de lege, rațiunea impusă de legiuitor, ca documentele ce conțin contestația să poată fi transmise prin fax sau e-mail în timpul orelor de program, este tocmai ca actul de procedură să primească dată certă, în aceeași zi în care a fost înaintat către CNSC.

Din analiza corespondenței dintre CNSC și contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat că ... abuzează de drepturile procesuale oferite și, în loc de a aduce dovada că adresa la care a ajuns plicul, ce conținea contestația, este cea corectă, contestatoarea transmite o nouă contestație cu aceleași date, într-un plic nou, cu toate că plicul inițial ajunsese la o adresă diferită, de aici rezultând că ... nu făcut dovada că-și îndeplinesc obligațiile legale.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că era în sarcina ... să se asigure că adresa de pe plicul ce conținea contestația, era cea corectă, prin urmare, în cazul în care CNSC acceptă contestația, ca fiind în termen, înseamnă nu a existat un raport rezonabil de proporționalitate între cerințele de interes general referitoare la buna administrare a justiției și protecția drepturilor autorității contractante, dispozițiile legale aplicate consacrând un dezechilibru între cele două interese concurente.

Cu privire la fondul cauzei, ... precizează următoarele:

- achiziționarea unui echipament de tomografie computerizată pentru Unitatea de Primiri Urgențe al ..., pentru a identifica precoce pacienții cu COVID-19, complementar altor analize, conform

recomandărilor Comisiei de Radiologie, Imagistică Medicală și Medicina Nucleară, din cadrul Ministerului Sănătății, din data de 22.04.2020, prima măsură menționată pentru gestionarea corectă a suspiciunilor de COVID-19, este identificarea unui aparat CT dedicat pentru SARS - CoV 2. În ..., unitatea de primiri urgențe nu este dotată cu un echipament de tomografie computerizată, iar în acest moment este absolut necesară instalarea cât mai urgent posibil a unui echipament, precum cel menționat mai sus pentru examinarea locală a pacienților și diminuarea considerabilă a riscului răspândirii virusului atât către personalul sanitar cât și către alți pacienți;

- la evaluarea ofertei depuse de ..., au fost verificate informațiile din cadrul documentului atașat în SEAP sub denumirea: „TEHNIC PRIME SP”;

- documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, nu corespund solicitărilor din fișa de date a achiziției, respectiv din caietul de sarcini;

- informațiile prezentate în propunerea tehnică, depusă de ... nu au putut fi evaluate și nici nu a fost posibilă verificarea corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din caietul de sarcini, deoarece ofertantul a depus în SEAP documentul „TEHNIC PRIME SP”, care conține propunerea tehnică în limba engleză, nerespectând astfel cerința din secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din cadrul fișei de date achiziției, și anume „Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din specificații tehnice”. Ori, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

- de asemenea, ofertantul ... nu a inclus în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la cerința din caietul de sarcini, *„furnizorul va achita toate taxele necesare întocmirii și obținerii tuturor avizelor și aprobărilor de instalare și funcționare a CT-ului, de la CNCAN și alte instituții abilitate”*. Ori, în condițiile în care ofertantul nu era de acord cu achitarea acestor taxe, acesta *„avea termen legal să solicite clarificări cu privire la eliminarea cerinței din caietul de sarcini”*.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de ..., ca fiind incompletă, neconformă și inacceptabilă.

Un alt aspect subliniat de ... este că din modul de derulare a evenimentelor se poate concluziona lipsa de interes de care contestatoarea a dat dovadă, încă de la depunerea ofertei incomplete la procedura de achiziție, cât și reaua credința cu care contestatoarea își exercita drepturile procesuale conferite de legiuitor, în scopul vădit de a crea un prejudiciu autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documente din dosarul achiziției, oferta depusă de ... și

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„(...) vă solicităm să ne comunicați data sosirii în cadrul ... a expediției cu nr. ..., prezentată de ... la ... în data de 27.07.2020 (... precizând că recomandata internă cu confirmare de primire anterior menționată a plecat din oficiu la data de 28.07.2020) și motivul pentru care aceasta a fost predată destinatarului, abia la data de 13.08.2020, în condițiile în care destinatarul și expeditorul sunt din aceeași localitate

– De asemenea, vă solicităm să ne comunicați problemele întâmpinate de dvs. în transmiterea acestei corespondențe, respectiv eventuala existență a unor informații eronate cu privire la sediul destinatarului. (...)”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

„(...) conform documentelor poștale, trimiterea în cauză a sosit la Of. ... în data de 13.08.2020, dată la care a fost înregistrată și distribuită pe baza de semnătură și ștampilă la registratura ...din

Menționăm că sediul ...se află pe ..., nu pe ..., bulevard care aparține de alt oficiu poștal din”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- comunicarea raportului procedurii de către autoritatea contractantă către ... s-a realizat în data de 17.08.2020, ... formulând și comunicând contestația către autoritatea contractantă și către CNSC în data de 27.07.2020, cu respectarea termenul de 10 zile, indicat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006;

- transmiterea contestației s-a realizat prin intermediul Poștei Române și așa cum rezultă de pe plicul de transmitere, precum și de pe confirmarea de primire înregistrată cu nr. ..., acestea fiind prelucrate în data de 27.07.2020;

- data de preluare rezultă din ștampila de prezentare existentă pe plic și aplicată de ..., oficiul unde a fost înregistrată inițial corespondența, cât și pe factura nr. DIV ... emisă cu data de 27.07.2020.

Referitor la susținerile autorității contractante că ... a depus o altă corespondență sau a înlocuit plicul și/sau confirmarea, contestatoarea susține următoarele:

1. Operatorul de servicii poștale Poșta Română la momentul la care a preluat corespondența, transmisă cu confirmare de primire, i-a atribuit numărul unic de identificare AR

În acest sens, atât pe plic cât și pe confirmarea de primire a fost aplicată o etichetă cu numărul AR Acest număr de identificare corespondență este menționat și pe factura nr. DIV ... din data de 27.07.2020.

Toate dovezile de transmitere a contestației depuse la dosarul cauzei poartă același număr de înregistrare AR ..., fiind vorba ca urmare de o singură transmitere.

Ipoteza că această corespondență ar fi putut retransmisă cu același număr de înregistrare de către ... nu poate fi susținută, întrucât aceste etichete sunt fabricate în număr limitat de 3 exemplare, imposibil de reconstituit.

2. Din ștampila inițială aplicată pe plic de către ... rezultă că acesta a fost prelucrat în data de 27.07.2020. Contestatoarea menționează că aceasta nu ar fi putut fi reprodusă de către Oficiul Poștal nr. 2, care a livrat corespondența sau de către orice alt operator.

Potrivit datei menționată pe confirmarea de primire, corespondența a fost livrată și recepționată de către autoritatea contractantă în cursul zilei de 13.08.2020, fapt ce rezultă din ștampila de primire a autorității contractante.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că nu i se poate imputa faptul că această corespondență a ajuns cu întârziere la autoritatea contractantă, fiind în mod exclusiv generată de operatorul de servicii poștale.

Un alt aspect subliniat de ... este că în urma demersurilor repetate pe care le-a efectuat a fost contactat de către reprezentanții - diriginții ... și respectiv 2, pentru a i se comunica că plicul a fost blocat în tranzit și că a ajuns chiar în data de 12.08.2020 la Oficiul 2. Contestatoarea susține că în acest mod a putut urgenta transmiterea și livrarea plicului în data de 13.08.2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ..., următoarele:

«vă solicităm să ne comunicați unde s-a aflat corespondența cu nr. ... în perioada 28.07.2020 – 13.08.2020 și motivul pentru care aceasta a fost predată destinatarului, abia la data de 13.08.2020, în condițiile în care destinatarul și expeditorul sunt din aceeași localitate –

Precizăm că plicul cu care a fost transmisă recomandata internă cu confirmare de primire nr. ... nu conține niciun fel de mențiuni (ștampile, scris olograf, alte însemne) care să justifice predarea cu întârziere la destinatar a acestei corespondențe, fiind aplicate doar două ștampile „27.07.2020 – ...” și „13.08.2020 – ...”, iar în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., destinatarul susține că firma ... „transmite o nouă contestație, cu aceleași date, într-un plic nou, cu toate că plicul inițial ajunsese la o adresă diferită”.

Vă reamintim faptul că pe factura DIV...emisă de ...adresa destinatarului a fost menționată eronat, respectiv „...” (sector 4), în loc de „...” (sector 1).»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37014/01.09.2020, autoritatea contractantă a înaintat un print screen din care rezultă data la care ... a răspuns la solicitarea de clarificări privind documentele suport DUAE.

Prin adresa nr. ..., transmisă în original, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... – ... a răspuns următoarele:

„(...) trimiterile de corespondență sosesc în oficiul poștal în saci din Centrul de Tranzit ... pentru adresele din raza oficiului poștal. În data de 13.08.2020 a sosit trimiterea de corespondența cu nr. ..., trimitere

adresată ...din Trimiterea a fost șampilată cu data sosirii, înregistrată în documentele poștale manual (nu informatic), fiind predată în aceeași zi la registratura ...pe baza de semnătură și șampilă. Menționăm că nu se poate verifica traseul acestei trimiteri, ea nefiind înregistrată în aplicație informatică."

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... - ... arată următoarele:

„(...) În legătură cu aspectul semnalat și anume faptul că recomandata internă cu confirmare de primire număr ... prezentată la oficiul poștal ... în data de 27.07.2020, greutate 0,482 grame, destinatar ..., ..., expeditor ..., ...s-a predat cu întârziere la destinație, din cercetările efectuate s-a constatat:

Trimiterea în cauză a fost prezentată la oficiul poștal ... în data de 27.07.2020 ora 19,30, a plecat din oficiu în data de 28.07.2020 către Centrul Regional de Tranzit

Noi, ca și oficiu de prezentare nu vă putem spune locul unde a staționat, în așa fel încât a ajuns la oficiul de distribuire, oficiul poștal ... în data de 13.08.2020, cu întârziere.

Privind aspectul semnalat, și anume faptul că «destinatarul susține că firma ... transmite o nouă contestație cu aceleași date», nu vă putem spune decât că numărul de prezentare este unic, cod bare, factura emisă pentru pachet servicii număr ... este emisă și înregistrată în aplicația informatică în data de 27.07.2020, nu se poate emite factură cu data de 27 la o dată ulterioară. Deci afirmația este nefondată din punctul nostru de vedere."

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Echipament de tomografie computerizată, minim 128 slice-uri achiziționate”, cod CPV 33115000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 10.06.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 3.393.348,75, fără TVA.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 1 de verificare și evaluare a ofertelor* înregistrat sub nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici ... și

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... și a declarat ca ofertant câștigător pe

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantei ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că în cadrul evaluării tehnice oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar,

înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei după solicitarea clarificărilor necesare, referitoare la „documentația propunerii tehnice și a propunerii tehnice depuse” și, respectiv, cu privire la taxele și tarifele aferente obținerii autorizațiilor de amplasare, construcție și utilizare emise de CNCAN, în conformitate cu obligativitatea impusă de articolul 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și constatarea acesteia, ca inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât certificatul de atestare fiscală prezentat în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE este expirat;

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv plata cauțiunii în sumă de 67.867 RON, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 20.07.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă și întemeiată pe considerentul că autoarea contestației a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. ...), la data de **17.07.2020** (documentul fiind transmis prin e-mail la adresa de poștă electronică ...) și a transmis autorității contractante ..., contestația care formează obiectul prezentului dosar, la data de **28.07.2020**, prin mijloace electronice (...), prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 3.393.348,75 lei fără TVA, care s-a împlinit la data de 27.07.2020.

Analizând probatoriul administrat de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că la data de **27.07.2020** (prin urmare în ultima zi a termenului legal de contestare), aceasta a transmis autorității contractante, prin Poșta Română, corespondența ..., pe factura emisă de

... fiind menționată o adresă eronată a destinatarului - autoritatea contractantă ..., respectiv „...” (...), în loc de „...” (...)

Analizând plicul în original, transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă (primit de aceasta la data de 13.08.2020), Consiliul constată că acesta conține adresa corectă a destinatarului, respectiv „...”, precum și două ștampile una de la Oficiul 41 (la care a fost depusă corespondența) – „27.07.2020” și una de la Oficiul 2 (care a distribuit trimiterea) – „13.08.2020”.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”,* Consiliul prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... (al căror conținut a fost reprodus în practica deciziei) a solicitat informații suplimentare Oficiilor Poștale 41 și 2.

Din analiza coroborată a informațiilor care rezultă din aceste răspunsuri [adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... emisă de Oficiul Poștal ..., adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... emisă Oficiul Poștal ..., adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., emisă de ... și adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... emisă de ...], al căror conținut integral a fost reprodus, de asemenea, în practica deciziei, rezultă următoarele date relevante analizării excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă:

- trimiterea în cauză a fost predată de contestatoare la ... în data de **27.07.2020** (prin urmare în ultima zi a termenului legal), la ora 19.30 și a plecat în data de 28.07.2020 la Centrul Regional de Tranzit ...;

- pe plic, expeditorul a menționat adresa corectă a autorității contractante, respectiv „...”, eroarea apărând doar pe factura emisă de salariatul oficiului poștal;

- „trimiterea circulă după datele înregistrate pe anvelopă și nu după datele înscrise în factură”;

- trimiterea în cauză a sosit în ... de la Centrul de Tranzit ... în data de 13.08.2020, dată la care a fost înregistrată și distribuită autorității contractante;

- „nu se poate verifica traseul acestei trimiteri ea nefiind înregistrată în aplicație informatică”;

- „numărul de prezentare este unic, cod bare”, în speță ...;

- nu sunt susținute cu probe afirmațiile autorității contractante din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., referitoare la faptul că firma ... „transmite o nouă contestație, cu aceleași date, într-un plic nou, cu toate că plicul inițial ajunsese la o adresă diferită”;

- nu s-a făcut dovada că plicul a ajuns la altă destinație în condițiile în care plicul recomandării interne cu confirmare de primire nr. ... nu

conține niciun fel de mențiuni (ștampile, scris olograf, alte însemne) în acest sens, ci doar două ștampile „27.07.2020 – ...” și „13.08.2020 – ...”;

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, confirmarea de primire ... din care rezultă data trimiterii – 27.07.2020, data primirii – 13.08.2020 și adresa corectă a destinatarului „...”.

Față de cele anterior menționate, reținând dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

- alin. (1) - *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”;*

- alin. (3) - *„În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”* și luând în considerare mențiunile existente pe plicul, în original, aflat la dosarul cauzei depus de autoritatea contractantă și cele aferente confirmării de primire ..., depusă la dosar de către contestatoare în copie certificată/original, Consiliul constată că recomandarea cu confirmare de primire AR ..., deși a ajuns la destinatar abia la data de 13.08.2020, a fost prezentată la oficiul poștal în ultima zi a termenului legal de contestare, respectiv la data de 27.07.2020, motiv pentru care excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă, ca nefondată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii,*

trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, ... a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, **are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare**, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Prima critică a contestatoarei vizează primul motiv de respingere a ofertei sale și anume: *„Informațiile prezentate în propunerea tehnică, nu au putut fi evaluate și, nici nu a fost posibilă verificarea corespondenței între produsul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini, deoarece ați depus în SEAP documentul «TEHNIC PRIME SP», care conține propunerea tehnică în limba engleză, nerespectând astfel cerința din secțiunea «IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice» din cadrul fișei de date a achiziției, și anume «Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul ofertat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile «Specificații tehnice». Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.*

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică.

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele prezentate în Caietul de Sarcini.

(...)

La întocmirea propunerii tehnice se va completa formularul nr. 2 din secțiunea «formulare», semnat, stampilat, scanat în format .pdf;

Se vor prezenta și:

- Document de conformitate pentru produsele oferite emis de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor

*- **Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul ofertat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în***

vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 5) se regăsesc următoarele informații:

„Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul.

Produsele oferite trebuie să fie însoțite obligatoriu de:

- Document de conformitate pentru produsele oferite emis de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor.

*- **Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Specificații tehnice;***

- Cataloage, pliante, eșantioane, alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică și a căror autenticitate trebuie certificată”.

Analizând dispozițiile anterior menționate, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, obligația ofertanților de a depune, cu privire la produsul oferat, atât fișa tehnică detaliată, în limba producătorului cât și traducerea autorizată în limba română a acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că **„Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Specificații tehnice”.**

Prevederile documentației de atribuire în discuție nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție și nici nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerile tehnice în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerile tehnice **prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.**

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a oferat echipamentul (...), produs de ..., prezentând sub formă tabelară, în limba română, *„Cerințele minime din caietul de sarcini” și „Informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime/specificația tehnică a produsului care demonstrează îndeplinirea cerinței”.* În cadrul acestui document, ofertantul contestator a indicat modul în care sunt îndeplinite cerințele Caietului de sarcini, prin referire la anumite documente existente în cadrul propunerii tehnice, indicând și pagina aferentă, de

exemplu, „Fișa de date ... pg. ...”/„Broșură”/„Fișă de date ... v7.1 pg. 2”/ „Broșură CT ...” etc.

Verificând documentele depuse de ofertantul contestator pentru demonstrarea specificațiilor tehnice (pag. 12 – 110 din propunerea tehnică), Consiliul constată că toate au fost prezentate doar în limba engleză.

Față de această situație, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu trebuiau să dea dovadă de un formalism excesiv și să respingă oferta contestatoarei deoarece nu au fost prezentate traduceri autorizate în limba română, ci trebuiau să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

*(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de **minimum 1 zile lucrătoare**.*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea depunerii traducerilor autorizate se încadrează în sintagma „**clarificări și completări formale sau de confirmare**” și nu-i va produce contestatoarei niciun avantaj [nedevenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], de vreme ce, la depunerea ofertei, au fost prezentate „**Fișele tehnice detaliate, în limba producătorului**”, astfel încât informația de bază s-a aflat la dispoziția autorității contractante.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „*autorizația de furnizare emisă de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare (paginile 111-116 din propunerea tehnică) (...) reprezintă exact fișa tehnică a echipamentului în limba română. Astfel solicitarea «Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat» fiind îndeplinită*”, întrucât în documentația de atribuire au fost menționate două cerințe diferite, respectiv:

- „*Autorizație de furnizare, pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN, în conformitate cu Legea 111/1996, cu modificările și completările ulterioare*”;

- „*Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să*

cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din *Specificații tehnice*”, a căror îndeplinire trebuie probată de ofertanți în mod cumulativ.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea unei dispoziții a documentației de atribuire, ceea ce este nepermis în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea solicită Consiliului *„să verifice în cadrul ofertei tehnice a Siemens, dacă aceasta a prezentat și fișa tehnică în limba producătorului conform solicitării (...) sau a prezentat doar fișa tehnică tradusă în limba română. În cazul în care acest lucru se confirmă, rugăm (...) să constate (...) dublul standard al comisiei de evaluare”*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, deși prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea **„Fișelor tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din *Specificații tehnice*”**, acest ofertant a prezentat fișele tehnice doar în limba română, excepție făcând pag. 39, 40 din propunerea tehnică (pagini care conțin informații bilingve reprezentând varianta în limba engleză a unor informații de la pag. 38 – 39), precum și pag. 117, 118 și 120 reprezentând varianta în limba engleză a paginilor 115, 116, respectiv 121 și 122.

Față de această situație și având în vedere caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să-i solicite ofertantului ..., conform dispozițiilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, depunerea *„Fișelor tehnice detaliate, în limba producătorului”*.

Solicitarea depunerii acestor documente se încadrează în sintagma **„clarificări și completări formale sau de confirmare”** și nu-i va produce acestui ofertant niciun avantaj [nedevenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], de vreme ce, la depunerea ofertei, au fost prezentate documente în limba română, astfel încât informația de bază s-a aflat la dispoziția autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează al doilea motiv de respingere a ofertei sale și anume: *„nu ați inclus în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la cerința din caietul de sarcini, «furnizorul va achita toate taxele necesare întocmirii și obținerii tuturor avizelor și aprobărilor de instalare și funcționare a CT-ului, de la CNCAN și alte instituții abilitate». Drept urmare comisia de evaluare consideră oferta depusă de SC ... ca fiind incompletă, neconformă și inacceptabilă”*.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Tabelului intitulat „Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Furnizorul va asigura proiectul de radioprotecție prin expert CNCAN autorizat și va întocmi dosarele necesare obținerii autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare emise de CNCAN.

Furnizorul va achita toate taxele necesare întocmirii și obținerii tuturor avizelor și aprobărilor de instalare și funcționare a CT-ului, de la CNCAN și alte instituții abilitate”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că cadrul tabelului comparativ, la pag. 9, în dreptul cerinței: *„Furnizorul va asigura proiectul de radioprotecție prin expert CNCAN autorizat și va întocmi dosarele necesare obținerii autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare emise de CNCAN”*, ofertanta contestatoare a menționat următoarele: „Declarație Cortech Med”, iar în cadrul declarației aflată la fila 10 a precizat: *„Vom efectua proiectul de radioprotecție prin expert CNCAN autorizat și vom întocmi dosarele necesare obținerii autorizațiilor de amplasare construcție și utilizare emise de CNCAN”*.

Analizând informațiile publice existente pe site-ul [cncan.ro \(...e/\)](http://cncan.ro), Consiliul constată că *„DOSARUL pentru autorizarea activității de AMPLASARE-CONSTRUCTIE”*, conține și *„dovada achitării taxei și tarifului”*, situație în care, apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, să nu dea dovada unui formalism excesiv și să solicite clarificări ofertantei contestatoarei, în legătură cu suportarea taxelor necesare întocmirii și obținerii tuturor avizelor și aprobărilor de instalare și funcționare a CT-ului, de la CNCAN și alte instituții abilitate, acest aspect având o strânsă legătură cu propunerea financiară a contestatoarei, care nu a fost accesată în condițiile în care aceasta a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ..., prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător ... a prezentat un certificat de atestare fiscală expirat în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE. Certificatul prezentat de Siemens a fost valabil până la data de 05.07.2020, ceea ce înseamnă că la data prezentării, respectiv 07.07.2020, certificatul era expirat.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 1 – *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016”*, la *„Modalitatea de îndeplinire”*, fiind menționate următoarele:

„Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării (...).

În cadrul DUAЕ-ului, ... a menționat în Partea III – Motive de excludere, lit. B) – MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA ASIGURĂRIE SOCIALE, următoarele:

Plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale	Răspuns:
Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?	NU
Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?	NU

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare, documente justificative **actualizate**, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016. „Vă rugăm să depuneți toate documentele justificative actualizate, solicitate în fișa de date, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți”.

... a răspuns la data de 07.07.2020 ora 15:17 prezentând printre alte documente, pentru ..., Certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de ANAF la data de 05.06.2020, din care rezultă că la data de 31.05.2020, societatea nu avea datorii. În finalul certificatului se menționează următoarele: „Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de **până la 30 de zile** de la data eliberării ori de până la 90 de zile de la data eliberării de către persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii liberale”.

Din verificarea print-screen-ului din SEAP transmis de către autoritatea contractantă rezultă faptul că, la data de 07.07.2020 ora 15:17, în momentul încărcării în SEAP a documentelor suport DUAЕ, ... a precizat următoarele: „Atașat găsiți documentele suport DUAЕ pentru ... și subcontractanți. Menționăm faptul că documentul certificat de atestare fiscală ANAF al ofertantului ... este eliberat la data de 05.06.2020, **cererea de solicitare emitere certificat nou aferent lunii iulie 2020 a fost depusă, certificatul fiind în lucru (...)**”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului-verbal nr. 5 privind solicitarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4609/16.07.2020, aceștia au consemnat faptul că documentele suport depuse de ... demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 158 din Codul de procedură fiscală, care stipulează următoarele:

„- Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea oricărei persoane care deține titluri de participare la o societate.

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde **obligățiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii** și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.*

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(4) Organul fiscal central emitent înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul/plătitorul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică faptul că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

*(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în **maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării**. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant. (...)”.*

Analizând Certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de ANAF la data de **05.06.2020**, din care rezultă că la data de **31.05.2020**, societatea nu avea datorii, Consiliul constată că la data la care ofertantul a prezentat autorității contractante înscrisul în discuție (07.07.2020), acesta era expirat, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile legale anterior reproduse și cu mențiunile existente în finalul acestuia „**Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării**”.

Însă, având în vedere că la momentul încărcării în SEAP a documentelor suport DUAE, ... a precizat autorității contractante că a făcut o cerere pentru „**emitere certificat nou aferent lunii iulie 2020 a fost depusă, certificatul fiind în lucru (...)**”, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite ofertantului criticat să prezinte documentul emis de societate pentru a obține certificatul în discuție, situație în care ar fi putut să-i permită ulterior să depună finalizarea demersului, respectiv depunerea certificatului actualizat.

Pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare, așa cum s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în cauză impunându-se și reevaluarea ofertei depusă de

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., conform celor reținute în considerentele deciziei.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește obligația prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, Consiliul îl va respinge deoarece în cauză au putut fi dispuse măsuri de remediere, fiind admis capătul principal de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.