

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1263/C3/1242**

**Data: 14.06.2021**

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26180/20.05.2021, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de administrator ..... și, convențional, prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de entitatea contractantă ...., cu sediul în ....., ....., județul ....., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Extindere rețea canalizare ....., ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1083620 din 25.03.2021 și a documentației de atribuire, s-a solicitat .....

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 26180/20.05.2021, ..... SRL atacă rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 9808 din data de 12.05.2021, act ce a fost emis de entitatea contractantă ....., în procedura menționată în partea introductivă a deciziei, considerând că deciziile autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, și de a declara câștigătoare oferta depusă în procedură de către ofertantul ..... SA, sunt nelegale.

Învederează contestatoarea faptul că, după ce a înaintat ofertă în procedură, prin adresa nr. 9161/23.04.2021, entitatea contractantă i-a solicitat să prezinte certificate de conformitate pentru agregate și declarație de performanță pentru asfalt, precum și lămuriri cu privire la termenul în care vor fi executate efectiv lucrările, stabilindu-i termen de răspuns pentru 28.04.2021, pe care l-a respectat.

Raportându-se la motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către entitatea contractantă, ..... SRL învederează că la momentul evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fiind exclusă de la evaluarea financiară, iar oferta ..... SA a rămas singură în competiție. Astfel, având în vedere că propunerea sa financiară era mult mai bună, desemnarea câștigătoare a ofertei ..... SA este nelegală, în opinia contestatoarei.

În argumentarea criticii de nelegalitate a respingerii sale din competiție, contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016. Privind descalificarea ofertei la evaluarea propunerilor tehnice, contestatoarea specifică că, în fapt, prin completarea propriei propuneri tehnice, cu certificatele de conformitate pentru agregate și cu declarația de performanță pentru asfalt, nu s-ar fi realizat o modificare a conținutului ofertei.

Completarea, în termenul stabilit de comisia de evaluare, cu documentele solicitate de aceasta, s-ar încadra la excepția prevăzută de art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, în opinia contestatoarei.

În sensul celor menționate, contestatoarea invocă și prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din amintita Normă de aplicare a Legii nr. 99/2016. În opinia sa, completarea propunerii tehnice este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă, completarea având rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să fie obligată ..... la adoptarea măsurilor de restabilire a legalității, prin reevaluarea ofertelor implicate.

Prin adresa nr. 10351/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26921/25.05.2021, entitatea contractantă ..... a transmis punct de vedere la contestația promovată de către ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii, respectiv finalizarea ei prin semnarea contractului.

Raportat la criticile contestatoarei, entitatea contractantă precizează că întregul proces de evaluare a ofertelor s-a derulat conform celor menționate în raportul procedurii nr. 36/12.05.2021.

Față de prima critică a contestatoarei, ce privește solicitările de clarificare transmise prin adresa nr. 9161/23.04.2021, entitatea contractantă specifică că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ..... SRL a depus certificatele și declarațiile care trebuiau prezentate inițial, în cadrul ofertei, și că nu a indicat unde se regăsesc în cadrul ofertei, întrucât nici nu avea ce să indice, nefiind depuse.

În ceea ce privește termenul de execuție a lucrărilor, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 9161/23.04.2021, comisia de evaluare nu a solicitat lămuriri contestatoarei, ci i-a solicitat să clarifice cum anume va executa lucrările într-un termen de 3 luni, având în vedere că graficul de execuție prezentat inițial prevedea o durată de 6 luni, pentru derularea lucrărilor.

Mai precizează entitatea contractantă că cerința privind durata de execuție a lucrărilor a fost cuprinsă în documentația de atribuire, de la început, fiind cunoscută de toți posibili operatori economici participanți la procedură. Prin depunerea altui grafic de execuție decât cel inițial, de către contestatoare, precum și prin acceptarea unui astfel de răspuns, de către comisia de evaluare, s-ar fi produs un avantaj evident și incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au transmis toate documentele de la data limită de depunere a ofertelor, apreciază entitatea contractantă că.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, documentele prezentate ulterior se pot încadra în categoria viciilor de formă, entitatea contractantă precizează că ..... SRL, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a prezentat nicio justificare, nu a indicat niciun document depus inițial, care să îi susțină afirmațiile, ci a depus noi documente și un alt grafic.

Față de critica privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de ..... SA, ..... învederează că, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire menționat în documentele achiziției „prețul cel mai scăzut” singurei oferte admisibile rămase în procedură.

În drept, entitatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

La data de 26.05.2021, a fost prezentată Consiliului forma originală a contestației, însoțită de împuternicirea avocațială (în original) a reprezentantului convențional al ..... SRL, în prezenta cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect ”Extindere rețea canalizare .....”, ..... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1083620/25.03.2021 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei entității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și de a declara câștigătoare oferta depusă în procedură de către ofertantul ..... SA, ..... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând .....

Consiliul a luat act de faptul că ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207224214/1 din data de 24.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 4.900 lei.

Asupra disputei pe fond, Consiliul reține că, după solicitarea în prealabil a unor documente de clarificare a ofertei, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 9808/12.05.2021, faptul că i-a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării, entitatea contractantă a prezentat și motivele de fapt ale respingerii ofertei, respectiv: "întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 9161/23.04.2021, ați modificat conținutul propunerii tehnice:

- inițial ați prezentat un grafic de realizare a lucrărilor, potrivit căruia veți executa lucrările într-un termen de 6 luni; în urma răspunsului la solicitările de clarificări ați prezentat alt grafic potrivit căruia veți executa lucrările într-un termen de 3 luni;

- nu ați depus în oferta tehnică certificatele de conformitate pentru agregate și declarație de performanță pentru astfalt; în urma solicitării de clarificări ați transmis documentele lipsă, completând oferta tehnică, iar un accept al comisiei de evaluare ar fi susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au transmis toate documentele de la data limită de depunere a ofertelor".

Tot prin amintita adresă de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă i-a transmis contestatoarei și faptul că oferta declarată câștigătoare aparține ..... SA, cu o valoare de 217.850.59 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..... SRL (autoarea contestației) atacă decizia de respingere a ofertei sale, dar numai în privința celui de-al doilea motiv de fapt reținut de entitatea contractantă, adică neagă faptul că, prin prezentarea ulterioară datei limită de depunere a ofertelor a certificatelor de conformitate a agregatelor și a declarației de performanță pentru asfalt, s-ar fi modificat nepermis conținutul propunerii tehnice. Deși contestatoarea nu contestă faptul că documentele cu pricina lipseau din oferta sa, pretinde că incidentul în cauză nu putea să conducă la finalitatea stabilită de comisia de evaluare, întrucât ar fi reprezentat un viciu formal de întocmire a ofertei.

Or, analiza acestei situații de fapt este de prisos în condițiile în care contestatoarea nu atacă primul motiv de respingere a ofertei, care a rămas definitiv, la acest moment.

În fapt, contestatoarea nu combate constatările comisiei de evaluare privitoare la modificarea propunerii tehnice sub aspectul duratei

de derulare a lucrărilor, care ar rezulta din noul grafic de execuție, adică o reducere a ei de la 6 luni (conform ofertei inițiale) la 3 luni (conform răspunsului de clarificare).

Or, eventuala invalidare a celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei nu ar putea afecta validitatea primului motiv (neatacat), aspect care face de prisos o decizie a Consiliului în privința dreptului de prezentare și de acceptare, ulterioară termenului de ofertare, a certificatelor indicate în contestație.

În mod implicit, susținerile că oferta câștigătoare ar avea un preț mai mare decât al ofertei contestatoarei nu prezintă relevanță, în susținerea cererii de reevaluare a ofertelor, câtă vreme oferta în cauză era singura ofertă admisibilă. Contestatoarea nu prezintă alte motive de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în afara celor cu caracter implicit, privind propria ofertă, iar Consiliul consideră că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind stabilirea ofertei câștigătoare: *Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;*

*b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție.*

Drept consecință, Consiliul va respinge contestația ..... SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL formulată în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., împotriva rezultatului procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1083620/25.03.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....