CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales la ....., ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect "....." – lot 1, cod CPV 39831240-0, 18937000-6, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia si respingerea drept neconformă;
- în consecința măsurii dispuse mai sus, anularea rezultatului procedurii și anularea parțială a raportului procedurii, dar și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procesele-verbale ale comisiei de evaluare menționate în Anexa 3, alte eventuale documente subsecvente și/sau anexate raportului procedurii) cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca o consecință a reevaluării ofertei depuse de SC ..... SRL și respingerii acesteia ca neconformă; și
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă urmare a

studierii dosarului achiziției la CNSC, de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales la ....., ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect "....." – lot 1, cod CPV 39831240-0, 18937000-6, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia si respingerea drept neconformă;
- în consecința măsurii dispuse mai sus, anularea rezultatului procedurii și anularea parțială a raportului procedurii, dar și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procesele-verbale ale comisiei de evaluare menționate în Anexa 3, alte eventuale documente subsecvente și/sau anexate raportului procedurii) cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca o consecință a reevaluării ofertei depuse de SC ..... SRL și respingerii acesteia ca neconformă; și
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., ..., ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../06.07....., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:
- respingerea contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, ca fiind nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 13678/13.06....., prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Procesul verbal nr. 13318/09.06....., Procesul verbal nr. 13482/12.06....., Procesul verbal nr. 13568/13.06.....).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 15.03....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 2151, prin care a invocat nelegalitatea anumitor specificații tehnice și clauze contractuale cuprinse în documentația de atribuire, precum și necesitatea modificării/eliminării acestora, astfel încât accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a acordului-cadru să nu fie restricționat în mod nejustificat.

Ca urmare a formulării notificării antemenționate, autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere, în parte (răspunsul autorității contractante nr. 6893/22.03..... - Anexa 5)

Ulterior, la 27.03....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. 2171 adresată CNSC, prin care a solicitat anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și modificarea corespunzătoare a acestora.

Prin Decizia nr. ... din 25.04..... (Anexa 6), CNSC a admis în parte contestația astfel formulată, stabilind o serie de obligații în sarcina autorității contractante în legătură cu anumite prevederi din Caietul de sarcini și din Proiectul acordului-cadru.

Ca urmare a Deciziei CNSC, la data de 04.05....., au fost publicate în SEAP Caietul de sarcini și Proiectul acordului-cadru, cu modificări în comparație cu cele publicate inițial, având în vedere măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și obligațiile instituite în sarcina acesteia prin Decizia CNSC.

La data de 09.06..... a fost publicat în SEAP Procesul-verbal nr. 13318 al ședinței de evaluate, prin care comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele depuse din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, concluzionând că ambele oferte (SC ..... SRL și SC ..... SRL) sunt conforme și se poate trece la etapa următoare, de analiza și verificare a propunerii financiare.

Contestatorul precizează că a depus în licitație o ofertă în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acest fapt fiind confirmat și de autoritatea contractantă, aceasta stabilind în Procesul verbal nr. 13482/12.06..... faptul că oferta sa se încadrează în valorile maxime estimate și nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. 13679/13.06..... autoritatea contractantă l-a informat că ofertantul declarat câștigător este SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 452.853,99 lei.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul prezintă în continuare argumentele privind neconformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini pregătit chiar de autoritate pentru această licitație,

fiind astfel justificate și legale măsurile de remediere solicitate, având scopul de a determina adoptarea unui raport al procedurii corect, cu respectarea cerințelor legale și ale licitației.

În ceea ce privește îndeplinirea procedurii notificării prealabile, contestatorul arată că urmare a publicării în SEAP a Procesului-verbal nr. 13318/09.06....., deci de la momentul la care a luat la cunoștință că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 337/13.06..... (Anexa 7), ce a avut ca obiect solicitarea transmisă autorității contractante de a (i) adopta măsuri de remediere care să restabilească legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire prin reluarea acesteia de la etapa reevaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, (ii) anula Procesul-verbal nr. 13318 din 09.06..... al ședinței de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și (iii) suspendarea dreptului de încheiere a acordului-cadru, conform art. 7 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns la notificarea prealabilă nr. 337/13.06....., contestatorul arată că a formulat o a doua notificare prealabilă (notificarea nr. 14136/19.06..... - Anexa 8), prin intermediul căreia a solicitat anularea Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 13482/12.06....., a Procesului-verbal nr. 13568/13.06..... și a raportului procedurii nr. 13678/13.06....., prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatorul arată că a reiterat faptul că produsele ofertate de SC ..... SRL pentru Lotul 1, pozițiile 1.4 și 1.9 nu sunt conforme cu cerințele impuse pentru toți ofertanții prin Documentația de atribuire, oferta tehnică a acesteia trebuind să fie respinsă ca neconformă.

Ca răspuns la notificările formulate de societatea sa, autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul nr. 14148/19.06....., prin care a precizat că întregul proces de achiziție de "....." s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor cuprinse în legislația de specialitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat corect și complet argumentele sale din notificările prealabile formulate, răspunsul fiind în sensul refuzării adoptării măsurilor de remediere solicitate.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a motivat absolut deloc refuzul de remediere, deși societatea sa i-a oferit argumente clare și pertinente cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

De fapt, contestatorul precizează că, în concret, autoritatea contractantă a răspuns doar la prima notificare prealabilă a societății sale, cea din 13.06....., pe cea de-a doua din 19.06..... ignorând-o.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de neconformitate ale ofertei SC ..... SRL, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini de la pct. 1.4 și 1.9.

Contestatorul arată că ulterior contestației formulate de SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat de la sine putere măsuri de remediere, însă a fost obligată și prin Decizia CNSC să adopte măsuri de remediere suplimentare, astfel forma remediată a caietului de sarcini (Anexa 9), publicată în SEAP în 04.05....., este cea finală, asumată de ofertanți, în baza căreia au depus ofertele.

1. Pct. 1.4 – Soluție pentru pardoseli spații publice

Contestatorul arată că în forma remediată a caietului de sarcini, cerințele de la pct. 1.4 sunt următoarele:

"- Utilizare: spălare pardoseli (gresie, linoleum, marmură, parchet) și mobilier pal melaminat și lemn

- *Caracteristici:*
  - *Compoziție: sulfacti de alchileteri 1-5%, etanol 1-5%*
  - *Se solicită surfactant neionic pentru că prezintă eficienta la orice tip de apă (inclusiv apa dură); etanolul este solvent pentru murdărie organică*
  - *Limitele sunt conforme ce declarațiile în Regulamentul 648-2004 privind detergenții*
  - *Stare fizică: lichid*
  - *PH- 7-8*
  - *ambalare bidon 1-5l*
  - *Să se dilueze*
  - *Miros parfumat*
  - *Să nu necesite limpezire*
  - *Să fie certificat ...el*
  - *Să nu necesite echipament de protecție special*
  - *Să aibă proprietăți de antiderapare*
  - *Să fie conforme cu regulamentul Reach (regulament de etichetare)*
  - *Să se asigure sistem de dozare pe perete sau pompa pe bidon în funcție de solicitările beneficiarului*
  - *Diluție 0,25%-0,5%."*

Practic, față de forma inițială a cerinței din caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să fie certificat ...el, iar nu certificat ecologic.

Contestatorul arată că din Procesul-verbal nr. 13318 al ședinței de evaluare din 09.06....., reiese faptul că produsul ofertat de SC ..... SRL drept soluție pardoseli pentru spații publice este denumit ..., un detergent dezinfectant pentru suprafețe dure, produs de compania ....

De asemenea, contestatorul precizează că din fișele conținând caracteristici tehnice ale produsului disponibile public (Anexa 10):

(1) http://en....horeca.com/cleaningproducts/516-desinfectant-saniquat-casa.html;
(2) http://shop.foraggiosrl.it/image/catalog/SC.T/LC0009-ST.pdf;
(3) https://www.dep-online.com/media/filer_public/f6/94/f6946e9b-c894-4a94-a147-3aebf926674f/saniquat_casa.pdf

se poate observa în mod evident că produsul ... nu îndeplinește mai multe din cerințele minime mai sus enunțate.

1.1 Utilizare: spălare pardoseli (gresie, linoleum, marmură, parchet) și mobilier pal melaminat și lemn

Așa cum reiese din descrierea produsului din fișele mai sus enunțate, ... este un detergent dezinfectant pentru suprafețe dure, cu PH în jur de 11, care nu corespunde aplicării pe suprafețe precum marmura, parchetul sau mobilierul pal melaminat și lemn. Consecința va fi atacarea și distrugerea acestora, dacă nu imediat, dar clar după mai multe utilizări. Produsul este destinat utilizării pe suprafețe mai dure precum gresia, faianța, ciment.

1.2 PH 7-8

Din descrierea produsului de pe website-urile de profil cu vânzarea acestuia, unde sunt precizate caracteristici chimice exacte, se poate observa că PH-este 11, chiar 11,4 +/- 0,3.

Or, cerința minimă a autorității contractante cu privire la PH-ul produsului este ca acesta să fie 7-8.

De altfel, cerința este perfect justificată din moment ce PH-ul neutru are valoarea de 7 și este recomandat spălării inclusiv suprafețelor de lemn.

Din valorile reprezentative ale PH-ului anumitor substanțe:

Valori reprezentative ale pH-ului	
Tipuri de substanțe	pH
Acid clorhidric - HCl, 1M	0.1
Acid de baterie	0.5
Acidul gastric	1.5-2.0
Suc de lămâie	2.4
Cola	2.5
Oțet – CH_3COOH	2.9
Suc de portocală sau de măr	3.5
Bere	4.5
Ploaie acidă	<5.0
Cafea	5.0
Ceai	5.5
Lapte	6.5
Suc intestinal	6-7
Apă pură/distilată – H_2O	7.0
Saliva omului sănătos	6.5-7.4
Sânge	7.34-7.45
Apă de mare	8.0
Săpun de toaletă	9.0-10.0
Amoniac – NH_3	11.5
Înălbitor	12.5
Sodă caustică - NaOH	13.9

se poate observa că un PH de aproximativ 11 este specific amoniacului. Dacă turnăm amoniac pe lemn, în timp este posibil să fie afectat.

1.3 Să nu necesite limpezire și să aibă o diluție de 0,25-0,5%

Cerința autorității este ca produsul ofertat să fie suficient de concentrat încât să se folosească 2,5 - 5 ml la 1 l de apă (diluția solicitată de 0,25 - 0,5%) și după utilizare să nu fie necesară limpezirea.

Produsul ..., conform recomandării de utilizare din fișa produsului, trebuie diluat 5% în apă, ceea ce înseamnă 50 ml la 1 l de apă, adică mult mai mult decât solicitat de autoritate. În plus, conform celor clar menționate necesită limpezire.

La secțiunea de „Tips" - „Ponturi” se precizează că poate fi folosit fără clătire ca uz zilnic, dar cu diluare 1%, deci 10 ml la 1 l de apă.

Contestatorul menționează că aceasta ar însemna folosirea cantității achiziționate de 2 ori mai repede, din moment ce e necesară o cantitate dublă de produs pentru uz zilnic, fără clătire. De asemenea, scăzând concentrația atât de mult, e clar că scade și eficiența produsului, din moment ce producătorul recomandă folosirea acestuia - 50 ml la 1 l de apă.

Astfel, contestatorul susține că nu se respectă cerința minimă a autorității contractante, crearea unui avantaj nepermis pentru un ofertant fiind clar interzisă de lege.

Totodată, contestatorul precizează că, așa cum s-a menționat în raportul procedurii, ulterior clarificării solicitate de autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ..... SRL a menționat că prin diluarea a 5 ml de produs la 1 l de apă, clătirea devine redundantă. Problema este însă că, folosind 5 ml de produs la 1 l de apă, produsul, care este biocid cu rol de dezinfectant, autorizat ca atare de Ministerul Sănătății, nu își mai îndeplinește scopul pentru care a fost fabricat în formula autorizată. Așa cum a precizat mai sus, producătorul recomandă folosirea a 50 ml la 1 l de apă sau, în cel mai rău caz 10 ml pentru uz zilnic, fără clătire.

2. Pct. 1.9 - <u>Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă</u>

Conform caietului de sarcini revizuit, cerințele minime ce trebuiau îndeplinite cu privire la produsul ofertat la acest punct sunt:

- *”să fie biocid grupa principală 1, tip 4*
- *să fie capsulat*
- *să fie cu sistem de dozare care să contorizeze numărul de spălări*
- *greutatea capsulelor să fie între 4-10 kg*
- *să aibă referat sau testări pentru activitatea bactericida (EN1276, EN13697, EN14561) și fungicida (EN1650, EN13697)*
- *se solicită să conțină hidroxid de potasiu datorită agresivității scăzute și hipoclorit pentru dezinfecție eficace*
- *să prezinte dovada eficacității bactericide la temperaturile de spălare (peste 40 grade C) împotriva Enterococcus faecium*
- *să prezinte testări specifice pentru condițiile de spălare în mașinile de spălat vase (DIN10510). Se solicită demonstrarea eficacității conform unei metode specifice pentru mașini de spălat automate*
- *să conțină hidroxid de sodiu 35-50%*
- *să conțină carbonat de sodiu 5-10%*
- *stare fizica - solid*
- *miros - inodor*
- *PH-12,4-12,6*

- *Diluție produs: 1,5 gr/litru*"

Din Procesul-verbal nr. 13318/09.06..... rezultă că produsul ofertat de SC ..... SRL drept detergent solid cu dezinfectant pentru mașinile de spălat vase cu capota este ..., produs tot de ....

Neconformitatea tehnică a acestui produs rezultă din chiar răspunsul la clarificări al ofertantului declarat câștigător, informațiile disponibile public și afirmațiile sale din contestația inițială depusă împotriva documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini.

2.1. Să fie biocid grupa principală 1, tip 4

Contestatorul arată că această cerință a fost contestată inițial de SC ..... SRL prin contestația sa, însă, în mod justificat CNSC nu a obligat autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

De altfel, contestația SC ..... SRL se justifică acum (în sensul că au încercat modificarea caietului de sarcini) întrucât au ofertat un produs care nu este autorizat ca biocid pentru comercializarea pe piața din România.

Potrivit raportului procedurii - pag 7, pct. h), ofertantului SC ..... SRL i s-a solicitat prin platforma SEAP în 31.05..... să prezinte pentru produsul de la poziția 1.9: (i) împuternicirea de la producător, (ii) avizul din care să reiasă că produsul este biocid grupa principală 1 tip 4, și (iii) referat sau testări pentru activitatea bactericidă și fungicidă.

SC ..... SRL a depus împuternicirea, iar cu privire la îndeplinirea celorlalte două cerințe a răspuns evaziv și fără să furnizeze ce s-a solicitat.

Astfel, recunoaște că produsul ... nu este avizat de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide și încearcă să justifice că de fapt produsul ar avea acțiune dezinfectantă pentru că are în compoziție dicloroizonurat de sodiu dihidrat.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor Ordinului Ministerului Sănătății, Ministrului Mediului și Pădurilor și Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 368/2010, HG 617/2014 și însuși Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European, cu directă aplicare în legislația română, produsele biocide:

- Preambul Regulament „(*2) Produsele biocide nu ar trebui să fie puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament. Articolele tratate nu ar trebui introduse pe piață decât dacă toate substanțele active conținute în produsele biocide cu care au fost tratate sau pe care le încorporează sunt aprobate în conformitate cu prezentul regulament*",

- Art. 5 din HG 617/2014: *"Comisia națională pentru produse biocide (...) îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv: a) aprobarea substanțelor active, (...) c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide, d) autorizarea națională a produselor biocide".*

De asemenea, contestatorul arată că un distribuitor sau producător pentru a putea pune pe piață un biocid în România și pentru a-i fi recunoscut produsului calitatea de biocid într-o anumită categorie, trebuie să obțină avizul prevăzut de Ordinul nr. 368/2010, în baza unui dosar tehnic, din care să rezulte următoarele informații (art. 4 din Ordin):

- denumirea comercială,
- tipul de biocid,
- domeniul de utilizare corespunzător, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (susținut de concluzia raportului de testare),
- forma de condiționare, modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice,
- indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală,
- categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație,
- indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor.

De asemenea, trebuie depusă declarația solicitantului privind identitatea substanțelor active și fișa cu date de securitate a produsului.

Prin urmare, procesul avizării nu este unul simplu și este de competența unei Comisii specializate din cadrul Ministerului Sănătății.

Nu poate autoritatea contractantă, ... sau SC ..... SRL să avizeze un produs doar bazându-se pe simple supoziții și afirmații că ar conține nu știu ce substanță asemănătoare cu cea din produsul Ecolab, ..., care evident este avizat pe piața din România.

http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/Contestatorul precizează că, verificând Registrul Național al Produselor Biocide http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/, se poate observa cu ușurință că produsul ofertat de SC ..... SRL nu este autorizat/avizat spre comercializare pe piața din România, nu este recunoscut deci ca biocid grupa principală 1, tip 4. Este nelegal pentru SC ..... SRL să vândă acest produs pe piață, și nelegal pentru Universitate, instituție publică să cumpere astfel de produse.

2.2. Să fie capsulat

Contestatorul menționează că aici cerința este clară, a rămas neschimbată urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritate și a Deciziei CNSC, iar SC ..... SRL a recunoscut în contestația sa împotriva documentației de atribuite la pag. 15, paragraful 65, că nu au produsul capsulat.

2.3. Să aibă referat sau testări pentru activitatea bactericidă (EN1276, EN13697, EN14561) și fungicidă (EN1650, EN13697) și să prezinte dovada eficacității bactericide la temperaturile de spălare (peste 40 grade C) împotriva Enterococcus faecium.

Contestatorul susține că aceasta este o altă cerință clară la care SC ..... SRL nu a răspuns nimic. Compară produsul lor neavizat cu cel al Ecolab, care este și avizat și înregistrat în Registrul Național al Produselor Biocide (aviz depus în ofertă), și are și referatele care demonstrează acțiunea bactericidă fungicidă și levuricidă a acestuia, depuse desigur în ofertă.

În consecință, având în vedere argumentația sa de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe neîndeplinirea în mod evident a cerințelor minime solicitate de către oferta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul consideră că prin declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă a încălcat principii fundamentale care guvernează achizițiile publice, apreciind că a

fost încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei SC ..... SRL cu atât de multă "'indulgență". În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența europeană.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, prin atribuirea contractului către SC ..... SRL, autoritatea contractantă a sfidat scopul legii achizițiilor publice, acela de a asigura cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servici și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul constată că nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sunt indicii clare de imposibilitate de executarea contactului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, indicând cu titlu de exemplu deciziile B02016_586 și B02017_2819.

În consecință, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ..... SRL drept neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că o ofertă este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul arată că obligația autorității contractante de a exclude oferta SC ..... SRL din procedura de atribuire rezultă inclusiv din interpretarea coroborată a următoarelor dispoziții legale:

- art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia atribuțiile comisiei de evaluare includ verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;
- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare să respingă ofertele inacceptabile și ofertele neconforme;
- art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- art. 75 din Legea nr. 98/2016, care impune ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;
- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, de natură tehnică, care nu comportă aprecieri subiective, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei SC ..... SRL și constatarea faptului că cele menționate în cuprinsul contestației și a notificărilor prealabile nu constituie simple aprecieri nefundamentate și că oferta tehnică SC ..... SRL este neconformă.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să-i acorde accesul la consultarea

dosarului achiziției publice, iar în temeiul art. 21 alin. (1), solicită să i se permită formularea unor concluzii orale pentru a facilita înțelegerea de către complet a chestiunilor de natură tehnică.

Prin adresa nr. 15273/28.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26051/29.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întru totul dispozițiile legislației achizițiilor publice cu privire la modul de derulare a procesului de evaluare a ofertelor depuse de către participanți și de stabilire a ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a notificării prealabile depuse de contestator, înregistrată la sediul autorității cu nr. 13743/14.06....., a publicat în SEAP un răspuns, înregistrat sub nr. 14148/19.06....., prin care a menționat că la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și, ulterior, la stabilirea ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a avut în vedere documentele prezentate de către ofertanți și asumate prin semnăturile digitale ale reprezentanților acestora. Caracteristicile produselor ofertate la care se face referire în cuprinsul notificării prealabile s-au încadrat în cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, la evaluare comisia având în vedere și specificul domeniilor în care urmează să fie utilizate aceste produse. În consecință, autoritatea contractantă a considerat că întregul proces de achiziție s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor cuprinse în legislația de specialitate.

Autoritatea contractantă arată că la baza acestui răspuns a avut în vedere următoarele prevederi legale:

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a întocmit caietul de sarcini care conține cerințele privind locurile unde se vor utiliza produsele ce urmează a fi achiziționate și caracteristicile de natură tehnică ale acestor produse, descrise în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale.

Participanții au transmis ofertele lor și DUAE în format electronic, documente care au fost semnate cu semnătură electronică extinsă (așa cum prevede art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016), prin semnarea acestora cu semnătura electronică, acești participanți asumându-și exactitatea și corectitudinea informațiilor conținute în aceste documente, inclusiv informațiile de natură tehnică.

Pentru evaluarea ofertei tehnice prezentate de către SC ..... SRL, comisia de evaluare a solicitat prin intermediul SEAP în data de 11.05..... unele clarificări (în concordanță cu art. 134 alin. (1) și art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016), răspunsul la aceste clarificări fiind postat tot în SEAP de către ofertant.

În urma analizei, a verificării și a răspunsului la clarificări pentru oferta tehnică depusă de către SC ..... SRL, comisia de evaluare a hotărât că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin (1), (2) din HG nr. 395/2016), la evaluare comisia

având în vedere și specificul domeniilor în care urmează să fie utilizate aceste produse, în consecință comisia a declarat oferta fiind conformă.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../06.07....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:
- respingerea contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, ca fiind nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 13678/13.06....., prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Procesul verbal nr. 13318/09.06....., Procesul verbal nr. 13482/12.06....., Procesul verbal nr. 13568/13.06.....).

În fapt, intervenientul arată că anterior depunerii ofertelor, prin decizia CNSC nr. ... din data de 25.04....., Consiliul a admis în parte contestația nr. 2171 din data de 27.03..... formulată de societatea sa împotriva anumitor prevederi nelegale din documentația de atribuire și a dispus remedierea parțială a acestora (eliminarea/modificarea anumitor specificații tehnice și clauze contractuale).

La data de 04.05....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini modificat ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de 25.04.....

Intervenientul susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire (și implicit, cu cele ale caietului de sarcini modificat în conformitate cu indicațiile organismului administrativ-jurisdicțional).

De asemenea, intervenientul arată că, pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, a încărcat în SEAP răspunsul nr. 61/06.06....., prin a răspuns în mod complet și concludent tuturor solicitărilor de clarificări.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13678/13.06..... (pag 9), oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

La data de ..... a fost publicată în SEAP contestația nr. ..... din data de ..... formulată de SC ..... SRL, prin care acesta critică oferta desemnată câștigătoare.

Pornind de la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, în cele ce urmează intervenientul va demonstra netemeinicia contestației SC ..... SRL cu privire la criticile aduse ofertei sale.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și având în vedere:

- capetele de cerere ale contestației;
- calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire,

- interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în menținerea drept câștigătoare a ofertei sale și încheierea acordului-cadru,

intervenientul consideră că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept admisibilă, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită recalificarea cererii de intervenție ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității Contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. din Codul de procedură civilă.

Conformitatea ofertei SC ..... SRL

Intervenientul arată că societatea contestatoare susține prin contestație o așa-zisă neconformitate a produselor ofertate de societatea sa pentru (i) pct. 1.4 - Soluție pentru pardoseli spații publice și (ii) pct. 1.9 - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capota.

Contrar acestor susțineri, intervenientul precizează că specificațiile tehnice ale produselor ofertate respectă întru totul cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, aspect confirmat, de altfel, și de consemnările din raportul procedurii nr. 13678/13.06.....

1. <u>În ceea ce privește produsul ofertat pentru pct. 1 4. - Soluție pentru pardoseli spații publice,</u> intervenientul arată că a ofertat în cadrul procedurii produsul ..., produs de ... (Anexa nr. 1 - Fișa tehnică a produsului).

Intervenientul precizează că acesta este documentul oficial, emis de producătorul produsului ofertat care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Astfel cum rezultă chiar din susținerile sale, SC ..... SRL nu a anexat contestației sale fișa originală emisă de producătorul ....

În continuare, intervenientul arată că produsul ofertat de societatea sa:

- poate fi utilizat pentru spălare pardoseli (gresie, linoleum, marmură, parchet) și mobilier pal melaminat și lemn,
- îndeplinește specificația tehnică privind pH-ul,
- nu necesită limpezire și îndeplinește specificația tehnică privind diluția de 0,25 -0,5%.

(i) <u>produsul este adecvat utilizării pentru spălarea pardoselilor (inclusiv marmura, parchet) și a mobilierului pal melaminat și lemn</u>

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că produsul ofertat de societatea sa este adecvat utilizării pentru spălarea pardoselilor (inclusiv marmură, parchet) și a mobilierului pal melaminat și lemn.

Așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului, produsul este potrivit pentru curățarea și dezinfectarea pardoselilor, gresiei, linoleum, marmură, parchet, mobilier pal melaminat, lemn și faianței, chiuvetelor, băilor, ușilor și tuturor suprafețelor lavabile în general.

Contrar logicii incorecte a contestatorului, posibilitatea de utilizare a produsului și pe suprafețe dure nu exclude posibilitatea ca acesta să fie utilizat pe suprafețe precum marmura, parchetul sau mobilierul din pal melaminat și lemn.

În egală măsură, intervenientul consideră că susținerile contestatorului conform cărora utilizarea produsului va conduce la *„atacarea și distrugerea acestora, dacă nu imediat, dar clar după mai multe utilizări"* nu pot fi reținute, întrucât pH de 8 al produsului nu poate distruge suprafețele (marmură, lemn, pal melaminat, lemn, etc.).

(ii) produsul îndeplinește specificația tehnică privind pH-ul

Intervenientul precizează că alegațiile contestatorului cu privire la modul în care ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței tehnice privind pH-ul produsului nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât contestatorul nu a anexat contestației sale fișa originală emisă de producătorul ....

Astfel, intervenientul menționează că, așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului ... (Anexa nr. 1 - Fișa tehnică a produsului), pH-ul produsului este 8, și, pe cale de consecință, îndeplinește specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini (pH 7- 8)

Mai mult, comparația produsului societății sale cu amoniacul (a cărui utilizare poate afecta lemnul) este neîntemeiată, dat fiind că produsul ... îndeplinește două funcții:

- o funcție de dezinfectant pentru suprafețe cu o diluție de 5%, și
- o funcție de detergent pentru suprafețele lavabile cu o diluție de 0,5% (funcție prin care produsul respectă cerințele caietului de sarcini, în calitate de detergent).

Intervenientul menționează că produsul nu conține amoniac pur, ci "Compuși de amoniu cuaternari, benzil-C12-16-alchildimetil, cloruri" între 1-5%, această substanță fiind substanța dezinfectantă. Prin urmare, la diluția de 0,5% (solicitată pentru funcția de detergent pentru suprafețe), substanța nu poate ataca nicio suprafață. Astfel cum a arătat mai sus, însuși producătorul îl recomandă ca detergent și dezinfectant pentru orice tip de suprafață lavabilă.

(iii) produsul nu necesită limpezire și îndeplinește specificația tehnică privind diluția de 0,25-0,5%.

Intervenientul precizează că, așa cum a menționat anterior, produsul ofertat (...) este potrivit pentru curățarea și dezinfectarea pardoselilor, gresiei și faianței, chiuvetelor, băilor, ușilor și tuturor suprafețelor lavabile în general întrucât produsul are destinații diferite, și modul de utilizare al acestuia este diferit în funcție de suprafața vizată.

De asemenea, intervenientul precizează că, așa cum a susținut în răspunsul nr. 61/06.06....., în prezentul caz (curățarea și dezinfectarea pardoselilor), anterior utilizării, produsul ofertat (5 ml) se diluează în apă (1 L) într-un atare context, clătirea apare ca fiind redundantă și, pe cale de consecință, produsul nu necesită limpezire.

În aceeași ordine de idei, produsul îndeplinește specificația tehnică privind diluția de 0,25 - 0,5%.

Simplele *„nemulţumiri"* ale contestatorului cu privire la modul în care ofertantul câștigător a întocmit propunerea tehnică nu pot fi considerate

critici întemeiate câtă vreme aceasta a fost prezentată în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire în ipoteza în care contestatorul dorea ca evaluarea să fie efectuată după alte reguli, acesta avea deschise căile de atac împotriva documentației de atribuire.

Pentru a îndepărta orice dubiu cu privire la îndeplinirea acestei specificații tehnice, intervenientul reiterează faptul că produsul ... are atât funcție de detergent, cât și funcție de dezinfectant.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unei soluții *„pentru pardoseli spații publice"* având acțiune de detergent. Ca detergent pentru suprafețe (marmură, lemn, pal melaminat, lemn, etc.), diluția recomandată este de 0,5%, respectiv 5ml la 1 l de apă. Formula concentrată cu acțiune dezinfectantă (diluare 5%) este recomandată de producător pentru dezinfectarea obiectelor sanitare (suprafețe ce pot fi ușor de clătit), cerință care nu se regăsește în caietul de sarcini. Prin urmare, produsul ofertat de societatea sa respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Totodată, față de susținerea contestatorului în sensul în care conform recomandării de utilizare din fișa produsului, acesta trebuie diluat 5% în apă, ceea ce înseamnă 50 ml la 1 l de apă, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că producătorul recomandă această diluție pentru dezinfectarea suprafețelor, nu pentru curățarea acestora. Pentru funcția de curățare solicitată prin caietul de sarcini, astfel cum reiese din fișa produsului, pentru utilizare ca detergent, produsul se diluează în proporție de 0,5% (5 ml la 1 L de apă) și nu necesită clătire (limpezire).

Nu în ultimul rând, criticile privind utilizarea produsului cu diluare 1% (10 ml la 1 l de apă) nu prezintă relevanță, dat fiind ca societatea sa nici nu a afirmat la niciun moment o astfel de utilizare a produsului.

În concluzie, intervenientul consideră că produsul ofertat de societatea sa pentru pct. 1.4 - Soluție pentru pardoseli spații publice îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind, pe deplin, conform.

2. <u>Cu privire la produsul ofertat pentru pct. 1.9 - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă,</u> intervenientul arată că a ofertat în cadrul procedurii produsul ..., produs de ....

În primul rând, în opinia intervenientului, faptul că un operator economic a contestat anumite specificații tehnice din documentația de atribuire nu presupune *de plano* că acesta nu îndeplinește respectivele specificații tehnice.

Intervenientul arată că, aplicând raționamentul contestatorului, rezultă că orice contestare a documentației de atribuire reprezintă în fapt o recunoaștere a neîndeplinirii cerințelor cuprinse în aceasta. Or, un astfel de raționament este profund eronat, întrucât îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire este stabilită la momentul evaluării ofertelor (raportat la documentele depuse de ofertant și nicidecum la un comportament anterior al acestuia, precum contestarea procedurii).

Mai mult, intervenientul menționează că a criticat prin contestație că o astfel de solicitare (ca produsul să fie biocid) este nejustificată și disproporționată raportat la obiectul contractului, având în vedere faptul

că nici măcar în spitale (unde cerințele de igienă sunt la un nivel maxim) nu se solicită ca detergentul de vase să aibă caracter de dezinfectant. Prin urmare, societatea sa nu a afirmat în niciun moment că nu îndeplinește această cerință tehnică, ci doar a argumentat caracterul nejustificat al acesteia în contextul prezentei proceduri.

În al doilea rând, intervenientul precizează că, așa cum a susținut și în răspunsul nr. 61/06.06....., produsul ofertat de societatea sa are compoziția identică cu cea a produsului ... ofertat de contestator (având producător societatea ...) hidroxid de sodiu, carbonat de sodiu, dicloroizocianat de sodiu dehidrat.

Prin urmare, similar produsului ofertat de contestator, produsul ofertat are în componența sa o substanță dezinfectantă, dicloroizocianat de sodiu dehidrat, având, pe cale de consecință, acțiune dezinfectantă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la necesitatea obținerii avizului prevăzut de Ordinul nr. 369/2010, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că acestea exced prevederilor documentației de atribuire. După cum însăși contestatorul arată prin citarea în cadrul contestației a specificațiilor tehnice, în caietul de sarcini se solicită ca produsul *„să fie biocid grupa principală 1, tip 4",* fără a se impune prezentarea avizului antemenționat. Produsul ofertat ... respectă compoziția chimică, modul de ambalare, pH, diluția, conform caietului de sarcini.

Or, astfel cum a arătat atât în cadrul ofertei, cât și al răspunsului nr. 61/06.06....., produsul ofertat de societatea sa respectă această specificație tehnică.

În al treilea rând, intervenientul precizează că societatea contestatoare distorsionează încă o dată criticile societății sale din cadrul contestației formulată cu privire la documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că în cadrul paragrafului 65 din contestație, societatea sa a argumentat caracterul restrictiv al cerinței, raportat la faptul că alți producători nu au posibilitatea de a fabrica acest produs sub formă de capsule și nu a recunoscut la niciun moment că nu îndeplinește cerința, astfel cum susține contestatorul.

Totodată, intervenientul precizează că îndeplinește această specificație tehnică, întrucât produsul ... este un detergent capsulat care se dozează cu sistem automat de dozare, având mod de ambalare 4,5 kg, având compoziția chimică hidroxid de sodiu, carbonat de sodiu, stare fizică solidă, miros - inodor, pH 12,6, diluție 1,5 g/l. Prin urmare, produsul îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind, pe deplin, conform.

Nu în ultimul rând, intervenientul învederează faptul că expunerea substanței dicloroizocianat de sodiu dehidrat la o temperatură mai mare de 40 grade C atrage o acțiune dezinfectantă a produsului, ce distruge toate microorganismele.

Astfel, intervenientul menționează că, în lumina celor de mai sus, produsul ofertat de societatea sa pentru pct. 1.9 - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (compoziție, mod de ambalare, pH, forma fizică etc.), fiind, pe deplin, conform.

III. Respectarea principiilor în materia achizițiilor publice

Contrar celor susținute prin contestație, intervenientul precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respectat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice (reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și cu precădere, principiul tratamentului egal.

În acest sens, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13678/13.06..... (pag 7), în etapa evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți.

Mai mult, având în vedere compoziția identică a celor două produse pentru poziția 1.9 - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă, ofertate de societatea sa și societatea contestatoare, în virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligația:

- fie de a considera că atât societatea sa și societatea contestatoare îndeplinesc cerințele tehnice impuse pentru produs,
- fie de a considera că nici societatea sa și nici societatea contestatoare nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse pentru produs.

Totodată, față de susținerea contestatorului în sensul în care produsul ofertantului câștigător nu este comparabil cu produsul său avizat (aviz depus în ofertă), intervenientul subliniază faptul că din acest aviz nu rezultă pentru produsul ofertat de contestator faptul că are acțiune fungicidă. În cadrul avizului se menționează la secțiunea aferentă *"Utilizării"* exclusiv *"dezinfectant cu acțiune bactericidă",* iar nu și cu acțiune fungicidă.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerii contestației formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2266/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27140/06.07....., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1806/14.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28875/14.07....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

În plus față de argumentele detaliate în contestație, contestatorul menționează următoarele aspecte în legătură cu neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare:

1. Pct. 1.4 - Soluție pentru pardoseli spații publice

Contestatorul arată că în cerere de intervenție, SC ..... SRL menționează că nu ar fi atașat la contestație fișa originală emisă de producătorul ..., intervenientul incluzând în Anexa 1 la cererea sa, așa-zisa fișa originală a produsului ....

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să observe că fișa în limba italiană nu are nicio dată, nicio mențiune a ediției sale, așa cum are orice fișa de produs și așa cum a identificat societatea sa pe website-urile distribuitorilor de produse ..., este un document șters, cu o semnătură ilizibilă și o așa-zisă ștampila de la producător.

Contestatorul precizează că în dosarul achiziţiei publice, la pag. 41, Autorizația de distribuție produse ... este semnată de... - semnătură și ștampilă. Fișa tehnică în schimb nu pare un document asumat neapărat de producător în forma aceasta.

Mai mult, traducerea în limba română, întocmită de Metafrasis SRL nu este o traducere certificată, traducătorul nu are o semnătură și ștampilă, un atestat de trăducător eliberat de Ministerul Justiției și, mai mult, nu a tradus întocmai ce este menționat în documentul în limba italiană.

Astfel, în traducerea în limba română apare numărul avizului Ministerului Sănătății în plus, la descriere se menționează că detergentul ar fi și bactericid și ușor de clătit, ceea nu este menționat în varianta în limba italiană, la miros este menționat „Caracteristic", în condițiile în care în limba italiană este scris „Profumo fresco balsamico", ceea ce înseamnă „Parfum proaspăt balsamic"; apare un indice de degradare biologică de peste 90%, care nu există în varianta în limba italiană.

Prin urmare, contestatorul precizează că traducerea nu este conformă și autorizată și are serioase îndoieli că fișa tehnică este corectă și actualizată, mai ales raportat la informațiile publice, publicate tot de distribuitori.

De aceea, contestatorul solicită Consiliului să formuleze o adresă de clarificare direct către producător, pentru a verifica ce fișa tehnică a produsului ... își asumă acesta.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și că, CNSC, în Decizia B02014_2464, admițând contestația cu privire la neconformitatea ofertei SC ..... SRL dintr-o altă licitație a menționat următoarele cu privire la fișa tehnică a produsului ...:

„Fișa tehnică a produsului, depusă la ofertă, prezentată ca o traducere după cea a ... S.P.A., în care se face vorbire despre utilizarea detergentului dezinfectant în mașina de spălat rufe, nu poate fi reținută ca document cu relevanță în cauză, în lipsa altor informații, cuprinse în documente emise de terți, care să o susțină. Consiliul stabilește astfel, deoarece fișa tehnică prezentata este o traducere care, deși are mențiunea că este "traducere autorizată realizată de S.C. METAFRASIS S.R.L.", nu poarta semnătură și ștampila traducătorului autorizat, ci doar pe cele ale ofertantului. Or, prin ștampila și semnătură, traducătorul autorizat confirma că traducerea este corectă și că prin traducere nu s-a modificat conținutul inițial și/sau schimbat sensul anumitor cuvinte sau fraze, situație care nu se regăsește în speța analizată".

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să caute pur și simplu pe Google folosind sintagma „PH ..." și să observe că referințele sunt la un PH de 10,5, 11 sau 11,4, în niciun caz 8, cum se susține acum.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în așa-zisul catalog de produse ..., apare cu PH 14:

"*34 ... P.M.C. n°18759 Disinfectant detergent, for cleaning and sanitizing hard surfaces in general. Can be easily rinsed off for easy and fast removal of dirt and bad odours. Leaves a pleasant clean smell. Packaging available: carton 12 bottles x 1 L - carton 4 cans x 5 LL 0 7 14 n.p. no Daily maintenance Deep cleaning Sanitizer Disinfectant Marble - Travertine Granite Porphyry - Slate Stone agglomerates Terra cotta tiles*

Sandstone Porcelain enamelled san- dstone Klinker Ceramic Cement Linoleum Rubber P.V.C. Sealed or waxed floor Parquets Moquette Steel si Daily maintenance Deep cleaning Sanitizer Disinfectant Marble - Travertine Granite Porphyry - Slate Stone agglomerates Terra cotta tiles Sandstone Porcelain enamelled san- dstone Klinker Ceramic Cement Linoleum Rubber P.V.C. Sealed or waxed floor Parquets Moquette Steel 0 7 14 PH" (http://documents.mx/documents/...-general-catalogue-horeca-facilities.html).

Contestatorul menționează că CNSC-ul și autoritățile contractante la ale căror licitații participă SC ..... SRL cu produse, nu pot și nu trebuie să tolereze modificări ale fișelor tehnice de produse în funcție de cerințele fiecărei licitații, astfel încât produsele să fie declarate conforme.

În final, producătorul trebuie să poată oferi o fișă tehnică oficială, datată, asumată sub semnătură a reprezentantului legal, astfel încât toți terții interesați să se asigure că produsul este într-adevăr conform cu ce se solicită.

În ceea ce privește diluția produsului, contestatorul arată că intervenientul susține că produsul ar avea funcția atât de detergent, cât și de dezinfectant. Corect până aici, însă, acesta continuă și menționează că autoritatea ar fi solicitat un detergent, unde diluția recomandată este de 0,5%, respectiv 5 ml la 1 l de apă, pe când formula concentrată cu diluare 5% ar fi acțiunea dezinfectantă.

Problema este că, în fișa tehnică a produsului publică, pe antetul ..., cu datele acestora de contact - Rev. 01 Ed. 04/16, dar și în specificațiile tehnice disponibile pe website-ul producătorului – (documentele din Anexa 10 la contestație) - se menționează clar:

„Mod utilizare: ca detergent dezinfectant puternic pe suprafețe restrânse: aplicați produsul pe un burete și curățați. Lăsați să acționeze pentru 5 minute, apoi clătiți. Pentru utilizarea obișnuită și constantă a detergentului pe pardoseli și suprafețe extinse: diluați ... (5%) în apă și ștergeți suprafețele cu un burete sau cu o cârpă. Lăsați să acționeze 5 minute și apoi clătiți." sau

„Detergent dezinfectant energic pentru suprafețe reduse: Vărsați produsul pe un burete și spălați. Lăsați 5 minute și apoi clătiți.

Recomandat pentru folosire regulată și constantă ca detergent și dezinfectant pentru pardoseli și suprafețe întinse: diluați ... 5% în apă și aplicați pe suprafețe cu un burete sau lavetă. Lăsați 5 minute și apoi clătiți".

În consecință, contestatorul arată că potrivit recomandării producătorului, de fapt, produsul se folosește ca dezinfectant în forma nediluată, iar ca detergent se diluează 5% în apă și se clătește.

Or, autoritatea contractantă a solicitat un produs detergent care să nu necesite limpezire și să aibă diluție 0,25 - 0,5%. SC ..... SRL a ofertat un produs cu diluție 5%, care necesită clătire, deci un produs neconform.

2. În ceea ce privește pct. 1.9 - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă, contestatorul precizează că a arătat în contestație că, potrivit caietului de sarcini revizuit, cerințele minime ce trebuiau îndeplinite cu privire la produsul ofertat la acest punct sunt:

- *să fie biocid grupa principală 1, tip 4*

- *să fie capsulat*
- *să fie cu sistem de dozare care să contorizeze numărul de spălări*

greutatea capsulelor să fie între 4-10 kg

- *să aibă referat sau testări pentru activitatea bactericidă (EN1276, EN13697, EN14561) și fungicidă (EN1650, EN13697)*
- *se solicită să conțină hidroxid de potasiu datorită agresivității scăzute și hipoclorit pentru dezinfecție eficace*
- *să prezinte dovada eficacității bactericide la temperaturile de spălare (peste 40 grade C) împotriva Enterococcus faecium*
- *să prezinte testări specifice pentru condițiile de spălare în mașinile de spălat vase (DIN10510). Se solicită demonstrarea eficacității conform unei metode specifice pentru mașini de spălat automate*
- *să conțină hidroxid de sodiu 35-50%*
- *să conțină carbonat de sodiu 5-10%*
- *stare fizică - solid*
- *miros - inodor PH- 12,4 -12,6*
- *Diluție produs: 1,5 gr/litru. "*

De asemenea, pe ultima pagină a caietului de sarcini - pag. 10, la „Cerințe obligatorii" este menționat:

„La produsele de dezinfecție se solicită suplimentar avizul sanitar al Ministerului Sănătății, valabil la data licitației."

Or, produsul solicitat la pct. 1.9 este clar un produs de dezinfecție - detergent solid cu dezinfectant, deci avizul era obligatoriu.

De altfel, contestatorul învederează faptul că în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Biocide în ceea ce privește produsul ... fabricat de ..., se menționează clar:

„în conformitate cu HG nr. 956/2005 și Ordinul nr. 1182/1277/114/2005, Comisia, în baza documentației prezentate, decide că produsul ... poate fi plasat pe piață în România, conform prevederilor legale în vigoare".

Contestatorul precizează că avizul este deci o autorizație de comercializare a produsului pe piața din România, document pe care producătorul ..., produsul ofertat de SC ..... SRL în licitație, nu l-a obținut vreodată.

De altfel, contestatorul menționează că, așa cum a arătat pe larg în contestație ca, un producător pentru a putea pune pe piață un biocid în Romania și pentru a-i fi recunoscut produsului calitatea de biocid într-o anumită categorie, trebuie să obțină avizul prevăzut de Ordinul nr. 368/2010.

Contestatorul arată că în notificarea prealabilă și contestația formulata în legătură cu documentația de atribuire. SC ..... SRL a solicitat eliminarea cerinței ca produsul să fie biocid la pct. 1.8 și 1.9. Asta pentru că știa clar că pentru a fi considerat biocid, produsul trebuie să fie avizat de Ministerul Sănătății.

Autoritatea contractantă a răspuns în prima fază la notificarea prealabila menționând că cerința de a utiliza acest tip de biocide este impusă inclusiv ca și măsură de organele de control specializate (Direcția de Sănătate Publică) în cursul controalelor tematice la achizitor (Proces

verbal nr. 17080/12.10.2015, Proces verbal nr. 52/13.10.2016 prin Serviciul de control în Sănătate Publică).

Deși nu face obiectul prezentei licitații, contestatorul menționează că produsul ... are clar atât acțiune bactericidă, cât și fungicidă, conform Avizului prelungit eliberat de Comisia Națională pentru Biocide. În acest sens, contestatorul atașează Avizul - document confidențial, ce va fi transmis doar CNSC-ului și autorității contractante).

Despre îndeplinirea cerinței ca produsul să fie capsulat, din moment ce nu a avut acces la toate documentele din oferta tehnică a SC ..... SRL, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă produsul ofertat îndeplinește această cerință minimă.

Iar cu privire la solicitarea ca produsul „Să aibă referat sau testări pentru activitatea bactericidă (EN1276, EN13697, EN14561) și fungicidă (EN1650, EN13697) și să prezinte dovada eficacității bactericide la temperaturile de spălare (peste 40 grade C) împotriva Enterococcus faecium", contestatorul precizează că e clar că intervenientul nu a depus nimic ca dovadă în oferta sa.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului să observe că, deși la prima contestație din licitație cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns argumentat la toate criticile, cu privire la contestația sa din aceasta fază, nu precizează decât că produsele ofertate de SC ..... SRL ar fi conforme, fără nicio explicație, argument care au stat la baza unei decizii atât de importante, decizia finală de atribuire a contractului de achiziție publică.

În consecință, având în vedere argumentația sa de mai sus, dar și cea din contestație, contestatorul solicită Consiliului să observe neîndeplinirea în mod evident a cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă de către oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29402/19.07....., contestatorul informează Consiliul în legătură cu faptul că în decursul zilei de 17.07..... a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă, atașată, în legătură cu nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii nr. 13678/13.06..... și a deciziei de declarare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestatorul arată că notificarea prealabilă a fost formulată ca urmare a studiului dosarului achiziției publice nr. ...../..... la sediul CNSC în data de 12.07....., prilej cu care a constatat că oferta SC ..... SRL este neconformă și cu privire la produsul ofertat pentru poziția 1.15 – Detergent de neutralizare.

De asemenea, contestatorul precizează că notificarea prealabilă formulată prezintă importanță în cadrul soluționării contestației sale, de aceea solicită Consiliului să o aibă în vedere.

Prin adresa nr. 2278/19.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29620/20.07....., intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea cererii de intervenție nr. ...../....., astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

1. Referitor la produsul ofertat pentru pct. 1.4, - Soluție pentru pardoseli spații publice

(i) veridicitatea Fișei tehnice originale emise de producător

Intervenientul arată că prin concluziile scrise, contestatorul își manifestă nemulțumirea cu privire la Fișa tehnică prezentată cu privire la produsul ofertat, respectiv ....

Față de criticile contestatorului în acest sens, intervenientul subliniază faptul că este unic distribuitor autorizat al produselor ... în România. Fișa tehnică în limba italiană prezentată este Fișa tehnică originală emisă de producător.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul menționează că Fișa tehnică originală emisă de producător ultima actualizare și prezentată de societatea sa este ediția Rev. 02 Ed. 07/16. În cadrul exemplarului Fișei tehnice originale emise de producător și atașat cererii de intervenție, data revizuirii era acoperită de ștampila și semnătură. Pentru a îndepărta orice dubiu cu privire la veridicitatea documentului, intervenientul retransmite Consiliului un exemplar al documentului în cadrul căruia ștampila și semnătură au fost aplicate alăturat mențiunilor privind revizuirea (Anexa nr. 1).

Intervenientul precizează că pentru distribuitori nu există obligația de a actualiza Fișele tehnice în limba națională datorită numărului mare de produse distribuite (peste 5000 de articole). În cazul producătorului ..., actualizarea fișei tehnice înseamnă simpla actualizare a designului paginii și nu a caracteristicilor produsului, actualizarea la zi se face doar în cazul "FIȘELOR DE SECURITATE".

De asemenea, pentru a consolida susținerile sale, intervenientul prezintă Consiliului și o declarație din partea producătorului ... (Anexa nr. 2) prin care acesta confirmă:

- că Fișa tehnică originală reprezintă ultima revizuire;
- că Fișa tehnică originală a fost transmisă doar către societatea sa, unicul distribuitor autorizat al producătorului în România.

Prin urmare, intervenientul susține că originalitatea Fișei tehnice este confirmată de însuși producătorul produsului, orice alte fișe tehnice pe care contestatorul încearcă să le promoveze fiind lipsite de relevanță, astfel cum a confirmat si Consiliul în jurisprudența sa anterioară Decizia C.N.S.C. nr. 2232/29.12 2015:

"- în anexa adresei de răspuns la solicitările de clarificare nr. 2292/11.11.2015 (paginile 335 - 336 din dosarul achiziției), contestatorul a transmis declarația emisa de producătorul produsului ofertat, respectiv de ..., potrivit căreai "the homogeneity table is (...) At 45 cm spherical scan fietd (...) Typical 0,8 ppm (...)", înscris care este un document tehnic aferent produsului ofertat, emis de producătorul acestuia.

În speţă, înscrisul depus de SC... SRL în anexa răspunsului 2292B/11.11.2015 lămurește neclaritatea comisiei de evaluare, indicând, prin declarația emisă de producătorul echipamentului, care este omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 45 cm".

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia Fișa tehnică emisă de producător nu este semnată de aceeași persoană care a

semnat Autorizația de distribuție, respectiv Dr...., proprietarul companiei, intervenientul precizează că Dr. ... semnează doar autorizațiile de distribuție, nu și fișele tehnice. Fișa tehnică originală a fost semnată de dl. Bruno Manzzoni, dumnealui, în calitate de director tehnic (șef de laborator), având atribuția de a elabora astfel de documente.

(ii) efectuarea traducerii de o societate autorizata de traduceri

Intervenientul arată că o altă nemulțumire manifestată de contestator cu privire la Fișa tehnică originală prezentată, se referă la traducerea acesteia în limba română și la autorizarea traducătorului, însă contestatorul face o confuzie între calitatea persoanelor de traducător autorizați și modalitatea în care aceștia își exercită profesia.

Astfel, intervenientul arată că acuratețea informațiilor din Fișa tehnică în limba română este confirmată de Metafrasis SRL, societate specializată în traduceri în și din limba italiană (fhttp://www metafrasis ro - Anexa nr. 3).

De altfel, intervenientul susține că în documentația de atribuire nu exista o cerință în sensul prezentării Fișelor tehnice într-o anumită limbă sau a traducerilor într-o anumită formă.

În plus, contestatorul a nu face decât să caute „nod în papură" traducerii întrucât nemulțumirile acestuia cu privire la conformitatea produsului vizează 2 chestiuni:

- valoarea PH-ului: Sintagma „PH" este aceeași atât în limba română, cât și în limba italiană, iar cifra 8 este redată prin același simbol în ambele limbi;
- gradul de diluție al produsului - fraza din limba italiană și fraza din limba română se suprapun perfect, astfel încât și o persoană care nu a citit niciodată un cuvânt în limba italiană poate observa identitatea:

”Come detergente per pavimenti: Usato come detergente giornaliero in diluizione allo 0,5% non necessita risciacquo. Non usare miscelato con altri detersivi”.

”*MOD DE UTILIZARE:*

Ca detergent pentru pardoseli: când este utilizat ca detergent pentru curățenia zilnică, la diluția de 0,5%, nu necesită clătire. Nu trebuie amestecat cu alți detergenți”.

Totodată, întrucât scopul fișei tehnice în limba română este acela de a fi utilizată pe teritoriul României, intervenientul arată că în cadrul acesteia a fost inclus numărul Avizului pentru acest produs emis în România și nu numărul avizului eliberat de Ministerul Sănătății din Italia. In plus, aspectele care privesc avizarea produsului nu prezintă relevanță câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat un simplu detergent pentru pardoseli care nu necesită avizare.

(iii) confirmarea specificațiilor tehnice prin Fișa cu Date de Securitate a produsului

Intervenientul menționează că sursele neoficiale de informare utilizate de contestator (căutări pe Google) nu prezintă nicio relevanță cu privire la aprecierea conformității produsului ofertat cu specificațiile caietului de sarcini.

Pentru a pune capăt oricăror discuții cu privire la asumarea, din partea producătorului a conținutului Fișei tehnice originale, intervenientul arată că

a prezentat, în Anexa nr. 1, declarația acestuia prin care producătorul confirmă acuratețea datelor cuprinse în Fișa tehnică eliberată pentru societatea sa, unicul distribuitor autorizat din România al produsului ofertat.

De asemenea, datele cuprinse în Fișa tehnică originală emisă și însușită de producător sunt confirmate prin Fișa cu Datele de Securitate a produsului eliberată potrivit legislației europene, astfel cum a fost aceasta prezentată în cadrul ofertei (Anexa nr. 4).

Intervenientul menționează că acesta este documentul care este constant actualizat întrucât cuprinde date privind frazele de risc, substanța activă a produsului, PH-ul produsului, desitatea, precum și toate datele care prezintă relevanță pentru punerea în circulație a unui produs.

Or, Fișa cu Datele de Securitate eliberată de producător astfel cum a fost aceasta prezentată în ofertă confirmă acuratețea datelor din Fișa tehnică emisă de producător și conformitatea produsului cu specificațiile din caietul de sarcini.

(iv) conformitatea PH-ului produsului ...

Intervenientul precizează că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul prin „rugămintea" sa de a folosi motorul de căutare Google pentru căutarea sintagmei „PH ..." pentru „a putea observa că referințele sunt la un PH de 10.5, 11 sau 11,4, în niciun caz 8 cum se susține acum".

Totodată, contestatorul invocă un „așa-zis" catalog cu produse ... în care Ph-ul produsului ar apărea cu valoarea 14.

Intervenientul consideră că aceste surse neoficiale de informare pe care le invocă societatea contestatoare nu pot fi luate în considerare de Consiliu, întrucât Fișele tehnice originale însușite de producător și Fișele cu date de Securitate emise de producător nu se găsesc pe diverse pagini de internet. Acestea sunt disponibile doar pentru distribuitorii autorizați pe portalul ..., în baza user-ului și parolei acordate de producător.

De asemenea, intervenientul precizează că, așa cum, în mod temeinic și legal a menționat și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere: *”prin semnarea acestora cu semnătură electronică acești participanți asumându-și exactitatea și corectitudinea informațiilor conținute în aceste documente, inclusiv informațiile de natură tehnică”*.

Prin urmare, în condițiile în care:

- potrivit Fișei tehnice emise de producător și însușite expres de acesta, PH-ul produsului ... este de 8,
- potrivit Fișei tehnice cu date de Securitate emise de producător, PH-ul produsului ... este de 8,
- societatea sa și-a asumat prin semnătură electronică acuratețea informațiilor de natura tehnică, inclusiv cu privire la valoarea de 8 a PH-ului,

orice informații provenite din diverse pagini de internet și publicate fără a se cunoaște acuratețea și actualizarea acestora, sunt lipsite de orice relevanță.

(v) diluția produsului

Intervenientul arată că aserțiunile contestatorului cu privire la gradul de diluție al produsului atunci când este utilizat ca detergent (foarte

important, nu ca dezinfectant), se raportează tot la surse de informare neoficiale și care nu pot fi luate în considerare.

Astfel, așa cum a demonstrat mai sus, informațiile din mediul virtual nu pot fi considerate de Consiliu drept un mijloc adecvat de infirmare a celor asumate atât de societatea sa, cât și de însuși producătorul.

Mai mult, este binecunoscut faptul că paginile de internet nu prezintă întotdeauna o sursa de încredere și că informațiile astfel identificate nu sunt întotdeauna de actualitate.

Astfel cum a subliniat și în cererea de intervenție, în conformitate cu Fișa tehnică originală a produsului ....

- pentru utilizarea ca detergent *„pentru pardoseli spații publice"* (astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini) diluția recomandată este de 0,5%, respectiv 5ml la 1l de apă și nu necesită clătire:

”Come detergente per pavimenti: Usato come detergente giornaliero in diluizione allo 0,5% non necessita risciacquo. Non usare miscelato con altri detersivi”.

”*MOD DE UTILIZARE:*

Ca detergent pentru pardoseli: când este utilizat ca detergent pentru curățenia zilnică, la diluția de 0,5%, nu necesită clătire. Nu trebuie amestecat cu alți detergenți”.

- formula concentrată cu acțiune dezinfectantă (diluare 5%) este recomandată de producător doar pentru dezinfectarea obiectelor sanitare (suprafețe ce pot fi ușor de clătit), cerința care nu se regăsește în caietul de sarcini.

În concluzie, produsul ofertat de societatea sa pentru pct. 14. - Soluție pentru pardoseli spații publice îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind, pe deplin, conform.

2. Referitor la produsul ofertat pentru pct. 1.9. - Detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă, intervenientul precizează că, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, produsul ofertat de societatea sa pentru pct. 1.9 este ..., producător fiind Johnson Diversy, în timp ce produsul ofertat de contestator este .... Cele două produse au o compoziție identică: hidroxid de sodiu, carbonat de sodiu, dicloroizocianat de sodiu dehidrat.

Prin urmare, similar produsului ofertat de contestator, produsul ofertat are în componența sa o substanță dezinfectantă, dicloroizocianat de sodiu dehidrat, având, pe cale de consecință, acțiune dezinfectantă. Astfel, expunerea substanței dicloroizocianat de sodiu dehidrat la o temperatură mai mare de 40 grade C atrage o acțiune dezinfectantă a produsului, ce distruge toate microorganismele.

De altfel, conformitatea produsului este confirmată de autoritatea contractantă atât prin declararea drept conformă a ofertei sale, cât și prin cele susținute prin punctul de vedere:

”*Caracteristicile produselor ofertate la care se fac referire în cuprinsul Notificării Prealabile s-au încadrat în cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, la evaluare Comisia având în vedere și specificul domeniilor în care urmează să fie utilizate* aceste *produse.*

În urma analizei, a verificării și a răspunsului la clarificări pentru oferta tehnică depusă de către SC ..... SRL, Comisia de evaluare a

hotărât că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133, alin. (1) și (2) din H.G nr. 395/2016), la evaluare Comisia având în vedere și specificul domeniilor în care urmează să fie utilizate aceste produse. În consecință, Comisia a declarat oferta ca fiind conformă".

Intervenientul arată că majoritatea criticilor contestatorului cu privire la acest produs au în vedere faptul că societatea sa a contestat o parte a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru acest tip de produs.

De altfel, criticile contestatorului sunt pur speculative și nu se bazează pe niciun fel de dovezi. De exemplu, contestatorul susține:

"Despre îndeplinirea cerinței ca produsul să fie capsulat, din moment ce nu avem acces la toate documentele din oferta tehnică a ....., rugăm Consiliul să verifice dacă produsul ofertat îndeplinește această cerință minimă".

Prin urmare, deși nu este convins de temeinicia propriilor critici, contestatorul încearcă să transforme Consiliul într-o comisie de evaluare care să repete evaluarea efectuată de autoritatea contractantă. Or, demonstrarea temeiniciei propriilor critici este o obligație a contestatorului *(actori Incumbit probatio),* astfel cum rezultă și din prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă, potrivit cărora: *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Faptul ca CNSC nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate "*să verifice dacă produsul ofertat îndeplinește această cerință*" a fost reținut de nenumărate ori în jurisprudența anterioară a Consiliului, din care amintește cu titlu exemplificativ, Decizia publicată sub B02016_1502.

În același sens, faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la „toate documentele din oferta tehnică a ....." nu poate fi o scuză pentru nemotivarea contestației, invocând în acest sens Decizia CNSC publicată sub B02017_3065.

Contrar unor astfel de speculații nefondate, astfel cum a confirmat ai autoritatea contractantă, intervenientul precizează că ... este un detergent capsulat care se dozează cu sistem automat de dozare, având mod de ambalare 4,5 kg, având compoziția chimică hidroxid de sodiu, carbonat de sodiu, stare fizică solidă, miros - inodor, pH 12,6, diluție 1,5 g/l. Prin urmare, produsul îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind, pe deplin, conform.

Pentru toate considerentele expuse atât prin cererea de intervenție, cât și prin concluziile scrise, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Urmare a studierii dosarului la CNSC, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../01.07.....

Ca preambul, contestatorul arată că la data de ....., a formulat contestatia nr. ..... prin care a arătat faptul că produsele ofertate de ..... nu îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini de la pct. 1.4 și 1.9. Acesta precizează că, prin noua contestație, SC ..... SRL

aduce argumente referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..... în legătură cu un alt produs ofertat, întrucât nici aceasta nu îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind astfel justificate și legale măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestatorul menționează că, urmare a studierii dosarului la CNSC a constatat că oferta ..... SRL este neconformă și cu privire la produsul ofertat pentru poziția 1.15 – detergent de neutralizare. În această situație a formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1809/17.07..... sesizând și autorității faptul că oferta clasată pe locul 1 este neconformă și prin raportare la produsul ofertat la poz. 1.15 – detergent de neutralizare. Față de notificarea formulată autoritatea nu a transmis niciun răspuns, dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere cu privire a neconformitatea semnalată.

Pe fond, contestatorul arată că produsul ofertat de ..... SRL pentru poz. 1.15, .. este neconform întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini prezentate la cap. 1.15.

Astfel, se menționează că, în forma remediată, prevederile caietului de sarcini de la cap. 1.15 au fost:

"Detergent de neutralizare

Utilizare: neutralizarea detergentului din textile

Caracteristici:

- *Compoziţie: hidrosulfat de sodiu 30-50%, acid carboxylic 30-50%*
- *Stare fizica: solid*
- *Valoare PH: 2-4*
- *Ambalare: capsula 1-5 kg*
- *să se dozeze prin sistem electronic de dozare*
- *Dilutie produs: 0,8 gr/kg rufe*".

Se învederează că în Formularul 11 al ofertei tehnice, ... declară pe proprie răspundere că produsul ar avea stare solida, iar PH-ul ar fi 3. Față de cele precizate de ofertantul câștigător, contestatorul arată că, analizând fisele conţinând caracteristicile tehnice ale produsului, disponibile pe website-ul producătorului ...:

- …

se observă că produsul ... nu îndeplinește două din cerințele minime enunțate anterior, respectiv:

1. Stare fizică – solidă.

Concret contestatorul precizează că, așa cum rezultă din descrierea produsului din fișele anterior arătate, în fapt, ... este un balsam de rufe, nu un detergent de neutralizare, disponibil în stare lichida, și nu solidă.

2. Valoare PH: 2 - 4

Din descrierea produsului, disponibilă pe website-ul producătorului ..., unde sunt precizate caracteristici chimice exacte, se poate observa ca PH-ul este 6, deși cerinţa minimă a autorității contractante cu privire la PH-ului produsului este ca acesta să fie 2-4.

În acest context contestatorul subliniază că, așa cum s-a menționat în raportul procedurii, ulterior clarificării solicitate de autoritate cu privire

la îndeplinirea acestei cerinţe, ofertantul ... a menționat că produsul ofertat are proprietăți atât de balsam, cat și de neutralizant. În aprecierea contestatorului aceasta afirmație nu își găsește justificare în cadrul fișelor tehnice referitoare la produs, publicate chiar pe website-ul producătorului Sealed Air.

În consecință, având în vedere argumentația prezentată anterior, contestatorul consideră că neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor minime solicitate, este evidentă, prin decizia de a declara câștigătoare oferta ... autoritatea încălcând principiile care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 18989/04.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 32519/04.08..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... după studierea dosarului achiziției la CNSC.

Pe cale de excepție, autoritatea solicită respingerea acestei contestații ca fiind tardivă având în vedere că, în fapt, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 31642/....., este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 13678/13.06..... și a deciziei de declarare a ofertei depusă de ..... SRL ca fiind câștigătoare, decizie care a fost comunicată contestatorului prin adresa cu nr. 13679/13.06.....

Pe fond, autoritatea precizează că respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și, așa cum a arătat și prin punctul de vedere formulat cu privire la contestație depusă în data de ....., la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi şi, ulterior, la stabilirea ofertei declarate câştigătoare a avut în vedere documentele prezentate de către ofertanţi şi asumate prin semnăturile digitale ale reprezentanţilor acestora. Caracteristicile produselor ofertate la care se face referire în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului ...../....., s-au încadrat în cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea susține că la evaluare a avut în vedere şi specificul domeniilor în care urmează să fie utilizate aceste produse, în consecință, autoritatea contractantă considerând că întregul proces de achiziţie s-a desfăşurat cu respectarea tuturor prevederilor cuprinse în legislaţia de specialitate.

Autoritatea mai arată că pentru evaluarea ofertei tehnice prezentată de SC ..... SRL a solicitat prin intermediul SEAP, în data de 31.05....., unele clarificări, răspunsul la aceste clarificări fiind postat tot în SEAP de către ofertant. Analizând și verificând răspunsul la clarificări pentru oferta tehnică depusă de ..... SRL, autoritatea a considerat că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 1, cod CPV 39831240-0, 18937000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 881/..... soluţionată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a admite, în parte, contestația și s-a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii deciziei:

”- să stabilească destinația exactă a detergentului de la poz. 1.1 din caietului de sarcini și să revizuiască în consecință denumirea și specificațiile produsului, inclusiv sub aspectul menținerii sau eliminării cerinței ca acesta să fie biocid grupa principală 1, tip 2. Totodată, trimiterea la Hotărârea Guvernului nr. 956/2005 va fi reconsiderată în mod corespunzător, acest act normativ fiind abrogat;

- să stabilească și să prevadă în caietul de sarcini tipul de certificare ecologică dorită pentru soluția pentru pardoseli spații publice de la poz. 1.4;

- să elimine din caietul de sarcini solicitarea implementării unui sistem de management al calității și de mediu ISO 9001:2008 și 14001; 2004+COR 1 2000 la nivelul producătorului;

- să elimine din proiectul acordului-cadru și cel al contractului subsecvent menționarea sancțiunii excluderii furnizorului de la alte proceduri de atribuire;

- să prevadă în proiectul acordului-cadru și cel al contractului subsecvent posibilitatea rezilierii lor de către contractantul furnizor.

Măsurile de remediere dispuse vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru lotul 1, nu mai devreme de zece zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere și critici din contestație”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11946/22.05....., pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 13678/13.06....., pentru lotul 1, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 452.853,99 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1, comunicată prin adresa nr. 13679/13.06....., SC ..... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... si nr. ...../.....

Cât privește excepția tardivității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că despre conținutul actelor considerate vătămătoare contestatorul a luat cunoștință la data studierii dosarului cauzei, respectiv 12.07....., astfel că, raportat la această dată, a fost formulată notificarea prealabilă în

data de 17.07....., iar contestația a fost depusă în data de ....., rezultând astfel respectarea termenelor și procedurii impuse de legiuitor (art. 6 – 8 din Legea nr. 101/2016).

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In esenta, contestatorul critica decizia autoritatii contractante de a declara conforma oferta depusa de SC ..... SRL avand in vedere ca, in opinia acestuia, nu sunt indeplinite cerintele caietului de sarcini in ceea ce priveste produsul ... (ofertat ca soluție pentru pardoseli spații publice), in ceea ce priveste produsul ... (ofertat ca detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă) si in ceea ce priveste produsul ... (ofertat ca detergent de neutralizare).

Mai exact, contestatorul sustine neindeplinirea de catre produsul ... (ofertat ca soluție pentru pardoseli spații publice) a specificatiilor tehnice „***PH 7-8***" respectiv „***să nu necesite limpezire și să aibă o diluție de 0,25-0,5%***", neindeplinirea de catre produsul ... (ofertat ca detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă) a cerintei „***să fie biocid grupa principală 1, tip 4***" si neindeplinirea de catre produsul ... (ofertat ca detergent de neutralizare) a specificatiilor tehnice privind „***starea fizica solida"*** si „***PH 2-4"***.

1. Analizand documentele din oferta depusa de SC ..... SRL, argumentele contestatorului si contraargumentele intervenientului, Consiliul a constatat urmatoarele:

Produsul ... are, conform fisei tehnice emisa de producator si disponibila online un Ph de 11,4 +/- 0,3, ceea ce confirma sustinerile contestatorului.

De asemenea, informatiile clare si explicite disponibile online, confirma faptul ca dilutia recomandata este de 5% (50 ml la un litru de apa), de 10 ori mai mult decat limita maxima impusa prin caietul de sarcini de 0,25%-0,5%.

Varianta in limba italiana a fisei tehnice a produsului ..., anexata de ofertantul SC ..... SRL in cadrul ofertei, are un rand alb, in locul unde ar fi trebuit sa fie indicat Ph-ul, astfel incat varianta tradusa in limba romana (care contine un Ph de 8) nu corespunde sub acest aspect originalului.

In ceea ce priveste posibilitatea utilizarii cu dilutie de 0,5%, din varianta italiana a fisei tehnice reiese ca aceasta utilizare este posibila ca detergent pentru pardoseli si nu necesita limpezire.

Concluzionand, Consiliul retine faptul ca toate informatiile credibile conduc la certitudinea faptului ca produsul ... are un Ph de 11,4 +/- 0,3, deci nu indeplineste specificatia impusa prin caietul de sarcini si anume „PH 7-8".

2. Pentru produsul ofertat ca detergent solid cu dezinfectant pentru mașini de spălat vase cu capotă, prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta a impus ca cerinta obligatorie „***să fie biocid grupa principală 1, tip 4***".

Produsul ofertat de SC ..... SRL si anume ... nu este autorizat ca biocid pentru comercializarea pe piața din România si nu este avizat de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, chiar

daca teoretic acest produs ar putea avea toate caracteristicile necesare includerii in categoria produselor biocide grupa principală 1, tip 4.

Argumentul intervenientului conform caruia *„produsul ofertat de societatea sa are compoziția identică cu cea a produsului ...”*, ofertat de contestator (produs autorizat ca biocid si avizat de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide) este insuficient in opinia Consiliului.

Chiar daca prin documentatie nu s-a cerut in mod expres avizul Ministerului Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, Consiliul considera ca simpla declaratie sau comparatie a compozitiei cu un biocid avizat este insuficienta, iar autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite si o proba privind avizarea ca biocid grupa principală 1, tip 4 emisa de un organism din tara de resedinta a producatorului, in speta Italia.

3. In ceea ce priveste produsul …, care face obiectul celei de-a doua contestații, analizand atat documentele aflate la dosarul cauzei cat si site-urile cuprinzand specificatiile acestui produs, Consiliul a concluzionat ca nu se confirma sustinerile contestatorului, deoarece starea fizica a produsului concentrat poate fi atat solida cat si lichida iar Ph-ul se incadreaza in specificatii fiind 2,6.

Aceasta situatie insa nu mai are relevanta deoarece pentru ca o oferta sa fie declarata conforma, aceasta trebuie sa indeplineasca toate specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;”

Din constatarile de mai sus, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca oferta tehnica prezentata de SC ..... SRL nu corespunde in totalitate cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini si ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 13678/13.06....., pentru lotul 1, si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia pentru acelasi lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și dispune anularea raportului procedurii nr. 13678/13.06....., pentru lotul 1, si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia pentru acelasi lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, potrivit motivării prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...