

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 15/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 117/03.01.2024, a raportului procedurii nr. 380/05.01.2024, a adresei nr. 498/08.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva notei nr. 34442/28.12.2023, în ceea ce privește lotul 2, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare și UPS precum și sistem de videoconferință, multifuncțională și imprimante pentru tipărire carduri europene pentru dizabilitate”*, cod CPV: 30213000-5, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicarii nr. 498/08.01.2024, precum si a notei nr. 34442/28.12.2023 , nota care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire

2. Anularea Raportului Procedurii nr. 380 din 05.01.2024 și a actelor subsecvente

3. Anularea Raportului Procedurii nr. 117 din 03.01.2024 și a actelor subsecvente

4. Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire si finalizarea acesteia prin incheierea contractului de achizitie publica cu subscrisa.

5. Constatarea faptului ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractanta nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea

abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 1 litera a) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 15/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., raportului procedurii nr. 117/03.01.2024, a raportului procedurii nr. 380/05.01.2024, a adresei nr. 498/08.01.2024, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva notei nr. 34442/28.12.2023, în ceea ce privește lotul 2, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Contestatorul face o scurtă retrospectivă a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, enumeră cei trei operatori economici care au oferit în procedură, arată că la data de 16. 11. 2023 a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ..., ca urmare a formulării contestației sale și, totodată, afirmă următoarele:

„La data de 07.12.2023 ne sunt solicitate documentele suport DUAЕ, solicitare la care am raspuns in data de 14.12.2023.

La data de 15.12.2023 ni se solicita o noua clarificare vis a vis de documentele suport DUAЕ, solicitare la care am raspuns in data de 18.12.2023.

La data de 15.12.2023 apare in SICAP o extindere a termenului de evaluare financiara pana in data de 29.12.2023

La data de 19.12.2023 ni se solicita o noua clarificare vis a vis de documentele suport DUAЕ, solicitare la care am raspuns in data de 20.12.2023.

La data de 03.01.2024 apare in SICAP o noua extindere a termenului de evaluare financiara pana in data de 12.01.2024.

La data de 05.01.2024 suntem anuntati de operatorul SICAP ca ... a adaugat un proces verbal / declaratie de participare / raport la procedura de Licitatie deschisa Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare si UPS precum si sistem de videoconferință, multifuncțională si imprimante pentru tipărire carduri europene pentru dizabilitate, avand codul unic de identificare

La data de 08.01.2024 solicitam autoritatii contractante prin adresa nr. 5 publicarea comunicarii si punerea la dispozitie a Notei nr. 34412/28.12.2023, nota care a stat la baza insemnarilor olografe din raportul procedurii nr.117/03.01.2024 , insemnari care dispuneau anularea procedurii.

La data de 08.01.2024 am fost contactati telefonic de presedintele comisiei de evaluare ... , care ne-a comunicat faptul ca a incarcat un nou raport al procedurii si ca ulterior avizarii de catre ANAP , va publica si comunicariile.

La data de 08.01.2024, ulterior discutiei telefonice cu presedintele comisiei de evaluare ... , in SICAP a aparut al doilea raport al procedurii, respectiv raportul inregistrat cu numarul 380/05.01.2024.

Tot la data de 08.01.2024 am primit pe email comunicarea nr. 498/08.01.2024, comunicare prin care firma noastra a fost declarata castigatoare, dar conform dispozitiilor art. 212, alin. 1 litera c din Legea 98/2016 , procedura este anulata”.

În urma solicitării de clarificări nr. 32350/07.12.2023, solicitare prin care societatea a fost anunțată că oferta sa a fostă pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, au fost depuse în SICAP documentele suport DUAЕ.

Încă din data de 30.06.2023, comisia de evaluare, în urma solicitării de clarificări nr. 15389, era în posesia extraselor de pe site-ul Ministerului de Finanțe, ce dovedeau cifra de afaceri, precum și în posesia contractelor care dovedeau experiența similară.

La data de 15.12.2023, comisia de evaluare a fost în posesia tuturor documentelor prin care ... a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, pentru Lotul 2, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Cu toate că era deja în posesia tuturor documentelor justificative actualizate, din nou, autoritatea contractantă a solicitat în data de 19.12.2023, prin adresa nr. 33723, prezentarea bilanțurilor contabile și a certificatului de sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2015, documente prezentate încă din data de 14.12.2023. În opinia contestatorului, acest lucru dovedește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care acesta le și redă. Practic, singurul scop al autorității contractante a fost acela de a tergiversa finalizarea procedurii în anul 2023, subliniază petentul.

Raportul procedurii nr. 117/03.01.2024 este un document nelegal în opinia ..., întrucât este aprobat de ..., în calitate de Președinte, persoană care la data de 03.01.2024 nu mai avea această calitate, fiind eliberată din funcție prin decizia nr. 526/29.12.2023 semnată de Premierul României. Tot pe acest raport există și o însemnare olografă care dispune anularea procedurii din lipsă de buget, semnatarul acestei note asumându-și anularea procedurii.

Fiind evident un document neconform, ANAP nu acordă avizul, motiv pentru care autoritatea contractantă încarcă în SICAP un nou raport al procedurii, înregistrat cu numărul 380/05.01.2024, în care, urmare a Notei nr. 34442/28.12.2023, comisia de evaluare decide anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, motivul invocat fiind acela că proiectul a avut ca termen de finalizare data de 29.12.2023, iar la nivelul autorității contractante nu au fost identificate sursele de finanțare bugetare aferente anului 2024, care să acopere valoarea achiziției publice, fapt total neadevărat, în opinia

Nota nr. 34442/28.12.2023 este întocmită de ..., în calitate de Manager de proiect, aceasta având și calitatea de expert achiziții publice în cadrul proiectului „*Sistem National de Management privind Dizabilitatea (SNMD)*”, post înființat în afara organigramei și plătit generos din fonduri europene, tocmai pentru a duce la îndeplinire proiectul.

A întocmi în data de 28.12.2023 nota sus menționată, în care expertul în achiziții publice constată că în data de 29.12.2023 se încheie perioada de implementare a proiectului „*Sistem National de Management privind Dizabilitatea (SNMD)*”, este doar o modalitate de a justifica și a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cu atât

mai mult cu cât încă din data de 19.12.2023 este publicat pe site-ul ANPDP anunțul privind conferința de închidere a acestui proiect. Contestatorul menționează că data de 29.12.2023 a fost o dată stabilită de autoritatea contractantă și nicidecum o dată impusă acesteia. De asemenea, în acest sens, petentul invocă și redă prevederi cuprinse în OUG nr. 90/27.10.2023 și în OUG nr. 115/14.12.2023, precum și prevederi din cuprinsul Instrucțiunilor nr. 69/09.11.2023 și nr. 72/28.12.2023 emise de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Ori , autoritatea contractantă, în loc sa respecte aceste instrucțiuni, închide proiectul fără a putea asigura funcționalitatea echipamentelor/ investiției. În acest sens, petentul precizează că în anul 2023 autoritatea contractantă a publicat pe SEAP 3 licitații publice aferente proiectului „Sistem National de Management privind Dizabilitatea (SNMD)” respectiv:

„... - Servicii Dezvoltare soluție integrare Card european dedizabilitate

... - Furnizare de licențe - Extindere număr utilizatori sistem SNMD

... - Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare si UPS precum si sistem de videoconferință, multifuncțională si imprimante pentru tipărire carduri europene pentru dizabilitate”. Toate aceste licitații publice au un numitor comun și anume:

Primele două licitații depind de ultima, respectiv de furnizarea echipamentelor de intrare: stații de lucru, monitoare, UPS, imprimante pentru tipărire carduri europene pentru dizabilitate, sistem de videoconferință.

În mod total surprinzător, autoritatea contractantă decide, însă, să renunțe fix la echipamentele de intrare care au un rol major în implementarea proiectului, rezultând un proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile care nu are finalitatea propusă.

Referitor la decizia de anulare a lotului 2, având ca temei juridic dispozițiile art. 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016, contestatorul semnalează că aceasta este netemeinică și nelegală, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel fiind extrem de clară și unitară în acest sens. Petentul este de părere că temeiul invocat pentru anulare nu are legătură cu motivele ce stau la baza acesteia - motivul anularii fiind nelegal. Astfel, citând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se poate constata că nu sunt incidente încălcări ale prevederilor legale, ci imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică dintr-o pretinsă lipsă de fonduri. Această imposibilitate, însă, ar trebui să fie reală, să nu existe o altă modalitate de rezolvare a situației, și să aibă strictă legătură cu licitația publică, obiectul acesteia și încheierea contractului. Devine, așadar, nelegală invocarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii pentru Lotul 2, din moment ce există un ofertant admisibil. Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Lege, dar și de natură să

încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).

Astfel, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii de atribuire.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București.

În acest moment, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 este tardivă și abuzivă, prin faptul că autoritatea contractantă nu justifică dacă a căutat să rezolve cumva lipsa fondurilor, situația prezentă datorându-se propriei culpe. Or, conchide contestatorul, nimeni nu poate să își invoce propria culpă în organizarea defectuoasă a alocării fondurilor. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Iași.

Autoritatea contractantă se mulțumește să afirme sec că *„iar la nivelul autoritatii contractante nu au fost identificate sursele de finantare bugetare aferente anului 2024 care sa acopere valoarea achizitiei de dotari prevazute in cadrul proiectului(...) Lotul 2”*, astfel, instituția fiind obligată să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 2.

Lipsa de inițiativă în vederea identificării unei soluții reale pentru rezolvarea situației privind fondurile demonstrează reaua-credință a autorității contractante, care nu a făcut nici cel mai mic efort în acest sens, ci doar a invocat circumstanțe artificiale pentru a anula procedura pentru Lotul 2.

Odată demarată procedura de achiziție publică, finalizarea acesteia nu este lăsată de legiuitor la discreția autorității contractante. Astfel, este avut în vedere că prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului de achiziție publică pe considerente ce țin de oportunitate. Cu alte cuvinte, odată demarată licitația publică, ea urmează a se finaliza, așa cum este prevăzut la art. 211 din Legea nr. 98/2016, prin încheierea contractului de achiziție publică sau prin anularea acesteia, în cazurile limitativ prevăzute la art. 212 din același act normativ. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj și, totodată, detaliază prin oferirea de amănunte privind o discuție telefonică avută cu președintele comisiei de evaluare, cu privire la a cărei

justificare referitoare la lipsa de fonduri, susține că s-ar afla în vădită contradicție cu Instrucțiunea nr. 72/28.12.2023, prin care s-a acordat posibilitatea prelungirii perioadei de finalizare a proiectelor derulate prin fonduri europene nerambursabile până la data de 31 decembrie 2024.

De asemenea, decizia de anulare a lotului 2 intra în totală contradicție cu politica guvernului, politică care a creat facilități autorităților contractante pentru obținerea finanțării și implementării proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu legitimează anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) litera c din Lege.

Prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 interzic adoptarea vreunei măsuri cu scopul de a fi create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Urmând aceeași optică, în Decizia nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a României a statuat că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile invocate în script, iar, în probațiune, a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat transmiterea actelor atacate precum și dovada datei recepționării acestora, solicitare la care acesta a răspuns prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și sub nr. ...

Prin adresa nr. 1972/18.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au depus oferte, menționează că, în urma etapei de evaluare a informațiilor DUAE, a cerințelor de calificare cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, toți ofertanții au fost declarați admiși, urmând ca în cadrul etapei de evaluare financiară, oferta operatorului economic ... să fie declarată neconformă, oferta aparținând ... să fie declarată câștigătoare, pentru o propunere financiară de 559.740,20 lei, fără TVA, iar contestatorului, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, să-i fie comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Organizatoarea procedurii de atribuire arată că i-au fost puse la dispoziție contestatorului, la cererea acestuia, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Totodată, aceasta amintește de obligația ce i-a căzut în sarcină ca urmare a pronunțării

deciziei ce viza contestația din primul ciclu procesual și semnalează următoarele:

- în cadrul etapei de reevaluare financiară, oferta ... a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 31745/29.11.2023;

- în data de 28.12.2023, la nivelul autorității contractante se încheie Nota privind finalizarea proiectului SNMD, cod SMIS 127682,

înregistrată sub nr. 34442/28.12.2023 și aprobată de conducătorul instituției;

- aspectele privind procesul de reevaluare desfășurat și relatat ale acestei proceduri au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 117/03.01.2024, încheiat la data de 27.12.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 1.319.750 lei fără TVA, înaintat spre aprobare conducătorului instituției, acesta aprobându-l, însă cu mențiunile notei nr. 34442/28.12.2023. Trebuie reținut faptul că la data de 29.12.2023, în timpul programului de lucru, președinte al autorității contractante era doamna ..., iar în baza ordinului nr. 1062/13.11.2023, domnul ..., secretar general al instituției, era desemnat înlocuitor al președintelui. Tot la data de 29.12.2023, după terminarea orelor de program, a fost publicată în Monitorul Oficial, Decizia Prim-Ministrului nr. ..., prin care domnul ..., secretar general, exercită atribuțiile președintelui cu rang de secretar de stat;

- în data de 05.01.2024 a fost înregistrat și publicat în SEAP raportul procedurii nr. 380/05.01.2023, care cuprinde aceleași concluzii din raportul procedurii nr. 117/03.01.2024, dar care a înglobat informația din nota nr. 34442/28.12.2023;

- prin adresa nr. 498/08.01.2024, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, i s-a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. 7/09.01.2024, ... solicită autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, solicitare la care instituția i-a dat curs, astfel trimițându-i petentului, pe adresa sa de e-mail, documentele solicitate.

Nu în ultimul rând, menționând contestația ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă redă solicitările formulate în cuprinsul acesteia.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În data de 07.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... transmiterea documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr. 32350, adresă cu termen de răspuns la data de 14.12.2023.

Contestatorul a transmis răspunsul în ultima zi a termenului, cu 45 de minute înaintea expirării acestuia, în dovedirea cărui fapt instituția atașează o captură din SEAP.

Mai mult, prin adresa de răspuns, contestatorul a solicitat o extindere de două zile lucrătoare pentru a transmite cazierele judiciare ale SC INIC SRL și ale administratorului acestei societăți, documente care puteau fi obținute pe loc, printr-o solicitare online, prin intermediul portalului ghiseul.ro.

Cu toate că autoritatea contractantă nu era obligată să accepte un răspuns incomplet, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în interesul atribuirii contractului, comisia de evaluare a acceptat extinderea termenului. În acest sens, atașând o captură din SEAP, instituția menționează că a fost încărcată o nouă solicitare de clarificări, în data de 15.12.2023.

După cum se arată în chiar textul solicitării autorității contractante, aceasta a luat act de primirea documentelor pe email și, într-o oră și cinci minute, a solicitat, prin intermediul SEAP, transmiterea

documentelor primite în scopul respectării regulii de comunicare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul, din nou, a răspuns aproape de expirarea termenului limită, la ora 20:32, și, în orice caz, în afara programului de lucru al autorității contractante, nedând astfel posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a integra răspunsul primit în procesul de evaluare.

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare constată că nu toate îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției și, din nou, în interesul atribuirii contractului, alege să nu aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) și să stabilească oferta ca fiind inacceptabilă, și transmite o nouă solicitare în data de 19.12.2023, cu termen de răspuns în data de 20.12.2023. Petentul, deși avea la cunoștință prevederile din fișa de date, secțiunea III.1.3.b), a depus certificatul de sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2015 pentru Proiectare, instalare și întreținere sisteme alarmare împotriva efracției, sisteme de semnalizare, alertare și alarmare în caz de incendiu și instalații de curenți slabi și securitate; Comercializarea, montare și service pentru echipamente electrice, de automatizare, sonorizare, multimedia și IT, care are data emiterii de 19.06.2023, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 13.06.2023, fără a încerca să lămurească comisia de evaluare asupra faptului că era în procedura de recertificare la data limită de depunere a ofertelor.

Cu toate că, așa cum se arată în chiar răspunsul său, deținea toate documentele, contestatorul alege din nou să amâne transmiterea răspunsului până aproape de limita expirării termenului de transmitere, sens în care instituția atașează o captură de ecran extrasă din SEAP.

În data de 27.12.2023, autoritatea contractantă transmite în SEAP procesul-verbal nr. 34310/27.12.2023 privind reevaluarea documentelor suport depuse de ofertanți și propunerea de raport al procedurii, în scopul obținerii avizului conform al ANAP, procedura făcând obiectul controlului ex-ante, conform prevederilor OUG nr. 98/2017.

În data de 28.12.2023, managerul de proiect și responsabilul financiar al proiectului *Sistem Național de Management privind Dizabilitatea, cod SMIS 127682*, au întocmit Nota de informare nr. 34442/28.12.2023, prin care se arată că, la nivelul autorității contractante, aferent anului 2024, nu au fost identificate surse bugetare care, în condițiile finalizării perioadei de implementare a proiectului, să permită continuarea procedurii nr.

Trebuie precizat că în perioada 28.12.2023 - 02.01.2023 SEAP nu a funcționat, astfel că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a transmite spre validare ex-ante raportul procedurii cu rezoluția de

amânare. În acest sens, instituția atașează o captură de ecran extrasă din SEAP.

În momentul reluării funcționării SEAP, în data de 03.01.2024, s-a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 117/03.01.2024, cu rezoluția de anulare a procedurii semnată de domnul Secretar General ..., care, la data de 28.12.2023, în baza ordinului nr. 1062/13.11.2023, era desemnat înlocuitor al președintelui.

În data de 05.01.2024, raportul procedurii nr. 117/03.01.2024 a fost publicat automat în SEAP, ca urmare a transmiterii de către ANAP a

comunicării că documentul nu face obiectul controlului ex-ante, urmând ca mențiunile făcute în nota nr. 34442/28.12.2023 să fie incluse în raportul procedurii pentru a fi repostat în SEAP. În acest sens, instituția atașează o captură de ecran extrasă din SEAP.

Ca urmare, în aceeași zi, autoritatea contractantă a publicat Informarea nr. 345/05.01.2024, prin care a informat asupra faptului că raportul procedurii revizuit (cu integrarea rezoluției de anulare) va fi transmis spre validare ex-ante și spre publicare în SEAP. În acest sens, instituția atașează o captură de ecran extrasă din SEAP.

Tot în data de 05.01.2024, autoritatea contractantă a transmis spre validare ex-ante raportul procedurii revizuit, primind avizul conform necondiționat, pe care l-a publicat în SEAP la data de 08.01.2024. În acest sens, instituția atașează o captură de ecran extrasă din SEAP. De asemenea, atașând o altă captură de ecran din SEAP, autoritatea contractantă menționează că, până la transmiterea comunicărilor (începute a fi configurate în 08.01.2024), platforma SEAP s-a defectat din nou. Din această cauză, instituția precizează că aceste comunicări au fost transmise pe e-mail în aceeași dată și au fost publicate în SEAP în data de 09.01.2024.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, pe care le cataloghează ca fiind tendențioase, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. În anunțul de participare nr. ..., la secțiunile 11.2.13) se precizează că achiziția publică se realizează în cadrul Programului Operațional Competitivitate, program care, așa cum se cunoaște, s-a finalizat la data de 31.12.2023, dată la care au încetat de drept toate angajamentele bugetare încheiate în cadrul acestuia.

În caietul de sarcini, la capitolul introductiv, se menționează și se detaliază aspecte legate de sursa de finanțare a achiziției publice. Informații detaliate cu privire la proiect, durată de implementare, buget etc. se regăsesc și pe site-ul autorității contractante, ale cărui date de acces se găsesc în anunțul de participare. Raportat la acestea, contestatorul a dispus de toate informațiile necesare și a știut încă de la publicarea procedurii auspiciile sub care se desfășoară aceasta, respectiv în cadrul unui program care se încheia la 31.12.2023.

2. Cu privire la calitatea documentelor transmise de contestator, trebuie subliniat încă o dată caracterul incomplet al acestora, care este dovedit de chiar documentele transmise de contestator și care vor fi anexate prezentului punct de vedere și care a generat solicitări de clarificări succesive, autoritatea contractantă încercând să atribuie contractul.

3. Cu privire la afirmația netemeinică privind legalitatea înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă către ANAP și publicate ulterior în

SEAP, autoritatea contractantă reiterează argumentele deja expuse și anexează documentele din care rezultă că domnul ... a fost desemnat înlocuitor al președintelui instituției pe perioada imposibilității curente de a exercita atribuțiile funcției ocupate, conform Ordinului nr. 1062/13.11.2023 și că, pe data de 29.12.2023 s-a publicat în Monitorul Oficial, după ora 17:00, Decizia Prim-Ministrului nr. ... prin care domnul ..., secretar general, exercită atribuțiile președintelui cu rang de secretar de stat.

4. Cu privire la afirmația netemeinică privind așa-zisa creare de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, contestatorul citează în mod eronat și convenabil unele acte normative, omițând elemente esențiale, după cum urmează:

«- OUG 90/2023 pentru aprobarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare pe anul 2023 în vederea încadrării în ținta de deficit bugetar asumată prin Programul de convergență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Articolul II face referire la încheierea contractelor de achiziție în cazul unor proceduri finanțate din surse bugetare. Procedura supusă analizei neîncadrându-se în această categorie, autoritatea contractantă NU a invocat nici un moment dispozițiile OUG 90/2023 ca bază a Deciziei de anulare.

- OUG 115/2023 - art XIX „în anul 2023,... se autorizează ordonatorii principali de credite cu rol de beneficiari”. ANPDPD este ordonator terțiar de credite, astfel încât prevederea în cauză nu i se aplică.

- Instrucțiunea AMPOC nr. 69/09.11.2023: în mod CONVENABIL, contestatorul citează DOAR art. 2, alin. (1), litera a), OMIȚÂND CU REACREDINȚĂ alineatul 3 care stabilește în mod clar „Prelungirea perioadei de implementare se va realiza pentru acele proiecte ale căror proceduri de achiziții nu au utilizat ca factor de evaluare termenul de livrare a echipamentelor, respectiv nu sunt afectate principiile care stau la baza procedurilor de achiziție.”. Ori procedura care face obiectul prezentei, este o procedură în care termenul de livrare și termenul de punere în funcțiune au fost factori de evaluare.

Mai mult decât atât, la art. 1, alin. (2) se precizează „Toate cheltuielile efectuate de către beneficiarii/partenerii POC - Axa Prioritară 2 după data de 31 decembrie 2023 revin în sarcina exclusivă a beneficiarilor/partenerilor”».

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă declară că a căutat soluții de finanțare din sursă proprie a achiziției publice, solicitând în acest sens OIPSI aprobarea unui act adițional de prelungire a perioadei de implementare a proiectului în scopul finalizării achiziției. În acest sens, autoritatea contractantă anexează Notificarea nr. 37/20.12.2023, comunicată prin MySMIS.

Având în vedere că până cu o zi înainte de terminarea perioadei de implementare a proiectului nu au fost identificate surse de finanțare, fiind incidente, de altfel, restricțiile cu privire la achiziționarea bunurilor care fac obiectul achiziției prin procedura în discuție (OUG nr. 90/2023 și OUG nr. 115/2023), și având în vedere că activitățile proiectului erau finalizate, obiectivele atinse și indicatorii realizați, autoritatea contractantă a decis să retragă solicitarea de prelungire a perioadei de implementare.

Astfel, la data deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a constatat că nu dispune de resursele bugetare necesare încheierii contractului de achiziție publică, orice alt demers în afara anulării procedurii reprezentând, în opinia acesteia, o încălcare a dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, încălcare care în conformitate cu dispozițiile art. 71 din același act normativ constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Rezultă că împrejurările în care s-a produs anularea procedurii au fost obiective, întemeiate pe condiții independente de voința și capacitatea autorității contractante, neputându-se pune în sarcina acesteia nici încălcarea principiului asumării răspunderii, nici crearea de circumstanțe artificiale în scopul de a determina anularea procedurii de atribuire.

5. Cu privire la afirmația eronată că rezultatele proiectului nu au fost atinse, trebuie precizat faptul că achiziția care face obiectul procedurii a fost introdusă suplimentar, autoritatea contractantă dorind să valorifice economiile realizate în cadrul altor achiziții.

6. Cu privire la lipsa de diligență a autorității contractante și crearea de circumstanțe artificiale, trebuie arătat că, având în vedere derularea prezentei proceduri, autoritatea contractantă a prelungit în luna Octombrie a anului 2023 durata de implementare a proiectului, până la limita maximă a programului, respectiv ultima zi lucrătoare a perioadei programatice 2014 - 2020 plus 3 ani.

7. Cu privire la afirmațiile mincinoase privind pretinse comunicări făcute de către președinta comisiei de evaluare, pe care instituția le și redă, trebuie precizat că discuția telefonică a avut ca scop comunicarea situației generate de nefuncționarea SEAP și informarea contestatorului cu privire la faptul că în momentul în care se va emite Avizul conform al ANAP raportul procedurii se va publica automat în SEAP. *„Pe parcursul discuției telefonice, doamna Dobrin NU s-a aflat nici un moment singură, de față fiind mai mulți colegi din instituție”*, menționează autoritatea contractantă.

În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, însuși modul în care contestatorul insinuează că autoritatea contractantă ar fi putut influența transmiterea avizului conform de către ANAP confirmă atât lipsa de înțelegere a metodologiei de desfășurare a controlului ex-ante, cât și caracterul rău-voitor al tuturor alegațiilor acestuia.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 27/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis, contestatorul a depus concluzii

scrise, prin care, adițional celor declarate în cererea introductivă, pe care le reiterează și detaliază, a afirmat următoarele:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face o amplă prezentare a desfășurării procedurii de atribuire, fără însă a aduce în sprijinul său vreo probă sau dovadă care să justifice temeinicia deciziei de a anula procedura de atribuire după declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că în data de 27.12.2023 a încheiat raportul procedurii nr. 117, raport în care a declarat câștigătoare oferta

Autoritatea contractantă recunoaște, de asemenea, că ulterior încheierii raportului procedurii nr. 117/27.12.2023, a încheiat Nota nr. 34442 la data de 28.12.2023, notă privind finalizarea proiectului SNMD. Astfel, în opinia contestatorului se naște întrebarea: *„pe ce baza a încheiat autoritatea contractanta Nota 34442/ 28.12.2023 privind finalizarea proiectului SNMD cand, cu numai o zi in urma, respectiv in data de 27.12.2023 finalizeaza procedura de atribuire prin decerara câștigătorului la Lot 2, urmând in mod logic sa procedeze la achiziția si instalarea echipamentelor pentru a putea finaliza proiectul SNMD”*.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora societatea a răspuns solicitărilor de clarificări în ultima zi a termenului, ... declară că acestea sunt simple alegații, răspunsul fiind primit în termenul stabilit.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta nu era obligată să accepte un răspuns incomplet, ... declară că la data de 07.12.2023 i s-a solicitat transmiterea documentelor suport DUAЕ cu termen de răspuns la 14.12.2023. În acest sens, petentul redă respectiva solicitare și menționează că a răspuns în termen, prin adresa nr. 303/14.12.2023, solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prelungirea cu două zile lucrătoare a termenului, pentru depunerea cazierului judiciar al administratorului și al firmei SC INIC SRL (terțul susținător financiar), motivul fiind reprezentat de o problemă medicală cu care se confruntă administratorul terțului, specificând în mod clar următoarele: *„cazierul judiciar se elibereaza numai prin prezentare personala sau procura (care necesita de asemenea prezentarea personala in fata notarului)”*.

Contrar apărărilor instituției, prin intermediul portalului *ghiseul.ro* se pot elibera caziere judiciare doar pentru persoane fizice. Prin urmare, petentul apreciază că solicitarea de prelungire cu două zile a termenului a fost o solicitare întemeiată.

Contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante privind calitatea documentelor transmise de societate, făcând trimitere la înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Referitor la legalitatea și corectitudinea documentelor transmise de către autoritatea contractantă către ANAP, dovada clară este noul raport al procedurii, respectiv raportului procedurii nr. 380 din 05.01.2024, raport ce conține mențiunile făcute în Nota nr. 34442/ 28.12.2023.

Referitor la susținerile autorității contractante referitoare la citarea unor acte normative, contestatorul învederează următoarele:

„- OUG 90/2023 a fost citata pentru a arata faptul ca , chiar si in conditii de austeritate, guvernul a decis sa nu se atinga de cheltuielile aferente obtinerii finantării și implementării proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile și din Planul național de redresare și reziliență.

- OUG 115/2023 a fost citata pentru a arata faptul ca soluții de obținere a finanțării exista, ANPDPD fiind in subordinea Ministerului Muncii.

- Referitor la instrucțiunea AMPOC nr.69/09.11.2023, aliniatul 3 la care face referire autoritatea contractanta se regaseste in erata la instrucțiunea nr.69 , iar articolul citat de noi se regaseste in instrucțiunea AMPOC nr.72/28.12.2023, dovada ca autoritatea contractanta nu cunoaște si nu face deosebirea intre aceste doua instrucțiuni”.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia a prelungit în luna octombrie 2023 durata de implementare a proiectului până în ultima zi lucrătoare a anului 2023 nu se referă la lotul de față, ci la lotul 1 din procedură, al cărui câștigător a fost declarat în data de 27.09.2023, lot pe care autoritatea contractanta nu l-a anulat, însă așa cum recunoaște a prelungit perioada de implementare a proiectului.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 18/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 31.700,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare și UPS precum și sistem de videoconferință, multifuncțională și imprimante pentru tipărire carduri europene pentru dizabilitate”*, cod CPV: 30213000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.485.000,00 lei. Contestația vizează lotul 2 al achiziției publice, denumit *„Dotări ...”*, cu o valoare estimată de 1.585.000 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 6 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 16.11.2023, pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 244/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...”

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 24202/20.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr.

24699/26.09.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... pentru lotul 2.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...)".

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că acesta vizează rezultatul proceduri de atribuire, fiind

formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză, prin e-mail, în data de 08.01.2024, adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, inițiate prin anunțul de participare nr. ..., înregistrată cu nr. 498/08.01.2024, în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la: oferta depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului privind achiziția „Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare și UPS precum și sistem de videoconferință, multifuncțională și imprimante pentru tipărire cărduri europene pentru dizabilitate” - Lot 2: Dotări ... aferente proiectului "Sistem Național de management privind dizabilitatea-SNMD" COD MySMSS2014+: 127682, inițiată prin anunțul de participare nr.

..., cu sediul ...din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunică prin prezenta faptul că oferta dumneavoastră depusă la procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare mai sus menționat, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. .../16.11.2023, a fost declarată câștigătoare, având o propunere financiară cu o valoare de 1.319.750,00 lei fără TVA.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că în data de 29.12.2023 s-a încheiat perioada de implementare a proiectului Sistem Național de Management privind Dizabilitatea, cod SMIS 127682, a faptului că la nivelul autorității contractante nu au fost identificate sursele de finanțare bugetare aferente anului 2024 care să acopere valoarea achiziției prezentei proceduri, vă aducem la cunoștință următoarele:

Conform dispozițiilor art. 212, alin. (1), litera c), teza 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 4, alin. (3) din Legea nr. 500/2002, Autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire în condițiile în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru semnarea contractului, respectiv „Autoritatea Contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”.

Drept urmare, vă informăm că procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului privind achiziția de „Furnizare complete compuse din stații de lucru, monitoare și UPS precum și sistem de videoconferință, multifuncțională și imprimante pentru tipărire cărduri europene pentru dizabilitate” - Lot 2: Dotări ... aferente proiectului „Sistem Național de management privind dizabilitatea SNMD” COD MySMIS2014+: 127682, inițiată prin anunțul de participare nr. ..., se anulează conform mențiunilor de mai sus”.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă nu are, în anul 2024, surse de finanțare pentru derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în condițiile

în care prezenta procedură de atribuire a fost prevăzută a fi finalizată până la sfârșitul anului 2023.

Analizând dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsește nota privind finalizarea proiectului SNMD, cod SMIS 127682, înregistrată cu nr. 34442/28.12.2023, întocmită de Managerul de proiect Andreea-Clara Munteanu și aprobată de doamna ... în calitate de Președinte, în cuprinsul căreia se precizează că *„Având în vedere că în data de 29.12.2023*

s e încheie perioada de implementare a proiectului Sistem Național de Management privind Dizabilitatea, cod SMIS 127682,

Având în vedere că la nivelul ANPDPD nu au fost identificate sursele de finanțare bugetare aferente anului 2024 care să acopere valoarea achiziției de dotări prevăzute în cadrul proiectului, procedura ... Lotul 2 Dotări ..., valoare estimată 1.585.000 lei,

Având în vedere stadiul procedurii de atribuire ... Lotul 2 Dotări ...,

Vă aducem la cunoștință că ulterior datei de 29.12.2023 nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 4 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, astfel încât nu mai este posibilă semnarea contractului de furnizare.

Totodată vă aducem la cunoștință că în conformitate cu cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire în condițiile în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru semnarea contractului: Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Față de cele arătate mai sus, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire ... în baza art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea nr. 98/2016".

Într-o atare situație, în condițiile în care în prezent nu dispune de resursele financiare necesare derulării contractului de furnizare echipamente aferent lotului 2, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a stabilit că se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a tergiversat finalizarea prezentei proceduri de atribuire și nu a prelungit perioada de finanțare a proiectului, așa cum îi permiteau prevederile Instrucțiunii AMPOC nr. 69/09.11.2023 întrucât, chiar și în ipoteza în care aceste afirmații s-ar dovedi întemeiate, autoritatea contractantă a făcut dovada că în anul 2024 nu dispune de finanțare în vederea încheierii contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire a lotului 2.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare în vederea asigurării finanțării procedurii inițiate prin publicarea anunțului de participare nr. ... până la finalizarea acesteia și încheierea contractului, în prezent aceasta este în imposibilitatea încheierii contractului, astfel că, în mod întemeiat a făcut aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.