CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C8/.....
Data: 07.08.2019

Prin contestația nr. 1860/30.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29695/31.07.2019, înaintată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., și adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI RO...., reprezentată legal de ....., formulată împotriva comunicării nr. 9435/24.07.2019 (transmisă prin e-mail și în SICAP în data de 25.07.2019), privind rezultatul evaluării tehnice, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«Lucrări de execuție - proiect integrat privind modernizare dj 710 a, 2.86 km și reabilitare trotuare» în ....., județul .....", s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant, critică temeinicia, legalitatea și justificarea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în

temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, comunicată prin adresa nr. 9435/24.07.2019.

Prin adresa nr. 29933/1511-C8/01.08.2019, Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi comunice, în termen de trei zile începând cu aceea următoare primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa nr. 29933/1511-C8/01.08.2019 a fost transmisă prin fax și prin e-mail, conform confirmărilor de transmitere din dosar.

Până la această dată, SC ..... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 29933/1511-C8/01.08.2019.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „«Lucrări de execuție - proiect integrat privind modernizare dj 710 a, 2.86 km și reabilitare trotuare» în ....., județul .....", prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1030271/05.12.2018. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.209.983,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ..... SRL a înaintat contestația sa, prin e-mail, la data de 30.07.2019, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 29695/31.07.2019.

Având în vedere că, la data la care SC ..... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 30.07.2019, erau în vigoare dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ..... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.