



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului și CIF, reprezentată prin Director General Ing. Dipl. și convențional prin, împotriva deciziei de anulare a procedurii consemnată în Raportul procedurii nr. 4879/02.10.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare fază de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna, județul, Etapa I și II”, cod CPV, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei și a raportului procedurii nr. 4879/02.10.2023 privind anularea procedurii de atribuire;
2. Obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică prin continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul S.E.A.P. la data 02.10.2023 ora 21:38 raportul procedurii nr. 4879 în care aceasta a precizat faptul că:

3. Având în vedere deciziile CNSC nr. ... și nr ... privind contestațiile depuse de SRL - Lider de asociere; SRL - Asociat, comisia de evaluare a constatat în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) că documentația de atribuire conține erori și omisiuni pentru care nu pot fi adoptate măsuri corective, motiv pentru care a hotărât anularea procedurii și reluarea acesteia după revizuirea documentației de atribuire.

Contestatorul susține că după două încercări eșuate în a declara oferta sa ca neconformă, autoritatea contractantă decide, și de această dată, nelegal, anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Se arată că prin contestația sa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ofertantul a depus contestație împotriva comunicării primului rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa fost declarată neconformă.

Motivele care au stat la baza neconformității ofertei contestatorului de atunci au fost legate de interpretări proprii ale autorității contractante privind criteriul de calificare referitor la experiența similară, respectiv, în opinia acesteia nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru partea de proiectare prin prezentarea „a maxim 2 contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei, exclusiv TVA”.

Contestatorul face precizarea că această concluzie a autorității contractante a fost interpretarea eronată a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), aceasta din urmă dând dovadă de un formalism excesiv și nejustificat.

Prin Decizia C.N.S.C. nr., contestația contestatorului a fost admisă iar în cadrul considerentelor acesteia s-au reținut următoarele:

„Consiliul apreciază ca susținerea autorității contractante potrivit căreia „documentele depuse nu furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documentele de recepție nu confirmă valoarea experienței similare” este în totală contradicție cu realitatea, ofertantul asocierea S.R.L - S.R.L demonstrând riguros îndeplinirea cerinței chiar si numai prin Contractul nr. 6218/24.08.2020 încheiat între Comuna ... si Asocierea S.R.L., alături de PV de predare primire servicii de proiectare nr. 5807 din 27.08.2021 documente din care reiese clar ca asociatul S.R.L. a prestat serviciile de proiectare in cadrul contractului (a căror valoare este de 209.177,43 lei fără TVA conform punctului 4.3 din contract). (...)

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) Ut a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii SRL - SRL conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii."

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatorul a depus contestație împotriva comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, prin care, și de această dată, oferta sa fost declarată neconformă.

Motivele care au stat la baza neconformității ofertei contestatorului de atunci au fost legate de interpretări proprii ale autorității contractante în ceea ce privește materia legislației achizițiilor publice, referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, și fără ducerea la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. rămasă definitivă.

Astfel, contestatorul arată că fără a justifica acele „erori” sau „omisiuni” care în opinia autorității contractante conduc la anularea procedurii de atribuire, aceasta de la sine putere, dispune anularea procedurii în mod nelegal.

Se reține că, deși autoritatea contractantă invocă în cadrul raportului procedurii faptul că „documentația de atribuire conține erori și omisiuni pentru care nu pot fi adoptate măsuri corective”, fără a indica niciun temei de drept pentru justificarea deciziei de anulare adoptată, entitatea contractantă decide în mod nelegal anularea procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul dispozițiilor legale avute în vedere de către autoritatea contractantă se precizează următoarele:

„Art. 212.

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

alin. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

Prin urmare, din interpretarea textului legal anterior citat, se observă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres

că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor.

Contestatorul arată și faptul că, în etapa premergătoare deschiderii ofertelor, niciun operator economic interesat nu a reclamat caracterul nelegal/nejustificat/abuziv al documentației de atribuire, aspect care, coroborat cu un minim de concurență, conduce la concluzia că documentația nu a reprezentat o piedică în ofertare, fiind depuse două oferte admisibile, drept pentru care, ipoteza redată în raportul de anulare a procedurii, și anume pretinsa existență a unor „erori și omisiuni pentru care nu pot fi adoptate măsuri corective”, nu se susține.

În măsura în care autoritatea contractantă a decis să poată asigura achiziționarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru implementarea proiectului "Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna Județul, Etapa I și II" și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire, contestatorul apreciază că nu îi mai poate fi permis ca prin propria voință și nejustificat să își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul afirmă că cele expuse mai sus nu trebuie interpretate ca o nerecunoaștere a dreptului autorităților contractante de a își anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu atunci când constată că s-au încălcat prevederile legale în cursul derulării procedurii, însă acest drept nu trebuie să fie interpretat ca fiind unul discreționar, trebuind să fie justificat în mod obiectiv ceea ce în speța de față nu există.

Potrivit dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Astfel, contestatorul apreciază că modul în care a procedat autoritatea contractantă este nelegal în raport de dispozițiile art. 212 din lege dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Motivul de anulare expus de către autoritatea contractantă prin cadrul raportului procedurii este unul neîntemeiat și nejustificat, care nu poate îndreptăți autoritatea contractantă în a lua o măsură extremă, cum este cea de anulare a procedurii și trebuie invalidat de către CNSC.

Contestatorul afirmă că nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după o perioadă de cca. 11 luni de evaluare a ofertelor depuse, în care au fost analizate propunerile tehnice urmare a pronunțării a două decizii C.N.S.C.

Tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri un ofertat, care a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să rețină incidența prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora

„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor urmare a deciziilor CNSC).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Contestatorul solicită CNSC să rețină faptul că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorat doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante puteau justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate, însă, anularea nu se impune în speța de față, decizia autorității contractante fiind fără niciun temei legal.

Se arată că, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire și acest lucru trebuie sancționat de către Consiliu.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date a formulat următoarele cerințe, în ce privește, Modul de întocmire al propunerii financiare:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară” precum și următoarele documente:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*
- 2) Documentele de fundamentare a prețului.*

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și

finalizării lucrărilor: Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract. - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 6) care va avea în anexă:

1. Graficul de prețuri -formular 10
2. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări - formular 11

3. Listele de cantități de lucrări se vor prezenta atât informat comasat, conform listelor de cantități elaborate de proiectant, cât și detaliat, conform formularului F3 cu explicitarea articolelor detaliate ce intra în component fiecărui articol. Extrasele de resurse (C6-C7-C8 C9) se vor întocmi atât pentru total oferta execuție dar și pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări F3 (inclusiv pentru Organizarea de șantier)

-Proiectare

-Asistența tehnică din partea proiectantului -Organizare de șantier

-Construcție. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie să se ia în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciunfel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante. În situația în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta castigatoare va fi desemnata cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Astfel, în cadrul propunerii financiare a Asocierii S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă a identificat lipsa documentelor solicitate în Fișa de date, motiv pentru care i-au fost solicitate următoarele clarificări:

„1. În conformitate cu prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98 / 2016 privind achizițiile publice:

Articolul 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă

coroborat cu prevederile art. 136 alin (1)

Articolul 136

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

vă solicităm, având în vedere că valoarea totală a ofertei dvs. este de 19.921.396,75 Lei, respectiv aproximativ 71,73% din valoarea estimată de 27.772.928,20 Lei fără TVA, să justificați/ documentați, prețul neobișnuit de scăzut, transmițând informații și/ sau documente suport cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

2. În conformitate cu prevederile din Fișa de date, art. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, paragraful:

Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (Formularul nr. 6) care va avea în anexă:

1. Graficul de prețuri -formular 10

2. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări -formular 11

3. Listele de cantități de lucrări se vor prezenta atât în format comasat, conform listelor de cantități elaborate de proiectant, cât și detaliat, conform formularului F3 cu explicitarea articolelor detaliate ce intră în componenta fiecărui articol Extrasele de resurse (C6-C7-C8 C9) se vor întocmi atât pentru total ofertă execuție dar și pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări F3 (inclusiv pentru Organizarea de șantier)

-Proiectare

-Asistenta tehnica din partea proiectantului -Organizare de şantier

comisia de evaluare nu a identificat la Propunerea de oferta: Listele de cantităţi de lucrări se vor prezenta atât în format comasat, conform listelor de cantităţi elaborate de proiectant, cât şi detaliat, conform formularului F3 cu explicitarea articolelor detaliate ce intră în componenta fiecărui articol Extrasele de resurse (C6-C7-C8 C9) se vor întocmi atât pentru total ofertă execuţie dar şi pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări F3 (inclusiv pentru Organizarea de şantier)

Va solicitam să justificaţi.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a răspuns în termen, a transmis şi a ataşat, următoarele documente:

Urmare a solicitării de clarificări nr: 3430 din 29.06.2023 cu privire la propunerea financiară vă transmitem următoarele:

În vederea justificării preţului ofertat vă transmitem fundamentarea modului de formare a preţului după cum urmează:

Fundamentare pret proiectare.

Fundamentare valoare execuţie:

Principalele materiale

-Ofeta pret beton nr. 348/06.12.2022 -SC SRL - Statie betoane Harsova inclusiv transport

-Oferta pret mixturi nr.2567/06.12.2022-SC SRL-baza producţie inclusiv transport

-Oferta pret piatra nr.1100/07.12.2022 - SC ... SRL

-Oferta pret nisip nr.856/07.12.2022 -SC ... SRL inclusiv transport

Principalele utilaje

Ataşăm prezentei fundamentările de preţ pentru principalele utilaje: Compactor, Freza, Autogreder, Compactor, încărcător frontal, Autocisterna, Buldozer.

Manopera

Subscrisa in cadrul ofertei a respectat OG 14 privind salariul minim pe economie in constructii, preţul ofertat fiind de 24 lei/ora.

2. Dintr-o eroare s-a omis inserarea listelor de cantităţi. Ataşăm prezentei listele de cantităţi cu explicitarea articolelor.

Ataşat adresei de răspuns autoritatea contractantă a identificat următoarele:

-Oferta de pret nr. 2567/06.12.2022 de la SRL pentru următoarele materiale:

-Mixtura asfaltica BA 16 - 393,00 lei/to+TVA

-Mixtura asfaltica BAD - 353,00 lei/to+TVA

-Emulsie - 3,00 lei/kg+TVA

-Oferta de pret nr. 348/06.12.2022 de la SRL pentru următoarele materiale:

-Beton C8/10 - 360,00 Lei / mc + TVA

-Beton C12/15 - 360,00 Lei / mc + TVA

-Beton C25/30 - 360,00 Lei / mc + TVA

-Beton C20/25 - 360,00 Lei / mc + TVA

-Transport - 64,80 Lei / mc + TVA

-Oferta de pret nr. 1100/07.12.2022 de la SC SA pentru următoarele materiale:

-Piatra spart amestec optimal 0/63 - 20,00 Lei / to + TVA
 -Transport in şantier - 56,12 Lei / to + TVA
 -Oferta FN din data de 07.12.2022 de la SC SRL pentru următoarele materiale:

-Bordura 50x15x10 - 21 Lei / m + TVA
 -Bordura 50x25x20 - 35 Lei / m + TVA
 -Oferta nr 856/07.12.2022 de la SC ... SRL pentru următoarele materiale:

-Nisip - 20,00 lei/to;
 -Transport in şantier - 56 lei/to+TVA
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări cu utilajul AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul AUTOGREDER cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul BULDOZER cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul COMPACTOR cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul FREZA cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (Iei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul ÎNCĂRCĂTOR cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Deviz oferta pentru preţul ofertei (lei/ora) ca urmare a execuţiei de lucrări, cu utilajul REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI cu carburanţi, lubrefianţi şi operator asiguraţi de prestator
 -Calcul consumuri / costuri proiectare si asistenta tehnică.

Faţă de cerinţa din Fişa de date, autoritatea contractantă constată că ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, a transmis doar documentele care justifică preţul neobişnuit de scăzut fără a transmite documentele solicitate atât în Fişa de date cât şi în solicitarea de clarificări. Mai mult, în propunerea tehnică ofertantul nu a ataşat listele de cantităţi fără valori, aşa cum a fost solicitat, deşi aceştia spun eronat că ele există, prin urmare corelarea propunerii tehnice cu cea financiară a fost imposibil de efectuat.

Autoritatea contractantă reţine că, prin contestaţia nr. 1521/17.08.2023 Asocierea S.R.L - ... S.R.L. prin, susţine eronat, că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică. Autoritatea observă în urma verificării propunerii tehnice că aceasta nu conţine listele de cantităţi, fără valori, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări în ce priveşte analiza propunerii financiare, aceasta a ataşat cu totul alte documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă.

Acesta a fost motivul respingerii ofertei Asocierea S.R.L - S.R.L., însă CNSC a admis contestaţia şi a obligat Autoritatea la reluarea evaluării.

Autoritatea contractantă învederează că oferta ... SRL, conține toate documentele solicitate în Fișa de date, în ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară; prin urmare, obligația comisiei de evaluare este să analizeze ofertele în raport cu cerințele documentației de atribuire și să nu favorizeze un ofertant care depune o ofertă incompletă și care răspunde neconcludent la clarificările solicitate.

Motivul anulării a fost asumat de autoritatea contractantă, conform Raportului procedurii nr. 4879/02.10.2023, respectiv o descriere neclară a cerințelor din documentația de atribuire, fapt ce a condus la o neînțelegere în ce privește modul de depunere al propunerii tehnice și al propunerii financiare din partea Asocierii S.R.L - S.R.L., respectiv a contestației nr.

De asemenea, decizia de anulare are la bază și clauza suspensivă, consemnată în fișa de date la articolul VI.3 Informații suplimentare: Clauza suspensivă:

1. Procedura de atribuire este inițiată sub incidența următoarei clauze rezolutorii: Emiterea ordinului de începere a contractului este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri prin Programul National de Investiții, semnarea contractului fiind posibilă doar în situația în care se respectă dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

În cazul în care, indiferent de motive, obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri prin Programul National de Investiții nu se realizează, autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă emiterea ordinului de începere contractului de achiziție publică". Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va emite ordinul de începere a contractului numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă și/sau Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu pot fi considerați răspunzători pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă și/sau Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice au fost notificați asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea clauzei, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.

Întrucât în contextual actual, autoritatea contractantă este convinsă că semnarea contractului de finanțare nu va mai avea loc, s-a decis anularea procedurii și reluarea acesteia imediat ce se va lămuri situația fondurilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de 555.460,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare fază de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna, județul, Etapa I și II”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1787/09.03.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL, lider al asocierii ... SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1817/09.03.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii SRL - ... SRL conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În Raportul procedurii nr. 4089/04.08.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4092/04.08.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 4089/04.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin punerea în aplicare a deciziei definitive nr., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În Raportul procedurii nr. 4879/02.10.2023, s-a consemnat anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu Raportul procedurii nr. 4879/02.10.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autoritatii contractante de a anula procedura de atribuire, decizie consemnata in noul raport al procedurii nr. 4879/02.10.2023.

Consiliul retine ca, anterior, au fost emise in prezenta procedura, doua decizii CNSC obligatorii, ramase definitive prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva lor:

Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii SRL - SRL conform motivarii si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Ulterior, fiind din nou sesizat referitor la aceeasi procedura, Consiliul a constatat faptul ca decizia definitiva nr. nu a fost adusa la indeplinire si a emis o noua decizie nr., decizie ramasa de asemenea definitiva, in care a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 4089/04.08.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a deciziei definitive nr. ..., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a avut in doua randuri posibilitatea legala de a se adresa Curtii de Apel cu plangere, in cazul in care ar fi fost nemultumita de decizia/deciziile Consiliului emise in procedura, dar nu a procedat de aceasta maniera.

În consecință, autoritatea contractanta trebuia sa puna in aplicare intocmai deciziile Consiliului (.../2023 respectiv/2023) cu atat mai mult cu cat potrivit prevederilor art. 224 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”

Consiliul retine ca, refuzand pentru a doua oara sa puna in aplicare o decizie definitiva a CNSC, autoritatea contractanta a consemnat in noul raport al procedurii nr. 4879/02.10.2023 o decizie de anulare a procedurii invocand in textul raportului procedurii doar ca *„a constatat in conformitate cu prevederile art. 213 alin (2) ca documentatia de atribuire contine erori si omisiuni pentru care nu pot fi adoptate masuri corective”*.

Potrivit prevederilor art. 212 si 213 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”

Consiliul constata ca in raportul de anulare a procedurii, autoritatea contractanta **nu a invocat niciun temei legal** (singura trimitere la lege fiind cea privind obligatia de a face publica hotararea) **pentru decizia de anulare a procedurii**.

In punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractanta mentioneaza ca justificare pentru anularea procedurii, fara nicio proba, „o descriere neclară a cerințelor din documentația de atribuire” si continutul clauzei suspensive, consemnată în fișa de date la articolul VI.3 Informații suplimentare:

„1. Procedura de atribuire este inițiată sub incidența următoarei clauze rezolutorii: Emiterea ordinului de începere a contractului este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri prin Programul National de Investiții, semnarea contractului fiind posibilă doar în situația în care se respectă dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

În cazul în care, indiferent de motive, obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri prin Programul National de Investiții nu se realizează, autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă emiterea ordinului de începere contractului de achiziție publică”. Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va emite ordinul de începere a contractului numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare cu Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice. Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă și/sau Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice nu pot fi considerați răspunzători pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă și/sau Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice au fost notificați asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea clauzei, asumându-si întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”.

Continutul clauzei suspensive invocate face referire la „emiterea ordinului de începere a contractului” ca fiind dependenta de semnarea contractului de finanțare cu Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice si in niciun caz la desemnarea ofertei castigatoare urmare a finalizarii procedurii.

Nu exista nicio proba si nu a fost prezentat absolut **niciun document de catre autoritatea contractanta in care aceasta sa fie informata oficial despre neaprobarea finanțării lucrărilor din fonduri prin Programul National de Investiții**, document care sa fi fost emis intre data precedentului raport al procedurii nr. 4089/04.08.2023 (raport in care se consemna desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL ca fiind câștigătoarea procedurii) si data raportului de anulare a procedurii nr. 4879/02.10.2023.

Astfel, Consiliul constata ca, in punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractanta invoca o pretinsa neaprobare a finanțării lucrărilor

din fonduri prin Programul National de Investiții, situatie care i-ar fi permis aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, **sustinere complet nereala si, de altfel, inexistentă in documentul prin care s-a anulat procedura.**

În concluzie, Consiliul constata lipsa oricarui temei legal pentru decizia autoritatii contractante de anulare a procedurii, consemnata in noul raport al procedurii nr. 4879/02.10.2023.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune, anularea raportului procedurii nr. 4879/02.10.2023, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a deciziilor CNSC definitive nr. ... si nr., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune, anularea raportului procedurii nr. 4879/02.10.2023, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a deciziilor CNSC definitive nr. si nr., respectiv prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii SRL - SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.