

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3980/01.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53609/02.11.2022, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva raportului procedurii cu nr. 10049/26.10.2022 publicat în SEAP, a Comunicării cu nr. 10053 din data de 26.10.2022 și a proceselor verbale de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă în data de 27.10.2022 (procesele verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 și nr. 9909/24.10.2022, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 9919/24.10.2022, procesul verbal de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ cu nr. 10034/26.10.2022 și actele subsecvente aferente), în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizarea, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... și la școlile și grădinițele aflate în coordonarea acesteia, sub formă de pachet alimentar în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/30.06.2022*”, cod CPV 15897300-5, de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. 10049/26.10.2022 referitor la evaluarea ofertei depusă de ... și a actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea parțială a proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 și nr. 9909/24.10.2022 și reevaluarea ofertei depusă de către ... deoarece propunerea sa tehnică nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

3. Anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare cu nr. 9919/24.10.2022 și reevaluarea propunerilor financiare depuse, fără oferta aparținând ... deoarece oferta sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini;

4. Anularea Procesului verbal privind verificare a documentelor suport declarate în DUAE nr. 10034/26.10.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învedereând următoarele:

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a depus ofertă în calitate de ofertant unic.

Contestatorul subliniază că cele precizate și constatate de autoritatea contractantă nu sunt conforme cu realitatea și au fost stabilite fără o evaluare corectă și concludentă a ofertelor, respectiv în ceea ce privește oferta depusă de ..., a propunerii tehnice depuse, a modului de îndeplinire a celor declarate în DUAE (documentelor suport DUAE), astfel încât consideră că anularea parțială a raportului și a proceselor verbale de evaluare este întemeiată.

Contestatorul învederează că a depus ofertă pentru procedura de atribuire în cauză, iar în data de 26.10.2022 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 10049/26.10.2022. Se arată că, de asemenea, ... a depus ofertă la această procedură.

Contestatorul precizează că, potrivit Raportului procedurii, la prezenta procedură de achiziție publică au participat următorii operatori economici:

1. ...
2. ...
3.

Conform Raportului procedurii, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare, oferta depusă de ..., deoarece s-a situat pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu un punctaj de 93,33 pct. și comisia de evaluare a constatat că în urma verificării documentelor suport/dovezilor, informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Oferta depusă de către ... a fost declarată clasată pe locul II, cu un punctaj de 94,35 pct.

Oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile din DA, iar răspunsurile la solicitări de clarificări au fost neconcludente.

... arată că a solicitat autorității contractante accesul la studierea dosarului procedurii de achiziție publică, iar aceasta i-a transmis pe mail documentele care fac parte din dosarul achiziției.

Din studiul și analiza documentelor care alcătuiesc oferta depusă de către ..., s-a constatat că propunerea tehnică depusă de această societate nu îndeplinește în integralitate cerințele din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, pentru anumite cerințe de calificare solicitate prin fișa de date nu a făcut dovada îndeplinirii acestora pentru activitatea de furnizare respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică la sediul

beneficiarilor de pachete alimentare, adică nu are autorizată de către ANSVSA activitatea de pregătire, preparare și livrare zilnică la sediul beneficiarilor de pachete alimentare, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Referitor la evaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire-Caietul de sarcini.

Prin propunerea tehnică prezentată de ... nu se demonstrează în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare din fișa de date și din Caietul de sarcini pentru activitățile de furnizare pachete alimentare la unitățile școlare din ..., care sunt înscrise în Programul pilot de acordare a unui suport alimentar și fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date și cerințelor din caietul de sarcini și a conformității celor declarate în oferta tehnică, referitoare la:

1. îndeplinirea cerințelor fișei de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,

Cerința 2 - „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o Autorizație/Document de înregistrare sanitară-veterinară pentru siguranța alimentelor. Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor. Operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, sub contractant) vor completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Completarea DUAЕ este obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar prezentarea documentelor doveditoare este obligatorie doar pentru câștigător, la solicitarea autorității contractante.

Considerăm oportună demonstrarea de către operatorul economic a capacității de exercitare a activității profesionale, pentru a ne asigura că acesta are posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului, având capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

In caietul de sarcini, la pagina 3, cap. V, Descrierea furnizării de produse, se solicită ca pachetele alimentare să provină din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor".

V. CONSIDERAȚII GENERALE:

DESCRIEREA FURNIZĂRII DE PRODUSE;

Ofertantul se obligă să furnizeze pachetele alimentare pentru Școala Gimnazială „Traian Săvulescu” Izvoarele, județul Prahova, în condițiile stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

Pentru menținerea sănătății preșcolarilor și elevilor, în cadrul Programului-pilot, se vor distribui numai produse alimentare obținute în unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare.

Prezenta procedură de achiziție publică se desfășoară în conformitate cu HG 1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, în care la cap. Specificații tehnice este prezentat în mod clar și fără echivoc faptul că prestatorul/ furnizorul sa fie autorizat sanitar veterinar.

Din studiul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă faptul că ofertantul are autorizat la ONRC codul CAEN specific activității care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, dar autorizația sanitar veterinară cu nr. 771/11.05.2007 este pentru obiectivul de RESTAURANT, activitate care nu este echivalentă cu prestări servicii de catering.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. 9747/19.10.2022, comisia de evaluare menționează faptul că ofertantul prezintă document de înregistrare sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 771/11.05.2022 și Notificare emisă de DSP cu nr. 150/28.06.2022 pentru obiectivul RESTAURANT și declară că ofertantul îndeplinește cerința.

Din analiza procesului verbal de evaluare se constată faptul că membrii comisiei de evaluare se află într-o gravă eroare, deoarece activitatea de restaurant nu este echivalentă cu activitatea de catering și o societate care este autorizată de către ANSVSA și DSP pentru activitatea de RESTAURANT, nu este autorizată implicit și pentru activitatea de catering, conform legislației în vigoare.

Ținând cont de normele explicative privind clasificarea activităților din economia națională-CAEN Rev.2, la Ordinul președintelui Institutului de Național de statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională-CAEN (înscriș disponibil pe pagina web oficială a Oficiului Național al Registrului Comerțului la adresa de internet <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>), activitatea pe care o include codul CAEN din documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor, prezentat de către ..., este:

Cod CAEN 5610: RESTAURANTE, și conform autorizației sanitar veterinară poate desfășura în condiții de siguranță alimentară activitățile de preparare a produselor, iar servirea acestora se va face direct către consumatorul final în incinta unității.

Pentru prepararea și distribuția produselor alimentare pe bază de contract la sediul beneficiarilor, operatorii economici trebuie să fie autorizați pe codul CAEN: 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

Această clasă include asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, în locația specificată de către client, pentru un anumit eveniment. Această societate comercială are autorizat codul CAEN 5621— Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, la ONRC în baza declarației pe propria răspundere sub condiția ca, pentru desfășurarea în condiții legale a acestei activități să se autorizeze la autoritățile competente ale statului, respectiv ANSVSA.

După cum se poate observa, ... nu este autorizată ANSVSA pentru activități de alimentație (catering) pe bază de contract, la locația specificată de client, așa cum s-a solicitat în fișa de date, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2, caiet de sarcini și HG 1152/2022.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate se poate observa că legiuitorul a reglementat în mod distinct activitățile de RESTAURANT unde produsele culinare se servesc în incinta unității de cele de catering, în care pachetele alimentare sunt furnizate pe bază de contract, la locațiile solicitate de beneficiari.

Prin urmare, Documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 771/11.05.2007 (prezentat de către ...), atestă faptul că operatorul economic poate desfășura în mod licit activitățile de RESTAURANT (cod CAEN 5610), însă nu poate desfășura activități autorizate SANITAR VETERINAR de catering-preparare și furnizare a pachetelor alimentare la locațiile solicitate de beneficiari pe bază de contract (cod CAEN 5621).

Contestatorul atașează adresa nr. 16557/31.10.2022, primită de la Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova, în care această instituție de autorizare precizează în mod clar și fără echivoc faptul că Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 771/11.05.2007, deținut de ... specifică faptul că prepararea se realizează în incinta unității, iar servirea produselor culinare se face direct către consumatorul final în incinta unității.

De asemenea, a atașat adresa nr. 16556/31.10.2022 primită de la Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova, prin care sunt prezentate clarificări legislative privind diferențele dintre categoriile de unități de tip Restaurant și Catering.

În conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 111/2008 actualizat, activitatea de RESTAURANT se autorizează separat de activitatea de Catering.

Pentru demonstrarea diferenței dintre cele 2 activități - RESTAURANT și CATERING, contestatorul invocă autorizația ANSVSA NR. 10943/14.03.2017 aparținând ... și adresa nr. 16588/31.10.2022 eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova prin care confirmă faptul că autorizația este pentru desfășurarea serviciilor de catering.

Pe cale de consecință, pentru activitatea de pregătire, preparare și livrare zilnică pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... și la școlile și grădinițele aflate în coordonarea acesteia, sub formă de pachet alimentar, ... nu a făcut dovada că deține autorizația ANSVSA conform ordinului 111/2008 pentru activități de catering și nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date, caiet de sarcini și HG 1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, în baza căruia s-a organizat această procedură de achiziție publică.

Chiar dacă documentele la care s-a făcut referire mai sus au fost și la dispoziția autorității contractante, comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător documentele prezentate de către ... și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 pentru acest punct, privind prezentarea Autorizație/Document de înregistrare sanitară-veterinară pentru siguranța alimentelor din care să rezulte că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, comisia de evaluare a considerat ca este „cerința îndeplinită”:

Prin neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008 din care să rezulte că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, oferta tehnică prezentată de către ... se află sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul ... în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice conform caiet de sarcini și fișa de date pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2 și anularea parțială a proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 și nr. 9909/24.10.2022.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pct. VI SPECIFICAȚII TEHNICE ALE PRODUSELOR OFERTATE, pag. 5 și pct. 8 Ambalare, etichetare și marcare pag. 6, contestatorul precizează următoarele:

La pag. 5 în caietul de sarcini sunt prezentate ingredientele pe care trebuie să le conțină produsele:

Se va furniza: 1. Pachet alimentar:

- *produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului;*
- *produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului;*
- *legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului.*

La acestea se va adăuga un fruct.

Se arată că în propunerea tehnică, la paginile 9-11, ofertantul prezintă produsele ofertate și etichetele aferente din care rezultă ingredientele folosite și Kcal/medii la 100 gr. produs.

Ziua de luni:

Sandvici cu șnițel de pui, cașcaval, salată verde și castravete

- *baghetă integrală 80 g (50%)*
- *șnițel de pui 40 g (25%)*
- *cașcaval 8 g (5%)*
- *castravete + salată verde - 32 g (20%)*

Total -160 gr.

SANDVICI cu ȘNIȚEL PUI, CAȘCAVAL, SALATĂ VERDE și CASTRAVETE

INGREDIENTE:

Bagheta 50 g - 50%: (faină albă, drojdie, gluten amelioratori, sare iodată); Șnițel Pui 40g - 25 % (piept de pui, faină, ou, sare, apă) (...).

Contestatorul învederează că bagheta de 80 gr.-50% este preparată din făină albă, contrar cerințelor caietului de sarcini, care solicită ca produsele de panificație să fie preparate din FĂINĂ INTEGRALĂ.

Se arată că în propunerea tehnică la pag. 2, ofertantul ... declară că se obligă să respecte cu strictețe în pregătirea pachetului alimentar pentru preșcolari și elevi următoarele :

o nu va adăuga aditivi alimentari, conservanți, sau orice tip de potențiator de arome și gust.

o vor evita mâncărurile care solicită un efort digestiv puternic.

Din ingredientele declarate la baghetă, rezultă că aceasta „conține ameliorator”, adică se contrazice cu cele declarate în oferta tehnică la pag. 2.

Produsul Sandvici cu șnițel de pui, cașcaval, salată verde și castravete conține 20g grăsimi și 6g acizi grași saturați, iar anexa 1 din ordinul 1563/2008 nu recomandă produse cu 20g Grăsimi și cumulativ acizi grași saturați peste 5g. În probațiune. contestatorul prezintă în extras anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008.

Se arată că în eticheta prezentată la rubrica substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe (conform caiet de sarcini pag. 6), ofertantul nu menționează că produsul conține „ou”, deși acesta este trecut la prepararea șnițelului.

Pe cale de consecință, se poate afirma că eticheta prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini pag. 6:

„Produsele alimentare preambalate trebuie să prezinte înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii:

a) denumirea produsului; de exemplu: sandvici cu șuncă și roșii, sandvici cu unt, cașcaval și salată;

b) lista ingredientelor;

c) substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe; sunt puse în evidență printr-un set de caracteristici grafice care le diferențiază de restul ingredientelor;

d) cantitatea din anumite ingrediente sau categorii de ingrediente; șuncă x%; cașcaval y%;

e) cantitatea netă;

f) data-limită de consum, sub forma: „expiră la data de”, cu înscrisura necodificată a zilei, lunii și anului;

g) condiții de depozitare - se menționează inclusiv intervalele de temperatură pentru menținerea parametrilor de calitate și siguranță ai produselor alimentare;

h) declarație nutrițională.

Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, fibre, proteine, sare, în această ordine.”

În propunerea tehnică, ofertantul declară că alimentele folosite pentru pregătirea pachetului alimentar vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitatea de învățământ

preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Din eticheta de produs prezentată în Propunerea Tehnică produsul: Sandvici cu snitel de pui, cașcaval, salată verde și castravete ($222,62 \text{ kcal}/100\text{gr} \Rightarrow 222,62 \times 160\text{gr}/100 = 356,19 \text{ kcal}$ per Unitate de vânzare). Produsul depășește 300 kcal per Unitatea de vânzare, ceea ce nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, care a fost asumată de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pagina 3.

Extras Anexa 1 din ordinul ministrului sanatatii publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare

Pe cale de consecință, rezultă că produsul oferat este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la ingredientele folosite, conținutul de alergeni solicitați a fi menționați pe etichetă, conținutul de grăsimi și acizi grași saturați și conținutul de kcal recomandat de legislația în vigoare privind alimentația sănătoasă pentru copii și adolescenți.

Ziua de marți

Sandvici cu mușchi file de porc, cașcaval, salată verde și ardei gras

- *chiflă integrală 80 g (50%)*
- *mușchi file afumat de porc 24 g (15%)*
- *cașcaval 24 g (15%)*
- *ardei gras + salată verde - 32 g (20%)*

Total - 160 gr.

Contestatorul prezintă eticheta produsului oferat de câștigător și învederează că în propunerea tehnică, la pag. 2, ofertantul ... declară că se obligă să respecte cu strictețe în pregătirea pachetului alimentar pentru preșcolari și elevi următoarele :

o nu va adăuga aditivi alimentari, conservanți, sau orice tip de potențiator de arome și gust.

o vor evita mâncărurile care solicită un efort digestiv puternic.

Din ingredientele declarate la baghetă rezultă că aceasta „conține ameliorator”, adică se contrazice cu cele declarate în oferta tehnică la pag. 2.

Se arată că produsul Sandvici cu mușchi file de porc, cașcaval, salată verde și ardei gras conține 20g grăsimi și 6g acizi grași saturați, iar anexa 1 din ordinul 1563/2008 nu recomandă produse cu 20g Grăsimi și cumulativ acizi grași saturați peste 5g.

Extras anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
2	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20 g grăsimi / 100 g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5g/100g produs - acizi grași trans peste 1g/100g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prajire - maioneze, margarina - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare

Se arată că în propunerea tehnică, ofertantul declară că alimentele folosite pentru pregătirea pachetului alimentar vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitatea de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Din eticheta de produs prezentată în Propunerea Tehnică produsul:

Sandvici cu mușchi file de porc (242 kcal/100gr => 242x160gr/100 = 387,20 kcal per Unitate de vânzare); Produsul depășește 300 kcal per Unitatea de vânzare ceea ce nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, care a fost asumată de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pagina 3.

Extras Anexa 1 din ordinul ministrului sanatatii publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
5	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare

Pe cale de consecință, rezultă că produsul oferit este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la conținutul de grăsimi și acizi grași saturați și conținutul de kcal recomandat de legislația în vigoare privind alimentația sănătoasă pentru copii și adolescenți.

Contestatorul prezintă meniul din ziua de miercuri al ofertantului declarat câștigător, astfel:

Ziua de miercuri

Sandvici cu piept de pui la grătar și varză albă

- *chiflă integrală 80g (50%)*
- *piept de pui la grătar 48g (30%)*
- *varză albă 32g (20%)*

Total-160g.

Se arată că la acest produs ofertantul nu prezintă lista valorilor nutriționale medii pe etichetă așa cum se solicită la pct. 8 din caietul de sarcini și în Regulamentul (UE) nr. 1169/2011.

Produsele alimentare preambalate trebuie să prezinte înscrise prin etichetare elementele obligatorii prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului.

Pe cale de consecință, rezultă că produsul este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și ofertantul nu a demonstrat conformitatea produsului ofertat așa cum se solicită în caietul de sarcini și fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Prezentarea propunerii tehnice se va face astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:

1. *Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor.*

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă”.

Contestatorul prezintă meniul pentru ziua de joi al ofertantului declarat câștigător, astfel:

Ziua de joi

Sandvici cu unt, șuncă de porc, cașcaval, salată verde și castravete

- *baghetă integrală 80g (50%)*
- *unt 8g (5%)*
- *șuncă de porc 20g (12,5%)*
- *cașcaval 20g (12,5%)*
- *castravete + salată verde - 32g (20%)*

Total-160 gr

SANDVICI cu UNT, ȘUNCA DE PORC, CAȘCAVAL, SALATĂ VERDE ȘI CASTRAVETE

INGREDIENTE:

Baghetă 50g - 50 % făină integrală, drojdie, gluten, amelioratori, sare iodată;

Unt 8g - 5%: lapte vacă pasteurizat

Șuncă de Porc 20g - 12,5%: pulpă porc, apă, carne porc, proteină animală, sirop de glucoză, sare, stabilizator (trifosfați), dextoză, arome naturale, antioxidanți (ascorbat de sodiu), fibre, conservant (nitrit de

sodiu) Cașcaval 20g - 12,5%: lapte vacă pasteurizat; culturi lactice selecționate, sare, agent întărire(clorură calciu), cheag.

Legume 32g - 20%: castravete, salată verde. (...)

Contestatorul subliniază că în propunerea tehnică, la pag. 2, ofertantul ... declară că se obligă să respecte cu strictețe, în pregătirea pachetului alimentar pentru preșcolari și elevi, următoarele :

o nu va adăuga aditivi alimentari, conservanți, sau orice tip de potențiator de arome și gust.

o vor evita mâncărurile care solicită un efort digestiv puternic.

Din ingredientele declarate la baghetă rezultă că aceasta „conține ameliorator”, adică se contrazice cu cele declarate în oferta tehnică la pag. 2.

Produsul Sandvici cu unt, șuncă de porc, cașcaval, salată verde și castravete conține 20g grăsimi și 6g acizi grași saturați, iar anexa 1 din ordinul 1563/2008 nu recomandă produse cu 20g Grăsimi și cumulativ acizi grași saturați peste 5g.

Extras anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
2.	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20g grăsimi /100g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5g/100g produs - acizi grași trans peste 1g/100g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prajire - maioneze, margarină - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare

Se arată că în propunerea tehnică, ofertantul declară că alimentele folosite pentru pregătirea pachetului alimentar vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitatea de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Din eticheta de produs prezentată în Propunerea Tehnică pentru produsul:

Sandvici cu unt, șuncă de porc, cașcaval, salată verde și castravete (242 kcal/100g => $242 \times 160g / 100 = 387,20$ kcal per Unitate de vânzare), rezultă că produsul depășește 300 kcal per unitatea de vânzare, ceea ce nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, care a fost asumată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, la pag. 3.

Extras Anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare

Pe cale de consecință, rezultă că produsul oferat este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la conținutul de grăsimi și acizi grași saturați și conținutul de kcal recomandat de legislația în vigoare privind alimentația sănătoasă pentru copii și adolescenți.

Contestatorul prezintă meniul pentru ziua de vineri, precum și conținutul etichetei produsului al ofertantului declarat câștigător, astfel:

Ziua de vineri

Sandvici cu șnițel de porc, cașcaval, salată verde și castravete

- baghetă integrală 80g (50%)

- șnițel de porc 40g (25%)

- cașcaval 8g (5%)

- castravete + salată verde - 32g (20%)

Total - 160g

SANDVICI cu ȘNIȚEL PORC, CAȘCAVAL, SALATĂ VERDE și CASTRAVETE

INGREDIENTE:

Baghetă 80g - 50%: (făină albă, drojdie, gluten amelioratori, sare iodată);

Șnițel Porc 40g - 25%: (pulpă porc, făină, ou, sare, apă)

Cașcaval 8g - 5%: lapte vacă pasteurizat, culturi lactice selecționate, sare, agent întărire (clorură calciu), cheag;

Legume 32g - 20%: Salată verde și castravete (...)

Contestatorul arată că, după cum se poate observa, bagheta de 80g - 50% este preparată din făină albă, contrar cerințelor caietului de sarcini care solicită ca produsele de panificație să fie preparate din FAINĂ INTEGRALĂ.

În propunerea tehnică, la pag. 2, ofertantul ... declară că se obligă să respecte cu strictețe, în pregătirea pachetului alimentar pentru preșcolari și elevi, următoarele:

o nu va adăuga aditivi alimentari, conservanți, sau orice tip de potențiator de arome;

o vor evita mâncărurile care solicită un efort digestiv puternic.

Din ingredientele declarate la baghetă rezultă că aceasta „conține ameliorator”, adică se contrazice cu cele declarate în oferta tehnică la pag. 2.

Produsul Sandvici cu șnițel de porc, cașcaval, salată verde și castravete conține 20g grăsimi și 6g acizi grași saturați, iar anexa 1 din ordinul 1563/2008 nu recomandă produse cu 20g Grăsimi și cumulativ acizi grași saturați peste 5g.

Extras anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de
----------	------------------------	--	--

			prezentare pot fi nerecomandate
2.	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20g grăsimi /100g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5g/100g produs - acizi grași trans peste 1g/100g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prajire - maioneze, margarină - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare

Se arată că în eticheta prezentată, la rubrica substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe (conform caiet de sarcini pag. 6), ofertantul nu menționează că produsul conține „ou”, deși acesta este trecut la prepararea șnițelului.

Pe cale de consecință se poate afirma că eticheta prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini (pag. 6), potrivit căruia:

Produsele alimentare preambalate trebuie să prezinte înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii:

a) denumirea produsului: de exemplu: sandvici cu șuncă și roșii, sandvici cu unt, cașcaval și salată;

b) lista ingredientelor;

c) substanțe care provoacă alergii sau intoleranțe: sunt puse în evidență printr-un set de caracteristici grafice care le diferențiază de restul ingredientelor;

d) cantitatea din anumite ingrediente sau categorii de ingrediente: șuncă x%: cașcaval y%;

e) cantitatea netă;

f) data-limită de consum, sub forma: „expiră la data de”, cu înscrisura necodificată a zilei, lunii și anului;

g) condiții de depozitare - se menționează inclusiv intervalele de temperatură pentru menținerea parametrilor de calitate și siguranță ai produselor alimentare;

h) declarație nutrițională.

Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, fibre, proteine, sare, în această ordine.

Se arată că, în propunerea tehnică, ofertantul declară că alimentele folosite pentru pregătirea pachetului alimentar vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitatea de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Din eticheta de produs prezentată în Propunerea Tehnică, produsul:

Sandvici cu snitel de porc, cașcaval, salată verde și castravete (222,62 kcal/100g => 222,62x160gr/100 = 356,19 kcal per unitate de vânzare);

Produsul depășește 300 kcal per unitatea de vânzare, ceea ce nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, anexa 1 din ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, care a fost asumată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, la pag. 3.

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare

Pe cale de consecință, rezultă că produsul oferat este neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la conținutul de alergeni solicitați a fi menționați pe etichetă, conținutul de grăsimi și acizi grași saturați și conținutul de kcal recomandat de legislația în vigoare privind alimentația sănătoasă pentru copii și adolescenți.

Contestatorul subliniază că, în urma celor prezentate se poate constata că produsele-pachete alimentare oferate de către ... sunt neconforme și nu respectă cerințele caietului de sarcini, HG 1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, Ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008, Regulament (UE) 1169/2011, drept pentru care devin aplicabile prevederile fișei de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.”

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă”.

Contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare avea obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire - Caietul de sarcini. Deși propunerea tehnică prezentată de către ofertantul ... nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 și nr. 9909/24.10.2022, oferta depusă de acesta este declarată „conformă”.

Contestatorul concluzionează că propunerea tehnică prezentată de către ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, drept pentru care, membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), privind tratamentul egal și au favorizat oferta depusă de acest ofertant, aflându-se sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016.

Se arată că, în urma evaluării ofertei tehnice, care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația

de atribuire, nu s-au aplicat prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Conform documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în data de 27.10.2022, când contestatorul a primit dosarul achiziției, oferta depusă de către ... ar fi trebuit în mod legal declarata neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul ... în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice conform caietului de sarcini și fișei de date și anularea parțială a proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9747/19.10.2022 și nr. 9909/24.10.2022.

3. Cu toate că prin oferta tehnică depusă, ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat că aceasta este admisă și conformă d.p.d.v. al verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Se arată că în urma finalizării fazei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a trecut la faza de evaluare financiară și verificarea documentelor care dovedesc cele declarate în DUAЕ, conform procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 9919/24.10.2022 și procesul verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAЕ nr. 10034/26.10.2022.

În conținutul procesului verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAЕ nr. 10034/26.10.2022, privind Motive de excludere referitoare la condamnările penale referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, comisia de evaluare a menționat că au fost prezentate cazierul judiciar ale administratorilor operatorului economic ... și a concluzionat că nu au fost sesizate elemente de neclaritate.

Conform documentului constatator eliberat de ONRC și care face parte din dosarul achiziției, operatorul economic ... are desemnați cenzori/auditori persoane fizice după cum urmează:

....

În conformitate cu cerințele din fișa de date pct. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”.*

Pe cale de consecință, comisia de evaluare avea obligația de a menționa în procesul verbal neîndeplinirea în integralitate a cerinței și să solicite, după caz, clarificări referitoare la neprezentarea cazierelor judiciare pentru persoanele cu organele de control din cadrul societății.

Contestatorul menționează că în cadrul unei societăți comerciale/cooperativă de consum, cenzorii societății reprezintă organul desemnat cu prerogativa supravegherii gestiunii societății, inclusiv cu verificarea legalității situațiilor financiare. Conform art. 1601 din Legea nr. 31/1990, cenzorii societății sunt supuși publicității. Norma legală de mai sus privind publicitatea cenzorilor se referă la societatea pe acțiuni și în comandită pe acțiuni, însă, neîndoielnic își găsește aplicare și la societatea cu răspundere limitată ce are mai mult de 15 asociați, precum și în celelalte cazuri când alegerea cenzorilor este facultativă.

Restricțiile și incompatibilitățile reglementate de lege în persoana administratorilor se aplică și cenzorilor, potrivit art. 166 alin. (3) din Legea 31/1990.

Contestatorul concluzionează că ofertantul ..., prin documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9920/24.10.2022, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privitoare la Motive de excludere referitoare la condamnările penale referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, iar în drept nu a prezentat cazierele judiciare ale cenzorilor care fac parte din organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Contestatorul consideră că prin nedemonstrarea cu documente doveditoare a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la motive de excludere, oferta prezentată de către ... este inacceptabilă deoarece se află sub incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea documentelor suport pentru dovedirea celor declarate în DUAE depuse de către ..., în ceea ce privește demonstrarea motivelor de excludere și anularea procesului verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAE nr. 10034/26.10.2022.

Contestatorul învederează că, prin modul de evaluare a documentelor prezentate de către ... rezultă că și pentru această cerință, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) privind tratamentul egal și au favorizat oferta depusă de acest ofertant.

Contestatorul prezintă atribuțiile comisiei de evaluare și invocă jurisprudența Curții Europene - punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut:

„Astfel unei jurisprudențe constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat:

„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

În concluzie, contestatorul consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din Caietul de sarcini privind conformitatea propunerii tehnice, cerințele din fișa de date referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel încât să stabilească fără dubiu că oferta depusă de ... este conformă și câștigătoare, clasată pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Se arată că, așa cum se desprinde atât din textele anterior citate, cât și din cele precizate, sarcina comisiei de evaluare este de a verifica corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți și, eventual, în cazul în care se impune, să solicite clarificări, rațiunea fiind necesitatea evitării situațiilor prezente, de a solicita clarificări operatorului economic și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată de necesitatea evitării situațiilor similare situației prezente.

Atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul procedurii de achiziție, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de conform art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016, cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina autorității contractante nu pot fi eludate prin prezentarea de către un ofertant a unor documente, situații, propuneri care ar cuprinde informațiile necesare pentru fundamentarea achiziției sau ofertei.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune analizarea celor prezentate, analizarea lor de către autoritate fiind mai mult decât subiectivă, cu nerespectarea principiului nediscriminării, situație în care se impune a fi anulat parțial raportul procedurii nr. 10049/26.10.2022, Comunicarea nr. 10053 din data de 26.10.2022 și procesele verbale de evaluare nr. 9747/19.10.2022, nr. 9909/24.10.2022, nr. 9919/24.10.2022 și nr. 10034/26.10.2022.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii 98/2016, HG 395/2016, Legii 101/2016, HG 1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, Regulamentului (UE) nr. 1169/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a

Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei.

Prin adresa nr. 10540/04.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54210/04.11.2022, Autoritatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE, prin care, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestator, arată următoarele:

Conform Raportului procedurii, comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... cu un punctaj de 94,35 pct., și nu 93,33 pct. cum susține contestatorul.

Oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, ocupând locul II cu un punctaj de 93,33 pct.

În urma evaluării Propunerii tehnice prezentată de ..., comisia de evaluare a concluzionat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Obiectul contractului de achiziție publică nu îl constituie prestarea unor servicii de catering, ci conform proiectului de contract postat în SEAP îl constituie: „Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale ..., județul Prahova”, care își desfășoară activitatea în 9 locații respectiv: ..., pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2022-2023, cu data începerii prevăzută în contract.

În caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a precizat:

„Având în vedere faptul că Școala Gimnazială „Traian Săvulescu” ... nu dispune în prezent de cantină sau spații amenajabile în scopul servirii mesei calde în sediul în care își desfășoară activitatea, s-a optat ca suportul alimentar să fie pachet alimentar conform art. 2 alin. 1 pct. c din Normele metodologice de aplicare a OUG 105/2022”, pachetul alimentar să provină din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și livrare la sediul beneficiarului cu utilaj avizat medical, autorizat sanitar-veterinar, cerință îndeplinită de ofertant.

... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, de la pag.39-41:

-Document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 771/11.05.2007;

-Autorizație sanitară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 3868/01.08.2022 - mijloc de transport autoutilitară Dacia Dokker aflată în proprietatea societății, vizată la 31.08.2022, valabilă până la data de 31.08.2024;

-Notificare emisă de DSP nr. 150/28.06.2022 de certificare a conformității.

Concluzia contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu ar avea capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului pentru că activitatea de restaurant nu este echivalentă cu activitatea de catering este irelevantă.

Se poate observa chiar din adresa nr. 16556/31.10.2022 atașată de contestator în sprijinul clarificărilor legislative că activitatea desfășurată în cadrul unui restaurant este identică până la stadiul de valorificare a produselor cu cea de tip catering, ba chiar exced acesteia prin spații și dotări pentru servirea de către consumatori a produselor preparate în incinta proprie.

Pe principiul că „cine poate mai mult poate și mai puțin” coroborat cu faptul că ... deține și autorizație sanitară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 3868/01.08.2022 - mijloc de transport autoutilitară Dacia Dokker aflată în proprietatea societății, vizată la 31.08.2022, valabilă până la data de 31.08.2024, Autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma parcurgerii etapelor enunțate mai sus, pentru analiza propunerilor financiare au fost avute în vedere, pe lângă prevederile legilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, și pe cele ale legilor incidente.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Se arată că în mod eronat contestatorul reține ca act normativ aplicabil Legea nr. 31/1990 - legea societăților comerciale, ... supunându-se reglementărilor Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației.

În cazul unor astfel de entități, Autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei de date a achiziției, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv:

„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatat emis de ONRC / actul constitutiv”.

... a pus la dispoziția comisiei de evaluare documentele justificative:

- Certificat de cazier judiciar nr. 33685979/3.10.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202210034208121 prin care ... nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- Certificat de cazier judiciar nr. 33656272/29.09.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202209294186487 prin care SIMION IOAN nu este înscris în cazierul judiciar;

- Certificat de cazier judiciar nr. 33657026/29.09.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202209294186896 prin care IVAN CONSTANTIN nu este înscris în cazierul judiciar;

- Certificat de cazier judiciar nr. 33650101/28.09.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202209284181286 prin care POPA FLORICA nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- Certificat de cazier judiciar nr. 33656913/29.09.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202209294186573 prin care TROCARU DUMITRU nu este înscris în cazierul judiciar;

- Certificat de cazier judiciar nr. 33685556/03.10.2022 eliberat de IPJ Prahova, seria N, nr. CCJ29202210034207831 prin care CALINOIU DRAGOS nu este înscris în cazierul judiciar;

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor se regăsesc în procesele verbale:

- nr. 1 - proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și al documentelor care îl însoțesc;

- nr. 2 și nr. 3 - procese verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și al documentelor care îl însoțesc;

- nr. 4 - proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- nr. 5 - proces verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAЕ,

atașate prezentului punct de vedere.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Acest proiect are o importanță deosebită pentru autoritatea locală de a limita efectele negative asupra procesului educativ și pentru a susține participarea școlară, pentru a stimula motivarea pentru învățare, precum și pentru a sprijini preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ în sensul reducerii abandonului școlar.

Având în vedere situația identificată la nivelul sistemului de învățământ preuniversitar, generată de condițiile socioeconomice și geografice defavorabile, precum și de capacitatea multor familii de a susține participarea copiilor la activitățile școlare, accentuate de pandemia Covid-19, iar prezența elevilor la școală, dobândirea competențelor necesare și incluziunea celor din mediile dezavantajate reprezintă o prioritate pentru autoritatea locală, fiecare zi de întârziere privând beneficiarii finali - elevii de unul din drepturile fundamentale.

Prin adresa nr. 3988/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54629/07.11.2022, contestatorul a formulat Răspuns la Punctul de vedere nr. 10540/04.11.2022 formulat de autoritatea contractantă ..., astfel:

1. Referitor la punctul de vedere privind rezultatul evaluării în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, în care susține că a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... cu un punctaj de 94,35 puncte.

Nu s-a contestat modul de calcul al criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu atât mai puțin punctajul obținut de ... de 94,35 puncte, deoarece oferta depusă de operatorul economic nu a îndeplinit criteriile de calificare și produsele oferite nu au îndeplinit specificațiile tehnice solicitate, drept pentru care nu ar fi trebuit să fie evaluată d.p.d.v. al criteriului de atribuire.

Contestația formulată a fost împotriva modului de evaluare a ofertei depusă de ... d.p.d.v. al îndeplinirii criteriilor de calificare din fișa de date pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și produsele oferite în propunerea tehnică care nu îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pct.VI Specificații tehnice.

2. Referitor la punctul de vedere al autorității contracte că obiectul contractului nu îl constituie prestarea unor servicii de catering, ci, conform proiectului de contract postat în SEAP, îl constituie „Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze pachet alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ..., ... care își desfășoară activitatea în 9 locații: ... sub formă de pachet alimentar, pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2022-2023, cu data începerii prevăzută în contract”.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă sugerează că în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a solicitat doar furnizare de pachete alimentare și transportul acestora la sediul beneficiarilor, fiind în contradicție cu solicitările fișei de date în care, la pct. II.1.1 Titlu: „Furnizarea, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... și la școlile și grădinițele aflate în coordonarea acesteia, sub formă de pachet alimentar în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/30.06.2022”.

Mai mult decât atât, în punctul de vedere formulat, reprezentanții autorității contractante afirmă că au optat pentru pachet alimentar conform prevederilor OUG nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 300 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

În OUG 105/2022, în baza căreia a fost organizată această procedură de achiziție publică se stabilește că operatorii economici care vor fi declarați câștigători pentru implementarea contractelor, trebuie să fie autorizați să producă, prepare, transporte și să distribuie pachetele alimentare, conform art. 4 alin. (4) din OUG nr. 105/2022 se menționează că operatorii economici care furnizează produse/pachete alimentare în cadrul acestui program sunt:

(4) Unitățile care produc, prepară, transportă și distribuie alimente în cadrul acestui program sunt supuse controalelor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor oficiale, efectuate de către personalul de specialitate din cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în conformitate

cu prevederile Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1069/2009, (CE) nr. 1.107/2009, (UE) nr. 1151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2.031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1.099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului (Regulamentul privind controalele oficiale).

Pe cale de consecință, ofertanții trebuie să poată desfășura în condițiile legii activități care produc, prepară, transportă și distribuie pachete alimentare.

Conform codurilor CAEN de la ONRC, pentru a desfășura aceste activități un operator economic trebuie să aiba autorizat codul CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

Această clasă include asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, în locația specificată de către client, adică servicii de preparare, transport și distribuție în locațiile beneficiarilor.

Pentru ca un operator economic să poată desfășura activitățile contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și OUG 105/2022, trebuie să fie autorizat în condițiile legii conform codificărilor CAEN- clasificare și codificare a activităților din economia națională de la Registrul Comerțului. Din analiza codurilor CAEN, ediția revizuită, se constată că activitățile solicitate „produc, prepară, transportă și distribuie alimente” sunt reunite în cadrul codului 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

De asemenea, nu s-a contestat faptul că ... nu are autorizat la ONRC codul CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, conform cerinței nr. 1 din fișa de date – pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Mai mult, dacă membrii comisiei de evaluare, ar fi studiat cu atenție Certificatul constatator ONRC pus la dispoziție de ... ar fi constatat că acesta are declarat la ONRC codul CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente.

În sensul celor de mai sus, apărările comisiei prin punctul de vedere transmis, potrivit cărora nu a fost solicitată prestarea serviciilor de catering ci de furnizare pachete alimentare, sunt eronate și nu pot fi considerate concludente soluționării cauzei, deoarece ... nu a contestat că operatorul economic ... nu are declarat la ONRC codul CAEN specific activităților de catering.

3. Referitor la punctul de vedere al autorității contracte că prin autorizația sanitar veterinară pentru activitatea prezentată de ... a demonstrat că are capacitatea profesională și faptul că activitatea de restaurant nu este echivalentă cu activitatea de catering este considerată irelevantă.

Analizând conținutul punctului de vedere al autorității contractante referitor la autorizația sanitar veterinară, se constată că în cadrul procesului de evaluare al ofertelor, membrii comisiei de evaluare nu au respectat propriile criterii de calificare stabilite prin fișa de date, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,

Cerința 2 - „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o Autorizație/Document de înregistrare sanitară-veterinară pentru siguranța alimentelor. Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor. Operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) vor completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Completarea DUAЕ este obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar prezentarea documentelor doveditoare este obligatorie doar pentru câștigător, la solicitarea autorității contractante.

Considerăm oportună demonstrarea de către operatorul economic a capacității de exercitare a activității profesionale, pentru a ne asigura că acesta are posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului, având capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”

În autorizația sanitar veterinară cu nr. 771/11.05.2022 prezentată de către ... se specifică faptul că aceasta este autorizată ca produsele comercializate pentru consumatorul final vor fi valorificate la locul de producere.

Din conținutul activităților autorizate menționate în document rezultă faptul că ... are dreptul să vândă produsele preparate doar la locul de producere, în incinta restaurantului.

Așa cum s-a probat prin adresa cu nr. 16557/31.10.2022 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova, autoritate care a emis autorizația cu nr. 771/11.05.2022 a ..., aceasta este autorizată doar pentru obiectivul RESTAURANT, unde activitatea de preparare se realizează în incinta unității, iar servirea produselor culinare obținute se face către consumatorul final în incinta unității.

Pe cale de consecință, s-a demonstrat faptul că ofertantul nu deține autorizație sanitar veterinară pentru serviciile de preparare a hranei/pachetelor alimentare și servirea acestora la sediul beneficiarilor.

Autoritatea contractantă, deși a avut la dispoziție adresa cu nr. 16557/31.10.2022 prin care autoritatea competentă care a eliberat autorizația sanitar veterinară nr. 771/11.05.2022, declară în mod clar și fără echivoc că ... este autorizată să servească preparatele/pachetele alimentare produse doar în incinta unității și nu este autorizată pentru servirea acestora la sediul beneficiarilor/consumatorilor finali, a omis în mod voit și conștient să își exprime punctul de vedere la acest document.

Membrii comisiei de evaluare susțin în continuare că din punctul lor de vedere, dacă operatorul economic deține autorizație sanitar veterinară

pentru restaurant, pe principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin” coroborat cu faptul că deține și autorizație sanitară veterinară pentru mijlocul de transport, sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

Din concluziile formulate de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia încalcă cu bună știință art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016 deoarece nu au evaluat oferta în funcție de criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În documentația de atribuire s-a solicitat ca operatorul economic trebuie dețină Autorizație/Document de înregistrare sanitară-veterinară pentru siguranța alimentelor prin care să facă dovada că are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (fișa de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale).

Așa cum s-a demonstrat și în conținutul contestației, prin autorizația sanitară veterinară nr. 771/11.05.2007, ... nu avea dreptul să comercializeze produsele/pachetele alimentare realizate în incinta unității la sediul preșcolarilor și elevilor din com. Izvoarele, beneficiari ai Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 300 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

În adresa nr. 16556/31.10.2022 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova, aceasta a prezentat diferențele dintre activitatea de catering și restaurant. Mai mult, a menționat în mod clar și fără echivoc, pentru ca un operator economic tip Restaurant, care dorește să efectueze și livrări la domiciliul clienților, trebuie să aibă consemnată această activitate în Documentul sanitar veterinar eliberat.

„În situația în care un operator economic care deține o astfel de unitate și care este înregistrată sanitar veterinar, dorește să desfășoare și activități de servire la comandă prin telefon, internet, urmare a unei solicitări scrise din partea acestora se poate aproba această activitate, acest fapt fiind consemnat în Documentul de înregistrare sanitară veterinară, putându-se desfășura această activitate cu responsabilitățile și în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, înființarea unui registru special (poate fi și electronic) (...).”

După cum se poate observa, un operator economic care dorește să desfășoare și activități de livrare a produselor/pachetelor alimentare produse în incinta unității la sediul clienților/beneficiarilor, trebuie să solicite la autoritatea competentă autorizarea acestor servicii, care vor fi consemnate în Documentul de înregistrare sanitar veterinar, nefiind aplicat sub nici o formă principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”, pe care îl invocă în mod greșit autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că își menține contestația formulată că, pentru activitatea de pregătirea, prepararea și livrarea zilnică pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... și la școlile și grădinițele aflate în coordonarea acesteia, sub formă de pachet alimentar, ... nu este autorizată să desfășoare serviciile de furnizare a produselor preparate la sediul beneficiarilor, nu a făcut dovada că deține autorizația ANSVSA conform ordinului 111/2008 pentru activități de catering și nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date, caietul de sarcini și HG

1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, în baza căruia s-a organizat această procedură de achiziție publică.

În sensul celor de mai sus, apărările comisiei prin punctul de vedere transmis nu pot fi considerate concludente soluționării cauzei.

4. Referitor la capătul de cerere formulat privind pachetele alimentare OFERTATE de către ... care NU ÎNDEPLINESC cerințele din caietul de sarcini pct. VI SPECIFICAȚII TEHNICE ALE PRODUSELOR OFERTATE, pag. 5 și pct. 8 Ambalare, etichetare și marcare pag. 6, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun punct de vedere.

Pachetele alimentare ofertate de către ... sunt neconforme și nu respectă cerințele caietului de sarcini, HG 1152/2022 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, Ordinul ministrului sănătății publice 1563/2008, Regulament(UE) 1169/2011, referitoare la materiile prime folosite (făină albă în loc de făină integrală), informare pe etichetă referitoare la produse alergene, conținut mare de grăsimi, aditivi alimentari, conținutul de kcal recomandat de legislația în vigoare privind alimentația sănătoasă pentru copii și adolescenți.

Din netransmiterea unui punct de vedere al autorității contractante referitor la neconformitatea produselor ofertate de către ..., rezultă că aceasta este de acord cu criticile formulate și demonstrate de către

... își menține contestația formulată referitoare la faptul că pachetele alimentare ofertate nu respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, fiind neconforme, așa cum a fost expus și probat în conținutul contestației.

5. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante că ... funcționează în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției și nu sunt necesare prezentarea cazierului judiciar al cenzorilor, se arată că rolul cenzorilor și atribuțiile acestora sunt la fel atât pe Legea 31/1990 - legea societăților comerciale, cât și pe Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției. Conform art. 58/Legea nr. 1/2005

„(1) Cenzorii sunt obligați să supravegheze gestiunea societății cooperative, să verifice dacă situațiile financiare anuale sunt legal întocmite și în concordanță cu registrele, dacă acestea din urmă sunt regulat întocmite și dacă evaluarea patrimoniului s-a făcut conform regulilor stabilite pentru întocmirea situațiilor financiare anuale.

(2) Cenzorii sunt obligați să întocmească un raport amănunțit asupra situației financiare anuale și repartizării beneficiilor și pierderilor, care trebuie prezentat adunării generale.”

În cadrul unei cooperative, cenzorii au rol de supraveghere și de control, pe cale de consecință, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”, trebuiau prezentate cazierele judiciare ale cenzorilor.

Din analiza textului se poate observa că legiuitorul a enumerat toate cazurile în care trebuie prezentate cazierele judiciare ale membrilor organului de administrare, conducere care are funcții de control, supraveghere, decizie, control. După fiecare solicitare în textul de lege a fost pusă „virgulă”, care reprezintă o enumerare de persoane pentru care trebuie prezentat cazierul judiciar.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au interpretat în mod eronat cerința pe care au publicat-o în fișa de date, în care, conform celor afirmate de aceștia, un operator economic/cooperativă poate prezenta la alegere cazierul judiciar al membrului organului de administrare SAU al organului de supraveghere SAU al celor de reprezentare conform ONRC.

Din însăși modul de organizare al cooperativelor rezultă că acestea sunt conduse de Consiliul de administrație sau administratorul unic și controlate de Cenzori/auditori care au obligația să verifice dacă situațiile financiare anuale sunt legal întocmite și în concordanță cu prevederile legale.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile legale, membrii comisiei de evaluare aveau obligația să verifice și cazierele judiciare ale cenzorilor, fiind organe de supraveghere, așa cum rezultă din ONRC.

În consecință, se impune a nu se ține cont nici de aceste apărări, nefiind plauzibile.

6. Referitor la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la prioritatea furnizării pachetelor alimentare, fiecare zi de întârziere privând beneficiarii finali-elevi de unul din drepturile fundamentale, ... este de acord că este prioritară acordarea pachetelor alimentare către beneficiarii de program, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Conform art. 3. alin. (1) din OUG 105/2022:

Art. 3. - (1) Procedura de atribuire a contractelor de furnizare/servicii a mesei calde sau, după caz, a pachetelor alimentare se organizează la nivelul fiecărei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale a municipiilor și se stabilește potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, prin organizarea și derularea procedurii de achiziție publică, avea obligația evaluării ofertelor și atribuirii contractului de achiziție publică în conformitate cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire și în procesul de evaluare al ofertelor să țină cont de prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și legislației incidente în baza căreia a organizat procedura.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și probată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 53815/02.11.2022, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208539630/1 din 01.11.2022, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești, în valoare de 20.386,82 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Furnizarea, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... și la școlile și grădinițele aflate în coordonarea acesteia, sub formă de pachet alimentar în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/30.06.2022”*, cod CPV 15897300-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../30.09.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 10049/26.10.2022, la prezenta procedură au depus oferte:

1. ...;
2. ...;
3.

Potrivit aceluiași document, oferta tehnică a ... a fost respinsă ca neconformă, iar ofertele ... și ... s-au clasat pe locurile I și II, în această ordine.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... a învestit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2666/2022.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul SC ... critica decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de ofertantul ..., invocând trei aspecte:

- neindeplinirea cerinței din fișa de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,

„Cerința 2 - „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o Autorizație/Document de înregistrare sanitară-veterinară pentru siguranța alimentelor. Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor. Operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, sub contractant) vor completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Completarea DUAЕ este obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar prezentarea documentelor doveditoare este obligatorie doar pentru câștigător, la solicitarea autorității contractante.”

- Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini pct. VI SPECIFICAȚII TEHNICE ALE PRODUSELOR OFERTATE

- Neverificarea în totalitate de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerințelor din fișa de date pct. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”.*

1. In ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, analizând atât argumentele partilor cât și documentele depuse de acestea, Consiliul a ajuns la concluzia că se impune transmiterea de către autoritatea contractantă a unei adrese oficiale către ANSVSA cu întrebarea explicită dacă cele trei documente depuse de ... (1. Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 771/11.05.2007; 2. Autorizație sanitară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 3868/01.08.2022 - mijloc de transport autoutilitară Dacia Dokker aflată în proprietatea societății, vizată la 31.08.2022, valabilă până la data de 31.08.2024; 3. Notificare emisă de DSP nr. 150/28.06.2022 de certificare a conformității) coroborate, sunt sau nu suficiente pentru desfasurarea în legalitate de distribuție de pachete alimentare în școli în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/30.06.2022.

Această verificare se impune deoarece, deși activitatea autorizată de RESTAURANT înscrisă în documentul nr. 771/11.05.2007 permite, coroborat cu mijlocul de transport autorizat sanitar, desfasurarea activității de catering cu clienți individuali sau firme, distribuția în școli și grădinițe este reglementată separat.

2. In ceea ce privește respectarea/nerespectarea cerințelor de calitate ale produselor solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul reține că sunt întemeiate anumite critici formulate de contestator, deoarece există contradicții între meniul prezentat pe zile în oferta ... și ingredientele prezentate, precum și lipsa unor elemente din etichetarea nutrițională obligatorie.

Astfel, deși caietul de sarcini impune furnizarea produselor de panificație din făina integrală, în lista ingredientelor aferentă meniului pentru zilele de luni și de vineri, ofertantul ... a prezentat produsul bagheta din făina albă, aceasta fiind o certă neconformitate.

De asemenea, etichetele nutriționale sunt incomplete și conținutul acestora nu corespunde declarației ofertantului potrivit căreia „alimentele folosite pentru pregătirea pachetului alimentar vor respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitatea de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

Criticile fiind justificate, Consiliul va dispune solicitarea de clarificari ofertantului ... si in ceea ce priveste respectarea cerintelor de calitate ale produselor solicitate prin caietul de sarcini.

3. Referitor la cea de-a treia critica, Consiliul apreciaza ca aceasta este nefondata, fiind suficiente in cazul ofertantului ... prezentarea certificatelor de cazier judiciar puse de acesta la dispozitia comisiei de evaluare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 10049/26.10.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 10049/26.10.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...