

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., bd. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., împotriva raportului procedurii emis în data de ..., de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ... – ... (Rev.2), anunț de participare ..., s-a solicitat:

„• Anularea RAPORTUL PROCEDURII publicat în S.E.A.P la data de ... pentru procedura de Achiziție materiale de curățenie, ... nr. invitație de participare ...

• Constatarea aspectului că oferta tehnică a societății ... S.R.L. este neconformă.

• Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., ... nr. ..., ..., ..., et. ..., sector ..., s-au solicitat:

„(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ...ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declarat conformă, admisibilă și câștigătoare oferta subscrisei - ...;

(iii) obligarea contestatoarei ...la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, publicat în SEAP la data de ..., în partea ce privește lotul nr. ..., oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL.

Făcând apel la experiența sa în domeniu și adăugând că produsele societății mai sus menționate îi sunt cunoscute, prezumă că produsul oferat de aceasta în prezenta procedură este 1 LAV (producător ..., ...); astfel, afirmă că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât este un aditiv de bază alcalin și nu un detergent care să conțină caracteristicile solicitate.

Petentul arată că, prin caietul de sarcini, p. 13, programul 1, autoritatea contractantă a solicitat:

„Programul 1. DETERGENT PENTRU SPALAREA LENJERIEI DIN SPITAL CU AJUTORUL SISTEMELOR AUTOMATE DE DOZARE

1. Să fie destinat folosirii numai de către utilizatorii profesionali: această specificare să reiasă clar din fișa de securitate a produsului.

2. Să fie un detergent de înaltă calitate cu următoarele caracteristici:

a. pH alcalin (peste 10)

b. Să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc.

c. Să conțină OBLIGATORIU agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici

3. Să aibă certificat ISO 9001 pentru producător

4. Să aibă fișa tehnică și fișa de securitate în conformitate cu Reglementările UE (traduse în limba română)

5. Modul de condiționare a ambalajului să permită utilizarea în sisteme de dozare automată, cu contorizarea ciclurilor de utilizare și a cantităților folosite și astfel încât expunerea directă a utilizatorilor să fie minimală.

6. Să aibă eticheta în limba română.

7. Prețul va fi per litru de soluție.”.

Subliniind, în special, condițiile prevăzute la art. 2 lit. b și c, precizează că produsul propus de ofertantul clasat pe locul 1 nu le îndeplinește.

Față de cele relevate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării contestației și către ... a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În demonstrarea admisibilității demersului său, intervenientul face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 61 din C. pr. civ., subliniind că interesul său este pe deplin justificat de calitatea de câștigător al procedurii de atribuire (pentru lotul nr. 1), pe care dorește să o mențină.

Prin raportare la data recepționării contestației, arată că cererea sa de intervenție a fost formulată în termenul legal. Prin urmare, considerând că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege, solicită admiterea, în principiu, a acesteia.

II. Referitor la criticile aduse produsului pe care l-a oferit pentru poziția 1 a procedurii, respectiv produsul 1 LAV, punctează că, în esență, vizează că acesta:

(i) nu ar fi detergent;

(ii) nu respectă cerința *„să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE) dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc.”*;

(iii) nu respectă cerința de a conține agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici.

Combătând afirmațiile contestatorului, face următoarele precizări:

II.1. Cu privire la primul punct, indică p. 10 din propunerea tehnică a ofertei depuse pentru lotul nr. 1 (din cuprinsul căreia redă și extras), în care se menționează că produsul este *„detergent lichid pentru spălarea mecanică a țesăturilor”*.

Intervenientul declară că produsul ... este un detergent puternic alcalin (pH 14), dar că cerința privind alcalinitatea a fost impusă chiar de autoritatea contractantă (sens în care face trimitere la p. 13 din caietul de sarcini).

Specificând că, potrivit art. 2 din Regulamentul UE 648/2004, *„detergent”* înseamnă *„orice substanță sau >M2 amestec< care conține săpunuri și/sau alți agenți tensioactivi destinați proceselor de spălare și curățare. Detergenții pot fi sub forme diferite (lichidă, pulbere, pastă, bucăți, blocuri, piesă turnată, piesă fasonată etc.) și să se comercializeze pentru uz casnic, în scopuri instituționale sau industriale”*, adaugă că, astfel cum rezultă din fișa cu date de securitate a produsului oferit, acesta conține tensioactivi non-ionici, întrunind, prin urmare, condiția necesară pentru a fi detergent.

Într-un detergent profesional pentru rufe, mai menționează ... SRL, prezența tensioactivilor non-ionici și anume hidroxidul de sodiu este un indiciu clar că produsul este destinat curățării eficiente a textilelor, deoarece fiecare dintre acești compuși joacă un rol esențial în procesul de spălare.

Detaliind, precizează că tensioactivii non-ionici sunt agenți de suprafață care reduc tensiunea superficială a apei, ceea ce le permite să penetreze mai ușor murdăria și grăsimile, și care nu ionizează apa, ceea ce îi face eficienți în condiții de apă dură sau moale. De asemenea, adaugă că hidroxidul de sodiu este un compus alcalin puternic, utilizat pentru a ridica pH-ul soluției de spălare, căci un pH ridicat este necesar în descompunerea grăsimilor și a murdăriei organice.

Prin urmare, concluzionează intervenientul, prezența acestor compuși este caracteristică unui detergent profesional destinat curățării și

dezinfecării textilelor, ceea ce confirmă că produsul oferat este un detergent eficient.

Nu în ultimul rând, evidențiază că pentru dedurizarea apei (așadar ca aditiv de spălare) a oferat un produs complet diferit, respectiv produsul de la poziția 4 (programul 4).

Apreciind, în consecință, că sunt lipsite de fundament criticile contestatorului cu privire la acest aspect, solicită respingerea lor.

II.2. În privința criticii potrivit căreia produsul oferat nu respectă cerința „*să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc*”, învederează că 1 LAV nu conține fosfați, însă are în compoziție înlocuitori ai acestora (fiind, prin urmare, în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini). În acest sens, indică p. 13 din propunerea tehnică, respectiv p. 2 din fișa cu date de securitate a produsului, afirmând că în cuprinsul acesteia este explicit prezentat conținutul 1 LAV, neexistând nicio mențiune cum că ar conține fosfați (fapt care, de altfel, nu reiese de nicăieri din ofertă, mai adaugă).

Despre fosfonații pe care produsul îi conține, precizează că aceștia nu sunt identici cu fosfații, ci chiar îi înlocuiesc, fiind o variantă care nu afectează mediul (nu produc eutrofizare), sens în care detaliază. De asemenea, relevă că fosfonații sunt incluși în baza de date a ingredientelor de detergenți pentru marca Ecolabel (la poziția 2512), în susținere făcând trimitere la site-ul Comisiei Europene: https://ec.europa.eu/environment/ecolabel/documents/did_list/didlist_part_a_en.pdf.

Considerând, prin urmare, că este evident faptul că produsul oferat respectă cerința autorității contractante, declară că și criticile cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate.

II.3. Cu referire la critica potrivit căreia produsul oferat nu respectă cerința de a conține agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici, intervenientul indică, din nou, p. 13 din propunerea tehnică a ofertei depuse pentru lotul nr. 1, respectiv p. 2 din fișa cu date de securitate a produsului.

Tensioactivii non-ionici (care sunt tocmai surfactanți neionici) pe care produsul oferat îi conține, explică acesta, îndeplinesc funcția cerută de autoritatea contractantă de reducere a tensiunii superficiale a moleculelor de apă. Astfel, apreciază că și aceste critici ale contestatorului sunt lipsite de fundament, drept pentru care solicită respingerea lor, ca atare.

Pe de altă parte, învederează că (cel puțin) produsul biocid oferat de ...SRL nu întrunește condițiile cerute de autoritatea contractantă, aceasta din urmă solicitând expres, pentru programul 2 (dezinfecant de

nivel înalt) demonstrarea activității sporicide EN 13704 și EN 17126, pe tulpinile Clostridium Difficile și Bacillus Subtile. Or, raportându-se la alte proceduri la care a mai participat contestatorul, prezumă că acesta a oferit produsul Personril (marca Christeyns), pentru care nu are demonstrată activitatea sporicidă pe tulpina Clostridium difficile în cadrul unităților sanitare. Din Avizul 3450BIO/02.03.24, mai adaugă, rezultă că pentru unitățile sanitare ...SRL are demonstrată activitate sporicidă doar pentru EN 17126 (nu și pentru EN 13704) și doar pentru tulpina Bacillus

zpisisenii (care nu s-a solicitat în procedură), iar nu și pentru tulpinile Clostridium Difficile și Bacillus subtile.

De altfel, susține că susține că produsul propus de contestator mai prezintă și alte neconformități, însă în mod special lipsa demonstrării eficacității pe tulpina Clostridium difficile afectează capacitatea acestuia de a asigura dezinfectia de nivel înalt, avută în vedere de autoritatea contractantă pentru produsul biocid cerut la programul 2.

III. Reiterând că, în aprecierea sa, criticile petentului sunt nefondate, solicită obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC și pe cea a ÎCCJ.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale C. pr. civ..

În probațiune au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., intervenientul a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în: factura cu seria LA și nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... lei, reprezentând „servicii de asistență juridică contract ...”; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ...SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea apărărilor ... SRL, în baza considerentelor pe care, în continuare, le expune.

Despre afirmația: *„hidroxidul de sodiu este un indiciu clar că produsul este destinat curățării eficiente a textilelor, deoarece fiecare dintre acești compuși joacă un rol esențial în procesul de spălare”*, contestatorul susține că este falsă, adevărata definiție a substanței chimice respective fiind: *„Hidroxidul de sodiu (denumit și sodă caustică sau leșie) este o bază anorganică cu formula chimică NaOH. Ca formă de agregare este un corp solid, higroscopic, de culoare albă, fiind format dintr-un cation de sodiu și un anion hidroxid”*.

Astfel, declară că hidroxidul de sodiu nu este tensioactiv non-ionic; el este o bază, iar alcalinitatea lui îl face foarte coroziv, această proprietate făcându-l să descompună lipidele și proteinele la temperatura mediului ambiant (sens în care indică link <https://www.echemi.com/cms/1157069.html> - Site specializat în produse chimice de bază și compuși derivați).

Redând definiția și rolul tensioactivilor ionici și a hidroxidului de sodiu, astfel cum aceasta a fost expusă de către intervenient, susține că,

aparent, cele două componente au același rol în compusul 1 LAV, anume de a îndepărta grăsimile, uleiurile și murdăria, ceea ce poate reprezenta și motivul pentru care ... SRL a ajuns la concluzia că hidroxidul de sodiu este un tensioactiv ionic.

Petentul arată, totodată, ce sunt surfactanții și care este rolul acestora, indicând, în sprijinul afirmațiilor sale, următoarea sursă: <https://ro.wikipedia.org/wiki/Surfactant>.

Tratând pct. II.3. din cererea de intervenție, susține, în continuare, că produsul 1 LAV nu conține surfactanți neionici.

În dovedire, redă extras din fișa de securitate a produsului, evidențiind secțiunea cu privire la compoziția acestuia și subliniind că cele două componente prezente sunt: fosfonați- agenți de chelatizare (au rolul de a preveni depunerile de Calciu și Magneziu pe suprafețe scăzând astfel duritatea apei); policarboxilați - agenți de chelatizare (au același rol ca fosfonații). În plus, indică și că, la secțiunea 3 din fișa de securitate, unde ar trebui, în mod obligatoriu, trecută compoziția amestecului și fracția masică, nu este prezentă nicio altă substanță în afară de hidroxidul de sodiu.

Din cele relevate, precum și din documentația prezentată de intervenient în cadrul altor proceduri, reiese că produsul 1 LAV nu conține surfactanți non-ionici pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă, cerință obligatorie din caietul de sarcini, declară contestatorul; acesta este un aditiv alcalin de bază, pe bază de hidroxid de sodiu, menit să ajute la creșterea pH-ului și a proprietăților de curățare a detergentului de bază.

Inserând extras din fișa tehnică a produsului, afirmă că acesta nu conține elemente tensioactive și se recomandă utilizarea lui împreună cu 2 LAV sau cu LAV EXTRA, care sunt prezentate ca produse cu componente tensioactive.

Fiind un produs de bază, mai menționează, prețul său este mai scăzut decât cel al unui detergent cu componente tensioactive, fapt ce se reflectă în valoarea totală oferită de ... SRL.

Petentul precizează că această practică a mai fost utilizată de intervenient și în alte proceduri de atribuire la care a participat, fiind însă sancționată de instanță.

În consecința celor prezentate, reia solicitarea de admitere a contestației și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... combate argumentele contestatorului, arătând că:

1. la punctul 2 al caietului de sarcini se menționează: *„Să fie un detergent de înaltă calitate cu următoarele caracteristici”*; or, în fișa tehnică a produsului prezentat de ... SRL, acesta este prezentat ca fiind *„1LAV -Detergent lichid pentru spălarea mecanică a țesăturilor”*.

2. la punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul a, cerința este: *„pH alcalin (peste 10)”*, iar în fișa tehnică a produsului prezentat de ofertantul declarat clasat pe primul loc, în secțiunea *Caracteristici fizico-chimice*, este specificat: *„ph 14”*, ca, de altfel, și în fișa de securitate a

produsului, la pct. 9.1. *Informații privind proprietățile fizice și chimice fundamentale.*

3. la punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul b, se solicită: „Să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc”, iar în fișa de securitate a produsului 1 LAV, la pct. 2.2., se menționează: „Conține: Tensioactivi non ionici, Hidroxid de sodiu. Conține (reg. CE 648/2004): < 5% Fosfonati, 1 ca : Policarbonati, Zeoliti”, din aceste specificații reieșind că produsul nu

conține fosfați, ci înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților, ceea ce-l face să îndeplinească cerința impusă prin documentația de atribuire.

4. la punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul c, se solicită: „Să conțină **OBLIGATORIU** agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici”); or, în fișa de securitate a produsului oferat de ... SRL, la pct. 2.2., se specifică: „Conține: *Tensioactivi non ionici*”, ceea ce înseamnă că produsul conține agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici.

În lumina celor expuse, conchide că produsul 1 LAV, oferat de ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini aferent lotului nr. 1 (pentru produsul 1).

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ...din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ... – ... (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul intermediar al procedurii nr. ..., s-a consemnat pentru ... contestat, depunerea a 3 oferte, precum și admisibilitatea acestora.

Împotriva raportul procedurii publicat în SEAP în data de ..., în referire la ..., ...SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; acesta are interes să intervină în cauză, în calitate de ofertant clasat pe locul 1 la ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul constată că actul atacat în prezenta contestație este Raportul intermediar al procedurii nr.26836/30.09.2024 în referire la lotul 1, document ce constată admisibilitatea celor 3 oferte depuse la acest lot.

Prin contestația depusă, ...SRL critică admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL la lotul 1, considerând că produsul ofertat pentru programul 1 nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, pagina 13, programul 1, autoritatea contractantă a solicitat:

„Programul 1. DETERGENT PENTRU SPALAREA LENJERIEI DIN SPITAL CU AJUTORUL SISTEMELOR AUTOMATE DE DOZARE

1. Să fie destinat folosirii numai de către utilizatorii profesionali: această specificare să reiasă clar din fișa de securitate a produsului.

2. Să fie un detergent de înaltă calitate cu următoarele caracteristici:

a. pH alcalin (peste 10)

b. Să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc.

c. Să conțină OBLIGATORIU agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici

3. Să aibă certificat ISO 9001 pentru producător

4. Să aibă fișa tehnică și fișa de securitate în conformitate cu Reglementările UE (traduse în limba română)

5. Modul de condiționare a ambalajului să permită utilizarea în sisteme de dozare automată, cu contorizarea ciclurilor de utilizare și a cantităților folosite și astfel încât expunerea directă a utilizatorilor să fie minimală.

6. Să aibă eticheta în limba română.

7. Prețul va fi per litru de soluție.”.

Contestatorul apreciază că produsul oferit de contracandidatul său, respectiv 1 LAV, nu ar respecta condițiile prevăzute la pct. 2 lit. b și c din caietul de sarcini.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La punctul 2 al caietului de sarcini se menționează: „Să fie un detergent de înaltă calitate cu următoarele caracteristici”; în fișa tehnică a produsului prezentat de ... SRL, acesta este prezentat ca fiind „1LAV -Detergent lichid pentru spălarea mecanică a țesăturilor”.

La punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul a), cerința este: „pH alcalin (peste 10)”, iar în fișa tehnică a produsului prezentat de ofertantul ... SRL, în secțiunea *Caracteristici fizico-chimice*, este specificat: „ph 14”, ca, de altfel, și în fișa de securitate a produsului, la pct. 9.1. *Informații privind proprietățile fizice și chimice fundamentale*.

La punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul b), se solicită: „Să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților etc”, iar în fișa de securitate a produsului 1 LAV, la pct. 2.2., se menționează: „Conține: Tensioactivi non ionici, Hidroxid de sodiu. Conține (reg. CE 648/2004): < 5% Fosfonati, Policarbonati, Zeoliti”, din aceste specificații reieșind că produsul nu conține fosfați, ci înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților, ceea ce-l face să îndeplinească cerința impusă prin caietul de sarcini.

La punctul 2 al caietului de sarcini, subpunctul c), se solicită: „Să conțină OBLIGATORIU agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a

moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici)”; în fișa de securitate a produsului oferat de ... SRL, la pct. 2.2., se specifică: „*Conține: Tensioactivi non ionici*”, ceea ce înseamnă că produsul conține agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă de tipul surfactanților neionici.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului nu se confirmă, criticile fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată

ocasionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.