



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 1341/04.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53383/04.12.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator .... și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, având sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 61094/24.11.2020, emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de consultanță IT și furnizare echipamente și software în cadrul proiectului «Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria ... (MEPAM)», COD MySMIS Proiect ...”, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 61094/24.11.2020, prin care era informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 86,67 puncte (punctaj tehnic de 26,67 puncte și punctaj financiar de 60 puncte), solicitând

anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză.

Preliminar, contestatoarea precizează că criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei (componenta financiară) – pondere 60% și termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate (componenta tehnică) - pondere 40%.

Potrivit documentației de atribuire, orice ofertă care propune un termen de implementare a soluției informatice integrate mai mare decât durata maximă a contractului, respectiv 12 luni, va fi declarată neconformă.

De asemenea, în ce privește termenul de implementare acceptat, se preciza ca acesta trebuie să fie fezabil și susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant.

Contestatoarea precizează că a participat în cadrul procedurii în calitate de ofertant unic, ofertând un preț de 1.860.006 lei (fără TVA) și un termen de implementare a serviciilor de 9 luni.

În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL (lider al asocierii) - ... SRL - ... SRL, cu un punctaj total de 91,36 puncte (tehnic - 40 puncte, financiar 51,36 puncte), care a ofertat un termen pentru prestarea serviciilor de 6 luni de la data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor și un preț de 2.172.920 lei.

Opinia petentei este că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, sens în care arată că oferta sa a obținut pentru factorul de evaluare „termen de implementare”, 26,67 puncte din 40 puncte posibile, având la bază perioada de implementare ofertată de 9 luni.

Contestatoarea susține că, raportat la cerințele caietului de sarcini, termenul de implementare trebuie să fie mai mare de 6 luni, astfel încât oferta depusă ... SRL - ... cu termen de implementare de 6 luni, ar fi trebuit să fie declarată neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, în caietul de sarcini se solicită, la pagina 96, *„Dezvoltarea și implementarea unei soluții informatice care să asigure administrarea electronică a documentelor create, primite sau întocmite pentru uz intern în cadrul instituției”, soluție tehnică denumită DMS (Document Management System).*

Apoi, la pagina 97 din documentul indicat anterior se precizează *„Această soluție trebuie să permită [...] stocarea într-un spațiu digital centralizat din cadrul Primăriei Municipiului ... [...]” și „Soluția informatică [...] trebuie să fie creată specific pentru arhitectura hardware propusă [...]”.*

La pagina 105 din caietul de sarcini, pct. III.4.4. sunt specificații (hardware și licențe) cu mențiunea „Componente hardware și software necesare operaționalizării sistemului de management de documente”, unde apar cerințe pentru un storage, storage magnetic și un firewall.

Totodată, la pagina 104 din caietul de sarcini se precizează că atât în cazul ofertării produselor COTS (Commercial Off The Shelf) cât și în cazul dezvoltării soluției, etapa de implementare va cuprinde etapa de

*„implementare, pregătire și urmărire a proceselor” în care „se vor instala toate elementele necesare pe serverul Beneficiarului”.*

Prin urmare, pentru a putea operaționaliza soluția DMS trebuie mai întâi să fie livrate și configurate cele 3 echipamente (storage, storage magnetic și firewall), iar apoi se vor instala toate elementele necesare pe serverul beneficiarului.

Pe de altă parte, la cap. V. - Instruire din caietul de sarcini, pagina 108, se precizează: *„Partea de instruire pentru Arhivarea și Managementul Documentelor DMS” presupune un training foarte amănunțit pe partea de hardware, scanare etc. Partea integrantă a acestei activități presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS, astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne [...].*

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul documentației de atribuire semnificația termenului *„Publicarea DMS”*, petenta presupune că această publicare înseamnă că platforma este disponibilă publicului-țintă în condițiile caietului de sarcini, adică pe arhitectura hardware propusă conformă cu componentele hardware și software necesare și solicitate prin caietul de sarcini. Așadar, pentru a putea publica platforma DMS este necesar mai întâi să se livreze echipamentele solicitate (storage, storage magnetic, firewall), apoi *„se vor instala toate elementele pe serverul beneficiarului”*, și numai după aceea publicarea ar putea deveni efectivă și vor putea începe să curgă cele 6 luni, *„parte integrantă a activității de instruire”* în care trebuie să se asigure *„un număr suficient de vizite la locația beneficiarului”*.

Prin urmare, nicio ofertă declarată admisibilă nu ar fi trebuit să aibă un termen de implementare de 6 luni, ci un termen mai mare. Astfel, această concluzie, coroborată cu cerințele din anunțul de participare, secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire, punctajul maxim se acordă pentru *„termenul cel mai mic oferat pentru implementarea soluției informatice integrate (exprimat în luni)”*, astfel că termenul minim de implementare admisibil ar fi fost de 7 luni.

Petenta opinează că oferta care a propus un termen de implementare de 6 luni ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, cu atât mai mult cu cât acesta era un factor de evaluare.

În procesul verbal nr. 9 (nr. 56163/12.10.2020), la pagina 277, se consemnează că oferta ... a prevăzut vizitele pe parcursul a 12 luni după publicarea în activitatea servicii de mentenanță și suport tehnic pe parcursul celor 12 luni de garanție.

Conform caietului de sarcini *„Partea de instruire pentru Arhivarea și Managementul Documentelor (DMS) presupune și un training foarte amănunțit pe partea de hardware, scanare etc. Partea integrată a acestei activități presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS, astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne ale beneficiarului către noul sistem informatic. Instruirea în utilizarea aplicației se va desfășura după cum urmează:*

*Durata: aproximativ 150 de zile (împărțite pe 3 module);*

*Numărul de persoane: minim 80 (împărțiți pe 3 module".*

Prin prisma acestor prevederi, petenta apreciază că vizitele pe perioada celor 6 luni trebuiau incluse în activitatea de instruire și, implicit, durata acesteia trebuia să fie mai mare de 6 luni.

Contestatoarea consideră că termenul de implementare oferat de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL putea și trebuia să fie considerat, prin comparație și cu oferta sa, fiind neobișnuit de scăzut, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a acționa în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și să fie declarată neconformă.

În ceea ce privește termenul de implementare, contestatoarea arată că în prezenta procedură nu este indicată o valoare acceptată pe care ofertanții au obligația de a avea în vedere la momentul depunerii ofertelor. Astfel, se indică că acest termen trebuie să fie unul fezabil și susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant, fără a fi stabilită în concret o valoare a acestuia, cum de altfel a înțeles autoritatea contractantă să prevadă un termen dincolo de care oferta nu va mai fi conformă (un termen de implementare mai mare de 12 luni).

Contestatoarea consideră că lipsa unui asemenea reper permite autorității contractante să stabilească în mod discreționar care dintre ofertele depuse pot fi declarate admisibile și ulterior câștigătoare, fapt ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În același sens, subliniază că potrivit Directivei 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și de servicii, pentru a se garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv. În speță, modalitatea în care factorul-termen de implementare este prezentat (să fie fezabil), nu permite compararea și evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL în mod obiectiv.

Contestatoarea arată că acest raționament a fost preluat și în practica CNSC, fiind evocat și în Ghidul de bune practici redactat de Consiliu. De asemenea, amintește că prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 20 septembrie 1988, pronunțată în cauza C-31/87, s-a decis că un criteriu de atribuire privind „*cea mai acceptabila ofertă*”, așa cum este prevăzut în legislația națională, poate fi compatibil cu Directiva 71/305/CEE, dacă acest criteriu exprimă puterea de apreciere conferită autorităților contractante pentru a identifica oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza unor criterii obiective, chiar dacă acest criteriu nu presupune un element de alegere arbitrară. De asemenea, s-a reținut că, în situația în care autoritățile contractante nu utilizează, drept unic criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut, ci apelează la diverse criterii pentru a atribui contractul către oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, respectivele autorități au obligația de a prezenta acele criterii în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.

În raport de aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 64063/10.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56381/18.12.2020 PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat toate prevederile legale în vigoare, acest lucru fiind demonstrat prin informațiile indicate în cadrul proceselor intermediare de evaluare, precum și a clarificărilor și răspunsurilor aferente.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că oferta operatorului economic clasat pe locul 1, conform raportului procedurii, ar fi trebuit să fie declarată neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, autoritatea arată următoarele:

- conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 19356/01.04.2020, au depus ofertă următorii operatori economici: ... SRL și Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL - ... SRL.

- propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică a fiecărui operator economic/asociere de operatori.

- în caietul de sarcini și în strategia de contractare, la secțiunea alegerea și justificarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați a fost specificat algoritmul detaliat, respectiv:

| <i>Denumire factor evaluare</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <i>Descriere</i>      | <i>Pondere</i>                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| 1. Prețul ofertei                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Componenta financiară | 60% - Punctaj maxim factor: 60 puncte |
| <p><i>Alogoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:</i><br/> <i>Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;</i><br/> <i>Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: <math>P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}</math>.</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                       |                                       |
| 2. Termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate - 12 luni                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Componenta tehnică    | 40% - Punctaj maxim factor: 40 puncte |
| <p><i>Punctajul se acorda astfel:</i><br/> <i>Pentru termenul cel mai mic ofertat pentru implementarea soluției informatice integrate (exprimat în luni) se acordă punctajul maxim alocat criteriului de evaluare;</i><br/> <i>Pentru celelalte termene ofertate, punctajul se calculează proporțional, astfel: <math>P(\text{termen}) = (\text{Termenul minim ofertat în luni dintre toate ofertele}) / (\text{termenul ofertat în luni de participantul curent}) \times \text{punctaj maxim alocat}</math>.</i></p> <p><i>Notă:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Orice ofertă care propune un termen de implementare a soluției informatice integrate mai mare decât durata maximă a contractului, respectiv 12 luni, va fi declarata neconformă.</li> <li>2. Termenul de implementare acceptat trebuie să fie fezabil susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant.</li> </ol> |                       |                                       |
| Punctaj maxim total                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                       | 100 puncte                            |

În urma desfășurării procesului de evaluare s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini ambii ofertanți, astfel încât ambele oferte au fost declarate conforme și acceptabile.

Prin aplicarea algoritmului de calcul prezentat mai sus s-a stabilit punctajul fiecărui ofertant, după cum urmează:

- Locul 1 - Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL - ... SRL: 91,36 puncte (tehnic 40 puncte, financiar 51,36 puncte).

- Locul 2 - ... SRL: 86,67 puncte (tehnic 26,67 puncte, financiar 60 puncte).

Oferta declarată câștigătoare care a propus un termen de implementare de 6 luni a fost declarată conformă, întrucât respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu depășește termenul maxim de implementare a soluției informatice de 12 luni, așa cum este prevăzut în secțiunea *alegerea și justificarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați*.

Referitor la criticile aduse de către ... SRL la cerințele din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că în situația în care ofertanții considerau că documentația de atribuire cuprinde elemente neclare, puteau solicita clarificări cu privire la aceste aspecte până la data limită de depunere a ofertelor, sau contesta documentația de atribuire invocând aspecte de nelegalitate, în același termen.

Autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de bună credință și a garantat tratamentul egal al tuturor operatorilor economici, iar factorii de evaluare stabiliți au permis compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.

Aceasta apreciază că explicațiile oferite de contestator (ofertant) nu sunt corecte și consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată conform cerințelor caietului de sarcini, conform legii achizițiilor publice în vigoare.

Față de cele sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a formulat punct de vedere prin adresa nr. 1389/14.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55282/15.12.2020, în care precizează că din cuprinsul punctului de vedere rezultă că autoritatea a înțeles să formuleze unele răspunsuri generice, fără a indica punctual argumente față de criticile aduse prin contestație.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că în derularea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii a respectat toate prevederile legale în vigoare, petenta arată că, în realitate, aceasta nu își fundamentează decizia de a declara câștigătoare Asociera ... SRL - ... SRL pe argumente de fapt și de drept. Astfel, față de susținerea autorității că a fost declarată câștigătoare oferta care a propus un termen de implementare de 6 luni, fiind declarată conformă, întrucât respecta cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu depășește termenul maxim de implementare a soluției informatice de 12 luni, din această perspectivă petenta subliniază că nici oferta sa nu depășește acest termen, rezultând că și aceasta putea fi declarată câștigătoare.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu reușește să răspundă la două aspecte esențiale ridicate prin contestație, respectiv:

- nerespectarea documentației (așa cum a fost elaborată) de către asociera a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Față de acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere motivarea expusă pe larg în contestație;
- în privința termenului de implementare a soluției informatice, nu este indicată o valoare acceptată pe care ofertanții au obligația de a o avea

În vedere la momentul depunerii ofertei. Astfel, se indică că acest termen trebuie să fie unul fezabil și susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant, fără a fi stabilită în concret o valoare a acestuia.

Cu privire la cel de al doilea aspect, petenta reiterează că lipsa unui asemenea reper permite autorității contractante să stabilească în mod discreționar care dintre ofertele depuse pot fi declarate admisibile și, ulterior câștigătoare, fapt ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute de legea nr. 98/2016.

În raport de aceste precizări, având la bază considerentele expuse pe larg în contestație, contestatoarea solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză (onorariu de avocat).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de consultanță IT și furnizare echipamente și software în cadrul proiectului «Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria ... (MEPAM)», COD MySMIS Proiect ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.02.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 2.218.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț", cu factorii de evaluare prețul ofertei (componenta financiară) – pondere 60% și termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate (componenta tehnică) - pondere 40%.

Conform procesului-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 20288/08.04.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.04.2020, au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 61091/24.11.2020, ambele oferte au fost declarate admisibile, procedura fiind câștigată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu un punctaj de 91,36 puncte și un preț de 2.172.920 lei fără TVA, oferta depusă de ... SRL clasându-se pe locul 2 cu 86,67 puncte și un preț de 1.860.006 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 44.360 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 53383/04.12.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ... SRL susține că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL trebuia declarată neconformă, întrucât termenul de implementare a soluției informatice ofertat, de 6 luni, nu este fiabil, în opinia sa acest termen ar fi trebuit să fie de minimum 7 luni.

În stabilirea acestui termen, contestatoarea are în vedere că acest termen de implementare presupune operaționalizarea soluției DMS și, după aceea, „asigurarea unui număr suficient de vizite la locația beneficiarului timp de 6 luni de la publicarea DMS”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit doar un termen maxim de implementare a soluției informatice, nu și un anumit termen minim sub care nu este permisă ofertarea.

Astfel, potrivit notei de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date:

„Notă:

1. Orice ofertă care propune un termen de implementare a soluției informatice integrate mai mare decât durata maximă a contractului respectiv 12 luni va fi declarată neconformă.

2. Termenul de implementare acceptat trebuie să fie fezabil și susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant.”

Prin urmare, conform pct. 2 din această notă, termenul de implementare trebuie să fie fezabil și să fie susținut pe datele din propunerea tehnică și pe graficul de proiect propus de ofertant.

În continuare, Consiliul va analiza modul în care Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a dovedit că termenul de implementare soluției informatice integrate propus, de 6 luni, este fezabil.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a prevăzut îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini referitoare la aspectele invocate în contestație.

Astfel, cu privire la cerința:

„Partea de instruire pentru Arhivarea și Managementul Documentelor (DMS) presupune și un training foarte amănunțit pe parte de hardware, scanare, etc.

Parte integrată a acestei activități o presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS

(Document Management System), astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne ale Beneficiarului către noul sistem informatic.”

Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a precizat în propunerea sa tehnică:

„Confirmăm respectarea cerinței dumneavoastră.

Conform detalierii de mai sus, vom asigura instruirea pe partea de software și hardware și un număr suficient de vizite la locația beneficiarului timp de 6 luni de la publicarea DMS (Document Management System).”

De asemenea, cu privire la cerința

„Instruirea în utilizarea aplicației se va desfășura după cum urmează:

- durata: aproximativ 150 de zile (împărțite pe 3 module)
- numărul de persoane: minim 80 (împărțiți pe 3 module)”,

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a confirmat în propunerea sa tehnică îndeplinirea acestei cerințe:

„Confirmăm respectarea cerinței dumneavoastră.

Planul de instruire va dura aproximativ 150 de zile și va fi împărțit pe 3 module.

Vom instrui un număr de minim 80 de utilizatori, conform duratelor de curs menționate de dvs.”

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat un grafic Gantt detaliat cu activități și subactivități.

Consiliul reține că potrivit acestui grafic, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a prevăzut desfășurarea simultană a mai multor activități.

Astfel în prima zi de desfășurare a contractului, acest ofertant a prevăzut începerea următoarelor activități:

- Livrare echipamente hardware și echipamente, durata 30 zile, între 01.05 și 11.06.2020; (nota Consiliului: în Graficul Gantt prin zile se înțelege zile lucrătoare)

- Analiza inițială, durata 30 zile, între 01.05 și 11.06.2020;

- Livrare licențe software și instalare sistem durata 41 zile, între 01.05 și 26.06.2020;

- Integrare cu aplicațiile existente – 55 zile, între 01.05-16.07.2020;

- Migrarea datelor – 65 zile, între 01.05-30.07.2020

- Dezvoltarea și implementarea unui mecanism de bugetare participativă on-line 105 zile, între 01.05.-24.09.2020.

Consiliul constată, astfel că, ofertantul declarat câștigător a luat în considerație o perioadă de achiziționare a echipamentelor, echipamentelor hardware, licențe software și instalarea acestora de 30 zile lucrătoare, respectiv de 42 zile calendaristice (perioada 01.05.-11.06.2020), mai mult chiar decât a considerat chiar SC ... SRL în contestația sa.

În graficul Gantt sunt prezentate și perioadele de efectuare a instructajului personalului autorității contractante, astfel:

- Instructaj administratori 7 zile, în perioada 29.06-07.07.2020;

- Instruire și punere în funcțiune mecanism de bugetare participativă online 15 zile, în perioada 04.09 - 24.09.2020;

- Instructaj administrare și utilizare portal Ghișeu Unic Online Public 40 zile, în perioada 28.08-22.10.2020;

- Instructaj modul Gestiunea asociațiilor de proprietari 10 zile, în perioada 28.09-09.10.2020;

- Instructaj modul Gestiunea unificată a veniturilor 30 zile, în perioada 13.07-21.08.2020

- Instructaj modul Administrarea patrimoniului public și privat 15 zile în perioada 31.07-20.08.2020;

- Instructaj modul Indicatori de performanță 10 zile în perioada 07.09.-18.09.2020;

- Instructaj modul Ghișeu unic Online Intern 15 zile în perioada 14.09.-02.10.2020

- Instructaj Aplicație mobile pentru funcționarii instituției 3 zile în perioada 12.10-14.10.2020;

- Instruire și punere în funcțiune (finală) – 30 zile în perioada 18.09-29.10.2020,

Consiliul constată că, și fără cele 30 zile afectate instruirii și punerii în funcțiune la finalul contractului, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a prevăzut pentru instruirea personalului autorității contractante un număr de 145 zile, ceea ce este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini („aproximativ 150 de zile”). Dacă toate cele 30 zile aferente pentru Instruire și punere în funcțiune (finală) ar fi afectate instruirii personalului, această instruire s-ar face pe o perioadă de 175 zile, peste necesarul de instruire prevăzut în caietul de sarcini, ceea ce nu poate fi decât benefic pentru personalul autorității contractante, care și-ar putea, astfel, însuși și perfecționa pregătirea pentru utilizarea modulelor.

Comparativ cu oferta contestatoarei, Consiliul constată gradul ridicat de detaliere al Graficului Gantt din oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, unde acesta este prezentat pe zile și cu numărul de experți care participă la activitățile și subactivitățile necesare implementării sistemului informatic, pe când în oferta contestatoarei este prezentat un plan general, pe perioade lungi de timp, de ordinul lunilor.

Astfel, în oferta contestatoarei, activitatea A1 - Implementarea mecanismului de bugetare participativă on-line se va desfășura în primele 5 luni de contract, activitățile A2 - Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic de tip ghișeu unic on-line și fizic (...) și A3 - Implementare sistem management documente DMS se vor desfășura în lunile 1-7 ale contractului, activitatea A4 - Testare tehnică și funcțională se va desfășura în luna a 8-a a contractului, iar Instruirea utilizatorilor și administratorilor se va desfășura în luna a 9-a a contractului.

Și din acest punct de vedere, Consiliul constată o mai bună organizare și programare a activităților de instruire a personalului autorității contractante de către ofertanta declarată câștigătoare, care efectuează această instruire pe o perioadă mai lungă de timp, respectiv începe cu instructajul administratorilor (7 zile, în perioada 29.06-07.07.2020) și continuă cu instruirea personalului în perioada 13.07- 22.10.2020, deci pe parcursul a aproape 4 luni (spre deosebire de contestatoare care a afectat doar o lună pentru instruire), ceea ce permite atât însușirea și aprofundarea mai bună a modului de lucru cu noile aplicații, cât și sesizarea și înlăturarea unor eventuale deficiențe ale aplicațiilor.

În ceea ce privește modul în care ofertanta câștigătoare va îndeplini cerința din caietul de sarcini de asigurare a unui număr suficient de vizite la locația beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS, Consiliul constată că aceasta a făcut obiectul unor solicitări de clarificări ale autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 38910/27.07.2020, astfel:

„9. Având în vedere cerința caietului de sarcini privind «În ceea ce privește Platforma de bugetare participativă, parte integrantă a activității de instruire presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea Platformei de bugetare, astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne

ale Beneficiarului către noul sistem informatic», vă solicităm să clarificați unde la nivelul graficului Gantt ați prevăzut asigurarea **vizitelor post implementare** pentru această componentă a sistemului.

10. Având în vedere cerința caietului de sarcini privind « Parte integrată a acestei activități o presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS (Document Management System), astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne ale Beneficiarului către noul sistem informatic », vă solicităm să clarificați unde la nivelul graficului Gantt ați prevăzut asigurarea **vizitelor post implementare** pentru această componentă a sistemului.”

Cu adresa nr. 1715/03.08.2020, ... SRL a răspuns astfel acestor solicitări de clarificări:

„9. Menționez că vizitele post implementare după publicarea platformei de bugetare participative sunt incluse în activitatea «Servicii de mentenanță și suport tehnic (în perioada de garanție de 12 luni)».

10. Menționez că vizitele post implementare după publicarea DMS (Document Management System) sunt incluse în activitatea «Servicii de mentenanță și suport tehnic (în perioada de garanție de 12 luni)».”

Răspunsul a fost considerat satisfăcător de către autoritatea contractantă, care a declarat conformă oferta tehnică prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Deși textul cerinței din caietul de sarcini cu privire la asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea Platformei de bugetare sau a DMS pare a nu fi suficient de clară, în sensul că nu se precizează dacă această perioadă trebuie să se afle integral în interiorul perioadei de implementare a contractului sau poate fi cuprinsă și în afara acestei perioade, totuși este mult mai logic, iar domeniul IT este prin excelență templul logicii, că această cerință se referă și sau exclusiv la perioada post-implementare, nu doar la perioada de dinainte de implementare, când oricum contractantul se afla aproape în permanență la sediul autorității contractante.

Pentru oricine a implementat un sistem informatic nou știe că există situații care nu au fost prevăzute inițial și care pot apărea și după terminarea perioadei de implementare. Prin urmare, și după această perioadă este nevoie de prezența furnizorului acestor servicii la sediul autorității contractante pentru rezolvarea acestor situații neprevăzute.

De altfel, prin solicitări de clarificări (o solicitare similară a fost transmisă și contestatoarei – pct. 13 și 14 din adresa nr. 38911/27.07.2020), autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți să precizeze unde au fost prevăzute vizitele post-implementare.

Dacă considera că aceste vizite trebuiau efectuate doar în perioada de implementare a sistemului informatic, SC ... SRL trebuia să conteste această solicitare. Ori contestatoarea nu numai că nu a formulat contestație, dar a și răspuns solicitării autorității contractante, prin urmare a acceptat că documentația de atribuire este în sensul că vizitele urmează a se face și în perioada post-implementare.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a întocmit oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire,

dovedind că termenul de implementare soluției informatice integrate pe care l-a propus, de 6 luni, este unul perfect fezabil.

Că acest termen este unul fezabil reiese chiar și din oferta contestatoarei, care în graficul Gantt a prevăzut pentru toate activitățile A1, A2, A3 din primele 7 luni de contract și pentru Instruirea utilizatorilor și administratorilor un grad de implicare a experților utilizați de 33%. Practic cu excepția managementului de proiect și a activității de la pct. A4 Testarea tehnică și funcțională, care se desfășoară doar în luna a 8-a a contractului, în celelalte 8 luni ale contractului SC ... SRL va avea un grad de utilizare a experților de doar 33 %.

Este evident că dacă ar fi dat mai mare importanță studierii cu atenție a documentației de atribuire și printr-o mai bună organizare, care să ducă la un grad mai mare de implicare a experților și contestatoarea ar fi putut oferta nu doar un termen de implementare de 7 luni, cât i-ar fi fost necesar pentru a fi declarată câștigătoare, ci chiar un termen de 6 luni sau mai mic.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect și în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declarat conformitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la termenul de implementare de 6 luni.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/20165, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.