

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 943/C9/847

Data: 10.05.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18905/12.04.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii educaționale pentru învățământul profesional la liceul tehnologic Dimitrie Filișanu - modernizare școala profesională P+1, POR 2014-2020, AXA 10”, cod CPV 45214320-9 – Lucrări de construcții de colegii tehnice (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 11747/08.04.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor tehnice și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile; accesul la dosarul achiziției publice.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând că oferta sa a fost respinsă, iar procedura a fost anulată în data de 06.04.2021, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 95/2016, și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 7164/02.03.2021 autoritatea contractantă a formulat clarificări, solicitând:

Solicitarea nr. 5: Pentru experții de mai jos transmiteți CV-urile semnate și datate la data depunerii ofertelor....

Asocierea a răspuns în termen astfel:

Răspuns: Având în vedere că cerințele formulate trebuie să aibă la bază prevederi legale și nu doleanțe aleatorii ale evaluatorilor, vă rugăm să precizați prevederea legală care statuează valabilitatea unui înscris tip CV. După ce ne veți prezenta această prevedere legală vom prezenta CV-urile cu ce dată doriți dvs.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, la procedura simplificată, cerința de a nominaliza specialiști (în afara de experții care sunt incluși în grila de punctare), nu se nominalizează. Ofertantul trebuie să facă doar dovada că va asigura toți specialiștii conform Legii nr. 10/1995.

Va atașăm mai jos prevederile ANAP pt procedura simplificată potrivit căreia cerința de nominalizare a specialiștilor în procedura simplificată este o cerință excesivă potrivit art. 154 -156 Legea nr. 98/2016 și art. 20 HG 395/2016.

Se arată că CV-urile specialiștilor erau atașate în oferta la pag. 125-191, dar data semnării acestora era anterioară datei depunerii ofertelor.

Consideră că cerința imperativă de a prezenta CV-urile specialiștilor este excesivă și eludează prevederile legale în materie. Arată că CV-urile nu au o perioadă de valabilitate statuată legal.

Pentru lucrări:

Solicitare nr. 4: Prezentați planul calității întocmit în concordanță cu proiectul și conform HGR nr. 766 (cu nominalizarea experților, prezentarea procedurilor de lucru și descrierea lucrării ce urmează a fi proiectate).

Asocierea a răspuns în termen astfel:

Răspuns: În conformitate cu caietul de sarcini, pag. 22, publicat de autoritatea contractantă, se prevede faptul că Planul Calității se întocmește la elaborarea Proiectului Tehnic. În ofertă, s-a propus Planul Calității pentru Proiectare și execuție adaptat în forma inițială la specificul lucrării, urmând ca varianta finală să fie propusă spre aprobare autorității contractante, odată cu depunerea Proiectului Tehnic. De altfel, în caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă nu am regăsit cerința prezentării unui Manual al Calității pentru proiectare.

Se redă extras din caietul de sarcini:

Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatorie. Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate. Toate cerințele aplicabile contractantului se aplică obligatoriu subcontractorilor și furnizorilor de echipamente/servicii ai acestuia. Contractantul trebuie să se asigure ca toți subcontractorii și/sau furnizorii, înțeleg, în totalitate, toate cerințele de control al calității înainte ca aceștia să înceapă lucrul. Reglementările de sistem/proces și cele operaționale/tehnice ale contractantului vor fi armonizate și agreeate de către experți în calitate și autoritatea tehnică a autorității contractante după caz, înainte de începerea lucrărilor. Condițiile acceptării Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție (completări ale acesteia, excepții etc.) vor fi documentate într-o „convenție” (minută de întâlnire) care va fi asumată de ambele părți înainte de începerea execuției lucrărilor în șantier.

Contestatoarea consideră că cerință imperativă de a prezenta Planul Calității în forma finală aplicabilă în executarea lucrărilor este excesivă și contrazice cerințele din caietul de sarcini, concluziile comisiei de evaluare

fiind nefondate, având în vedere că: la pag. 125-191 se regăsesc nominalizați experții; sunt prezentate atât atribuțiile, cât și modul de asigurare al specialiștilor; la pag. 84 se regăsesc nominalizate echipamentele și utilajele; la pag. 378-429 se regăsește descrierea lucrărilor ce vor fi executate.

Se arată că autoritatea contractantă a subliniat că "Formularul 1E, intră și în algoritmul de calcul: demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate)", făcând confuzie între factorii de evaluare și formularul 1E.

Mai mult, contestatoarea arată că factorii de evaluare sunt structurați la nivelul: acceptabil, bine, foarte bine, fără a fi detaliat modul de încadrare în una din categorii, lăsând astfel la latitudinea comisiei încadrarea arbitrară în unul (sau niciunul) dintre cei trei subfactori.

În continuare, contestatoarea consideră că evaluarea a fost făcută fără respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, privind solicitările de clarificări, ce trebuie să fie clare, specifice și aplicabile contractului.

Se face trimitere la jurisprudența Consiliului și cea europeană.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă în mod incorect a respins oferta sa ca neconformă, motivând că nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, prin lipsa informațiilor solicitate în documentația de atribuire, dând, astfel, dovadă de un formalism excesiv, dar și de nerespectarea și neluarea în seamă a precizărilor transmise, în evaluarea ofertei sale, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin punctul său de vedere nr. 12814/21.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 20879/22.04.2021, .. face următoarele precizări:

Referitor la afirmația contestatoarei „autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei”, invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și arată că, în urma analizării documentelor atât în raportul expertului cooptat, cât și ulterior de către comisia de evaluare, au fost solicitate clarificări pentru a se verifica modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și documentația de atribuire, potrivit art. 126 alin. (3), art. 127 și 128 din HG nr. 395/2016.

Anularea procedurii în cauză s-a decis deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în baza art. 212 alin. (2) alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea nr. 5 privește cerința de a prezenta CV-urilor semnate și date la data depunerii ofertei, ale experților propuși de către operatorul economic, fiind conformă cu Formularul 1E - Modul de acces la specialiști execuție.

Conform formularului 1E - Modul de acces la specialiști execuție (în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, și în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente) ce a fost publicat pe SEAP și face parte din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat: „Operatorul economic va face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificările educaționale și profesionale, prin prezentarea următoarelor documente: CV-uri semnate și datate la data depunerii; certificate/atestare/autorizații; fișe de post/contract de muncă/ angajamente/contracte de colaborare/decizii de numire alte documente similare.”

Operatorul economic, în cadrul ofertei tehnice, nu a prezentat pentru specialiștii propuși documentele în forma precizată de autoritatea contractantă, drept urmare s-a solicitat clarificare cu privire la forma CV-urilor depuse.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmis, operatorul economic nu a răspuns clar și fără echivoc solicitării, ci mai degrabă a invocat alte pretexte de a nu transmite aceste documente conforme cu cerințele menționate mai sus. Prin răspunsul dat, respectiv: *Având în vedere că cerințele formulate trebuie să aibă la bază prevederi legale și nu doleanțe aleatorii ale evaluatorilor, vă rugăm să precizați prevederea legală care statuează valabilitatea unui înscris tip CV (...)*, nu răspunde solicitării clare a autorității contractante de a prezenta documentele în forma solicitată prin documentația de atribuire și, mai mult, solicită autorității contractante clarificări cu privire la justificarea solicitării cu privire la alt aspect decât a fost solicitat.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la valabilitatea unui înscris de tip CV, ci doar prezentarea CV-urilor semnate și datate la data depunerii.

Ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 4: *Planul calității este prezentat la modul general și nu este întocmit în concordanță cu proiectul și conform HGR nr. 766 (nu sunt nominalizați experții, nu sunt prezentate procedurile de lucru și nici descrierea lucrării ce urmează a fi proiectate)*, se arată că, pentru a nu exista nicio confuzie, că, în comunicarea privind rezultat evaluării cu privire la aspectul de mai sus, face trimitere la Formular nr. 4E - Planul de management al calității lucrărilor executate, și nu la formularul invocat în contestație respectiv Formular nr. 1E Modul de acces la specialiști execuție (în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente).

Astfel, comisia de evaluare a considerat că Planul calității este prezentat la modul general și nu este întocmit în concordanță cu proiectul și conform HGR 766 (nu sunt nominalizați experții,

echipamentele/utilajele și nici descrierea lucrării ce urmează a fi executate.

Este detaliată cerința vizând conținutul Planului calității.

Comisia de evaluare nu a regăsit în oferta transmisă, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, trimiteri/răspunsuri la aceste cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare *Clarificați cum sunt îndeplinite cerințele din formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu indicarea paginilor din ofertă*, se precizează că, în conformitate cu fișa de date la capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se solicită ca „oferta să fie însoțită de: un opis al documentelor care se depun, cu precizarea numărului de pagină unde se regăsește fiecare document.”

Formularul este clar pentru că precizează exact ce anume se dorește a fi specificat. Solicitățile de clarificări au fost transmise ca urmare a evaluării propunerii tehnice și stabilirii justificate a întrebărilor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 20909/ 22.04.2021.

Prin adresa nr. 21069/847/C9/23.04.2021, contestatoarea a fost informată că poate studia dosarul cauzei în data de 26.04.2021, însă aceasta nu a dat curs invitației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii educaționale pentru învățământul profesional la liceul tehnologic Dimitrie Filișanu - modernizare școala profesională P+1, POR 2014-2020, AXA 10”, cod CPV 45214320-9 – Lucrări de construcții de colegii tehnice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080343/21.12.2020, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 14.01.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.894.156,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

... a constituit cautiunea în sumă de 37.883,12 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207149571/1 din 20.04.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Craiova.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11747/08.04.2021, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Conform Formularului 1E, ofertantul trebuia să prezinte CV-uri semnate și datate la data

depunerii. De asemenea, formularul 1E intră și în algoritmul de calcul: demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate).

2. Planul calității este prezentat de la pagina 482-496, iar PCCVI este adaptat pentru această lucrare la nivel de DALI în conformitate cu documentația de atribuire.

Planul calității este prezentat la modul general și nu este întocmit în concordanță cu proiectul și conform HGR 766 (nu sunt nominalizați experții, echipamentele/utilajele și nici descrierea lucrării ce urmează a fi executată).

Formularele 1E – Modul de acces la specialiști proiectare (în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente) și 4E Planul de Management al Calității Lucrărilor Executate (Se completează de către ofertantul pentru execuția de lucrări), au fost publicate în secțiunea Formulare.

În Formularul 1E s-a cerut ca Operatorul economic să facă dovada îndeplinirii criteriilor privind calificările educaționale și profesionale, prin prezentarea următoarelor documente:

4. **CV –uri semnate si datate la data depunerii**

5. Certificate/atestare/autorizații

6. Fișe de post/contract de muncă/angajamente/contracte de colaborare/decizii de numire alte documente similare.

În Formularul 4E - Planul de Management al Calității Lucrărilor Executate s-au prevăzut următoarele:

Se vor furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de Sarcini și se vor prezenta Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

Atentie: **formularul intra in punctaj tehnic**, pentru: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Planul de management al calității lucrărilor executate va fi considerat:

1. Acceptabil

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat.

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele alocate.

2. Bine

i. este prezentat la modul general si doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrari sunt evidentiata si corelate cu metodologia de executare a lucrarilor.

ii. evidentiaza nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii.

iii. are un nivel de detaliere adecvat: faciliteaza înțelegerea propusa pentru managementul calitatii în contract la toate stadiile de punere în opera a documentatiei.

iv. exista neconcordante minore între graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resursele.

3. Foarte bine

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor.

ii. nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizationala a Ofertantului în realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite.

iii. prezentarea detaliata a activitatilor/ etapelor realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

iv. nu exista neconcordante între graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resursele.

Pentru a demonstra corelarea planului de management al calitatii lucrarilor executate cu caracteristicile contractului si metodologia de executie, se vor prezenta cat mai complet :

i Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, resursele utilizate si optimizarea acestora ;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

ii Pentru a demonstra nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizationala in realizarea controlului calitatii, se va completa organigrama formular 1E, in corelare cu activitatile din planul de management din formularul 4E si cu declaratia de metoda privind sistemul de management al traficului.

iii Pentru a demonstra corelarea punctelor de realizare a investitiei cu responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, se va prezenta un Grafic tip Gantt din care sa rezulte succesiunea și interrelaționarea activităților si subactivitatilor, precum si punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, care vor deveni puncte cheie in managementul contractului, in baza lor putand fi emise situatii de lucrari intermediare ;

(...)

Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte:

Scopul și domeniul de aplicare; Părțile implicate în realizarea lucrării; Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată, incluzand referiri la personalul alocat conform formularului 3

Declaratia de metoda privind sistemul de management al traficului; Grafic tip Gantt cu identificare jaloane; Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent; Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; Controlul documentelor și a datelor; Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării; Inspecții și încercări; Perioada de remediere a Defectiunilor/ Neconformitatilor; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție și postgaranție (documente edificatoare, ca este abilitat si poate comercializa subansamble si piese de schimb pentru toate echipamentele-sau conventii/contracte cu producatorul).

Prin adresa de clarificări nr. 7164/02.03.2021, s-a solicitat ofertantei (solicitarea nr. 5) transmiterea CV-urilor semnate și datate pentru experții:, iar referitor la partea de execuție (solicitarea nr. 4) s-a solicitat prezentarea Planului calității întocmit în concordanță

cu proiectul și conform HGR nr. 766 (cu nominalizarea experților, prezentarea procedurilor de lucru și descrierea lucrării ce urmează a fi proiectate).

Referitor la prezentarea CV-urilor experților datate și semnate, se observă că răspunsul contestatoarei a fost în sensul că *cerințele formulate trebuie să aibă la bază prevederi legale și nu doleanțe aleatorii ale evaluatorilor*, astfel că a solicitat să i se precizeze prevederea legală care statuează valabilitatea unui înscris tip CV. A adăugat că, după ce i se va prezenta această prevedere legală, va prezenta CV-urile în modul cerut.

De asemenea, a indicat că, la procedura simplificată, cerința de a nominaliza specialiști "nu se nominalizează".

Or, un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent, astfel că în mod corect au fost aplicate prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Câtă vreme a fost impusă cerința de prezentare a CV-urilor semnate și datate, iar autoritatea contractantă a transmis o clarificare expresă în acest sens, contestatoarea trebuia să răspundă, în mod contrar, oferta sa urmând a fi respinsă. În cazul în care aprecia cerințele din documentația de atribuire ca fiind excesive, petenta trebuia să le conteste în termenul legal.

În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile și art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Câtă vreme a impus în caietul de sarcini anumite cerințe, acestea reprezentând necesitatea sa obiectivă, autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea întocmai a lor de către operatorii economici, prin propunerile tehnice depuse, și să solicite clarificările aferente, astfel încât să se asigure că determină în mod corect oferta desemnată câștigătoare. Prin urmare, ofertanții trebuie să răspundă în consecință.

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale din normele metodologice:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dispozițiile de mai sus rămân aplicabile și în ceea ce privește prezentarea Planului calității propus pentru execuția lucrărilor. Cum însăși contestatoarea indică, în propunerea tehnică, a fost cuprinsă descrierea lucrărilor (pag. 378-429 – metodologia de execuție a lucrărilor), și nu planul calității cu detalierea cerută de autoritatea contractantă.

La pag. 482-496 din propunerea tehnică indicate în răspunsul la clarificări se regăsește planul calității, prezentat însă într-o formă generală și succintă, fără a avea cuprinse elementele cerute în caietul de sarcini.

Se observă că, în Formularul 4E - Planul de Management al Calității Lucrărilor Executate, autoritatea contractantă a indicat în detaliu ce anume trebuie să conțină, astfel că societatea contestatoare nu poate susține o eventuală lipsă a informațiilor vizavi de conținutul acestuia.

Nu se poate susține, la momentul evaluării ofertelor, că cerința este excesivă și că respectivul plan nu ar fi putut fi prezentat decât ulterior depunerii proiectului tehnic în forma finală, aceste aspecte putând eventual face obiectul unei contestații la documentația de atribuire.

Mai mult, cum s-a arătat, conținutul exact al planului calității a fost specificat în Formularul 4E.

Se constată astfel o întocmire superficială a propunerii tehnice de către contestatoare, singura decizie la îndemâna autorității contractante, în raport de conținutul ofertei fiind de respingere a acesteia.

În fapt, în privința planului calității nici nu puteau fi solicitate clarificări, întrucât acest fapt ar fi determinat un avantaj ofertantei.

Solicitările autorității contractante au fost foarte clare, cuprinzând inclusiv referirea la formularele incluse în documentația de atribuire.

Întrucât nicio ofertă nu a fost considerată admisibilă, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini