str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr...., sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J1..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Cabinet de avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr....., emis de către autoritatea contractantă.., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

anularea parțiala a:

i) rezultatului procedurii de achiziție;

ii) comunicării nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de...;

...) raportului procedurii pentru loturile cu nr...., 2, 3 nr...., în sensul anularii parțiale a rezultatului procedurii, respectiv cu privire la rezultatul raportului procedurii privind LOT 1... pentru combaterea insectelor zburătoare sau târâtoare; LOT 2... pentru combaterea insectelor zburătoare sau târâtoare.

În subsidiar, solicită:

i) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu respectarea cerințelor imperative ale legislației în materie de achiziții și în raport de criteriul de atribuire/adjudecare prevăzut în documentația procedurii, cu interpretarea unitară a cerinței privind experiența similară așa cum este menționată în documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;

ii) desemnarea ofertantului câștigător în raport de prevederile legale în materie de achiziții, cerințele și criteriile documentației de

atribuire/adjudecare in conformitate cu prevederile din legislația aplicabilă în materie de achiziții.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, organizata de... prin anunțul de participare nr.....

Astfel, susține că în vederea exercitării efective a dreptului la contestație, s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru consultarea documentelor achiziției, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Cu ocazia acestei consultări i-a fost permis accesul la documentele dosarului și i s-au permis copierea, scanarea sau fotografierea documentelor relevante.

În concret, susține că contestația sa are la bază constatarea unor grave vicii de legalitate în procesul de evaluare a ofertelor, vicii care au condus la desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Conform principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și asumării răspunderii, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și la clarificările publicate pe parcursul procedurii.

În speță, consideră că autoritatea contractantă a încălcat aceste principii prin acceptarea ca experiență similară a unui contract care nu îndeplinește cerințele expres stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, deși prin clarificările oficiale publicate în cadrul procedurii autoritatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară și a limitat-o la contracte de furnizare de... biocide și produse insectofuge (Anexa. nr.... de Clarificări nr.... emis de...), oferta declarată câștigătoare a fost calificată pe baza unui contract privind furnizarea de pesticide utilizate în agricultură, respectiv... agricole, fungicide și erbicide.

Mai mult, arată că în cadrul clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente suplimentare și nu a demonstrat existența unor livrări de... biocide sau produse insectofuge, limitându-se la a susține că cerința de calificare ar fi fost restrictivă.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal îndeplinirea cerinței privind experiența similara, a ignorat propriile clarificări publicate în SEAP și a desemnat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile de calificare impuse participanților.

Contestatorul precizează că prin documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a impus, în sarcina operatorilor economici participanți, obligația demonstrării experienței similare prin prezentarea unuia sau mai multor contracte având ca obiect furnizarea de... biocide și/sau produse insectifuge, în valoarea minimă stabilită prin fișa de date. Menționează că forma finală a cerinței nu

a fost cea inițial publicată de autoritatea contractantă, întrucât, în forma inițială a documentației, experiența similară putea fi demonstrată prin contracte privind produse antiparazitare..., erbicide și produse insectifuge.

Ca urmare a unei solicitări de clarificare formulate de societatea sa în cadrul procedurii (Anexa nr.... - Solicitări clarificări nr.... emisă de...), prin care s-a evidențiat lipsa de corelare dintre obiectul achiziției și categoria largă de produse acceptate pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a modificat expres cerința și a eliminat referirile la erbicide și celelalte produse fără legătură directă cu obiectul contractului. În urma acestei modificări, cerința finală și obligatorie pentru toți participanții a rămas limitată la furnizarea de... biocide și produse insectifuge (Anexa nr.... de Clarificări nr.... emis de...).

Cu toate acestea, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru demonstrarea experienței similare un contract având ca obiect furnizarea de pesticide utilizate agricultura, respectiv... agricole, fungicide și erbicide, iar din documentele depuse de acesta nu rezultă furnizarea de... biocide și nici furnizarea de produse insectifuge.

Mai mult, arată că chiar autoritatea contractantă a constatat existența acestei neconcordanțe și a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător (Anexa nr.... I de Verificare nr.... emis de...).

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat documente suplimentare, nu a identificat produse biocide, nu a indicat produse insectifuge și nu a demonstrat în niciun mod că experiența invocată corespunde cerinței din documentația de atribuire (Anexa nr.... nr.... emisă de...), limitându-se la a susține că modificarea cerinței privind experiența similară ar fi restrâns participarea la procedură, iar în concluzia răspunsului său declară că „experiența similară prezentată de subscrisa nu se mai încadrează în categoria produselor considerate similare de autoritatea contractanta”.

Așadar, în pofida lipsei unor dovezi privind îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractanta a apreciat ca experiența similară este îndeplinită și a declarat oferta respectivă câștigătoare.

În concluzie, susține că în lista de produse similare puteau fi menționate doar insecticidele biocide și produsele insectifuge (produse care îndepărtează insectele, inclusiv cele pentru uz uman, cum ar fi spray-urile anti-țânțari), a căror comercializare în România și în... se află sub o reglementare specifică, axată pe protecția sănătății umane, animale și a mediului înconjurător, prin Regulamentul (UE) nr.... (BPR -...).

Cu toate acestea, în etapa de evaluare, autoritatea contractanta a acceptat exact categoria de contracte pe care anterior o eliminase din cerința de calificare. O asemenea conduita echivalează cu modificarea retroactivă a documentatei de atribuire și reprezintă o încălcare evidentă a principiilor transparentei, tratamentului egal și predictibilității procedurii.

Dacă autoritatea contractantă considera că experiența în furnizarea de pesticide agricole, fungicide și erbicide este suficientă, aceasta nu ar fi trebuit să modifice cerința inițială. În momentul în care a ales

să restrângă experiența similară la... biocide și insectifuge, aceasta cerință a devenit obligatorie și nu mai putea fi ignorată în etapa de evaluare.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că acestea privesc furnizarea de produse de protecția plantelor. Aceste documente depuse nu demonstrează existența unor livrări de... biocide sau produse insectifuge.

Argumentul ofertantului... potrivit căruia cerința privind experiența similară ar fi fost excesiv de restrictivă nu poate fi admisă. În situația în care acesta aprecia că modificarea documentației privind experiența similară este necesară, avea posibilitatea și obligația de a utiliza căile de atac prevăzute de lege în termenul legal. Or, ofertantul a ales să participe la procedură fără a formula contestație împotriva cerinței respective. În consecință, documentația astfel modificată a devenit obligatorie pentru toți participanții, inclusiv pentru ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, față de cele expuse, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire modificată.

În consecință apreciază că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, solicită cele precizate în partea introductivă.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Probe: înscrisuri, dosarul procedurii.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...165]CONTESTATIE_insecticid.pdf.p7s, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire respectiv în fișa de date la...: Informații juridice, economice, financiare și tehnice /....1) Condiții de participare /....) Capacitatea tehnică și profesională, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a solicitat: „Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani - Ofertantul (operator economic sau membrii asociației împreună) trebuie să demonstreze că în ultimi 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, (iar în cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor, perioada de 3 ani calculată inițial se extinde cu perioada de timp aferentă decalării) a livrat produse similare constând în

produse antiparazitare..., insectifuge, fungicide, erbicide în cadrul a minim 1 și maxim 3 contracte, cu o valoare cumulată de minimum lot 1=...; lot 2=...; lot 3=...; Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar - a fost solicitată deoarece se dorește a se vedea experiența similară privind îndeplinirea cu succes a altor furnizări similare. Informațiile vor fi completate de către ofertant în DUAE, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate de către ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante".

Autoritatea contractantă arată că în perioada de solicitare clarificări asupra documentației de atribuire, contestatarul... a transmis solicitări de clarificări pentru cele trei loturi ale procedurii, clarificări înregistrate la entitatea contractantă cu nr....; nr....; nr...., în care sesiza unele inadvertente din documentația de atribuire, care s-au dovedit a fi erori de redactare, ce au fost remediate prin clarificarea nr...., dar totodată solicita și: „Referitor la capitolul.... Articol....a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile..., 3 - Pentru Contracte de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat din fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți / candidați):

Autoritatea Contractanta a menționat ca și modalitate de îndeplinire a cerinței prezentarea de către ofertant a unei Declarații privind lista de produse similare, constând în produse antiparazitare..., insectifuge, fungicide, erbicide.

Având în vedere că prezenta procedura de achiziție se referă, pentru toate cele 3 loturi care o compun, la achiziția de produse biocide -..., vă solicităm rectificarea prin erată a acestui aliniat prin care să eliminați din lista de produse similare următoarele:

1. produse antiparazitare, întrucât comercializarea produselor antiparazitare in Romania se afla sub o legislație strictă, diferențiata în funcție de destinația produsului (uz veterinar sau fitosanitar), fiind reglementată de autorități precum ANSVSA (pentru uz veterinar, prin... nr...., care stabilește condițiile de autorizare a unităților farmaceutice veterinare. De asemenea, se aplica prevederi privind autorizarea comercializării produselor medicinale veterinare -... 20.../6) si... (pentru uz fitosanitar, prin Ordonanța nr....1/2...7privind produsele de protecție a plantelor);

2...., fungicide și erbicide, întrucât comercializarea produselor fitosanitare (..., fungicide, erbicide) in Romania este strict reglementata, fiind supusă atât legislației naționale, cât și reglementarilor..., având în vedere riscurile pentru sănătatea umană și mediu prin Ordonanța de Urgenta nr. 53/2025 (adoptată în octombrie 2025) privind fabricarea, ambalarea, etichetarea, reambalarea, depozitarea, comercializarea si utilizarea produselor de protecție a plantelor).

În concluzie, vă solicităm menționarea în lista de produse similare doar a insecticidelor biocide și a produselor insectifuge (produse care îndepărtează insectele, inclusiv cele pentru uz uman, cum ar fi spray-urile anti-țânțari), a căror comercializare în Romania și în... se afla sub o reglementare specifica, axata pe protecția sănătății umane, animale și a mediului înconjurător, prin Regulamentul (UE) nr.... (BPR -...).

(....)".

Analizând solicitarea de clarificări a ofertantului..., autoritatea contractantă precizează că a corectat erorile de redactare și a decis eliminarea din lista produselor similare pentru îndeplinirea cerinței din Fișa de date la...: Informații juridice, economice, financiare și tehnice /....1) Condiții de participare /....) Capacitatea tehnica si profesionala privind „Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani, a produselor antiparazitare, fungicide, erbicide și a solicitat ca produse similare... biocide, produse insectifuge, răspunsul la solicitările de clarificări fiind publicat prin clarificarea nr...., și pr in C larificare_Oficiu_Erata_Automata_DF12671....pdf/... Anunț schimbare SCH014740 la Anunț de participare [CN1...].

Pentru procedura în cauză arată că au depus oferte, în termenul limită, pentru cele trei loturi ofertanții... și...

Autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a ofertelor pentru evaluare DUAE, nr...., comisia de evaluare constată că ofertantul... a completat la: Cap C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA, privind experiența similara, următoarele informații: „Contract nr.... din... încheiat cu..., având ca obiect pesticide, semințe, îngrășăminte și motorina. Pesticide livrate în intervalul... în valoare de totală de... fără TVA prin livrări succesive.... recepție pesticide, semințe și îngrășăminte livrate în anul 2025 Nr. 6 din.... Datele de începere și de încheiere de mai jos sunt aferente livrărilor realizate în cadrul anului 2025. Contractul nr.... este încheiat cu un beneficiar privat și nu are un termen de valabilitate. Contractul a fost semnat în... și are ca obiect mai multe tipuri de produse, aflându-se încă în desfășurare. Pentru demonstrarea experienței similare solicitată de autoritatea contractanta am prezentat doar livrările realizate în cursul anului 2025, în baza contractului de mai sus. Livrările au fost realizate pe baza de anexe-comenzi. Conform prevederilor contractuale produsele au fost livrate și recepționate de beneficiar. Conform art. 8 alin (2) din... nr....: "(...) există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să furnizeze asemenea produse fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate. Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate". Valoare:..., Data început:..., Data sfârșit:..., Beneficiari:....".

Urmare a celor constatate comisia de evaluare decide prin adresa nr....., să solicite clarificări ofertantului..., privind modalitatea în care îndeplinește cerința de calificare, privind experiența similară, solicitată în erata Clarificare_0ficiu_ Erata_Automata_DF12671....pdf/.... La solicitarea

de clarificări nr...., ofertantul..., a răspuns în termenul limită în data de..., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.....

În răspunsul transmis ofertantul..., a menționat că: „produsele livrate și prezentate pentru îndeplinirea în cadrul contractului declarat ca experiență similară -... de tip pesticide - sunt produse destinate combaterii insectelor, având aceeași funcție esențială, respectiv eliminarea sau controlul populațiilor de insecte dăunătoare, diferențele dintre acestea și insecticidele biocide vizând regimul de autorizare și domeniul de utilizare, nu natura activității economice sau complexitatea livrării".

Comisia de evaluare, analizând răspunsul primit de la..., constată că prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_ DF12671....pdf/..., autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat similaritatea produselor ce pot constitui livrări similare, și în vederea respectării principiilor Legii 98/..., privind: transparența, tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea, recunoașterea reciprocă eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii, și remedierii interpretării eronate, decide să declare oferta transmisă de..., admisa la faza de evaluare completare DUAE.

Menționează că autoritatea contractantă nu deține în organigrama, personal avizat, de specialitate în domeniul utilizării substanțelor pentru combaterea insectelor și a altor dăunători, astfel interpretând în etapa de evaluare completarea DUAE și analizând clarificarea transmisă de ofertantul..., că atât insecticidele biocide-..., cât și produsele antiparazitare și fitosanitare (..., fungicide și ierbicide) sunt utilizate în combaterea insectelor și dăunătorilor, deci pot fi acceptate ca produse similare.

De asemenea arată că, comisia de evaluare a constatat că prin interpretarea eronată a tipului de produse similare, a restrâns categoria de produse similare, doar pentru... biocide și insectifuge, permițând depunerea ofertelor doar pentru ofertanți ce au avut ca livrări similare... biocide și insectifuge.

Reanalizând solicitările de clarificări nr...., transmise de... pentru lot 1; 2 și 3, și care au dus la interpretarea și ulterior restrângerea în mod eronat, de către autoritatea contractantă, a cerinței privind experiența similară pentru produse similare, regăsește mențiunea precum că: „produsele pe care contestatarul le-a solicitat, spre a fi eliminate din lista de produse similare, sunt produse ce nu pot fi aplicate în spațiul public, în orașe, parcuri, aliniamente stradale, fapt care ar ridica probleme atât legale cât și tehnice legate de efectul toxic al acestora asupra populației din arealul...", comisia de evaluare consideră că ofertantul interpretează în mod eronat și subiectiv, categoria produsele similare ce fac obiectul dovedirii experienței similare în raport cu produsele ce se doresc a fi achiziționate și a căror caracteristici tehnice se regăsesc specificate în Caietul de sarcini, unde se indică în mod clar, atât zona de utilizare a produselor, conținutul în substanțe active și autorizațiile sau avizele pe care trebuie să le dețină, detalii ce se regăsesc prezentate în ofertele tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că dorește să achiziționeze produsele specificate în caietul de sarcini, conform specificațiilor tehnice descrise, în condițiile și în arealul menționat, cu autorizările/avizele valabile menționate, și nu produsele similare ce fac obiectul cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă consideră că produsele similare pentru îndeplinirea experienței similare, pentru procedura prezenta, nu sunt constituite de produse ce au aceleași autorizări/ reglementări, sau zone/ spații/domenii de aplicare/utilizare, în conformitate cu art. 5 din INSTRUCȚIUNEA nr.... din... aprilie... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, (pe care le redă în continuare).

Autoritatea contractantă arată că pentru dovedirea experienței similare ofertantul câștigător clasat pe locul 1 al acordului cadru..., la solicitarea comisiei de evaluare (nr....), și în vederea demonstrării celor completate în documentul DUAE, a transmis prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractanta cu nr...., atât Contractul nr.... din..., cât și procesul verbal nr...., încheiat cu... care confirma ca a livrat pesticide în valoare de... din care ierbicide în valoarea de... și fungicide în valoare de....

Precizează că atât contractul nr.... din..., cât și procesul verbal nr...., încheiat cu..., au fost vizionate și au fost înaintate copii xeroxate de către autoritatea contractantă, reprezentanților..., în data de..., în timpul vizitei, solicitate prin adresa nr....., pentru vizionarea documentelor procedurii, ca urmare a solicitării de consultare a documentelor care au stat la baza emiterii comunicării 9686/..., privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră ca prin îndreptarea erorii de a limita categoria de produse similare, a respectat principiile legii, a permis accesul și altor operatori economici ce au prezentat livrări similare, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, în acest mod, crescând competiția între ofertanți, și obținând oferte financiare mai avantajoase/economice. Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de..., subiectivă având în vedere că pentru lotul trei, lot ce a fost supus aceluiași proces de evaluare și pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare clasându-se pe locul întâi, nu prezintă aceeași solicitare, dovedind că unde interesul este atins, principiile nu mai contează.

Fața de aspectele mai sus menționate, solicită să se constate că sesizările contestatorului sunt subiective și nefondate și pe cale de consecință să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii. Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe DVD.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: „...”.

Procedând la analiza prezentei contestații, se reține că... critică modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare... (în cadrul lotului 1 și 2) la cerința „Experiența similară”, apreciind *că aceasta din urmă* prin prezentarea unui contract având ca obiect furnizarea de pesticide nu a demonstrat experiența similară motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În cadrul Fișei de date, la... - Condiții de participare....) Capacitatea tehnica si profesionala, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara, s-a solicitat:

„Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani - Ofertantul (operator economic sau membrii asociației împreuna) trebuie sa demonstreze ca in ultimi 3 ani, calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, (iar in cazul decalării termenului limita de depunere a ofertelor, perioada de 3 ani calculata inițial se extinde cu perioada de timp aferenta decalării) a livrat produse similare constând in produse antiparazitare..., insectifuge, fungicide, erbicide în cadrul a minim 1 și ***i maxim 3 contracte, cu o val****oare cumulata de minimum lot 1=...; lot 2=...; lot 3=...; Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar - a fost solicitată deoarece se dorește a se vedea experiența similară privind îndeplinirea cu succes a altor furnizări similare. Informațiile vor fi completate de către ofertant în DUAE, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate de către ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante.”*

De asemenea, în urma solicitării de clarificări autoritatea contractantă a corectat erorile de redactare și a decis eliminarea din lista produselor similare pentru îndeplinirea cerinței din Fisa de date la...: Informații juridice, economice, financiare si tehnice /....1) Condiții de participare /....) Capacitatea tehnica si profesionala privind „Declarație priv*ind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani”, a produselor a*ntiparazitare, fungicide, erbicide și a solicitat ca produse similare... biocide, prod**use insectifuge (răspunsul la solicitări**le de clarificări fiind publicat prin clarificarea nr.... și prin Clarificare _ Oficiu_Erata_Automata_DF12671.... pdf/... Anunț schimbare SCH014740 la Anunț de participare [CN1...]).

În demonstrarea experienței similare... a depus următoarele:

- Contract nr.... din... încheiat cu..., având ca obiect pesticide, semințe, îngrășăminte și motorina. Pesticide livrate in intervalul... in valoare de totala de... fără TVA prin livrări succesive;

-... recepție pesticide, semințe și îngrășăminte livrate in anul 2025 nr. 6 din....

Având a determina în ce măsură livrarea de produse pesticide demonstrează experiența solicitată, Consiliul are în vedere faptul că, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în achiziționarea de... pentru combaterea insectelor zburătoare sau târâtoare, sens în care operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au furnizat produse similare (și nu ide**ntice) sau sup**erioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Un pesticid reprezintă orice substanță sau amestec de substanțe utilizate pentru a distruge, a suprima sau a modifica comportamentul sau ciclul de viață al oricărui dăunător, iar un insecticid este o substanță chimică, naturală sau sintetică, utilizată pentru combaterea sau distrugerea insectelor dăunătoare și parazite. Rezultă astfel că, deși cele două produse nu sunt identice, ele sunt similare.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat/livrat produse pentru combaterea insectelor și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Analizând natura și obiectul contractului prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că acestea confirmă experiența în livrarea unor produse de natură și complexitate similare, chiar dacă nu identice, în deplină conformitate cu dispozițiile legale. Acceptarea doar a experienței identice cu obiectul contractului ar constitui o limitare disproporționată și nelegală, contrară principiului proporționalității și jurisprudenței în materie.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens, fiind și precizările art. 5 alin. (1) din**... nr...., potrivit cărora: „**...”.

Prin urmare, susținerile... potrivit cărora, furnizarea de pesticide care au fost prestate cadrul Contractului nr.... din... prezentat în susținerea experienței similare nu ar constitui experiență similară, nu pot fi reținute, fiind caracterizate de un formalism exagerat.

... (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile g*enerale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...) principiul eg*alității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum*

procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)", iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Prin urmare, o eventuală respingere pentru acest motiv, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reiterează faptul că capacitatea tehnică/profesională a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității cerinței.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă

sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini