



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în comuna, str. Tabla Buții nr. 283, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator special Sterian Marian, desemnat în baza încheierii pronunțată în ședința din data de 19.05.2014 în dosarul nr. 9179/105/2013 de Tribunalul – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și fiscal și de către administrator judiciar cu sediul procesual ales în București, str. Gara Herăstrău nr. 4, clădirea A etaj 3 sector 2, referitoare la atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere baraj de priza de la Bilciurești – Canal deviere mal stâng, jud. Dâmbovița”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă inițierea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În preambul contestatorul menționează că respectând prevederile Legii nr. 101/2016, prin adresa nr. 2293/23.12.2016 a înaintat Notificarea prealabilă către autoritatea contractantă învederând nulitatea anunțului de participare. La această notificare autoritatea a răspuns prin adresa nr. 23165/30.12.2016 precizând că menține ca legal și valabil anunțul de participare simplificat nr. /

În fapt, contestatorul arată că, în speță, contractul nr. 197/08.12.2014 este în vigoare și nu poate fi reziliat deoarece starea de urgență a rămas iar lucrările au fost finanțate parțial, ultima plată pentru lucrări efectuate în decembrie 2014 efectuându-se în decembrie 2015. Totodată se subliniază că prin ordinul de începere a lucrărilor dat în luna mai 2016 achizitorul confirmă tacit finanțarea, acceptă valabilitatea contractului și continuarea lucrărilor. Contestatorul menționează că deși trebuia să încheie direct acest contract, a subcontractat lucrările cu SC SRL, în mod legal potrivit art. 122 din OUG nr. 34/2016.

În continuare se afirmă că acest contract nu poate fi reziliat potrivit art. 13.2 teza finală deoarece în anul 2015 și 2016 au fost alocate fonduri pentru astfel de lucrări, dar insuficiente pentru contractul susmenționat.

SC SA arată că acest contract nr. 197/08.12.2014 este valabil iar lucrările trebuie continuate conform Ordinului de începere din luna mai 2016 și în considerarea pct. 8.6 alin. iii din contract.

În final se susține că, faptul că SC SA are utilaje blocate în șantier, asigură paza întregului obiectiv, menține ecranul de palplanșe de 4 ani și lucrează din când în când în raport de finanțarea care i se repartizează, a creat un grav paradox juridic și financiar, cu repercusiuni în controlul rentabilității și derulării Planului de reorganizare care nu se va putea clarifica decât printr-o acțiune în contencios administrativ.

Prin adresa nr. 1370/..... /12.01..... Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 15 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (6) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (.....) lit. b) din același act normativ, a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la contestația depusă. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (.....) coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat contestatorului să transmită dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 58/13.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1567/13.01.2016 afirmând că procedura simplificată nu se justifică întrucât deși starea de urgență a lucrării este confirmată din 2011 și s-a menținut, lucrările la acest obiectiv s-au efectuat secvențial, în raport de finanțările alocate acestui proiect și există în derulare două contracte respectiv contractul nr. 5147/11.11.2005 încheiat între - și SC SA și contractul nr. 197 din 08.12.2014 încheiat în situații de urgență între A..... - în calitate de achizitor și în calitate de executant cu subcontractor SC SA fiind complementar contractului nr. 5147/11.11.2005.

Cât privește tardivitatea contestației, se menționează că anunțul de participare simplificat a fost publicat în data de iar notificarea prealabilă a fost expediată către autoritate cu nr. 2293/24.12.2016. Față de notificarea transmisă autoritatea a răspuns în data de 30.12.2016 prin adresa nr. 23165/30.12.2016 precizând că menține decizia de încetare de drept a contractului nr. 197/08.12.2014. Acesta critică faptul că autoritatea constată încetarea contractului dar nu reziliază contractul printr-un document oficial de natură juridică. Se mai arată de către

contestator că la data de a expediat contestația către CNSC deși termenul de contestare, conform art. 8 alin. (.....) lit. a) era de 10 zile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere baraj de priza de la Bilciurești – Canal deviere mal stâng, jud. Dâmbovița”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior publicării anunțului de participare simplificat nr./..... contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2293/23.12.2016 solicitând anularea acestuia.

Prin adresa nr. 23165/30.12.2016 a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că își menține ca legal și valabil anunțul de participare, având în vedere faptul că își menține decizia de a constata încetat de drept contractul nr. 197/08.12.2016 așa cum s-a comunicat prin răspunsul la adresa nr. 2148/24.11.2016.

Față de acest răspuns al autorității contractante SC SA a formulat contestație și a transmis-o prin poștă la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, în data de 05.01....., fiind înregistrată sub nr./.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (.....) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia” (.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;”.

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(.....) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16 alin. (.....) din același act normativ “(.....) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 3.320.005,63 RON, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (.....) lit. a) din Legea nr./2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului autorității contractante transmis în data de 30.12.2016, putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante cel mai târziu la data de inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă

Din analiza documentelor înaintate de contestator, Consiliul constată că autorul contestației a transmis contestația depusă la CNSC, pe e-mail, în data de 12.01..... și prin poștă în data de 13.01.....

Prin urmare, transmiterea contestației la Consiliu în data de 05.01..... iar la autoritatea contractantă în data de 12.01....., reprezintă un demers tardiv al SC SA, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată

cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (.....) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....