

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. Dr. ..., nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ... cu sediul procesual ales în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Bulevardul ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ..., a Proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, iar oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta Contestație (în continuare „...”);

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Obligarea Autorității contractante la plata a onorariului avocațial ocazionat de prezentul demers.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., nr. ..., et. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, solicitând:

1. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție;

2. Constatarea calității de parte interesată, având în vedere participarea activă în cadrul procedurii de achiziție și poziția de ofertant declarat câștigător pentru ...;

3. Luarea în considerare a poziției procesuale exprimate prin prezenta Cerere, în sensul respingerii Contestației formulate de ... SRL ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de suport legal;

4. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, cu confirmarea caracterului conform și eligibil al ofertei, astfel cum a fost evaluat de către Autoritatea Contractantă;

5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. ..., Procesele-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Conform Caietului de sarcini, echipamentele ce urmau să fie achiziționate pentru ... constau în:

Turn laparoscopic chirurgie generală, 2 produse, caracteristicile fiind specificate în detaliu conform Fișei tehnice nr. 1;

Trusă de laringoscopie suspendată, 1 produs, caracteristicile fiind specificate în detaliu conform Fișei tehnice nr. 2;

Sistem de radiologie mobil cu braț C, 1 produs, caracteristicile fiind specificate în detaliu conform Fișei tehnice nr. 3.

Cu referire la ..., au fost depuse oferte de către ... SRL, respectiv de către ...SRL.

În urma evaluării Propunerilor tehnice, prin Procesul verbal nr. ..., ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate conforme.

În urma evaluării Propunerilor financiare, ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate conforme.

La data de ..., s-a publicat Raportul procedurii nr. ..., conform căruia clasamentul rezultat a fost următorul:

- ... , ... puncte, plasată pe locul 1;
- ..., ... puncte, plasată pe locul 2.

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de ..., moment în care subscrisa am dobândit calitatea de persoană vătămată.

Contestatorul urmează să argumenteze, deși declarată câștigătoare, oferta societății ...nu respectă prevederile Caietului de sarcini și a Fișei tehnice ... aferente produselor ce urmează să fie achiziționate, sens în care aceasta trebuia exclusă din procedura de achiziție.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..." postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de

participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, considerată ca neîntemeiată.

Cu privire la procesorul de imagine, ...SRL a menționat: 1. Procesorul de imagine - ...:

Referitor la cerințele privind „îmbunătățirea detaliilor, îmbunătățirea culorilor, luminozitatea uniformă, optimizarea ceții, HDR”, autoritatea contractantă apreciază că echipamentul ofertat de ...respectă aceste cerințe, în baza funcționalităților prezentate și a explicațiilor transmise în cadrul răspunsului la clarificări.

Documentația tehnică indică existența unor moduri de vizualizare dedicate, precum CLARA, CHROMA și SPECTRA, care pot fi selectate de utilizator în funcție de necesitățile clinice. Aceste funcții acționează asupra parametrilor esențiali ai imaginii - contrast, iluminare, cromatică - și sunt destinate tocmai pentru obținerea unei imagini clare, stabile și diferențiate.

Autoritatea contractantă consideră că modul în care au fost prezentate aceste funcții demonstrează caracterul echivalent al soluției propuse, chiar dacă formulările nu sunt identice cu cele din caietul de sarcini.

Informațiile tehnice, capturile furnizate și exemplele de utilizare sunt suficiente pentru a concluziona că echipamentul corespunde cerințelor, atât din punct de vedere funcțional, cât și operațional.

Cu privire la Cap de camera 4K, ...SRL a menționat: 2. Cap de cameră 4K-....

În legătură cu observația contestatorului privind numărul butoanelor de pe capul de cameră, autoritatea contractantă a analizat în mod complet și obiectiv funcționalitățile prezentate în oferta ...și constată că cerința este respectată.

Capul de cameră include trei butoane fizice standard și un element suplimentar de control - o rotiță, prevăzută cu funcție de activare a comenzilor. Acest element, deși diferit ca formă față de un buton clasic, îndeplinește o funcție operațională identică: poate fi utilizat pentru a comanda acțiuni, fiind accesibil fizic operatorului.

În această configurație, echipamentul oferă patru comenzi distincte, conforme cerinței. Acest lucru este susținut prin documente oficiale din oferta depusă, inclusiv manuale de utilizare și fișe tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează că evaluarea conformității se bazează pe funcționalitatea efectivă și utilitatea clinică a echipamentului, nu pe o interpretare estetică a termenului „buton”.

Autoritatea contractantă consideră modul în care contestatorul a înțeles cerința nu corespunde realității din ofertă și nu schimbă faptul că ceea ce s-a

solicitat este, de fapt, îndeplinit. Din perspectiva autorității contractante, echipamentul respectă cerința integral, atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional.

Cu privire la Endoscop rigid, ...SRL a menționat: 3. Endoscop rigid-...:

Referitor la observațiile formulate privind caracteristicile echipamentului oferat de ..., autoritatea menționează că din răspunsul transmis urmare a solicitării de clarificări reiese că endoscopul rigid model ... 26003 BCA (sau 26003 BRA), cu direcție de vizualizare (DOV) de 30° este echipat cu un sistem optic de înaltă performanță, fiind menționată caracteristica „angle of view: enlarged view”.

Aceasta reflectă un câmp vizual larg, care asigură în mod uzual un unghi de vizualizare de minim 80°, putând atinge până la 105°, în funcție de diametrul endoscopului și de configurația lentilelor utilizate.

Totodată, în propunerea tehnică s-a regăsit menționat că echipamentul este prevăzut cu funcție de prevenire a formării condensului (anti-ceață), realizată prin intermediul filtrelor optice integrate în corpul telescopului, optimizate pentru diverse spectre luminoase emise de sursa de lumină, asigurând astfel claritatea imaginii pe durata utilizării.

În concluzie, echipamentul oferat respectă cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini și este conform din punct de vedere al unghiului de vizualizare.

Cu privire la Sursa de lumină LED, ...SRL a menționat: 4. Sursa de lumina ...:

Referitor la observațiile privind neconformitatea sursei de lumină LED, autoritatea contractantă apreciază că cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt îndeplinite în mod real de echipamentul oferat, după cum urmează:

1. Panou de control cu ecran tactil > 7,8 inch

Echipamentul oferat este prevăzut cu panou de control tactil cu dimensiunea de 12,5 inch (AIDA), ceea ce depășește cerința minimă. Funcționalitatea este completă și corespunde în totalitate solicitării.

2. Durată de viață a LED-ului > 60.000 ore

Durata garantată de funcționare a sursei de lumină este de 30.000 de ore. Având în vedere că ofertantul s-a angajat să livreze două surse identice, timpul total de funcționare îndeplinește cerința solicitată.

3. Funcție de alarmă la temperatură ridicată și de avertizare privind durata de viață a becului în urma analizei documentației tehnice depuse de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că echipamentul este dotat cu funcții specifice de siguranță, inclusiv sistem automat de oprire în caz de supratemperatură și funcție de autodiagnostic care semnalează uzura sau defecțiunile. Aceste funcționalități corespund cerințelor din caietul de sarcini, chiar dacă denumirile utilizate nu sunt identice. În opinia autorității contractante, nevoile funcționale sunt îndeplinite pe deplin, iar soluția este echivalentă sau superioară celei solicitate.

Autoritatea contractantă apreciază că echipamentul oferat îndeplinește cerințele esențiale formulate în caietul de sarcini, atât sub aspect funcțional, cât și tehnologic. Elementele identificate reflectă existența unor soluții echivalente din punct de vedere operațional, care răspund în mod real scopului

pentru care au fost prevăzute cerințele. Prin urmare, în raport cu documentele puse la dispoziție și cu interpretarea rezonabilă a cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că oferta analizată răspunde în mod real și complet exigențelor tehnice impuse. Nu se identifică elemente care să justifice concluzia unei neconformități, motiv pentru care oferta se consideră conformă.

Cu privire la insuflator, ...SRL a menționat: 5. Insuflator - ...:

În urma analizării documentației tehnice depuse de ofertant, rezultă următoarele:

- Insuflatorul oferat permite atingerea unui debit maxim de 50 L/min și include moduri de funcționare care acoperă întregul interval de reglaj solicitat, respectiv 0,1-50 L/min. Modul „sensitiv” permite reglaje fine în zona inferioară a intervalului (0,1-15 L/min), în timp ce modul „debit mare” (high flow) asigură atingerea valorii maxime (l-50L/min). Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această cerință este îndeplinită în mod complet și funcțional.

- Dispozitivul permite reglarea presiunii în intervalul de 1-30 mmHg, respectând astfel cerința prevăzută în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă consideră că această specificație este îndeplinită în mod corespunzător.

- Include moduri de lucru preconfigurate (precum pediatric și high flow) și permite salvarea a până la 30 de setări prestabilite. Această flexibilitate asigură disponibilitatea tuturor modurilor necesare, inclusiv cele nominalizate în caietul de sarcini, chiar dacă denumirile comerciale diferă.

- Echipamentul este dotat cu sistem de avertizare acustică și vizuală care semnalizează multiple riscuri, inclusiv suprapresiune, ocluzie, lipsă alimentare cu gaz, erori ale sistemului și temperatură ridicată. Aceste funcții sunt documentate și corespund cerinței privind avertizarea operatorului în caz de incidente.

- Funcția este implementată printr-un mecanism automat care oprește fluxul de gaz și evacuează presiunea excedentară prin supapă dacă nivelul de presiune depășește valoarea de referință setată. Acest mecanism protejează pacientul și respectă scopul cerinței.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate în mod funcțional și documentat.

Cu privire la Monitor medical 4K, ...SRL a menționat: 6. Monitor medical 4K - ...:

În urma analizei documentației tehnice depuse, autoritatea contractantă constată că echipamentul propus de ...îndeplinește în mod real cerințele funcționale și operaționale prevăzute în caietul de sarcini, chiar dacă unele dintre specificațiile tehnice prezentate diferă ca exprimare sau tehnologie față de formularea din fișa tehnică.

Referitor la raportul de contrast, deși valoarea de 1.500:1 este inferioară numeric pragului menționat în caietul de sarcini (1.000.000:1), consideră că acest aspect nu afectează performanța clinică a echipamentului. LED-ul utilizat oferă avantaje semnificative pentru aplicațiile medicale, precum o luminozitate

superioară (850 cd/m²), absența efectului de burn-in și o fiabilitate ridicată în utilizarea intensivă. În context operator, aceste beneficii sunt mai relevante decât un contrast teoretic mai mare, în special în medii cu lumină puternică. Din acest motiv, autoritatea apreciază că echipamentul oferit răspunde cel puțin echivalent cerinței funcționale privind calitatea imaginii.

În ceea ce privește comutarea între modurile 3D/2D, autoritatea a reținut explicațiile ofertantului potrivit cărora această funcționalitate este disponibilă și accesibilă în mod intuitiv, chiar dacă nu este specificată expres ca fiind activată „de pe panoul frontal”. Funcția este integrată în fluxul de operare, putând fi accesată direct de pe capul de camera, permițând schimbarea rapidă între moduri, având o ergonomie net superioară în timpul intervențiilor.

Autoritatea contractantă consideră că echipamentul oferit asigură performanța necesară și oferă un nivel de funcționalitate echivalent sau superior cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la Pompa de irigare/aspirație, ...SRL a menționat: 7. Pompa de irigare /aspirație - ...:

În urma analizării documentației tehnice depuse de ...și a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă a constatat că echipamentul oferit respectă cerințele esențiale prevăzute în caietul de sarcini. Deși unele funcționalități nu sunt denumite identic cu formulările din fișa tehnică, acestea sunt prezente și funcționale, fiind considerate echivalente.

- Sistemul oferit include o interfață grafică cu ecran tactil și animații vizuale care ghidează utilizatorul în procesul de instalare și operare, inclusiv prin coduri de culoare și afișaj intuitiv. Deși expresia „Blue is in / White is out” nu este menționată literal, principiul de ghidare vizuală este implementat prin animație grafică și codificare cromatică. Interfața oferă în timp real informații despre statusul sistemului și despre irigare, ceea ce corespunde cerinței privind armonia grafică și afișarea informațiilor relevante în timpul intervenției.

- Pompa combină automat funcțiile de evacuare și calibrare într-un singur proces rapid, a cărui durată totală este de aproximativ 25 de secunde. Acest aspect este confirmat în documentația oficială și demonstrează că echipamentul respectă cerința privind eficiența în pornirea sistemului.

- Pompa afișează în timp real volumele irigate și evacuate, precum și diferența dintre acestea, ceea ce permite estimarea pierderilor intraoperatorii de lichid. Acest mecanism satisface cerința privind monitorizarea volumetrică automată.

- Sistemul nu identifică direct compoziția lichidului evacuat, dar afișează diferența volumetrică între irigare și evacuare. Această funcție permite operatorului să observe indirect pierderile sanguine, fiind o abordare utilizată în practică și acceptată de standardele clinice.

- Sistemul controlează în timp real presiunea și debitul în funcție de tipul de intervenție. Această reglare contribuie la limitarea sângerărilor ușoare, conform utilizării clinice uzuale a pompelor moderne. Deși nu este menționat termenul „pansează”, efectul funcțional este prezent.

- Datele de irigare și presiune sunt afișate pe ecranul pompei, în timp real. Aceasta corespunde cerinței de informare vizuală a operatorului.

Integrarea cu ecranul sistemului endoscopic este o opțiune disponibilă, iar afișajul direct pe unitatea pompei este conform cu cerințele de operare sigură.

- Pompa este prevăzută cu funcție de avertizare la pungă goală și sistem de oprire automată a fluxului în astfel de situații, prevenind riscul de embolii aeriene. Volumul lichidului este monitorizat în timp real, iar sistemul de siguranță blochează circulația în cazul detectării unor condiții anormale. Aceste funcții oferă protecție efectivă și sunt considerate conforme cu cerințele privind siguranța pacientului.

- Sistemul afișează continuu volumul irigat, timpul de utilizare și alerte automate privind deficitul sau alte parametri. Aceste funcții contribuie direct la prevenirea sindromului TURP și asigură informarea timpurie a echipei operatorii. De asemenea, este prezentă o funcție de avertizare a pungii goale, care previne emboliile aeriene.

- Așa cum s-a menționat anterior, diferența dintre lichidul introdus și evacuat este afișată constant, în timp real. Acest mecanism permite indirect calculul diferențelor volumetrice, fiind acceptat ca metodă funcțională de monitorizare.

- Sistemul monitorizează constant debitul și volumul lichidului evacuat. Această monitorizare indirectă permite identificarea unei pierderi semnificative de fluide, fiind o abordare standard în domeniul medical. Lipsa unei funcții de recunoaștere directă a compoziției nu anulează conformitatea cerinței, în contextul în care soluția propusă este echivalentă funcțional.

- Pompa include funcții automate de oprire și alertă la pungă goală și la presiune necorespunzătoare. Acestea sunt mecanisme de prevenție eficientă împotriva emboliilor, chiar dacă nu sunt etichetate sub denumirea „inteligentă”. Din punctul de vedere al autorității, aceste funcții sunt conforme.

Cu privire la Trusă instrumentar laparoscopie, ...SRL a menționat: 8.Trusă instrumentar laparoscopie - ...:

În ceea ce privește instrumentarul de laparoscopie în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări considerăm că trusa de instrumentar laparoscopic ofertată îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini și Fișele tehnice.

Rezumând considerentele anterior reținute, Autoritatea contractantă apreciază că echipamente medicale ofertate corespund utilității urmărite și consideră că a avut în vedere principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal.

Oferta ...respectă cerințele tehnice esențiale formulate în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă consideră că nu există motive întemeiate de respingere a ofertei.

Față de cele menționate mai sus, și având în vedere că finalitatea urmărită de autoritatea contractantă este aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte astfel încât să crească șansa achiziționării celor mai bune produse la cel mai bun preț, solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Față de cele menționate mai sus, solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL învederează următoarele:

De asemenea, solicită să se permitetă accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să poată exercita în mod efectiv dreptul de a depune concluzii scrise și de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate.

Intervenientul, a depus, printre altele, oferta pentru

Prin Raportul procedurii din ..., oferta ...SRL a fost declarată conformă și câștigătoare pentru ..., cu un punctaj de ... de puncte.

Ulterior, la data de ..., societatea ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertei ...SRL, cu invocarea unor presupuse neconformități privind propunerea tehnică.

Contestatorul sustine, în esență, că oferta intervenientului nu ar respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini pentru unele dintre echipamentele oferite. Totuși, documentația de atribuire, fișele tehnice și clarificările transmise dovedesc fără echivoc conformitatea propunerii tehnice.

În aceste condiții, consideră că poziția procesuală a ...SRL este direct și legitim afectată de eventuala admitere a contestației, iar intervenția este necesară pentru apararea rezultatului procedurii și protejarea interesului nostru în menținerea contractului atribuit.

Excepția de tardivitate a contestației formulată de ... SRL.

În susținerea interesului legitim și a legalității rezultatului procedurii de atribuire, înaintează spre soluționare prezenta excepție de tardivitate a contestației depuse de societatea ... SRL, solicitând, în temeiul art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației ca tardiv formulată, întrucât a fost introdusă peste termenul legal imperativ.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care procedura de atribuire are o valoare estimată mai mică decât pragurile valorice ce impun publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul pentru formularea unei contestații împotriva actelor autorității contractante este de 7 zile calendaristice, calculat de la data luării la cunoștință despre actul pretins nelegal.

Această normă are caracter imperativ și de ordine publică, având ca scop garantarea celerității și a stabilității procedurilor de achiziție publică. Depășirea termenului legal atrage, în mod automat, sancțiunea inadmisibilității contestației, fără ca instanța administrativ-jurisdicțională să poată analiza fondul cauzei.

În speță, obiectul contestației îl constituie Raportul procedurii din data de ..., prin care ...SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Acest act a fost comunicat contestatorului tot la data de ..., conform mențiunilor oficiale și raportului de atribuire transmis prin SEAP. Data comunicării actului este, așadar, necontestată.

Aplicand prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care statutează ca „ziua în cursul careia a fost comunicat un act procedural nu este luata în calcul termenului”, rezultă că termenul legal de ... zile a început să curga de la data de ... Astfel, termenul s-a împlinit la data de ..., aceasta fiind ultima zi în care contestatorul putea, în mod legal, să formuleze și să transmită contestația către CNSC.

Având în vedere caracterul de ordine publică al termenelor de exercitare a căii de atac, dispozițiile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și împrejurarea obiectivă a înregistrării contestației în data de 28 iulie 2025, solicită pe aceasta cale admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Mai mult, raportată la dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016, observăm că valoarea Lotului este inferioară valorilor prevăzute în acest articol, fiind astfel aplicabil termenul de 7 zile pentru formularea contestației.

Potrivit informațiilor accesibile intervenientului, inclusiv celor publicate în SEAP, contestația formulată de ... SRL a fost înregistrată ca fiind transmisă abia în data de ..., deci cu trei zile după expirarea termenului legal de ... zile prevăzut de lege.

Această împrejurare obiectivă, verificabilă în sistemul electronic de achiziții publice și reflectată și de ordinea cronologică a documentelor din dosarul CNSC, conduce la concluzia că sesizarea a fost depusă tardiv. Potrivit jurisprudenței constante a Consiliului, precum și a instanțelor de contencios administrativ, termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 este un termen de decadere, imperativ, a cărui nerespectare atrage sancțiunea inadmisibilității contestației.

Faptul că pe documentul intitulat „Contestație” figurează data de redactare ..., nu este de natură să suplinească obligația legală de transmitere efectivă a contestației către CNSC în interiorul termenului legal. Nu data redactării documentului, ci data recepționării de către CNSC este relevantă în aprecierea respectării termenului procedural. În lipsa unei dovezi clare și certe că această contestație a fost expediată și recepționată de CNSC cel târziu la data de ..., excepția de tardivitate se impune a fi admisă, iar contestația respinsă ca tardiv formulată.

În subsidiar, solicită Consiliului să verifice din oficiu, în temeiul rolului activ recunoscut de lege, dacă societatea contestatorului a transmis contestația prin e-mail sau printr-un alt mijloc de comunicare valid în termenul legal, și să constate, în lipsa unei asemenea dovezi, că sesizarea este formulată peste termenul legal imperativ.

Având în vedere caracterul de ordine publică al termenelor de exercitare a căii de atac, dispozițiile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și împrejurarea obiectivă a înregistrării contestației în data de ..., solicită pe aceasta cale admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Cu privire la susținerea nefondată privind nerespectarea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini

Contestatorul susține în mod eronat că oferta nu ar respecta cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, solicitând respingerea

acesteia ca neconforma. Aceasta sustinere contravine atat realității procedurii de atribuire, cat si cadrului legal aplicabil. Oferta indeplinește toate cerintele esentiale prevăzute in documentatia de atribuire, inclusiv in ceea ce priveste performantele minime tehnice, însă aduce, suplimentar, solutii tehnologice superioare, la un pret competitiv, ceea ce constituie exact scopul urmărit de legislatia achizitiilor publice: obținerea celui mai bun raport calitate-pret.

Contestația formulată de ... SRL este fundamentată pe o interpretare deformată a cerintelor din Caietul de sarcini, pornind de la ideea falsa ca oferta subscrisei nu ar respecta cerintele minime și obligatorii și ar trebui respinsă ca neconformă. Aceasta susținere este complet neintemeiată, fiind contrazisă de documentatia depusă, de Raportul procedurii si de dispozitiile legale aplicabile, care stabilesc clar limitele in care o oferta poate fi declarata neconforma.

Atat art. 215 din Legea nr. 98/2016, cat si art 137 din Normele Metodologice prevăd situatiile in care oferta unui operator ar putea fi respinsă ca neconformă. În cazul de față, oferta indeplinește toate cerințele esențiale prevazute in Caietul de sarcini, inclusiv specificatiile tehnice minime, astfel cum au fost analizate si validate de Comisia de evaluare prin Raportul procedurii din data de Echipa de evaluare a analizat documentatia tehnica depusă de intervenient (fise tehnice, brosurile, manuale), iar acolo unde denumirile comerciale au diferit, a verificat functionalitatea reală, constatând respectarea cerințelor.

Contestatorul interpretează în mod gresit caracterul "obligatoriu" al cerintelor, sustinand ca orice diferenta de denumire intre descrierile din caietul de sarcini si documentele ofertantului ar reprezenta o neconformitate. Aceasta abordare este greșită și contravine atat legii, cât si principiilor proportionalității si tratamentului egal.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, propunerea tehnică trebuie sa corespundă cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv.

...SRL susține că echipamentele ofertate nu doar ca respectă cerințele minime obligatorii, dar aduc imbunătățiri semnificative sub aspect tehnic, garantand o utilizare mai eficienta si un randament superior in exploatare.

De asemenea, solutia tehnică propusă pentru sursa de lumina LED asigura, prin includerea a două unitati independente, respectarea cerinței de durata de viata si, suplimentar, confera redundanta operatională, aspecte care nu doar ca respecta cerintele minime, dar le si depasesc printr-un avantaj tehnico-functional real.

Aceste elemente au fost analizate si apreciate in mod corect de Comisia de evaluare, care a acordat punctaje superioare atat la factorii tehnici, cât și la factorul financiar, oferta subscrisei obtinand punctajul total de 95 de puncte si fiind desemnata castigatoare in mod legal și temeinic.

Intervenientul solicita Consiliului să constate ca oferta respecta integral cerintele minime si obligatorii prevazute in documentatia de atribuire, fiind perfect conformă si legal admisă in procedura, iar sustinerile contestatorului sunt complet nefondate si lipsite de suport legal.

Cu privire la criticile tehnice formulate de contestatorul ... SRL sustine, în mod neintemeiat, ca oferta nu ar respecta cerintele tehnice minime si

obligatorii prevazute in caietul de sarcini, invocand diverse presupuse neconformitati legate de echipamentele oferate. Aceste critici sunt eronate, fiind rezultatul unor interpretari rigide si formaliste ale cerintelor tehnice, fara a avea in vedere specificatiile reale ale echipamentelor subscrisei si principiile legale aplicabile.

Oferta ...SRL respectă integral cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire, iar Autoritatea Contractantă, prin Raportul procedurii din data de ..., a analizat și validat aceasta conformitate. Intervenientul învederează criticile contestatorului și demonstrează lipsa de temeinicie a susținerilor acestora.

Referitor la procesorul de imagine, soluția propusă de intervenient nu doar ca îndeplinește cerințele minime, dar depășește standardele uzuale, oferind funcționalități avansate de procesare inteligentă a imaginii, validate prin utilizarea în spitale de referință la nivel internațional.

Privind capul de camera 4K intervenientul a oferat un cap de camera performant, model ..., ...

Această soluție tehnică, validată și utilizată la scară internațională, asigură nu doar respectarea cerinței privind existența a patru comenzi distincte, ci oferă și un avantaj ergonomic și funcțional evident. Operatorul are posibilitatea de a acționa rapid funcțiile necesare, cu un control precis și intuitiv, eliminând riscul de apăsări accidentale.

Autoritatea contractantă a analizat detaliile tehnice furnizate de subscrisă, inclusiv specificațiile camerei și manualele de utilizare, și a concluzionat în mod corect că cerința esențială este îndeplinită. Comisia de evaluare a constatat că focus ring-ul oferat funcționează efectiv ca o comandă distinctă, echivalentă cu un buton suplimentar, motiv pentru care oferta subscrisei a fost declarată conformă.

Prin urmare, susținerea ... SRL este complet nefondată și contravine dispozițiilor legale.

Pentru Endoscopul rigid intervenientul a oferat telescoape rigide marca ..., model Autoclavable Laparoscope 30°, cu tehnologie DOV (Direction of View - Enlarged View). Conform specificațiilor tehnice și documentației producătorului, aceste telescoape asigură un unghi de vizualizare efectiv de minim 80°, până la 105°, datorită construcției optice interne optimizate și sistemului de lentile care mărește câmpul vizual perceput de operator. Conform Anexa 1 pag. 38.

Autoritatea contractantă a analizat documentele justificative depuse și a constatat că oferta respectă cerința esențială, întrucât telescoapele oferate asigură un câmp vizual efectiv de minimum 80°, chiar dacă denumirea comercială a echipamentului nu precizează expres această valoare. Comisia de evaluare a constatat corect că a dovedit funcționalitatea echivalentă, motiv pentru care oferta a fost declarată conformă.

Prin urmare, susținerea contestatorului este vădit neîntemeiată și ignoră particularitățile tehnice ale echipamentelor oferate. Legea nr. 98/2016 și Normele Metodologice impun o analiză obiectivă a performanțelor și funcționalității echipamentelor, iar oferta respectă în integralitate cerințele privind unghiul de vizualizare și celelalte specificații esențiale.

Sursa de lumina LED

Intervenientul a oferat o solutie tehnica inteligentă și funcțională, constând în furnizarea a două surse de lumina LED identice, fiecare având o durata de viața de 30.000 ore, asigurând astfel cumulativ respectarea cerinței de 60.000 ore de funcționare. Mai mult decât atât, aceasta abordare asigura redundanța operațională, permițând înlocuirea imediată a sursei în caz de defectiune sau necesitate, ceea ce oferă un avantaj funcțional suplimentar față de soluțiile standard cu o singură unitate.

Autoritatea contractantă a analizat în detaliu soluția tehnică oferită și a concluzionat că cerințele esențiale sunt îndeplinite, atât în ceea ce privește durata de funcționare, cât și funcționalitățile suplimentare. Comisia de evaluare a apreciat suplimentar avantajul operațional adus de redundanța celor două surse de lumina, considerând oferta conformă și competitivă.

Prin urmare, susținerea ... SRL privind neconformitatea ofertei în ceea ce privește sursa de lumina LED este neîntemeiată și trebuie respinsă, întrucât oferta ...SRL respecta integral cerințele esențiale.

Insuflatorul

...SRL a oferat un insuflator laparoscopic de ultima generație, model ... Thermoflator 50, care respectă în totalitate cerințele funcționale prevăzute în caietul de sarcini. Acesta permite ajustarea debitului de CO₂ în intervalul 0,1 - 50 L/min.

Aceste moduri pot fi salvate și denumite corespunzător pentru a răspunde fidel cerințelor clinice și a permite comutarea rapidă între ele, fără a fi necesară reconfigurarea manuală. Prin urmare, cerința este îndeplinită în totalitate, iar sistemul oferit este superior prin flexibilitate și eficiență. De asemenea, la depunerea propunerii tehnice, intervenientul s-a angajat să asiste autoritatea contractantă în configurarea inițială a modurilor, astfel încât experiența de utilizare să fie optimizată din prima zi.

Toate aceste funcționalități sunt documentate în Manualul de utilizare ... Thermoflator (capitolul Safety Functions), respectiv în fișa tehnică depusă în cadrul ofertei. Contestatoarea nu a făcut decât să invoce presupuse lipsuri, fără a analiza în mod real specificațiile echipamentului și documentația depusă.

Autoritatea contractantă a analizat oferta și a constatat că echipamentul oferit respecta în totalitate cerințele funcționale esențiale, inclusiv intervalul de debit și funcțiile de siguranță, motiv pentru care oferta a fost declarată conformă. În plus, comisia de evaluare a apreciat soluția tehnică propusă ca fiind competitivă și performantă, având în vedere flexibilitatea reglajelor și fiabilitatea dovedită a echipamentului.

Intervenientul consideră susținerea ... SRL privind presupusa neconformitate a insuflatorului oferat este complet nefondată și trebuie respins, întrucât oferta respecta integral cerințele esențiale din caietul de sarcini și a fost corect evaluată de Autoritatea Contractantă ca fiind conformă.

Monitorul medical 4K

Tehnologiile OLED, deși pot atinge valori teoretice de contrast mai mari, prezintă dezavantaje semnificative în utilizarea clinică, precum fenomenul de burn-in (arderea pixelilor) și variații de luminozitate după perioade scurte de utilizare intensivă. Alegerea unui monitor LED de înaltă luminozitate, așa cum a

propus subscrisa, reprezinta o solutie tehnica echivalentă si mai fiabilă pe termen lung, perfect adaptata scopului achizitiei.

In plus, monitorul oferat permite:

- comutarea rapidă între modurile de afisare 2D si 3D direct de pe capul de camera, asigurand o ergonomie superioara pentru operator; Conform Anexa 1 pag. 58.

Autoritatea contractantă a analizat specificatiile tehnice depuse de subscrisa si a constatat ca cerintele esentiale sunt respectate, oferta fiind declarata conforma si competitiva. Comisia de evaluare a retinut faptul ca performantele reale ale monitorului, în utilizare clinică, corespund sau depasesc cerintele de functionalitate stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, susținerea ... SRL privind presupusa neconformitate a monitorului 4K oferat este complet neintemeiată și trebuie respinsa, intrucât oferta ...SRL respectă integral cerintele esențiale, fiind corect declarată conformă.

4.7. Pompa de irigare/aspirație

În ceea ce privește susținerea ca oferta depusă de ...nu ar indeplini o serie de cerinte esențiale și detaliate în mod expres în caietul de sarcini, trebuie subliniat ca aceasta afirmație este complet nefondată.

Contestatorul introduce, în mod artificial, cerinte privind „inteligenta artificiala” si „standarde de control avansat al chirurgiei minim invazive”, care nu sunt prevăzute nicăieri în documentația de atribuire. Menționează că punerea pe piață a unui dispozitiv medical nesigur este imposibilă din punct de vedere legal și procedural. Echipamentele oferate respectă integral reglementările europene și sunt utilizate pe scară largă în unități medicale din întreaga lume.

Referitor la presupusa cerinta de a oferi o „armonie grafica” care să ghideze operatorii de endoscopie in timp real, pentru a evita complicațiile și a crește calitatea procedurilor operatorii („Blue is in”, „White is out”), trebuie subliniat ca astfel de mențiuni nu există în caietul de sarcini. Termenii utilizati de contestor sunt subiectivi, adaugați pentru a crea în mod artificial cerinte suplimentare și a introduce standardele proprii.

Mai mult, contestatorul sustine ca fișa tehnică ar prevedea, în mod expres, că procedura de evacuare a apei trebuie realizată printr-un ciclu automat rapid, cu durata de minim 25 de secunde, pentru eficientizarea și fluidizarea actului medical.

Aceasta cerință este, într-adevăr, prevazută în caietul de sarcini, sub forma: „Evacuarea rapidă și calibrarea automată se realizează în doar 25 de secunde împreună.” Echipamentul oferat de intervenient respecta integral aceasta cerinta, fiind proiectat sa execute combinat evacuarea și calibrarea într-un interval de maximum 25 de secunde, conform documentației tehnice depuse la oferta.

Echipamentul oferat respectă integral aceasta cerință, fiind prevăzut cu o interfata interactivă care ofera navigatie animată si ghidare intuitiva pentru montarea tubulaturii, afisand indicatii vizuale clare si usor de urmarit de catre operator. În plus, dispozitivul adapteaza automat parametrii de funcționare țin

functie de tipul de interventie selectat si de setul de tubulatura utilizat, optimizand astfel procesul operator.

Mai mult, interfata sistemului permite configurarea personalizata a afisajului astfel incat sa fie vizibile doar zonele relevante pentru utilizator, cu posibilitatea de a extinde functionalitatile catre alte specialitati medicale prin module software suplimentare.

Prin urmare, afirmația contestatorului privind as a-zisa „lipsa a armoniei grafice” nu are nicio baza obiectivă și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, in conditiile in care nu exista in documentatia de atribuire o cerință concretă privind stilul vizual sau estetica interfetei.

In concluzie, oferta ...indeplineste toate cerintele tehnice esentiale prevazute in caietul de sarcini, iar observatiile formulate sunt lipsite de fundament în raport cu specificatiile documentației de atribuire.

In urma analizei detaliate a documentatiei tehnice, singura cerință care poate fi corelată cu afirmatiile contestatorului este cea privind calculul automat al diferentei de milimetri intre pacient si aparat. Contestatorul face, in mod eronat, referire la „mililitri”, denaturand astfel continutul real al cerintei si atribuind echipamentului functii care nu au fost nici solicitate, nici necesare conform documentatiei autoritatii contractante.

Pentru clarificare, subliniază ca echipamentul oferat integrează un algoritm inteligent care compensează automat diferența de înălțime (exprimata in milimetri) dintre pacient si aparat, precum și tipul de teaca utilizata, asigurand un control precis al presiunii in timp real. Aceasta functionalitate raspunde exact nevoilor clinice reale prevazute în fișa tehnică.

Referitor la cerinta privind "transmiterea informatiilor utile in timp real pe un ecran endoscopic integrat", mentionam ca documentatia de atribuire solicita ca aceste informatii sa fie vizibile pe interfata pompei. Sistemul oferat afiseaza in timp real atat timpul de irigare, cât și deficitul, așa cum este prevăzut în manualul tehnic.

Referitor la presupusa lipsa a unui sistem de protecție impotriva emboliilor de aer, observația contestatorului este complet neîntemeiată.

Caietul de sarcini prevede, într-adevăr, o cerință expres formulată, astfel: „Designul exclusiv de avertizare privind golirea pungii de lichid monitorizează volumul rămas pentru a evita in mod eficient emboliile de aer.”

Aceasta cerință este indeplinită în totalitate de echipamentul oferat, care integrează un sistem activ de monitorizare a volumului lichidului de irigare, insotit de avertizare automată în cazul golirii pungii. Astfel, operatorul este informat in timp real si poate preveni eficient riscul de introducere a aerului in circuitul de irigare.

Aceasta functionalitate este descrisă în mod clar și complet în documentația tehnică depusă, fiind reflectată inclusiv in interfața principală a echipamentului.

Prin urmare, afirmatia potrivit careia oferta nu ar demonstra existența acestei funcții este eronată și lipsita de fundament. Echipamentul propus respectă in integralitate cerinta esentială privind prevenirea emboliilor aeriene, asa cum este aceasta prevazută în fișa de sarcini.

Afirmatia contestatorului este complet eronată și este contrazisă de documentatia tehnică depusă în cadrul ofertei.

Caietul de sarcini prevede în mod expres următoarele cerințe:

Monitorizarea în timp real a deficitului și a timpului de irigare,

Sistem de avertizare privind golirea pungii de lichid,

Functii de siguranta pentru prevenirea sindromului TURP,

Capilarizare embolica aeriană - mențiune nerelevantă,

În concluzie, echipamentul oferat respectă complet și demonstrabil cerințele esențiale formulate de autoritatea contractantă. Contestatorul formulează obiectii pe baza unei interpretări eronate a cerințelor din caietul de sarcini sau prin introducerea unor cerințe suplimentare inexistente, care nu se regăsesc în documentatia oficială de atribuire.

Mentionează ca echipamentul oferat integrează un algoritm inteligent care compensează automat diferența de înălțime (exprimată în milimetri) dintre pacient și aparat.

Această susținere este complet neîntemeiată și distorsionează sensul real al cerințelor din caietul de sarcini.

Această cerință este îndeplinită în totalitate de echipamentul oferat, care integrează un sistem activ de monitorizare a volumului lichidului de irigare, prevăzut cu avertizare automată la golirea pungii. În acest fel, operatorul este notificat în timp real, fiind eliminat riscul de introducere a aerului în circuitul de lucru.

Această funcționalitate este descrisă în mod explicit în documentația tehnică și este vizibilă inclusiv în interfața grafică a dispozitivului, care afișează în timp real:

- volumul de lichid rămas,
- alerte vizuale și sonore pentru deficit.

Conform Anexa 1, paginile 56 și 76.

Prin urmare, afirmația potrivit căreia nu a demonstrat existența acestei funcții este eronată. Echipamentul propus respectă integral cerința esențială privind prevenirea emboliilor aeriene, astfel cum este prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul încearcă în mod artificial să introducă o cerință suplimentară — un așa-zis „sistem activ” care să prevină direct embolia aeriană — cerința care nu există în documentatia de atribuire. Această tentativă de a sugera neconformitatea ofertei este complet nejustificată și contravine principiului evaluării pe baza criteriilor reale, stabilite de autoritatea contractantă. Oferta intervenientului respectă integral cerințele esențiale și funcționale prevăzute.

Contestatorul invocă în mod vag noțiunea de "inteligentă artificială", fără a indica clar care ar fi cerința concretă din caietul de sarcini care nu ar fi respectată de subscrisa. Cerințele tehnice din documentația de atribuire vizează funcții automate de reglaj și siguranță (auto-ocluzie, detectare scurgeri, alerte de presiune), nu concepte comerciale de tip AI care nu au fost prevăzute ca cerințe obligatorii.

Autoritatea contractantă a analizat documentația justificativă depusă și a concluzionat, că oferta respectă toate cerințele esențiale. Comisia de evaluare a

constatat ca pompa de irigare/aspiratie ofertata ofera toate functiile de siguranta si performanta solicitate, iar oferta a fost corect declarata conforma.

Prin urmare, sustinerea ... SRL privind presupusa neconformitate este complet nefondată și trebuie respinsă, intrucât oferta ...SRL respecta in totalitate cerintele esentiale si a fost corect evaluata de autoritatea contractantă ca fiind conformă.

Instrumentarul laparoscopic

...SRL a prezentat, în mod corect și complet, toate documentele justificative prevăzute de legislatia aplicabilă si de documentatia de atribuire, respectiv:

- declaratii de conformitate emise de producatorul instrumentarului laparoscopic ofertat, care atesta ca produsele respecta standardele europene aplicabile in domeniul dispozitivelor medicale (ISO 13485, ISO 10993), precum si cerintele specifice din caietul de sarcini;

- fise tehnice individuale pentru fiecare componenta a trusei de instrumentar (grasper atraumatic, disector Maryland, foarfeca laparoscopica, trocare, portace etc.), in care sunt prezentate specificatiile tehnice relevante (dimensiuni, materiale, functionalitati, compatibilitate cu sterilizarea in autoclav);

- declaratii pe propria raspundere privind respectarea cerintelor tehnice minime, asumate de subscrisa si semnate de reprezentantul legal.

Documentatia depusă confirmă in mod clar ca toate componentele trusei de instrumentar ofertate respectă cerințele minime prevazute in documentația de atribuire, atat din punct de vedere al dimensiunilor si configuratiei instrumentelor, cât si in ceea ce priveste materialele utilizate (otel inoxidabil de uz medical, compatibil cu sterilizarea).

Autoritatea contractantă a analizat documentația tehnică depusă de și a constatat ca oferta respecta in totalitate cerintele esentiale, motiv pentru care a declarat oferta subscrisei ca fiind conforma. Comisia de evaluare a retinut ca trusa de instrumentar ofertată corespunde in mod real cerintelor functionale si de calitate prevazute in documentatia de atribuire, iar documentele furnizate sunt suficiente si conforme cu prevederile legale.

Prin urmare, sustinerea ... SRL privind presupusa lipsa a documentatiei justificative pentru instrumentarul laparoscopic ofertat de subscrisa este complet neintemeiată si trebuie respinsă, intrucat a respectat integral cerintele minime si a furnizat documente relevante care demonstrează conformitatea produselor ofertate.

Privitor la produsul ... - pensa Babcock rotativa 360°:

În legatură cu afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa unor documente justificative clare pentru acest produs, mentionează ca oferta a inclus o fisa oficiala de catalog emisă de producatorul ..., care indica explicit ca instrumentul ofertat este modelul ...(cod ...), parte a unui sistem modular recunoscut la nivel internațional.

În concluzie, instrumentul ofertat (cod ...) respecta cerintele functionale esențiale. Contestatorul invocă specificații care, sunt inerente prin standardele de fabricatie aplicabile in cazul unui producator de renume precum De altfel, acest tip de instrumentar este utilizat în numeroase spitale de referinta si

centre universitare din Europa și din lume, fiind recunoscut pentru fiabilitate, siguranța și performanță chirurgicală.

Conform Anexa 1, pag. 85.

Privitor la trocarul optic (cod ...):

Contrar susținerilor formulate de contestator, elementele de unică folosință oferite de intervenient — inclusiv trocarul optic de 10,5 cm tip pistol (cod ...) și foarfeca Metzenbaum — sunt incluse în catalogul oficial al producătorului Acest document, emis și publicat de producător, a fost atașat în documentația depusă în cadrul ofertei.

Trocarul optic oferit este un instrument reutilizabil, proiectat pentru utilizări repetate, în condiții de siguranță deplină și cu posibilitatea sterilizării standardizate. Prin urmare, acest trocar este net superior alternativelor de unică folosință, atât din perspectiva durabilității și fiabilității operationale, cât și în ceea ce privește eficiența economică pe termen lung.

De asemenea, trocarul oferit respectă integral cerințele funcționale esențiale prevăzute în caietul de sarcini. Caracteristicile sale sunt documentate și susținute vizual prin documentația tehnică atașată, iar produsul este utilizat în mod curent în spitale și centre medicale de referință, aspect care confirmă standardele de calitate și încrederea acordată de specialiști performanței sale.

Foarfeca Metzenbaum:

Referitor la foarfeca curbă tip Metzenbaum, menționează că ...a oferit două instrumente reutilizabile, superioare variantelor de unică folosință, prin durabilitatea crescută, calitatea net superioară a lamei, ergonomia manerului și precizia optimă a tăierii.

Produsele oferite respectă integral cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Afirmatia contestatorului potrivit căreia echipamentele oferite nu ar respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini este complet neîntemeiată. Toate produsele oferite de ...sunt conforme cu specificațiile tehnice obligatorii, iar aceste aspecte sunt documentate și susținute prin documente justificative și imagini clare, verificabile și relevante pentru procesul de evaluare.

Contestatorul își fundamentează susținerile pe o prezumție eronată, potrivit căreia absența unei anumite forme de prezentare a documentației (de exemplu, broșuri comerciale) ar echivala cu lipsa conformității. În realitate, conformitatea unui produs poate fi demonstrată printr-o varietate de mijloace, inclusiv descrieri tehnice, imagini de detaliu, specificații tehnice, referințe la standarde internaționale și certificate de conformitate oficiale.

Prin urmare, considerațiile formulate de contestator nu pot fi reținute, întrucât nu au la bază o analiză obiectivă și riguroasă, ci reprezintă o încercare evidentă de a discredita oferta ..., fără a exista argumente reale și probate în susținerea acestei poziții.

Disectorul Bipolar Maryland Articulat:

În ceea ce privește observațiile formulate de contestator cu privire la disectorul bipolar Maryland articulat, consideră că acestea sunt rezultatul unei interpretări incomplete și greșite a documentației tehnice depuse. Caracteristicile esențiale ale produsului sunt pe deplin respectate și pot fi

identificate în documentația transmisă, chiar dacă nu sunt prezentate sub forma unor fișe individuale distincte pentru fiecare cerință.

Având în vedere considerentele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind neintemeiată și lipsită de suport legal, pentru următoarele motive:

Oferta ...SRL a fost analizată în mod corect și obiectiv de către Autoritatea Contractantă, fiind declarată conformă cu cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, atât din perspectiva criteriilor de calificare și selecție, cât și din punct de vedere al specificațiilor tehnice esențiale.

Contestatorul interpretează în mod eronat cerințele tehnice, încercând să introducă restricții suplimentare și să excludă artificial din procedura o ofertă perfect conformă și competitivă, doar pe baza unor diferențe de terminologie comercială, fără a demonstra în concret nicio neconformitate reală în raport cu cerințele funcționale și de performanță solicitate.

Admiterea unei asemenea contestații ar însemna o încălcare directă a principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate prin Legea nr. 98/2016.

Toate aceste principii au caracter obligatoriu și de ordine publică, iar interpretarea lor în sensul promovat de contestator ar aduce atingere directă scopului fundamental al procedurilor de achiziție publică - obținerea celui mai bun raport calitate-preț în condiții de concurență loială și acces liber al operatorilor economici.

Totodată, subliniază ca ...SRL nu doar că a respectat cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, ci a propus soluții tehnice superioare. Această abordare este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 156 alin. (3)-(6) din Legea nr. 98/2016, care consacră posibilitatea ofertanților de a prezenta soluții echivalente sau îmbunătățite, cu condiția respectării cerințelor de performanță și funcționalitate prevăzute în documentația de atribuire. Respingerea unei astfel de oferte, pe considerente pur formaliste, ar reprezenta o aplicare greșită a cadrului legal, în contradicție cu principiile proporționalității, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, generând un prejudiciu direct interesului Autorității Contractante și obiectivului urmărit prin procedura de achiziție.

În concluzie, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

1. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție.
2. Constatarea calității de parte interesată, având în vedere participarea activă în cadrul procedurii de achiziție și poziția de ofertant declarat câștigător pentru
3. Luarea în considerare a poziției procesuale exprimate prin prezenta Cerere, în sensul respingerii Contestației formulate de ... SRL ca fiind nefondată, neintemeiată și lipsită de suport legal.
4. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, cu confirmarea caracterului conform și eligibil al ofertei subscrisei, astfel cum a fost evaluat de către Autoritatea Contractantă.
5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației formulate, cu acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acesteia.

Privind excepția tardivității, contestatorul susține că este nefondată, potrivit dispozițiilor Art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că valoarea procedurii de achiziție este mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, regăsită la Art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Concret, valoarea procedurii de achiziție este de ... lei, iar pragul pentru achiziția de bunuri este de ... lei (pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse atribuite de consiliul județean).

De altfel, inclusiv valoarea lotului contestat, de ... lei (TVA exclus), este superioară pragului valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Pe cale de consecință, termenul de contestare era de 10 zile, sens în care, prin raportare la data publicării Raportului procedurii (i.e. ...), acesta expira doar la data de ...

Chiar și în ipoteza în care am urma teza eronată și contrară dispozițiilor legale promovată de intervenient, contestația ar fi oricum promovată în termen, întrucât a transmis-o prin intermediul serviciilor poștale la data de 25/07/2025 (Anexa 1).

Pentru aceste motive, solicită respectuos să se respingă drept nefondată excepția tardivității invocată de către intervenient.

... SRL, reiterează criticile expuse pe larg în contestație, redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire, solicitând menținerea acesteia așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că argumentele formulate de autoritate și de intervenient nu pot conduce la respingerea contestației, întrucât oferta ..., nu respectă toate cerințele obligatorii din caietul de sarcini, fiind lipsită de funcționalități și caracteristici esențiale prevăzute expres.

Este evident faptul că, pe de o parte, intervenientul a încercat în repetate rânduri să inducă în eroare Consiliul, iar, pe de altă parte, autoritatea are o atitudine în mod vădit părtinitoare în favoarea intervenientului.

Oferta a fost completată nepermis prin introducerea, în prezenta etapă, a unor produse și documente noi, care nu au făcut obiectul propunerii tehnice inițiale și care nu pot fi luate în considerare fără a încălca principiile tratamentului egal și comparabilității ofertelor.

În plus, în anumite cazuri, ... nu deține dreptul legal de distribuție pentru produsele ofertate, ceea ce reprezintă un impediment autonom în validitatea ofertei.

Toate aceste aspecte demonstrează neconformitatea propunerii tehnice inițiale și impun admiterea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli factura nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat, analiza punctului de vedere și a cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire la contestația depusă de ... SRL pentru

În urma analizei comparative dintre documentele depuse în cadrul ofertei și catalogul oficial al producătorului NOPA, a constatat în mod repetat diferențe semnificative în ceea ce privește dimensiunile și specificațiile tehnice ale produselor oferite.

Aceste diferențe nu par a fi simple inadvertențe de redactare, întrucât se regăsesc sistematic pentru mai multe produse și privesc elemente esențiale solicitate prin documentația de atribuire.

Această situație ridică o întrebare legitimă: fie documentele depuse în cadrul ofertei au fost editate astfel încât produsele să pară conforme, fie producătorul ar fi realizat, în mod excepțional, dispozitive medicale cu caracteristici tehnice diferite de cele publicate în mod oficial, exclusiv pentru ofertantul ... SRL. Oricare dintre aceste ipoteze afectează transparența procedurii și corecta evaluare a conformității.

În concluzie, din perspectiva intervenientului, datele disponibile în spațiul public indică faptul că produsele, în configurația lor standard, nu corespund cerințelor Caietului de sarcini. În lipsa unor explicații clare și documentate, nu poate ignora discrepanțele constatate, iar conformitatea ofertei rămâne pusă sub semnul întrebării.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., pentru ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, admisibilitatea celor ..., printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul ... cu un punctaj total de ... puncte; oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. ..., a Proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, prin care oferta sa a fost pentru ... a fost clasată pe locul ..., ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta având interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru ..., potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... SRL cu privire la ..., invocată de ...SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. ..., Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., ... SRL a transmis contestația FN în data de ..., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că ... SRL critică Raportul procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Consiliul va respinge afirmațiile intervenientului potrivit cărora termenul de depunere al unei contestații se raportează la valoarea estimată a lotului atacat, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care face referire la „...valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune (...)”.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL la ..., susținând că această ofertă este neconformă, întrucât nu îndeplinește în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru ... criticat, autoritatea contractantă a dorit achiziția a ... echipamente medicale, printre care și produsul „...”.

Contestatorul precizează că produsul ofertat nu îndeplinește unele din specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și în fișa tehnică aferentă acestui echipament.

Astfel, contestatorul menționează că produsul ofertat de ...SRL nu îndeplinește specificația tehnică din fișa tehnică, în ceea ce privește „Cap de cameră 4K-...”.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, printre specificațiile detaliate de fișa tehnică, pentru capul de camera 4K se regăsește și cerința ca acesta să prezinte cel puțin 4 butoane pentru cameră, iar 3 dintre ele să fie programabile pentru balansul de alb, fotografie, înregistrare, schimbarea modului de imagine etc.

Or, în documentația tehnică depusă de ...(ex. Manual Image 1 S și Highlights Tipcam 1 Rubina - pag. IV, V), se face referire doar la 3 butoane programabile.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că, produsul ofertat de ofertantul desemnat câștigător include trei butoane fizice standard și un element suplimentar de control - o rotiță, prevăzută cu funcție

de activare a comenzilor, considerând că totuși cerința este îndeplinită, deși numărul de butoane solicitate în fișa tehnică (cel puțin 4) nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Contrar aprecierilor autorității contractante, în opinia Consiliului, cerința impune un număr precis de butoane, ce nu poate fi interpretată flexibil, fiind evident astfel că există o discrepanță între cerința din caietul de sarcini și oferta tehnică depusă. Existența unui buton în plus nu reprezintă un element pur estetic sau arbitrar, ci materializează o funcționalitate distinctă, verificabilă obiectiv, necesară atingerii scopului achiziției. Astfel, absența celui de-al patrulea buton, fie el programabil sau fix pentru o funcție dedicată, reprezintă o lipsă tehnică obiectivă, elementul „suplimentar de control - o rotiță”, așa cum îl denumeste autoritatea contractantă, neputând echivala cu îndeplinirea specificației tehnice.

Și criticile contestatorului referitoare la „Sursa de lumină LED - ...”, în opinia Consiliului, apar ca fiind întemeiate.

Deși în fișa tehnică aferentă acestui produs a fost solicitat ca durata de viață a LED-ului să fie > 60.000 ore, economisind costuri întreținere, în oferta tehnică ...SRL a oferit 30.000 de ore, neîndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini. Faptul că acesta s-a angajat să livreze două surse identice nu poate fi apreciat ca o respectare a cerințelor din documentația de atribuire, întrucât **cerințele tehnice minime trebuiau îndeplinite printr-un singur echipament și nu printr-un cumul de componente sau accesorii.**

Prin urmare, decizia de a considera oferta conformă sub acest aspect nu are suport legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la echipamentul „Monitor medical 4K - ...”, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, monitorul solicitat trebuia să îndeplinească mai multe caracteristici, printre care, să dispună de un raport de contrast > 1.000.000:1 și comutare între modurile 3D/2D prin intermediul butoanelor de pe panoul frontal.

Referitor la cerința privind raportul de contrast, solicitată în caietul de sarcini, autorul contestației susține că aceasta nu e îndeplinită întrucât monitorul oferit de ...SRL are o valoare de contrast de 1000:1, fiind inferioară valorii specificate.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, recunoaște că valoarea oferită, respectiv 1.500:1, este inferioară numeric pragului menționat în caietul de sarcini (1.000.000:1), însă afirmă că acest aspect nu ar afecta performanța clinică a echipamentului.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate aceste alegații ale autorității contractante, din moment ce specificația din fișa tehnică aferentă acestui echipament a fost foarte clară :raport de contrast mai mare sau egal cu 1.000.000:1. Acceptarea unor echipamente/produse care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini conduce, în aprecierea Consiliului, și la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin.(2) lit.b) din Legea nr.98/2026.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice

pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și vor beneficia de o modalitate identică de evaluare, luându-se în considerare complexitatea ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta ...SRL nu îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, întrucât propune un echipament cu specificații tehnice inferioare celor solicitate, care nu corespunde standardelor de calitate și performanță impuse de autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, în opinia Consiliului, ofertantul ...SRL avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de contestator, din moment ce neconformitatea echipamentului ofertat la ... nu poate fi înlăturată, așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, se constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus factura nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat, înregistrare contestație, iar, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., factura nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat, analiza punctului de vedere și a cererii de intervenție. Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... de lei, din totalul de ... lei lei, către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor din codul de procedură civilă, în aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ, Secția civilă și de proprietate

intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsură onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (I.C.C.J, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009),

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Consiliul reține că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, obiectul cauzei (furnizare echipamente medicale) este întâlnit în mod frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL la ..., anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente, pentru ..., în partea care privește oferta ...SRL, precum și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... de lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL la ..., anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente, pentru ..., în partea care privește oferta ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 10.000 de lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.