



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1458/C3/1446

Data: 20.08.2020

Prin contestația nr. 1624/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29095/21.07.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de proiectare și execuție portal web dedicat proiectului DECIDE", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069312, publicat în SEAP la 04.06.2020, de UNIVERSITATEA "TRANSILVANIA", cu sediul în, str. Eroilor, nr. 29, județul, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 6512/14.07.2020, anularea actelor subsecvente actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1624/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29095/21.07.2020, ... SRL atacă rezultatul evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de mai sus, consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6512/14.07.2020 (postat în SEAP la 15.07.2020), precum și măsura dispusă de către autoritatea contractantă, prin acest proces-verbal, de a respinge oferta acesteia, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a)

din HG nr. 395/2016, ca neconformă. În același timp, solicită acces la informațiile din dosarul cauzei.

Apreciază contestatoarea că Procesul-verbal nr. 6512/14.07.2020 este netemeinic și nelegal, iar analiza conținutului ofertei sale tehnice s-a realizat în mod tendențios, cu încălcarea prevederilor aplicabile achizițiilor publice, aprecierile autorității fiind subiective și bazate pe cerințe neprecizate în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și pe probe concludente și nu pe formulări tendențioase, care aduc atingere principiului concurenței.

Precizează contestatoarea că, în caietul de sarcini, la capitolul 3 - *Cerințe privind serviciile de găzduire și mentenanță* - autoritatea contractantă prezintă următoarea cerință: "Prestatorul va asigura executarea portalului, precum și serviciile de găzduire și mentenanță, atât pe perioada de implementare a proiectului (până la 15.11.2021), cât și pe o perioadă de minimum 3 ani după data respectivă."

În documentul *răspuns consolidat solicitări de clarificare nr. 5328/11.06.2020*, la întrebarea: "Ce se înțelege sub Serviciile de găzduire?", autoritatea contractantă răspunde astfel: "Prin Serviciile de găzduire se înțeleg Servicii de hosting și mentenanță pe toată perioada menționată în caietul de sarcini (remediere erori, suport tehnic, etc)".

Autoritatea contractantă nu formulează (nici în caietul de sarcini și nici în răspunsurile la cererile de clarificare) o cerință clară, referitoare la detalii privind găzduirea (spațiu alocat, trafic, etc).

Sușține contestatoarea că nu apare, nici în caietul de sarcini și nici în răspunsurile de clarificare, cuvântul "trafic" și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică ar fi neconformă, deoarece nu a oferit detalii privind *găzduirea (spațiu alocat, trafic etc.)*.

Precizează contestatoarea că, la paginile 16, 17 și 18 din oferta tehnică a prezentat detalii despre găzduire și se regăsesc arhitecturile de deployment, în care sunt prezentate spațiile fiecărei componente.

Referitor la cel de al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă - „Activitățile de instruire a utilizatorilor sunt programate după 15.11.2021, în afara duratei proiectului DECIDE”, aceasta precizează următoarele:

În graficul GANTT, au fost alocate, calendaristic, sesiunile de instruire, conform cerinței din cadrul caietului de sarcini/capitolul 5- Instruirea utilizatorilor: "Sesiunile de instruire se vor realiza în perioadele indicate de coordonatorul proiectului, respectiv Universitatea Transilvania din Perioadele vor fi repartizate în primele 3 luni de la finalizarea și recepția portalului."

Precizează contestatoarea că, raportându-se la cerința menționată mai sus, a dedus că instruirea va avea loc în primele 3 luni de la acceptanța finală a sistemului, mai exact, începând cu data de

16.11.2021, dat fiind faptul că ultima zi de recepție finală este 15.11.2021.

Totodată, termenele propuse în graficul GANTT (pag. 316 din oferta tehnică) reprezintă o propunere calendaristică orientativă a ofertantului. Aceste termene sunt agreeate, "de comun acord", cu beneficiarul, în cadrul etapei de pregătire a proiectului.

Referitor la cel de al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarat neconformă: „în Matricea de conformitate sunt numeroase cerințe pentru care nu a fost explicată modalitatea de îndeplinire, aceasta neregăsindu-se nici în anexele transmise", aceasta precizează că oferta tehnică nu se rezumă la matricea de conformitate, respectiv la 24 de pagini, ci are 362 de pagini. Matricea de conformitate conține, în secțiunea dedicată răspunsului, asumarea îndeplinirii cerinței și apoi detalierea răspunsului în paragraful imediat următor sau trimiterea către o anexă.

Referitor la motivul nr. 4, pentru care oferta a fost declarată neconformă, „Sesiunile de instruire se vor desfășura în limba română, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat instruire în limba engleză", contestatoarea precizează că, în oferta tehnică, la pagina 14, a specificat faptul că instruirile se vor desfășura în limba engleză.

Referitor la motivul nr. 5, pentru care oferta a fost declarată neconformă, „Ofertantul va furniza manuale și materiale de formare în limba română, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat redactarea manualelor în limba engleză", contestatoarea precizează că, în oferta tehnică depusă, la pagina 8 și pagina 13, se regăsesc referințe despre manualele în limba engleză.

Mai precizează contestatoarea că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare, referitoare la nici unul dintre motivele de neconformitate și a preferat să declare oferta neconformă.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită să îi fie admisă contestația astfel cum a fost formulată, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 7064/27.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30191/28.07.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și să se constate legalitatea declarării ofertei SRL, ca neconformă.

1. Referitor la critica contestatoarei ce vizează lipsa mențiunilor privind serviciile de găzduire, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat, conform caietului de sarcini, ca oferta să cuprindă: "Răspunsul punct cu punct care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor (nu este acceptată simpla confirmare a îndeplinirii cerinței fără o detaliere a modului de îndeplinire). Lipsa acestora din ofertă sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor proiectului va duce la descalificarea ofertantului. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului ofertei a specificațiilor și serviciilor ofertate pentru fiecare

din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.”

Oferta tehnică depusă de contestatoare cuprinde precizarea că “Prestatorul va asigura executarea portalului, precum și serviciile de găzduire și mentenanță, atât pe perioada de implementare a proiectului (până la 15.11.2021), cât și pe o perioadă de minimum 3 ani după data respectivă”, fapt care determină autoritatea contractantă să aprecieze că ofertantul SRL s-a rezumat la a copia cerința din caietul de sarcini, fapt ce este echivalent cu o simplă confirmare a acesteia, fără indicarea modalității de soluționare.

Mai precizează autoritatea contractantă că o astfel de propunere nu poate fi acceptabilă, deoarece nu garantează prestarea serviciului în parametri optimi.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind găzduirea (hosting) trebuie să includă, în mod obligatoriu, caracteristicile tehnice ale pachetului oferit, iar precizarea spațiului pus la dispoziție este esențială.

Referitor la precizările cuprinse în paginile 16,17 și 18 ale propunerii tehnice, autoritatea specifică că acestea sunt indicate ca fiind resurse tehnice pe care administratorul le va folosi în faza de implementare (deployment), fiind aferente mediilor de dezvoltare, producție și respectiv testare. Nicăieri în cuprinsul respectivelor scheme nu se menționează faptul că aceleași resurse vor fi asigurate și în legătură cu serviciile de găzduire.

Mai mult decât atât, la reprezentarea grafică, *Total resurse necesare*, la câmpul "Storage", sunt menționate valori diferite, pe fiecare pagină (350,1250, respectiv 300 G).

În opinia autorității contractante, contestatoarea, în mod exagerat pune accent pe termenul „trafic”, afirmând că acest termen nu apare menționat în caietul de sarcini. Cerințele privind serviciile de găzduire, din caietul de sarcini, corelate cu numărul de utilizatori ai platformei, se referă, în mod implicit, și la caracteristica „trafic”.

2. Referitor la termenele privind finalizarea și organizarea sesiunilor de instruire, autoritatea contractantă susține că proiectul *DECIDE*, în ansamblul său, are o durată de 3 ani, începând cu 15.11.2018 și până la 15.11.2021, iar toate cheltuielile trebuie să fie efectuate în acest interval, pentru a fi considerate eligibile de către EACEA.

Finalizarea platformei și predarea acesteia către beneficiar se va face la data indicată de ofertant, conform capacității sale tehnice și operaționale.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat asigurarea executării portalului, precum și a serviciilor de găzduire și mentenanță, atât pe perioada de implementare a proiectului (până la 15.11.2021), cât și pe o perioadă de minimum 3 ani după data respectivă.

Mai mult decât atât, serviciile de instruire a utilizatorilor pot fi programate doar după finalizarea și recepția platformei, fără a se depăși data de implementare a proiectului.

Ofertantul indică faptul că termenele vor fi agreeate de comun acord cu beneficiarul, în cazul etapei de pregătire a proiectului, însă termenele indicate în propunerea tehnică trebuie să fie ferme, iar modificarea acestora poate să constituie un avantaj incorect acordat acestuia.

În ceea ce privește organizarea sesiunilor de instruire, intervalele vor fi indicate exclusiv de către beneficiar, în primele 3 luni de după finalizarea platformei și în funcție de disponibilitatea celorlalți beneficiari - parteneri din cadrul proiectului.

3. Referitor la lipsa detalierii modalității de îndeplinire, pentru anumite cerințe din matricea de conformitate, arată că în oferta tehnică există numeroase câmpuri în care este copiată cerința din caietul de sarcini, fără indicarea unei anexe unde să fie cuprins răspunsul și fără detalizarea modalității de îndeplinire printr-un paragraf. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă evidențiază următoarele situații: cerințele de conformitate cu GDPR (pag. 3); centrarea portalului pe nevoile de informare ale persoanelor cu dizabilități și ale personalului care lucrează cu aceste persoane (pag. 5); cerințele de găzduire și mentenanță; Elaborarea unui sistem de evaluare și validare a cunoștințelor online (pag. 10); înscrierea automată în catalog (pag. 11), iar în anumite cazuri, ofertantul a copiat, probabil, oferte din cadrul altor proiecte, deoarece conținutul nu are nicio legătură cu proiectul și platforma DECIDE. În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă dă un exemplu referitor la accesibilitatea conținutului, în sensul că, în detalierea ofertei tehnice, ofertantul vorbește despre Portalul Liferay, care nu are nicio legătură cu proiectul său.

4. Referitor la limba în care vor fi organizate sesiunile de instruire, Matricea de conformitate conține, în secțiunea dedicată răspunsului, asumarea îndeplinirii cerinței și apoi detalierea răspunsului în paragraful imediat următor sau trimiterea către o anexă. Chiar dacă, în matricea de conformitate, ofertantul a confirmat, folosind copy-paste, cerința din caietul de sarcini, că va organiza sesiunea de instruire în limba engleză, în detalierea modalității de îndeplinire, la pagina 288 (numerotată 88), ofertantul a precizat că limba folosită în activitățile de instruire este limba română. Astfel, este evident că răspunsul relevant este cel din detalierea modalității de îndeplinire, în timp ce în matricea de conformitate s-a făcut doar o confirmare formală, așa cum indică și ofertantul.

5. Referitor la motivul privind limba în care se vor livra manualele/materialele de instruire, autoritatea contractantă precizează că înțelege critica contestatoarei, referitoare la limba în care vor fi organizate sesiunile de instruire și limba în care se vor livra manualele/materialele de instruire, acestea făcând obiectul unei solicitări de clarificări, însă ofertarea sistemului suport (helpdesk) în limba română reprezintă o neconformitate, având în vedere că platforma va fi utilizată și de partenerii străini.

Comisia de evaluare a constatat că mențiunea „limba română” se regăsește, în mod explicit, în trei locuri în cadrul propunerii tehnice

prezentate de contestatoare, dar, raportat la matricea de conformitate, realizată „copy-paste”, aceasta a apreciat că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prin care se pot solicita clarificări formale sau de confirmare, fără a încălca principiile definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, urmând a se constata legalitatea menținerii declarării ofertei ca fiind neconforme, atât sub aspectul răspunsurilor oferite, cât și a graficului de prestare, care depășește durata de viață a proiectului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect “Servicii de proiectare și execuție portal web dedicat proiectului DECIDE”, UNIVERSITATEA “TRANSILVANIA”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, cu anunțul de participare nr. SCN1069312, publicat în SEAP la 04.06.2020.

Considerând că procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6512/14.07.2020 este netemeinic și nelegal, iar analiza conținutului ofertei sale tehnice “s-a realizat în mod tendențios, cu încălcarea prevederilor aplicabile achizițiilor publice, toate aprecierile autorității fiind subiective și bazate pe cerințe neprecizate în caietul de sarcini”, ... SRL a promovat prezenta contestație, prin care solicită anularea procesului-verbal nr. 6512/14.07.2020, anularea actelor subsecvente lui, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206400495/1, în valoare de 9.780 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 23.07.2020.

Conform solicitărilor contestatoarei, Consiliul i-a acordat acesteia dreptul de a studia dosarul cauzei, exercitat la data de 07.08.2020.

În privința motivelor de excludere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că susținerile generale ale acesteia că ar fi tendențioase ori bazate pe cerințe necuprinse în caietul de sarcini, sunt nefondate.

Motive similare de respingere a altor 2 oferte se regăsesc în cuprinsul aceluiași act atacat prin această contestație, astfel că nu se confirmă susținerea că rezultatul s-ar datora unei analize tendențioase, oferta contestatoarei primind tratament egal cu al acelor oferte.

De asemenea, Consiliul constată că documentația de atribuire a cuprins reguli explicite de întocmire a propunerii tehnice, inclusiv sancțiunea nerespectării lor, constând în respingerea ofertei.

Secțiunea specifică a fișei de date a achiziției a stabilit regulile de întocmire a propunerii tehnice, în maniera următoare: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în Caietul de sarcini. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerate neconforma. Lipsa propunerii tehnice la deschiderea ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului. Daca propunerea tehnica se va prezenta sub forma de copy - paste a caietului de sarcini, aceasta va fi considerata neconforma. Nu se accepta completarea ulterioara a propunerii tehnice.

Caietul de sarcini, la rândul său, a cuprins 2 secțiuni destinate modalității de prezentare a propunerii tehnice (6. *Cerințe privind propunerea tehnică* pag. 6 și *Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice* – pag. 8). În cadrul acestora, s-a precizat nevoia ca propunerea tehnică să cuprindă informații de detaliu, cu exactitate și cu relevanță în analiză, pentru a se verifica corespondența cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, prima secțiune, printre altele, preciza:

6. Cerințe privind propunerea tehnică

Oferta tehnică se va prezenta și redacta în limba română, astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime din Caietul de sarcini.

Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea oricăreia dintre cerințe duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Nu se acceptă oferte parțiale ci doar oferte complete și care satisfac toate cerințele prezentei documentații.

Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să fie posibilă maparea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acest caiet de sarcini.

Oferta va cuprinde:

Răspunsul punct cu punct care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor (nu este acceptată simpla confirmare a îndeplinirii cerinței fără o detaliere a modului de îndeplinire). În cazul în care, în răspunsul punct cu punct, se face referire la alte documente, se va indica în clar referința până la nivel de pagină și paragraf.

Grafic de prestare pe săptămâni a serviciilor și grafic de furnizare a licențelor.

Lipsa acestora din ofertă sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor proiectului va duce la descalificarea ofertantului.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului ofertei a specificațiilor și serviciilor oferite pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

Cea de-a doua secțiune a caietului de sarcini, de interes în întocmirea propunerii tehnice, cuprindea și următoarele reguli:

Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice:

Propunerea ofertantului va include și prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale proiectului. În această secțiune, ofertanții vor prezenta, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, următoarele:

.....

Operatorul economic va prezenta următoarele elemente, ca parte a propunerii tehnice:

- }\ Metodologia de prestare a serviciilor;*
- }\ Organizarea și planificarea activităților și graficul de îndeplinire a serviciilor.*

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite toate cerințele menționate în Caietul de sarcini.

Astfel, toate aceste reguli fac dovada că autoritatea contractantă, în analiza ofertei, s-a raportat la cerințe explicite ale caietului de sarcini și ale fișei de date a chiziției, contrar aprecierii contestatoarei că motivele de respingere s-ar baza pe cerințe inexistente.

În raport cu fiecare dintre motivele de fapt reținute de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul face analiza caracterului întemeiat sau nu al acestora.

Văzând modalitatea de întocmire a ofertei, Consiliul constată că autoarea criticilor a înțeles să prezinte o parte tabelară (*matrice de conformitate*) și o parte descriptivă, cu detalii și/sau precizări ale modului de îndeplinire a cerințelor.

În partea intitulată *matrice de conformitate*, contestatoarea a copiat cerințele caietului de sarcini și a confirmat respectarea lor, unele dintre aceste confirmări cuprinzând și precizări scurte/fraze sau trimiteri la conținutul descriptiv al propunerii tehnice, așa cum susține și contestatoarea.

Prin urmare, matricea de conformitate reprezintă, în fapt, o declarație explicită a înțelegerii cerințelor caietului de sarcini, rubricată, în timp ce partea descriptivă asigură autoritatea contractantă că soluțiile propuse respectă cerințele amintite.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei ("nu se oferă detalii privind găzduirea"), este considerat, de Consiliu, întemeiat. Propunerea tehnică, nici în partea descriptivă și nici în matricea de conformitate, nu cuprinde informații de corespondență cu cerința caietului de sarcini, așa cum se indica în fișa de date a achiziției. De asemenea, lipsa detaliilor privind modalitatea de găzduire (așa cum a fost definită de autoritatea contractantă, adică "servicii de hosting și mentenanță pe toată perioada menționată în caietul de sarcini (remediere erori, trafic etc.)" și cum este evocată și de contestatoare), relevă nerespectarea cerinței următoare a caietului de sarcini: *Răspunsul punct cu punct care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor (nu este acceptată simpla confirmare a îndeplinirii cerinței fără o detaliere a modului de îndeplinire).*

Trimiterile contestatoarei la matricea de conformitate nu relevă decât o simplă confirmare a îndeplinirii cerinței, dar nu o detaliere a modalității de asigurare.

În privința neprogramării corecte a sesiunilor de instruire, reținută de autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoarea criticilor admite, indirect, faptul că a dedus că acestea ar putea avea loc chiar după 15.11.2021, dată de care leagă recepția finală a portalului.

Caietul de sarcini cuprinde regula generală ca instruirea să fie realizată după recepția portalului (*Perioadele vor fi repartizate în primele 3 luni de la finalizarea și recepția portalului*), dar celelalte cerințe ale caietului de sarcini trimit la nevoia finalizării proiectului la 15.11.2021 (a se vedea regulile de raportare a activităților, regulile de plată și regulile de prezentare a graficului de execuție, inclusiv regula privind găzduirea și mentenanța). Singura activitate ce este permisă după 15.11.2021 este cea de mentenanță și găzduire: *Prestatorul va asigura executarea portalului, precum și serviciile de găzduire și mentenanță, atât pe perioada de implementare a proiectului (până la 15.11.2021), cât și pe o perioadă de minimum 3 ani după data respectivă.*

Or, acceptarea opiniei contestatoarei că, în fapt, termenele propuse ar avea doar rol orientativ, ar fi contrară condițiilor din caietul de sarcini, ca graficul de prestare a serviciilor (parte a propunerii tehnice) să fie ferm și corelat cu activitățile descrise: *Graficul trebuie să includă un calendar cat mai detaliat al activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform cu strategia de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor / stadiilor esențiale, a modului în care activitățile respective sunt reflectate în rapoarte, a legăturilor și relațiilor dintre activitatea și secvențialitatea acestora.*

În consecință, o eventuală acceptare de modificare a graficului ar fi contrară regulii (sus menționate) din conținutul fișei de date a achiziției, care interzice un astfel de demers: *Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice.*

Deși cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei („în Matricea de conformitate sunt numeroase cerințe pentru care nu a fost explicată modalitatea de îndeplinire, aceasta neregăsindu-se nici în anexele transmise”), nu conține referiri exacte și explicite asupra acelor cerințe neexplicate, Consiliul a constatat, facil, existența mai multor rubrici care nu conțin detalii de interes în evaluare. Însă, așa cum a statuat deja, rolul matricei de conformitate pare a fi fost de confirmare a acceptării cerințelor, în timp ce partea descriptivă a propunerii tehnice conține detalii ale serviciilor propuse. Era de datoria autorității contractante să identifice acele cerințe ale caietului de sarcini care nu aveau explicații nici în partea descriptivă a propunerii tehnice, nu doar în matricea de conformitate, pentru a se consolida opinia inexistenței explicațiilor privind „modalitatea de îndeplinire”. Faptul că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă evocă unele astfel de cerințe nu este relevant, întrucât rezultatul evaluării ofertei trebuia să conțină, la momentul întocmirii procesului-verbal atacat, acele motive de

fapt/drept pe care se bazează măsura comisiei de evaluare, conform art. 131 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.*

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, care nu respectă, sub aspect formal, regulile de întocmire a documentului ce conține dezbaterile comisiei privind evaluarea ofertei.

Cât privește limba de derulare a sesiunilor de instruire și de întocmire a manualelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că, în partea descriptivă a propunerii tehnice, se indică limba română, deși caietul de sarcini impunea limba engleză.

Deși este corectă susținerea contestatoarei că, în matricea de conformitate a indicat utilizarea limbii engleze, Consiliul constată că această informație este nerelevantă, în analiza globală a informațiilor, raportat la cerința explicită a caietului de sarcini, întrucât descrierea serviciilor în cauză, din propunerea tehnică, face referire, exclusivă, la utilizarea limbii române. Prin coroborarea informației similare (utilizare a limbii române) privind construirea help-desk, sugerată de autoritatea contractantă, se deduce că referirile la limba română nu ar putea fi înlăturate printr-o solicitare de clarificare, conform regulilor de acoperire a viciilor formale, întrucât aspectul în cauză ar constitui o avantajare incorectă a ofertantului, ce a dat dovadă de o neglijență gravă, continuă, în întocmirea ofertei. Sunt relevante, în acest sens, și acele inexactități ale ofertei evocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ce sunt considerate de Consiliu probe, pe lângă motivele de respingere a ofertei reținute, în analiza ofertei.

Din totalitatea motivelor de respingere, indicate în procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice, rezultă că autoarea contestației a ignorat cerințele explicite ale documentației de atribuire, privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, iar eventuala solicitare a informațiilor de clarificare și de acceptare a răspunsurilor, din partea autorității contractante, ar fi contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce interzic o astfel de avantajare: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În fapt, nu ar fi suficientă doar confirmarea unor informații care, prin caracterul lor ambiguu, ar putea fi considerate vicii formale, ci s-ar impune și completarea propunerii tehnice, prin modificarea fondului și succesiunii activităților și asigurarea interdependenței acestora (cel puțin, în raport cu graficul de execuție, ce reflectă depășirea perioadei de derulare a proiectului, necorelată cu perioada contractului).

Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire s-a consolidat, prin acceptarea ei ca tare, odată cu ofertarea, așa încât contestatoarea, la rândul ei, trebuia să își asume obligația stabilită la art. 123 alin. (1)

din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, sus amintite: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*.

Considerând că autoritatea contractantă a fost îndreptățită a lua măsura respingerii ofertei, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu UNIVERSITATEA "TRANSILVANIA", privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069312, publicat în SEAP la 04.06.2020.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.