



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../...., ...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J./.../...., având CUI RO....., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr./....., a tuturor actelor subsecvente acestuia și a comunicării rezultatului procedurii nr./....., emise în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii unui „...”, anunț de participare nr. CN...../....., de către de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul, strada ... nr. .., județul ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului Procedurii nr./....., emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta formulată de ... SRL a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei prin care oferta formulată de ... SRL a fost declarată respinsă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de ... SRL cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În prezenta cauză, ... **SRL** (Dosar nr. /), cu sediul în municipiul ..., str. anu nr. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.... /, având CUI RO....., prin reprezentant legal ..., a formulat cererea de intervenție nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de ... SRL, respingerea ca tardive a criticilor din contestație cu privire la oferta depusă de ... SRL și menținerea deciziei comisiei de evaluare stabilită prin raportul procedurii nr. /

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., Str. ...nr. ., bl., ap. .., județul ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru din municipiul, str. ... nr., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.... /, având CUI RO....., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. /, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a comunicării rezultatului procedurii nr. /, documente emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. din emis de în calitate de autoritate contractantă și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente în sensul anulării acestuia pentru Lotul ., și pe cale de consecință:

- anularea deciziei prin care oferta formulată de către ... SRL a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- anularea deciziei prin care oferta formulată de ... SRL a fost declarată neconformă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime și respectarea Deciziei nr. / C../...., ... din

- obligarea autorității contractante la accesul la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta ofertantului declarat câștigător ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei/ofertelor în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În prezenta cauză, ... **SRL** (Dosar nr. /), cu sediul în municipiul ..., str. anu nr. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.... /, având CUI RO....., prin reprezentant legal ..., a formulat cererea de intervenție nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de ... SRL, respingerea

criticilor din contestație cu privire la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată admisibilă și menținerea deciziei comisiei de evaluare stabilită prin raportul procedurii nr.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. și nr., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr. și ... SRL, în dosarul nr. solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr., contestatoarea subliniază că, în data de, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr./, din care a rezultat că există o singură ofertă conformă depusă, respectiv ... SRL, aceasta fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, în urma solicitării accesului la documentele dosarului de achiziție publică, în deplină conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr./.... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a permis vizualizarea dosarului și a ofertelor depuse.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, drept prevăzut de art. . din Legea .../.... cât și art. ... alin. (.) din Legea/...., contestatoarea a constatat următoarele cu privire la oferta declarată câștigătoare, în primul rând, că lipsesc documentele tehnice și oferta tehnică pentru „... ..”, respectiv ofertantul declarat câștigător nu ofertează toate dimensiunile solicitate: „... *Fr .-lumen lungime .cm, .cm și ... Fr .-lumen lungime .. cm*”, aceste ofertând parțial lotul susmenționat, neîndeplinind solicitarea caietului de sarcini, motiv pentru care a și fost respins inițial conform raportului procedurii nr.

Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația evaluării fiecărei oferte în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Totodată, art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., specifică că comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Conform alineatului (.) din același articol, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în conformitate cu prevederile alin . al art. ... din HG

nr. .../..... În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Contestatoarea, în al doilea rând, menționează că, în avizul de Funcționare Nr. /..... și Anexa din emise de ... pentru ofertantul ... SRL, lipsește producătorul ..., cu ale căror produse ofertantul declarat câștigător a participat în procedură la data de În conformitate cu art. ... din Legea nr. .. /.... privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza documentației înaintate, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România avizează funcționarea operatorului economic ca distribuitor sau importator al producătorilor. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .. /.... în ceea ce privește principiul nediscriminării și al tratamentului egal prin declararea ofertei ... SRL admisibilă fără a avea avizul de funcționare pentru producătorul ... emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România la data limită pentru depunerea ofertelor, respectiv ora

Contestatoarea consideră că, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .. /.... în ceea ce privește principiul nediscriminării și al tratamentului egal, favorizând ofertantul declarat câștigător, acceptând oferta incompletă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, prin comunicarea raportului procedurii nr. /....., oferta sa este declarată neconformă întrucât *"se solicită cateter de ..G - ... mm și se ofertează cateter G.. - mm"*.

Invocând art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr. ... /...., contestatoarea menționează că, potrivit evaluării tehnice și a raportului procedurii inițial nr. /....., autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, faptul că oferta sa privind *"cateter G.. - mm"* este superioară din punct de vedere tehnic și îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Conform art. .. alin. (.) din HG nr. ... /...., orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare și nu de către ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește admisibilitatea prezentei contestații, contestatoarea consideră că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite cerințele impuse prin prevederile art. -... instituite de Legea ... /.... și menționează că obiectul prezentei contestații îl constituie un act emis de autoritatea contractantă în contradictoriu cu principiile achizițiilor publice. Termenul de introducere al contestației este cel prevăzut de art. . alin. (.) din Legea ... /...., în consecință, prezenta contestație este admisibilă, fiind introdusă în termenul legal. Contestatoarea consideră că are dreptul de a formula prezenta

contestație, întrucât, prin actele emise de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, îi este încălcat un drept legitim.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

În prezenta cauză, ... **SRL** a formulat cererea de intervenție nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de ... SRL, respingerea ca tardive a criticilor din contestație cu privire la oferta depusă de ... SRL și menținerea deciziei comisiei de evaluare stabilită prin raportul procedurii nr./.....

În justificarea interesului de a formula cererea de intervenție, ... SRL invocă și citează dispozițiile art. .. alin (.) din Legea nr. .../...., menționând că interesul său legitim de a critica contestația formulată de ... SRL decurge din calitatea sa de participant la procedură și declarat ca ofertant câștigător. În această calitate, intervenienta este vătămată în interesul său legitim de a obține contractul.

Intervenienta consideră că, în concret, contestația formulată de ... SRL vizează decizia autorității contractante, motiv pentru care urmărește păstrarea rezultatului evaluării ofertei, astfel încât oferta sa să rămână admisibilă și câștigătoare în urma finalizării procedurii de atribuire, demonstrând astfel interesul legitim de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară.

Referitor la solicitarea reevaluării ofertei sale, intervenienta subliniază că, analizând contestația transmisă de ... SRL, reiese că aceasta este tardivă, întrucât criticile din contestație cu privire la oferta tehnică înaintată nu au fost contestate în termenul legal, respectiv în maxim .. zile de la data publicării de către autoritatea contractantă a Raportului procedurii nr./..... Intervenienta menționează că, întrucât ofertantul ... SRL nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a ofertei în cele .. zile de la data luării la cunoștință a informațiilor din Raportul procedurii nr./....., pasivitatea acestuia a produs efecte juridice, în sensul că a atras consolidarea aspectelor de evaluare care nu au fost contestate, iar părțile din raportul procedurii care le cuprinde și-au consolidat caracterul definitiv.

Intervenienta precizează că problema tardivității criticilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător, în speță ... SRL, la adresa unei oferte a unui concurent, în cazul de față, a intervenientei, care a fost reintrodusă în procedura de atribuire în urma admiterii contestației inițiale, conform Deciziei nr./C../...., ..., critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul contestației inițiale, a fost dezbătută la întâlnirea președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curților de apel, în urma căreia a fost încheiată următoarea minută: „În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată

de ofertantul clasat pe locul . a căruia ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul . a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. .../....., dosar nr. ..././....) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. . din Legea nr. .../..... S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr./.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. .../.... și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție: În interpretarea și aplicarea art. . raportat la art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../....., ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul . și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

... Soluția adoptată"

Intervenienta menționează, în concluzie, că această contestație formulată de ... SRL prin care solicită reevaluarea ofertei, este tardivă, deoarece criticile din contestație nu au fost formulate în termenul legal, motiv pentru care trebuie respinsă, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.....

Privitor la faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta înaintată de contestatoare, intervenienta precizează că, așa cum menționează autoarea contestației, oferta acesteia a fost reevaluată în urma Deciziei Consiliului nr. C../....., ..., autoritatea contractantă

declarând oferta neconformă, pe baza următoarelor motive: „se solicită cateter de ..G - ... mm și se ofertează cateter G.. - mm”.

Intervenienta subliniază că, având la bază cele consemnate în Decizia nr. /C../...., ..., respectiv „informațiile furnizate de ... SRL, cu privire la produsul ofertat de acesta pentru poziția, nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul acest aspect” (pag. .. din Decizia nr. /C../...., ...), rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să pună în aplicare Decizia nr. /C../...., ... și să reevalueze oferta înaintată de contestatoare, acțiune ce a dus la constatarea neconformității acesteia.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a precizat că prin ofertarea unui cateter G.. - mm nu se confirmă îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, deoarece prin caietul de sarcini a fost solicitat un cateter de ..G - ... mm și concluzionează că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta înaintată de contestatoare a fost una legală, motiv pentru care nu se impune reevaluarea ofertei înaintate de ... SRL.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. /...., în ceea ce privește nelegalitatea actului administrativ contestat, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că la data de, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii în SEAP, dată la care a luat la cunoștință că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /.... și menționează că, la data de, a contestat rezultatul procedurii nr. din, contestație care a fost admisă în parte prin decizia nr. /C../...., ... din, autoritatea contractantă fiind obligată ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze ofertele.

Contestatoarea consideră că, în intervalul de timp-....., autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în ceea ce privește procedura în cauză, așa cum a fost obligată prin decizia nr. /C../...., ... din și că, în toată această perioadă, procedura a fost suspendată.

Totodată, mai menționează că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr., dată la care a luat la cunoștință că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /..... Autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. din, nu a ținut cont de motivele deciziei CNSC nr. /C../...., ... din, respectiv nu a aplicat prevederile art. ... din HG nr. ... /...., motivele de respingere ale ofertei fiind aceleași invocate în raportul procedurii nr. din, raport anulat de către CNSC, care a obligat autoritatea contractantă să aplice aspectele de fapt și de drept stabilite în motivare. Astfel, contestatoarea consideră că, prin conduita autorității contractante de a nu ține cont de motivele deciziei CNSC nr. /C../...., ... din, se încalcă autoritatea de lucru judecat, așa cum este prevăzut de art. ... din Codul de Procedură Civilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitoare la propunerea tehnică, încălcând motivele deciziei CNSC. În raportul procedurii nr. din, se face referire la un alt anunț de participare, anunț nr. /, procedură la care contestatoarea nu a participat. Numărul anunțului de participare aferent procedurii de atribuire având ca obiect furnizarea de ... fiind CN..... din

Contestatoarea menționează că, la data de, prin solicitarea nr. .., a cerut accesul la dosarul achiziției publice în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare ... SRL, acces care nu a fost permis până la prezenta dată și neexistând niciun răspuns în scris referitor la solicitarea sa și solicită ca, prin decizia care se va pronunța, autoritatea contractantă să fie obligată să permită accesul la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea invocă prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .. / și susține că, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatoarea menționează că prin cererea sa nu solicită informații referitoare la secrete tehnice (procese de fabricație, rețete, compuși chimici etc.) sau comerciale (liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs etc.), așa cum prevede doctrina în materie. Contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător nu este producător, așa cum rezultă din avizul de funcționare nr. / de pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, acesta fiind distribuitor. Contestatoarea menționează că producătorii de dispozitive medicale nu clasifică ca fiind confidențiale fișele tehnice ale produselor, acestea fiind disponibile în format electronic pe site și precizează că, prin solicitarea sa privind accesul la dosarul achiziției, nu a cerut accesul la procesul de fabricație, rețete sau anumite contracte între producător și distribuitor. Mai mult decât atât, oferta financiară după deschidere este document public, iar în aceasta nu apar informații referitoare la fundamentarea prețului. Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător ... SRL trebuie să demonstreze cu mijloace de probă confidențialitatea informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare declarate confidențiale și să asigure accesul contestatoarei la aceste informații, conform Deciziei CNSC nr. ... / C. / ... din

Contestatoarea menționează că, din analiza doctrinei în materie, existența unui contract de confidențialitate între producător și operatorul economic nu intră sub incidența prevederilor art. .. alin (.) din Legea nr. .. /, conform doctrinei Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește admisibilitatea prezentei contestații, aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse prin prevederile articolelor ..-.. instituite de Legea .../.....

Referitor la dreptul și implicit calitatea sa de a formula prezenta contestație, contestatoarea precizează că este îndreptățită să formuleze o astfel de contestație, întrucât, prin actele emise de către autoritatea contractantă cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, îi este în mod flagrant încălcat un drept legitim de desfășurare în continuare a relațiilor contractuale.

De asemenea, contestatoarea subliniază că obiectul prezentei contestații îl constituie un act al autorității contractante emis în disprețul normelor și principiilor care guvernează procedura de desfășurare a licitațiilor publice și de atribuire a contractelor de achiziție publică, a cărui anulare o solicită prin prezenta contestație, care impune pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de atribuire declanșată în ceea ce privește Lotul ..

Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. .../....., contestatoarea menționează că prezenta contestație este introdusă în termenul legal, fiind așadar admisibilă. Contestatoarea precizează că termenul de introducere a contestației este cel prevăzut de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../....., care curge de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Or, în raport cu aceasta, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de

În consecință, contestatoarea subliniază că prezenta contestație este admisibilă, fiind introdusă în termenul legal.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a depus *Note scrise*, precizând că, prin raportare la conținutul contestației nr. ... din, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. din, formulată de către ... SRL, expune poziția sa procesuală. Astfel, privitor la considerentele care, în urma publicării raportului procedurii nr./..... a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției și a studiat documentele ofertantului declarat câștigător, constatând cele invocate în contestație, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr./....., a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziție, acces care nu i-a fost permis până la prezenta dată; mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere referitor la solicitarea sa. În aceste condiții, contestatoarea ... SRL a fost avantajată în detrimentul său, în ceea ce privește accesul la documentele dosarului achiziției, neavând acces la

documentele achiziției în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, oferta ... SRL. Neacordându-i-se accesul la documentele ofertantului câștigător ... SRL, s-au încălcat prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

... SRL consideră că ... SRL se află într-o eroare materială, când susține că ofertantul declarat câștigător nu ofertează produsul Cateter Multi-Lumen Cateterizare Venoasă Centrală Pediatric poziția ..., ofertând doar parțial lotul, fapt care a dus, la respingerea ofertei inițiale, deoarece oferta ... SRL inițial, prin raportul nr. /, a fost declarată neconformă pentru că „*Specificațiile tehnice corespund cu caietul de sarcini, dar producătorul ...nu se regăsește în aviz.*”

De asemenea, ... SRL consideră, în legătură cu susținerile contestatoarei ... SRL că autoritatea contractantă a procedat corect inițial, declarând oferta sa câștigătoare, conform raportului procedurii nr. /, întrucât produsul ofertat este superior solicitărilor din caietul de sarcini, că diametrul G.. este mai mare decât diametrul G., așadar produsul nu este superior, ci inferior cerințelor din caietul de sarcini. Neconformitatea referitoare la produsul ofertat de către ... SRL, susține ... SRL este consfințită în Decizia CNSC nr. / C.. /, ... din, pagina .., iar decizia referitoare la anularea raportului procedurii nr. /, și reevaluare parțială a ofertelor s-a luat în baza Deciziei CNSC nr. / C.. /, ... din

În baza celor expuse anterior și a celor invocate în contestație, contestatoarea solicită să fie admisă contestația formulată de către ea, să fie respinsă contestația nr. ... / SRL și, ca urmare, să fie dispuse cele solicitate în contestație, precum și judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta cauză, ... **SRL** a formulat cererea de intervenție nr. ... /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, solicitând admiterea respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, respingerea criticilor din contestație cu privire la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată admisibilă și menținerea deciziei comisiei de evaluare stabilită prin raportul procedurii nr. /

În justificarea interesului de a formula cererea de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. .. alin (.) din Legea nr. ... /, subliniind că interesul legitim al său de a critica contestația formulată de ... SRL decurge din calitatea sa de participant la procedură și declarat ca ofertant câștigător, calitate în care este vătămată în interesul său legitim de a obține contractul.

În concret, intervenienta menționează că demersul ... SRL vizează decizia autorității contractante de stabilire a rezultatului procedurii, motiv pentru care ... SRL urmărește păstrarea rezultatului evaluării ofertei, astfel încât oferta sa să rămână admisibilă și câștigătoare în urma

finalizării procedurii de atribuire, demonstrând astfel interesul legitim de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară.

Privitor la solicitarea de anulare a deciziei prin care ... SRL a fost desemnată ca fiind admisibilă, intervenienta subliniază că, autoritatea contractantă a dus la îndeplinire Decizia Consiliului nr. C../...., ... în ceea ce privește oferta sa, a analizat răspunsul și documentele suport transmise prin care a fost demonstrat modul în care se poate executa contractul în mod licit și menționează că criticile cu privire la modalitatea prin care membrii comisiei de evaluare au stabilit că oferta înaintată de intervenienta a fost declarată admisibilă sunt netemeinice, întrucât aceasta a transmis autorității contractante Autorizația de Funcționare emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, în anexa căreia este menționat și producătorul oferat.

Mai mult, intervenienta susține că autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al procedurii de evaluare a ofertei intervenientei. În lipsa altor susțineri sau a unor dovezi care să confirme incorectitudinea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta intervenientei ca fiind admisibilă, intervenienta consideră că nu poate transforma Consiliul în mandatar al contestatoarei, întrucât sarcina probei revine celui care o reclamă.

Intervenienta menționează că fundamentarea unei contestații pe îndoială sau pe presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, fiind incidente prevederilor art. ... din Codul de Procedură Civilă, care precizează că *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor prevăzute de lege"*. Ca urmare, intervenienta consideră că criticele formulate de contestatoare trebuie respinse, întrucât sunt netemeinice și nelegale.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a depus *Note scrise* cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Astfel, privitor la considerentele referitoare la motivele invocate, contestatoarea menționează că intervenienta ... SRL susține corect că Decizia CNSC nr. C../...., ... a fost dusă la îndeplinire, însă doar în ceea ce privește propria sa ofertă, ofertă care a fost declarată câștigătoare, nu și în ceea ce privește oferta contestatoarei. Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, încălcând dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stabilesc că *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei."*

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. ... din HG nr. .../.... și a încălcat prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., nepunând în aplicare decizia CNSC nr. C../...., ... în ceea ce privește oferta sa. Prin analiza disproporționată a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., privind nediscriminarea și tratamentul egal și subliniază că criticile sale referitoare la decizia comisiei

de evaluare sunt legate de modul neunitar și de tratamentul discriminatoriu între ofertanți, întrucât comisia nu a solicitat clarificări din partea sa, deși acest lucru era prevăzut și de considerentul Deciziei CNSC nr. .../C../...,.....

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... SRL, contestatoarea menționează că nu a avut posibilitatea de a aduce critici, deoarece nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției și autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere referitor la solicitările sale. Contestatoarea consideră că, prin formularea contestației, nu a făcut altceva decât să se prevaleze de un drept prevăzut de Legea nr. .../.... și să supună spre dezbateri o situație de fapt și conduita autorității contractante, conform celor menționate în prezentul document și în contestația formulată, iar singura critică a contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare este legată de modul de declarare a acesteia ca fiind "*CONFIDENTIAL*", care, în opinia sa, nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de art. .. din Legea ../.....

Contestatoarea mai subliniază că, însăși intervenienta ... SRL este autoarea unei contestații referitoare la declararea ofertelor "*CONFIDENTIALE*". Prin urmare, intervenienta avea posibilitatea să se exprime referitor la această critică, însă nu a făcut-o. Contestatoarea consideră că intervenienta nu și-a fundamentat contestația pe existența sau inexistența unui producător în avizul de funcționare, iar motivarea referitoare la avizul de funcționare este netemeinică și nefondată.

Contestatoarea consideră că aspectele criticate, așa cum au fost formulate în contestație, constituie motive de fapt și de drept, fiind incidente prevederilor art. ... din Codul de Procedură Civilă. Astfel, solicită constatarea admisibilității contestației formulate și respingerea cererii de intervenție nr. ... din ca netemeinică și nefondată, precum și judecarea pe fond a cauzei.

Autoritatea contractantă nu a formulat puncte de vedere cu privire la cele . contestații, însă a transmis documentele elaborate ulterior Deciziei nr. .../C../..., ... din, prin adresa nr AD/....., înregistrată la Consiliu cu nr., pe suport electronic, completată prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a răspuns adresei nr./..../C../....., informând că nu se poate deplasa la sediul CNSC pentru a studia dosarul, iar în baza celor menționate anterior și a celor invocate în contestație, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției referitor la oferta ... SRL.

Contestatoarea ... **SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de, lei și nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala în valoare de, lei.

Contestatoarea ... **SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect furnizare „...”, cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, ca fiind, lei, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumiți de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr./....., potrivit căruia ofertele depuse de ... SRL și ... SRL au fost respinse ca neconforme, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr./.... și nr./....

Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr./C.../...., ... din, stabilind următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....) și admite în tot contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....).

Anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL și la respingerea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, devenind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și, ulterior reevaluării efectuată, a stabilit un nou rezultat consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia ofertele depuse de ... SRL și ... SRL au fost respinse ca neconforme, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL.

Împotriva acestui nou rezultat, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr./...., iar ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr./....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr./....., contestatoarea formulând critici care vizează atât ofertantul declarat câștigător (... SRL)

cât și decizia de respingere a ofertei sale, autoarea contestației solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

De asemenea, în legătură cu contestația formulată de ... SRL, ... SRL a înaintat Consiliului documentul intitulat „Note scrise” (înregistrat la Consiliu cu nr./.....), în cadrul căruia a susținut, la punctele . și ., pe de o parte, că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă inițial pentru faptul că producătorul ...nu se regăsește în aviz și nu pentru nerespectarea specificațiilor din caietul de sarcini (așa cu susține contestatoarea ... SRL), iar pe de altă parte, că în mod corect a fost respinsă oferta depusă de ... SRL, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL. Consiliul constată că deși aceste mențiuni au scopul de susține decizia autorității contractante cu privire la rezultatul stabilit referitor la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, ... SRL nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție în acest sens.

O primă critică a contestatoarei vizează pretinsul caracter neconform al ofertei depusă de ... SRL, motivat de faptul că lipsesc mai multe documente tehnice din această ofertă pentru produsul, ofertantul criticat neofertând toate dimensiunile solicitate, respectiv ... Fr . lumen, lungime . cm, . cm și ... Fr . – lumen lungime .. cm.

În legătură cu această critică, intervenienta invocă tardivitatea, susținând că trebuia formulată în termen de .. zile de data publicării raportului procedurii nr./.....

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., analizând cu prioritate această excepție invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr./....., oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta intervenientei nu se număra printre ofertele admisibile, această ofertă fiind respinsă ca neconformă. Prin urmare, actul autorității contractante prin care s-a stabilit că oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, emis la nu a fost de natură să vătămă interesul ofertantului declarat câștigător la acel moment, ... SRL.

Or, potrivit art. (.) alin. (.) din Legea nr. .../...., „(.) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în

termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar potrivit art. . alin. (.) din aceeași lege „(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

... SRL, nefiind vătămată de respingerea ofertei depusă de ...SRL la data de, nu avea interes să conteste acest rezultat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de intervenientă.

Analizând critica, pe fond, Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, pentru produsul de la poziția, printre specificațiile tehnice, următoarele dimensiuni solicitate:

„...DIMENSIUNI SOLICITATE (obligatorii):

... . Fr; .-lumen, lungime ., . și . cm

... . Fr; .-lumen, lungime ., ., și .. cm

... .. Fr; .-lumen, lungime ., ., și .. cm

... . Fr; .-lumen, lungime ., .. și .. cm

... .. Fr; .-lumen, lungime .. cm”

Analizând formularul de propunere tehnică depus de ... SRL, Consiliul constată că, în legătură cu toate specificațiile tehnice aferente acestui produs, ofertantul a precizat că cerințele sunt îndeplinite și a menționat că *„Îndeplinirea cerințelor sunt evidențiate în documentele suport emise de producători pentru fiecare produs din componența lotului și atașate propunerii tehnice”*. Atașat formularului de propunere tehnică, ofertantul a depus mai multe documente emise de producători ai produselor oferite (pliante, broșuri).

Având a verifica susținerile contestatoarei cu privire la lipsa din oferta declarată câștigătoare a documentelor tehnice referitoare la cateterul multi-lumen cateterizare venoasă centrală pediatrică, respectiv dimensiunile ., . Fr .-lumen, lungime ., . și .. Fr; .-lumen, lungime .. cm, Consiliul a verificat lucrările comisiei de evaluare și a constatat că membrii acesteia au reținut că *„specificatiile tehnice corespund cu cerințele caietului de sarcini”*, concluzia fiind consemnată atât în procesul verbal nr. /, raportorul procedurii nr. /, cât și în procesul verbal nr. /, de reevaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din conținutul evaluării efectuată de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a consemnat în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, modalitatea de îndeplinire a fiecăreia dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, concluzia cu privire la îndeplinirea acestora fiind una generală. În aceste condiții nu se poate identifica care dintre informațiile existente în propunerea tehnică a

intervenientei au fost avute în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței cu privire la dimensiunile solicitate.

Pe de altă parte, având în vedere exprimarea generică a ofertantului din cuprinsul propunerii tehnice cu privire la indicația din documentație din care ar rezulta îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, nu se poate identifica în care dintre documentele depuse în propunerea tehnică se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, în lipsa unor informații clare și concise cu privire la modalitatea în care cerințele referitoare la dimensiunile „... Fr .-lumen, lungime ., .” și „... Fr; .-lumen, lungime .. cm”, aferente ...lor multi-lumen cateterizare venoasă centrală pediatrică, nu se poate stabili dacă oferta intervenientei respectă cerințele de ofertare impuse, fiind necesară reevaluarea acestei oferte cu consemnarea documentelor, respectiv a informațiilor din aceste documente, care conduc la îndeplinirea specificațiilor tehnice în discuție.

Prin urmare, această critică este întemeiată și va fi admisă de Consiliu.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... SRL fără a avea Avizul de funcționare pentru producătorul ...emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, până la data de ora ...:

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. C../...., ... din

«În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din raportul procedurii, preluate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr./....., oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât specificațiile tehnice corespund cu cerințele tehnice dar producătorul ...nu se regăsește Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății.

Din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr./....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul sănătății. La această solicitare, ... SRL a transmis Avizul de funcționare nr. din, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, potrivit căruia este avizată funcționarea acestuia pentru import și distribuție dispozitive medicale ale producătorilor prezentați în cadrul tabelului din avizul în discuție, iar comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr./....., a stabilit că oferta depusă de ... SRL este neconformă pentru motivul redat anterior.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că Ordinul nr. .../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr./.... privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, stabilește următoarele:

- art. ...:

„(.) Avizul de funcționare pentru operatorii economici care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale se emite în formatul prezentat în anexa nr. . la prezentele norme, în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna

solicitantului, iar celălalt va rămâne în evidența (.) În avizul de funcționare se specifică următoarele:

a) activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale);

b) producătorii pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor;

c) producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat;

d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

(.) Datele prevăzute la alin. (.) se consemnează în aviz în urma evaluării declarațiilor solicitantului, documentelor prezentate și raportului de evaluare.

- art. ...:

„(.) Avizele de funcționare emise în conformitate cu prezentele norme metodologice sunt valabile pe o perioadă de . ani de la data emiterii, dacă se mențin neschimbate condițiile care au stat la baza avizării.

(.) Operatorii economici care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ... orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum .. de zile de la data producerii modificării.

(.) Modificările prevăzute la alin. (.) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. . la prezentele norme.”

Analizând documentația de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune Autorizația de funcționare emisă de Ministerul Sănătății în condițiile arătate anterior.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din OUG nr. .../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedură și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că pentru prestarea anumitor activități este necesară deținerea anumitor autorizări din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor documente în acest sens se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare în acest sens, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de .. ianuarie, în cauza C .../.., a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

.) Articolul .. din Directiva .../..UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei .../..CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

..) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din Directiva/. trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

(...)

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”.

Pe de altă parte, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care *oferă în mod licit pe piață* executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări *în mod licit*, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, respectiv nicidecum nu este chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui antreprenor care nu îl poate executa în mod licit.

În speță, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este incompletă, fiind necesar ca aceasta să continue demersurile de verificare a modului în care contestatoarea va îndeplini contractul în eventualitatea adjudecării acestuia, în lipsa menționării în Autorizația de funcționare emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a producătorului produsului oferat. Numai după clarificarea acestui aspect se va putea stabili dacă ofertantul va putea îndeplini sau nu contractul în condiții de legalitate, critica fiind întemeiată.»

Ulterior primirii acestei decizii, ofertantul ... SRL a depus, la solicitarea autorității contractante nr./....., printre alte documente, Avizul de funcționare nr. din, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, însoțit de Anexa la acesta, eliberată la data de, în cadrul căreia este indicat și producătorul ...AG.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr./C../...., ... din, relevant, față de considerentele acestei decizii, definitive, fiind asigurarea că ofertantul poate îndeplini contractul în condiții de legalitate.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta criticată a fost declarată admisibilă deși nu avea, la data de, Aviz de funcționare pentru producătorul ...AG, emis de

Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, având în vedere faptul că, în legătură cu acest aspect s-a pronunțat în cadrul Deciziei nr. C../...., ... din, constatându-se necesitatea clarificării cu ofertantul a acestui aspect, potrivit considerentelor inovate în paragrafele anterioare. Decizia este definitivă în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, iar aceasta a fost aplicată corect sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliu va respinge această critică, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii s-a reținut că oferta este neconformă deoarece s-a solicitat cateter de ..G - ... mm și s-a oferat cateter G..-.... mm, deși, anterior, în cadrul raportului procedurii inițial nr./....., s-a reținut că produsul oferat este superior din punct de vedere tehnic și îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din conținutul raportului procedurii nr./..... (elaborat ulterior emiterii Deciziei nr. C../...., ... din) și a comunicării rezultatului procedurii, rezultă că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât aceasta nu corespunde specificațiilor, reținându-se în acest sens următoarele . motive de neconformitate:

- s-a solicitat seringă cu capacitatea de .. ml și s-a oferat seringă cu capacitatea de . ml;

- s-a solicitat cateter epidural de ..G lungime ...mm și s-a oferat cateter epidural de G.. lungime mm.

În analiza criticii referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, anterior, în cadrul Deciziei nr. C../...., .../....., s-au reținut următoarele considerente:

«Următoarea critică se referă la produsul prevăzut la poziția - „Set anestezie epidurală”, contestatoarea susținând că siringa oferată este de . ml față de .. ml cât este cerința din caietul de sarcini, iar lungimea cateterului oferat este aferentă cateterului de G.., nu de G.. conform cerințelor tehnice.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante prezentei analize:

„(...) *trusa anestezie combinată spinal-epidural pentru administrarea continuă a anestezicelor compusă din următoarele componente ambalate steril, gata de utilizare:*

- *ac epidural Tuohy ..G, cu aripioare fixe, diametrul extern .,. mm, diametrul intern .mm x ..mm, lungime totală ... mm, cu gradații de la .. la ..mm x ..mm începând de la vârș și ambou cu marcaje din mm. în mm. (...)*

- *seringa dedicată pentru detectarea spațiului peridural prin tehnica „pierderii rezistenței”, **capacitate ..ml**, din . componente, marcată din ml în ml pentru a permite vizualizarea gradului de înaintare al pistonului.*

(...)

- *cateter epidural ..G, din nylon transparent cu vârș închis și . orificii laterale, diametrul extern **de .,.mm, lungime ...mm**, marcaje de la .. la ...mm x ..mm și la ...mm de la vârș, volum de amorsare .,.ml. Cu vârș colorat distinct pentru a ajuta la confirmarea vizuală a extragerii totale a cateterului.”*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, rezultă că produsul oferat este BBraun, din fișa tehnică depusă în dovedirea îndeplinirii acestor specificații tehnice (pag. ...-... din documentele transmise de autoritatea contractantă) rezultând că setul oferat conține o „seringă de . **ml** latex free, dedicată pentru reperarea spațiului peridural prin tehnica înaintării prin pierdere de rezistență (LOR)” și „cateter peridural din poliamidă cu vârș din PUR (soft tip) **G.. (,..X,..X.... mm)** prevăzut cu trei

deschideri laterale (...)”. Reiese, astfel, că informațiile furnizate de ... SRL cu privire la produsul oferat de acesta pentru poziția, nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată sub acest aspect.»

Din conținutul acestor considerente, rezultă că informațiile care rezultau din documentele depuse de ofertant nu făceau dovada îndeplinirii tuturor cerințelor/specificațiilor tehnice din caietului de sarcini.

Verificând activitatea comisiei de evaluare ulterioară primirii Deciziei citată anterior, Consiliul constată că, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, potrivit informațiilor din procesul verbal nr., membrii acesteia au constatat că oferta este neconformă, fiind reținute aceleași argumente care se regăsesc în raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Or, din conținutul criticii formulată cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a reținut . motive de respingere a ofertei în discuție, contestatoarea a înțeles să formuleze critici doar cu privire la unul dintre motivele de respingere (a oferat cateter epidural de G.. lungime mm în loc de cateter epidural de ..G lungime ...mm), considerând că specificațiile produsului oferat sunt superioare celor solicitate.

Astfel, motivul reținut de comisia de evaluare, potrivit căruia *„s-a solicitat seringă cu capacitatea de .. ml și s-a oferat seringă cu capacitatea de . ml”* nu a fost combătut de contestatoare în cadrul contestației, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesarea la acesta din parte ofertantului, situație în care, chiar și în eventualitatea în care critica formulată în contestație s-ar dovedi a fi întemeiată, caracterul neconform al ofertei contestatoarei tot nu ar fi înlăturat, ca urmare a menținerii respingerii ofertei pentru ofertarea unei seringi cu capacitate inferioară celei impusă prin caietul de sarcini.

Așadar, având în vedere că cel puțin unul din motivele de respingere a ofertei contestatoarei subzistă, Consiliul constată ca fiind corectă decizia de respingere a acestei oferte, adoptată de comisia de evaluare, astfel că această critică va fi respinsă, fiind nefondată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor

de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o va respinge.

De asemenea, prin raportare la soluția adoptată, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL o va respinge.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că ...SRL este nemulțumită, pe de o parte, de modalitatea în care a fost respinsă oferta sa, considerând că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect decizia Consiliului, motivele de respingere fiind aceleași cu cele invocate în raportul procedurii nr./....., anulat de CNSC, autoritatea contractantă nesolicitând nicio clarificare referitoare la propunerea sa tehnică, iar pe de altă parte, de refuzul autorității contractante de ai acorda acces la dosarul achiziției, respectiv oferta declarată câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la neaplicarea în mod corect a deciziei CNSC în ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În legătură cu neconformitatea ofertei contestatoarei, constatată anterior de comisia de evaluare, în cadrul Deciziei nr./C../...., ... din, Consiliul a reținut următoarele:

«În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, pe care contestatoarea nu le combate în mod concret dar consideră că acestea au fost identificate și în cadrul ofertei câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu le-a semnalat, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la neconformitatea care vizează produsul oferat la poziția ..., Consiliul reține că, în legătură cu acest produs (... Set pentru perfuzie gravitațională și sub presiune), în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit printre alte specificații tehnice, necesitatea „conexiunii la cateter de tip luer-lock”.

Din propunerea tehnică depusă de contestatoare, rezultă că, pentru acest produs a fost depusă Fișa tehnică aferentă produsului Goldrip Alpha (Set perfuzie cu ventilație), în cadrul căruia nu se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, iar

autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../.....

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut și nerespectarea de către produsul ofertat de contestatoare pentru poziția Set anestezie epidurală, a cerinței ca acesta să conțină o trusa anestezie combinată spinal-epidural pentru administrarea continuă a anesteziei compusă din următoarele componente ambalate steril, gata de utilizare: ac epidural Tuohy ..G, ac spinal cu vârf pencil point ..G, seringă dedicată pentru detectarea spațiului peridural prin tehnica "pierderii rezistenței", cateter epidural ..G, din nylon transparent cu vârf închis și . orificii laterale, ghid pentru cateter, dispozitiv de conectare între cateter și filtru, etc.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a depus Fișa tehnică emisă de producătorul ..., aferentă produsului „Mini pachet epidural”, care conține „ac epidural și cateter epidural”. Nici în legătură cu acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei privind nedepunerea, pentru anumite produse, a specificațiilor tehnice în limba română, Consiliul constată că acest aspect trebuia lămurit de autoritatea contractantă cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor de la art. ... din HG nr. .../..... Numai după analizarea răspunsurilor primite comisia de evaluare va putea să stabilească caracterul conform/neconform al acestei oferte.

Rezultă, astfel, că, evaluarea ofertei contestatoarei și a celei declarată câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, aceasta acceptând propunerea tehnică a câștigătorului, fără a solicita clarificări suplimentare ofertantului, deși acestea se impuneau sub anumite aspecte, în timp ce oferta contestatoarei, care ar fi trebuit clarificată cu privire la aspectele semnalate de comisia de evaluare, a fost respinsă.»

Verificând lucrările comisiei de evaluare ulterioare primirii deciziei CNSC, rezultă că informații cu privire la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei se regăsesc în cadrul procesului verbal nr./....., aceasta constatând că oferta este neconformă și invocând aceleași motive de neconformitate ca cele reținute în evaluarea anterioară.

Or, din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că, pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări ofertantului contestator, rezultatul fiind stabilit pe baza acelorași documente deci fără a clarifica cu ofertantul aspectele sesizate de Consiliu și în legătură cu care s-a dispus, prin decizia anterior citată, reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, se constată că, într-adevăr, în etapa de reevaluare a ofertei depusă de SRL, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. C../..., ... din [potrivit art. .. alin. (.) din legea nr. ...//....], critica fiind întemeiată.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-a acordat acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta declarată câștigătoare și nici nu i s-a răspuns acestei solicitări, Consiliul constată următoarele:

Ulterior emiterii rezultatului procedurii, prin adresa nr. ../....., contestatoarea a solicitat autorității contractante, acces la dosarul achiziției, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Această adresă, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, a fost înregistrată la achiziitoare la data de, cu nr., achizițoarea neformulând, însă, niciun răspuns cu privire la solicitarea adresată.

În analizarea acestei critici, Consiliul stabilește că sunt aplicabile prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., potrivit cărora:

„(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

În speță, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă, deși a primit solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice la data de, nu a comunicat contestatoarei niciun răspuns, în sensul că nici nu a invitat contestatoarea să studieze documentele aferente acestuia și nici nu a formulat un răspuns cu privire la un eventual refuz în legătură la solicitarea adresată.

Pe de altă parte, contrar conduitei adoptată cu privire la prezenta contestatoare, așa cum rezultă din conținutul contestației care face obiectul Dosarului nr. ../..., autoritatea contractantă a acordat ofertantului ... SRL acces la documentele din dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de ofertatul declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată și va obliga autoritatea contractantă să aplice prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., precum și tratamentul egal, și să permită accesul contestatoarei la documentele solicitate, cu respectarea, bineînțeles, a dispozițiilor legale anterior citate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei achizițoarei prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată admisibilă, Consiliul o va respinge ca nesusținută întrucât, din cuprinsul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../... privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de SRL prin aplicarea considerentelor Deciziei nr. C../...., ... din cu privire la această ofertă, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nesustținut, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca admisibilă a ofertei ... SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr./....**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Încuviințează în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL în legătură cu contestația depusă de ... SRL și o respinge.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (**Dosar nr./....**) și anulează actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze

oferta depusă de SRL prin aplicarea considerentelor Deciziei nr. /C../...., ... din cu privire la această ofertă, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nesusținut, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca admisibilă a ofertei ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL în legătură cu contestația depusă de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...