În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, divizată pe loturi, având ca obiect ***... ...***, s-au solicitat, în ceea ce privește **...**, următoarele:

1. Anularea următoarelor:

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- Raportul procedurii nr. ... în partea referitoare la declararea conformă și acceptabilă a ofertei declarată câștigătoare depusă de asocierea ... (Leader) & ...;

- Toate documentele ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ofertantul declarat câștigător;

- Toate eventualele documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

2. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de asocierea ... (Leader) & ..., cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

3. Obligarea entității contractante la verificarea temeinică și aprofundată a caracterului sustenabil al documentelor de calificare și a ofertei tehnice și financiare depusă de asocierea ... (Leader) & ... și a conformității acesteia cu cerințele tehnice și legale;

4. Obligarea entității contractante la asigurarea unui acces real și efectiv la dosarul achiziției pentru ..., în considerarea prevederilor legale incidente;

5. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ...l ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul entității contractante;

II. Respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza acestuia.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu datele de identificare de mai sus, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat, în ceea ce privește **...**, următoarele:

1. Anularea următoarelor:

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- Raportul procedurii nr. ... în partea referitoare la declararea conformă și acceptabilă a ofertei declarată câștigătoare depusă de asocierea ... (Leader) & ...;

- Toate documentele ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ofertantul declarat câștigător;

- Toate eventualele documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

2. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei depusă de asocierea ... (Leader) & ..., cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

3. Obligarea entității contractante la verificarea temeinică și aprofundată a caracterului sustenabil al documentelor de calificare și a ofertei tehnice și financiare depusă de asocierea ... (Leader) & ... și a conformității acesteia cu cerințele tehnice și legale;

4. Obligarea entității contractante la asigurarea unui acces real și efectiv la dosarul achiziției;

5. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., cu sediul ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul entității contractante;

II. Respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza acestuia.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii, emis de S. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate ***– loturile ...***, s-au solicitat următoarele:

(i) Anularea rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1, în ceea ce privește: (a) evaluării ofertei Asocierii ... necâștigătoare, precum și (b) evaluării ofertei Asocierii ... (Lider) & ... („Asocierea ...") ca fiind câștigătoare;

(ii) Anularea raportului procedurii de atribuire a lotului 2, în ceea ce privește: (a) evaluării ofertei Asocierii ... necâștigătoare, precum și (b) evaluării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare;

(iii) Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... și a ofertei Asocierii ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

(iv) În subsidiar, în ipoteza în care măsurile menționate mai sus nu ar putea fi dispuse, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea entității contractante la anularea procedurii, conform art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

(v) Obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor antrenate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., cu sediul ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul entității contractante;

II. Admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației formulată de către asocierea ..., în tot sau în parte, ca inadmisibilă, în

temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

III. Respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea, ca fiind legal și temeinic, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza acestuia.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., pentru **...**, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... & ....

Față de acest aspect, contestatorul învederează că oferta sa a obținut un punctaj tehnic superior și a respectat întocmai cerințele din documentația tehnică pusă la dispoziție de către entitatea contractantă. Diferența de punctaj între oferta sa și oferta declarată câștigătoare a fost generată în mod determinant de componenta financiară, respectiv de costurile de operare și mentenanță ofertate de către operatorul economic clasat pe primul loc, costuri care sunt nesustenabile, nefundamentate și care nu sunt corelate în mod real cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată apreciază că declararea drept conformă, acceptabilă și admisibilă a ofertei câștigătoare a fost luată cu încălcarea mai multor norme legale din materia achizițiilor publice, precum și cu nerespectarea documentației de atribuire, fiind rezultatul unei analize superficiale a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la entitatea contractantă.

În continuare, la punctul 2 din contestație, ... aduce critici cu privire la neîndeplinirea de către entitatea contractantă a obligației de verificare a caracterului justificat și sustenabil al prețului ofertat de asocierea ... & ... precizând următoarele:

La bugetarea și ofertarea prețului pentru operarea și mentenanța sistemului fotovoltaic, ofertanții aveau obligația de a lua în considerare toate costurile necesare îndeplinirii tuturor activităților obligatorii și obligația de a lua în considerare la formarea prețului ofertat a tuturor costurilor inclusiv utilaje, transport, combustibil, echipamente, personal cu respectarea nivelului de salarizare din Romania.

Din analiza informațiilor prezentate de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., rezultă că prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut, nerealist, nesustenabil și nu acoperă toate activitățile și resursele materiale și umane minime impuse de operare și mentenanță pentru 36 luni. Prin urmare, apreciază că oferta depusa este inadmisibilă.

Un alt aspect menționat de contestator se referă la neîndeplinirea de către oferta tehnică depusă de asocierea ... & ... a cerinței privind demonstrarea conformității cu cerințele din OUG nr. 155/2024 (transpunerea directivei NIS2 privind securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice). Având în vedere prețul foarte scăzut ofertat pentru mentenanță, există un dubiu rezonabil că toate cerințele privind securitatea și conformitatea N1S2 au fost efectiv incluse în prețul ofertat pentru mentenanță și operare.

Față de cele de mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, prin neîndeplinirea obligației de a efectua o analiză reală, completă și efectivă a caracterului justificat, real și sustenabil al prețului ofertat pentru serviciile de operare și mentenanță.

De asemenea, la punctul 3 din contestație, ... aduce argumente privind neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... & ... prin neprezentarea documentelor care să demonstreze conformitatea cu cerințele privind securitatea cibernetică prevăzute de OUG nr. 155/2024 (transpunerea reglementarilor NIS2).

În acest sens subliniază că oferta depusă de Asocierea ... (lider) și ... nu conține documente tehnice sau fișe tehnice/documentații de produs sau alte documente relevante din care sa reiasă arhitectura sau caracteristicile de securitate și îndeplinirea și respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare, inclusiv OUG nr. 155/2024 pentru sistemele ..., control acces, comunicații și ale altor echipamente IT incluse în soluția tehnică ofertată.

Fată de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a neprezentării documentelor tehnice necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile OUG nr. 155/2024, precum și să constate nelegalitatea evaluării efectuate de entitatea contractantă, care a stabilit conformitatea acestei oferte în absența unei verificări reale, complete și efective

La punctul 4 din contestație, ... aduce critici cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, precum și cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării componentei tehnice - proiecția energetică P90 (PVSYST) și corelarea cu capacitatea instalată solicitând Consiliului următoarele:

(i) să constate nelegalitatea și netemeinicia evaluării componentei tehnice a ofertei declarate câștigătoare;

(ii) să oblige entitatea contractantă la depunerea integrală a documentației tehnice PV syst aferente ofertei declarate câștigătoare, inclusiv a tuturor documentelor de evaluare internă și a eventualelor clarificări solicitate;

(iii) să constate că, în absența unei verificări reale, complete și verificabile a parametrilor tehnici care fundamentează producția P90, punctajul tehnic acordat este lipsit de fundament suficient;

(iv) să dispună reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu efectuarea unei analize tehnice reale, complete și verificabile a simulării PV syst și a conformității soluției tehnice ofertate cu cerințele documentației de atribuire și cu condițiile reale ale amplasamentului;

(v) să dispună orice alte măsuri pe care le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Totodată, la punctul 5 din contestație, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest sens subliniază că există indicii serioase, obiective și verificabile că experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător nu a fost verificată cu rigoarea impusă de Legea nr. 99/2016, sub aspectul îndeplinirii cumulative a cerinței privind proiectarea, execuția și punerea în funcțiune a unor instalații fotovoltaice de capacitatea solicitată. Entitatea contractantă nu se poate limita la a accepta declarații pe proprie răspundere sau documente emise în cadrul grupului, fără a verifica personalitatea juridică a semnatarului și realitatea execuției. Acceptarea unei experiențe care aparține altei entități din grup sau a unor proiecte finalizate în afara perioadei legale reprezintă o încălcare gravă a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Față de cele expuse, solicită Consiliului:

1. Să constate caracterul nelegal și insuficient fundamentat al evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător;

2. Să oblige entitatea contractantă la comunicarea integrală a documentelor care au stat la baza evaluării (recomandări, procese-verbale de recepție, contracte), pentru a permite exercitarea dreptului la apărare;

3. Să oblige entitatea contractantă la reevaluarea îndeplinirii criteriului, cu verificarea expresă a:

- calității de semnatar al contractelor de către membrul asocierii care invocă experiența;

- încadrării în termenul de 5 ani (în special pentru proiectul Viborillas);

- îndeplinirii cumulative a cerințelor (proiectare + execuție + punere în funcțiune);

4. Să dispună anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusa de ofertantul declarat câștigător, iar în ipoteza constatării neîndeplinirii cerinței, aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, inclusiv excluderea ofertei.

La punctul 6 din contestație, ... prezintă critici referitoare la neconformități privind declarația FS-PP și indicii de denaturare a concurenței prin subvenții străine arătând că entitatea contractantă nu a fi efectuat o analiză substanțială a: riscului de subvenții străine; coerenței declarațiilor FS-PP; diferențelor economice nejustificate dintre oferte; impactului potențial asupra concurenței. Simpla acceptare formală a Formularului FS-PP nu poate substitui obligația de verificare efectivă a denaturării concurenței.

În lipsa unei analize reale a structurii de grup, a contribuțiilor financiare și a impactului acestora asupra prețului ofertat, rezultă că: evaluarea FS-PP este formală și incompletă; nu este exclusă existența unor subvenții străine cu efect de denaturare a pieței; principiile tratamentului egal, transparenței și concurenței loiale au fost potențial afectate.

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului:

(i) constatarea nelegalității și a caracterului incomplet al evaluării realizate de entitatea contractantă cu privire la declarația FS-PP depusă de ofertantul declarat câștigător;

(ii) obligarea entității contractante la depunerea integrală a documentației FS-PP aferente ofertei câștigătoare, inclusiv a tuturor anexelor, documentelor justificative și a eventualei corespondențe purtate cu Comisia Europeană în aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2560 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1441;

(iii) obligarea entității contractante la efectuarea de verificări suplimentare și la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la structura de grup și la eventualele relații de control, influență sau finanțare existente în cadrul asocierii, respectiv:

- ... (entitate controlată integral de ...);

- ... (entitate aparținând grupului ..., controlat majoritar de ... .

(iv) anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul respectării obligațiilor privind declararea și verificarea contribuțiilor financiare străine (FS-PP), ca urmare a acceptării unei declarații care prezintă inconsecvențe și necorelări între secțiunile obligatorii (inclusiv diferențieri de tip DA / N/A în cadrul aceleiași oferte);

(v) dispunerea oricăror măsuri de remediere necesare pentru asigurarea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și prevenirii denaturării concurenței, inclusiv măsuri de reevaluare a ofertei câștigătoare sub aspectul conformității FS-PP.

Totodată, la punctul 7 din contestație, contestatorul afirmă că există indicii privind un risc real de neîndeplinire a contractului de către asocierea declarată câștigătoare și solicită Consiliului:

1. să constate că evaluarea capacității reale de executare a contractului de către asocierea declarată câștigătoare nu este suficient fundamentată;

2. să oblige entitatea contractantă la depunerea acordului de asociere și a documentelor relevante privind repartizarea obligațiilor între membrii asocierii;

3. să oblige entitatea contractantă la reevaluarea capacității reale de executare a contractului, în raport cu rolul efectiv al liderului asocierii și cu resursele operaționale, financiare și umane ale fiecărui membru;

4. să dispună orice alte măsuri necesare pentru asigurarea executării corespunzătoare a contractului și protejarea interesului public.

De asemenea, la punctul 8 din contestație, contestatorul apreciază că există indicii privind acceptarea unei dovezi insuficiente a prelungirii garanției de participare la termenul stabilit de entitatea contractantă, precizând că deși documentul emis de garant a fost ulterior depus în original până la data de 11.03.2026, se impune verificarea măsurii în care acceptarea, la termenul inițial stabilit, a unei simple confirmări din partea ofertantului, în absența documentului emis de garant, este compatibilă cu principiile transparenței, tratamentului egal și aplicării uniforme a regulilor procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată **(dosar ...)**, cu consecința menținerii actelor a căror anulare se solicită ca fiind legale și temeinice, precum și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

Totodată, entitatea contractantă invocă excepția nulității parțiale a contestației întrucât prin primul petit al contestației formulate, contestatorul solicită, printre altele, inclusiv: anularea tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și către ofertantul declarat câștigător, precum și anularea tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... Astfel de petite sunt cu evidență lovite de nulitate absolută atât timp cât lipsește obiectul analizei deduse judecății, devenind incidente dispozițiile art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ... invocă excepția inadmisibilității capetelor de cerere 2, 3 și 4 ale contestației întrucât, prin aceste petite 2, contestatorul solicită, în realitate, intervenția CNSC în propria voință a entității contractante.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără arătând că:

Evaluarea ofertelor, precum și analiza sustenabilității prețului ofertat, se circumscriu marjei de apreciere a entității contractante, care, în lipsa unei erori vădite sau a unui caracter arbitrar, nu poate fi cenzurată prin simpla substituire a propriei aprecieri de către contestatoare.

Existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu echivalează cu neconformitatea ofertei, iar în cauză, entitatea contractantă a solicitat clarificări, a primit explicații detaliate și a apreciat în mod legal că prețul este sustenabil.

Legea nu cere ofertantului să demonstreze prețul la nivelul unui audit contabil exhaustiv și nici să dezvăluie integral structura internă de cost sau relațiile comerciale sensibile cu subcontractanții (care, în speță, oricum, erau protejate de confidențialitate), ci cere doar ca explicațiile furnizate să permită entității contractante să aprecieze dacă prețul este sustenabil.

Au fost ofertanți care au avut o ofertă financiară pentru această subcomponentă sub oferta ofertantului declarat câștigător (e.g. Asocierea ..., ...). Nu se poate reține vreo îndoială cu privire la prețul ofertantului declarat câștigător.

Raportat la jurisprudența invocată de către contestator, se impune precizarea că, în cauza ...., s-a reținut că, atunci când o ofertă pare anormal de scăzută, autoritatea trebuie să solicite clarificări clare și suficiente și să evalueze răspunsurile în mod obiectiv și transparent.

Dincolo de faptul că oferta nu părea anormal de scăzută, ci prezenta doar o aparență de preț mai scăzut, entitatea contractantă a acționat exact în sensul indicat.

Susținerile contestatoarei privind pretinsul caracter nesustenabil al componentei aferente operării și mentenanței sunt infirmate inclusiv de analiza comparativă a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat cel mai scăzut preț aferent componentei de operare și mentenanță (...) dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii.

Asocierea ... (Leader) & ... a ofertat pentru componenta de operare și mentenanță un preț semnificativ mai redus, respectiv cu aproximativ 23% inferior celui ofertat de asocierea declarată câștigătoare.

Acest aspect prezintă relevanță deosebită în contextul în care Asocierea ... reprezintă un operator economic cu experiență relevantă și activitate recunoscută pe piața proiectelor fotovoltaice, inclusiv în zona serviciilor de operare și mentenanță aferente unor centrale fotovoltaice de anvergură.

Simpla susținere a contestatorului potrivit căreia nivelul prețului ofertat pentru componenta ... ar fi în mod automat nesustenabil este contrazisă chiar de realitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii și de nivelurile de preț practicate de operatori economici relevanți și experimentați din piață.

Criticile contestatorului urmăresc transformarea unor obligații care țin de faza de implementare și executare a contractului într-un pretins motiv de neconformitate a ofertei la momentul depunerii acesteia, fără ca documentația de atribuire să prevadă o asemenea consecință juridică.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea, la momentul depunerii ofertelor, a unor certificări exhaustive, autorizații finale sau documente definitive care să ateste implementarea efectivă a tuturor măsurilor tehnice aferente cerințelor de securitate cibernetică, ci asumarea respectării obligațiilor legale și contractuale aplicabile în etapa de execuție a contractului.

Evaluarea realizată de entitatea contractantă a vizat verificarea existenței angajamentelor și a conformității asumate de ofertant prin documentele depuse, iar nu anticiparea modului concret în care toate măsurile tehnice vor fi implementate ulterior în faza de execuție a proiectului.

În materia achizițiilor sectoriale, entitatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere tehnică în evaluarea modului în care operatorii economici demonstrează conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, CNSC neputând substitui propria apreciere tehnică celei realizate de comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat în lipsa unor erori manifeste sau a unor încălcări evidente ale documentației și legislației aplicabile.

Contestatorul nu demonstrează existența unei asemenea încălcări concrete, ci formulează exclusiv speculații și aprecieri teoretice cu privire la modalitatea viitoare de implementare a obligațiilor aferente securității cibernetice.

Entitatea contractantă învederează că a apelat inclusiv la serviciile unor experți tehnici de specialitate, experți de renume și pe care i-a cooptat tocmai în vederea realizării unei analize riguroase, tocmai în vederea garantării verificării și respectării nu doar a cerințelor achiziției publice, dar și garantării respectării tuturor principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, inclusiv deci al transparenței, tratamentului egal, proporționalității și verificabilității ofertelor.

Ofertanții au avut posibilitatea de a alege sistemul de panouri fotovoltaice (fixe sau cu trackere), sens în care aceștia și-au asumat

consecințele fiecărui astfel de sistem din perspectivă tehnică și, implicit, inclusiv financiară, rezultatele reflectându-se în ofertele prezentate – oferte care au fost analizate în mod egal și riguros de către entitatea contractantă.

Ofertantul declarat câștigător a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și, pe de altă parte, entitatea contractantă a dovedit că a făcut o verificare atentă și minuțioasă a îndeplinirii cerințelor, nu doar de către ofertantul declarat câștigător, ci de către toți ofertanții.

Având in vedere prevederile art. 199 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare nu a identificat aspecte care să necesite clarificare privind cifra de afaceri la nivelul asocierii declarată câștigătoare.

Ca urmare a solicitării documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ambii membri ai asocierii au prezentat documente suport care au demonstrat informațiile din DUAE

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, la nivelul documentației de atribuire, entitatea contractantă a inclus informații privind forma juridică pe care o poate lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul.

Garanția de participare depusă de ofertantul declarat câștigător, pentru acest lot, era valabilă până la data de ... Până la data stabilită în solicitarea de clarificare ofertantul a transmis garanția de participare în original la sediul entității contractante. Ofertantul a respectat instrucțiunile entității contractante din solicitarea de prelungire a valabilității, prezentând formularul atașat solicitării si garanția în original până la data stabilită. Garanția de participare era valabilă până la data de .....

În concluzie, pentru toate aspectele anterior dezvoltate, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Instrucțiunilor, ordinelor și îndrumărilor Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și ale art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a formulat concluzii scrise față de apărările entității contractante și susținerile intervenientului, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație cu privire la motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a transmis concluzii scrise precizând că-și menține, în totalitate, opinia exprimată în punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de entitatea contractantă menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

... a transmis la dosar, de asemenea, concluzii scrie înregistrate la CNSC sub nr. ....

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), ..., lider al asocierii ... - ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... **– ...**, emisă de S. ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul reia argumentele invocate în contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., dar în referire la ... al procedurii.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată **(dosar ...)**, cu consecința menținerii actelor a căror anulare se solicită ca fiind legale și temeinice, precum și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de dezlegarea prezentei cauze.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă reia susținerile formulate cu privire la ... din dosarul **....**

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat cele mai sus precizate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul reia argumentele din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., dosar ..., pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și ale art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a formulat concluzii scrise față de apărările entității contractante și susținerile intervenientului, prin care reia argumentele prezentate prin contestație

cu privire la motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a transmis concluzii scrise precizând că-și menține, în totalitate, opinia exprimată în punctul de vedere.

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de entitatea contractantă menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Similar dosarului anterior, ... a transmis la dosar concluzii scrise.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), ..., lider al asocierii ... solicitând cele ante-menționate.

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„1. (...) în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege**, **respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. .....

Procedând la soluționarea cauzei, relevante se reține a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, **o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (…).

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația, prin e-mail, la data de **.....**

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu

respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

Cum, până la data prezentei, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de ... (calculat de la data înregistrării contestației la Consiliu), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Cererea de intervenție depusă ... va fi admisă deoarece autorul acesteia a solicitat la rândul său respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul contestației.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....
... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe 4 loturi, având ca obiect ***....***

Valoarea totală estimată a procedurii este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Urmare evaluării ofertelor depuse în cadrul ...., potrivit raportului procedurii nr. ... și raportului procedurii nr. ..., au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de asocierea ... - ..., cu un punctaj total de 97,35 puncte în cazul lotului 1 și de 95,14 puncte în cazul lotului 2. Ofertele contestatorului au fost clasate pe locul 2 la ambele loturi.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... (în continuare ...) a depus contestațiile de față.

Față de cererile de intervenție formulate de ... (în continuare ...), văzând că ... arată că nu a primit respectivele cereri, Consiliul va efectua în cele ce urmează verificări din perspectiva tardivității lor, ocazie cu care reține următoarele:

Dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că:

(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei**. (…)

(4) **Cererea de intervenţie se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante şi contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ... ... către CNSC, entitatea contractantă, dar și către contestatorul ... la adresa de email office bucharest ....

Contestatorul nu susține nicăieri că adresa de email menționată nu i-ar aparține astfel că, observând că ... a transmis contestația către CNSC și entitatea contractantă, dar și restul corespondenței aflată la dosarul cauzei, de la adresa utilizată și de intervenient pentru comunicarea către ... a cererii de intervenție, Consiliul va reține că intervenientul ... a acționat cu respectarea prevederilor menționate.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că atât contestatorul ..., cât și intervenientul ... au solicitat acces la dosarul cauzei.

Potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor depuse de ofertanții menționați, precum și răspunsurile primite din partea autorilor acestora în urma interpelării Consiliului.

În cadrul răspunsurilor formulate, atât contestatorul cât și intervenientul s-au opus asigurării accesului la documentele ofertelor lor,

prezentând justificări care, în opinia lor, susțin păstrarea confidențialității declarate.

Ținând seama de aceste justificări, Consiliul a asigurat accesul ... care a înțeles să-și mențină cererea de studiu, la documentele în forma anonimizată puse la dispoziție și de entitatea contractantă, dar și la documentele de calificare prezentate de ..., inclusiv formularele DUAE, actele comisiei de evaluare privitoare la acestea, la acordurile de subcontractare precum și la solicitarea de clarificări și răspunsul legat de justificarea costului pe componenta operare și mentenanță în perioada de garanție.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarului cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părţilor care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestaţie.

Consiliul a acționat conform celor de mai sus ținând seama și de principiului tratamentului egal, în contextul în care contestatorul însuși și-a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiare inclusiv răspunsurile la clarificări, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dreptul de acces fiind pus așadar în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public

superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord și cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Date fiind acestea, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere ale contestației vizând obligarea entității contractante la acordarea accesului real și efectiv la dosarul achiziției, apreciind că aceasta în mod corect a îngrădit accesul contestatorului la documentele la care nici CNSC nu a permis accesul.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul observă că situația loturilor ... criticate este similară astfel că analiza ce va urma va fi valabilă ambelor loturi menționate.

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile nulității parțiale și inadmisibilității capetelor de cerere 2, 3 și 4 ale contestațiilor vor fi reținute ca apărări pe fondul cauzei câtă vreme nu vizează contestațiile în ansamblul lor.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

..., a cărui ofertă admisibilă s-a clasat pe ...., reclamă decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., din perspectiva sustenabilității prețului propus și a îndeplinirii cerințelor impuse.

În analiza temeiniciei criticii legată de prețul ofertat de ... (**pct. 2** al contestației), argumentează contestatorul în sensul că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a sustenabilității costului cu operarea și mentenanța sistemului fotovoltaic cu relevanță în aplicarea factorului de evaluare financiar 1.2 – *Prețul pentru operarea și mentenața sistemului fotovoltaic cu conectarea la rețea (grid-connected) pentru o perioadă de 36 de luni*, astfel cum prevede art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Față de obligațiile impuse prin caietul de sarcini a fi îndeplinite în perioada de garanție de 36 de luni, contestatorul apreciază că prețul

pentru componenta menționată, de .... euro pe cele 36 de luni, respectiv de .... euro pe lună, ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea de a acoperi integral obligațiile contractuale asumate, care presupun acoperirea costurilor aferente prestării serviciilor de operare și mentenanță, inclusiv cu personalul de management, cu specialiștii calificați și autorizați, precum și cu întregul personal tehnic necesar executării contractului în condiții conforme, suma trebuind să includă și costurile aferente inspecției anuale cu drone de termoviziune, activitate specializată care, potrivit condițiilor existente pe piață, implică costuri semnificative, adăugând că o singură intervenție corectivă majoră sau înlocuirea unui echipament defect în afara garanției ar epuiza întregul buget de mentenanță pe mai mulți ani.

În susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă, anexat contestației, Anexa nr. 3 – *Analiza integrată tehnico-economică privind imposibilitatea obiectivă de susținere economică serviciilor de operare și mentenanță (...) ofertate pentru un parc fotovoltaic de aproximativ 86 MW*.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă se apără susținând că argumentele contestatorului sunt simple aprecieri personale care nu au forța suficientă a întoarce evaluarea comisie de evaluare singura abilitată să analizeze sustenabilitatea prețului ofertat dar și că, urmare solicitării adresate, ... a justificat corespunzător costul în discuție, acesta utilizează o tehnologie diferită de cea a contestatorului, echipamentele sunt în garanție pe perioada de 36 de luni, nu produce contestatorul nicio probă concretă referitoare la prețurile de piață, adăugând că au participat la procedură și ofertanți care au ofertat costuri mai mici.

Și intervenientul ... se apără în sensul că ... nu furnizează o analiză comparativă obiectivă bazată pe date de piață reale, pe tarife practicate în România pentru servicii similare de ... la parcuri fotovoltaice de capacitate comparabilă sau pe studii de specialitate, analiza de cost prezentată de contestator se raportează la un parc de 86 MW deși capacitatea instalată a centralei este de 158,30 MWp pentru ... și de 109,20 MWp pentru ..., contestatorul confundă propriile costuri cu costurile minime ale pieței, propunerea financiară a fost elaborată cu luarea în considerare a tuturor activităților obligatorii de ... prevăzute în documentația de atribuire, beneficiază de avantaje competitive reale:

- subcontractanții nominalizați pentru activitatea de ... sunt activi ai zecilor de parcuri fotovoltaice și stații electrice pe teritoriul României, beneficiind de economii de scară, stocuri partajate de piese de schimb, echipe tehnice deja calificate și autorizate ...., precum și de rețea de furnizori cu costuri competitive;
- soluția tehnică ofertată valorifică module fotovoltaice și invertoare cu rate de defecțiune scăzute și disponibilitate ridicată, ceea ce minimizează numărul de intervenții corective și costurile asociate;

- liderul de asociere, entitate parte a unui grup internațional cu prezență consolidată în domeniul energetic, beneficiază de capacitate de inginerie internă pentru elaborarea procedurilor de ..., evitând costuri externalizate de consultanță;
- sistemele .... și de supraveghere video sunt complet automatizate, ceea ce reduce semnificativ necesarul de personal permanent la fața locului în condiții optime de operare.

Concluzionează intervenientul în sensul în care dacă entitatea contractantă ar fi solicitat clarificări (ceea ce nu a fost necesar în raport de criteriile obiective), asocierea ar fi putut demonstra fără dificultate caracterul sustenabil al prețului, acest fapt reieșind cu claritate din analiza ofertei depuse.

Întru început, Consiliul observă că entitatea contractantă și intervenientul nu tăgăduiesc obligațiile stabilite în sarcina executantului în etapa de operare și mentenanță pe perioada de garanție de 36 de luni a lucrării, obligații prevăzute de altfel în Anexa 18 a caietului de sarcini, după cum urmează:

La elaborarea ofertei tehnice, Ofertanții vor avea în vedere cerințele privind serviciile de operare și mentenanța pe o perioada de maxim 3 ani, definite în prezenta anexă. Se vor descrie operațiunile necesare exploatării în condiții optime de eficiență și siguranța a sistemelor implementate (construite) de Contractor, aferent fiecărui lot (echipamente, instalații, dispozitive, rețele electrice).

Categoriile de servicii care urmează să fie prestate în această perioada, dar fără a se limita exclusiv la cele prezentate, vor fi:

- **Operarea sistemelor în vederea asigurării desfășurării fără incidente a activității în incinta amplasamentului (verificări, testare sisteme),**
- **Prin operarea sistemelor funcționale se înțelege suma acțiunilor întreprinse asupra acestor ansambluri funcționale (echipamente, instalații, dispozitive, rețele, etc.) în scopul furnizării funcțiilor lor la parametrii proiectați și garantați. Operarea, monitorizarea și coordonarea prin dispecer presupune operațiuni de verificări, manevre, supraveghere și prelucrări de informații pe durata exploatării funcționale a sistemelor,**
- **Asigurarea funcționarii/întreținerii la parametrii proiectați a tuturor echipamentelor, sistemelor și a întregului obiectiv de investiție.**
- Legătura cu Beneficiarul (SPV) și Operatorul de Rețea, după caz, se va realiza pe baza unor proceduri de lucru elaborate de Contractant și aprobate de Beneficiar, ca parte a Manualului de Operare și Mentenanță. Pentru aspectele ce țin de legătura cu Operatorul de rețea, aceste activități sunt reflectate în Normele interne ale acestuia.
- **Mentenanța preventivă și corectivă a centralelor fotovoltaice**
- **Curățarea și întreținerea regulată a instalațiilor, după cum este necesar**
- **Curățarea modulelor solare fotovoltaice**
- **Furnizare de piese de schimb și managementul pieselor de schimb**
- Raportarea către Beneficiar după cum este necesar
- Rata de Performanță Garantată aferentă fiecărui an de garanție, calculată conform secțiunii 6.2 din Anexa A05 și Disponibilitatea Garantată a CEF în perioada de garanție,

calculată conform sectiunii 5.1 din Anexa 05, vor fi monitorizate și menținute în limitele date în Oferta tehnică.

- Pregătirea și furnizarea tuturor documentațiilor relevante, manualelor, rapoartelor, protocoalelor, programelor, oricărui alt document relevant, conform cerințelor Beneficiarului.
- **Toate categoriile de servicii administrative, cum ar fi: paza si protecție, raportări, salarii si taxe, salubrizare, alimentare cu apa, curățenie etc.**

Inspecția anuală cu dronă echipată cu termoviziune pentru vizionarea defectelor pe panourile fotovoltaice.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul înscrisului *Instrucțiuni pentru ofertanți* (pag. 19), printre factorii de evaluare financiari se identifică și cel la care face referire contestatorul, respectiv: 1.3 **Prețul pentru operarea și mentenanța sistemului fotovoltaic cu conectare la rețea (grid-connected) pentru o perioadă de 36 luni**, punctat cu punctajul maxim de 5 puncte.

Ofertanții aveau obligația de a introduce costul cu operarea și mentenanța pe perioada de garanție de 36 de luni, distinct, în cadrul *Formularului de propunere financiară*, pus la dispoziția ofertanților în cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire, sub denumirea *Section D Formular Propunere Financiară RO_V2.xlsx*, în format excel.

... a completat corespunzător formularul menționat, indicând la rubrica având descrierea *OPERARE ȘI MENTENANȚĂ în perioada de garanție*, suma de ....

Așadar, pentru activitatea ... căreia se circumscriu activitățile susenunțate din cadrul caietului de sarcini, ... a alocat suma lunară de ... euro în cazul lotului 1, situație similară lotului 2, sumă pe care contestatorul o apreciază ca nesustenabilă.

Printre documentele propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul identifică Acordul de subcontractare încheiat între asocierea ... și ..., având ca obiect *Design, asistență tehnică, execuție, **operare și mentenanță stație*** ceea ce presupune că activitatea în discuție a fost asumată a fi executată de subcontractantul ....

Din înscrisurile aferente etapei de evaluare financiară, se observă că respectivul cost a fost apreciat de comisia de evaluare însăși ca fiind unul *aparent scăzut în* raport *cu activitățile care urmează a fi realizate*, sens în care a decis aceasta să solicite justificarea lui, decizie materializată în solicitarea de clarificări având conținutul:

Conform informațiilor din formularul de Propunere Financiară FIN 1.19 – Operare și mentenanță în perioada de garanție, Ofertantul a prezentat un preț de ....

În contextul descris mai sus, având în vedere prevederile art. 221 alin. 1 din Legea 99/2016, art. 140 alin. ... din HG 394/2016 și **ținând cont de:**

- **Activitățile solicitate de Entitatea Contractantă pentru perioada de operare și mentenanță, așa cum sunt descrise în Caietul de Sarcini (inclusiv anexe),**
- **Activitățile propuse a fi realizate de ofertant în perioada de operare și mentenanță, așa cum sunt prezentate în Propunerea Tehnică (cap. 6.9.1, cap. 6.9.2, cap. 13 și altele),**

- **Resursele umane propuse de ofertant pentru activitățile de operare și mentenanță,**
- **Condițiile contractuale care guvernează relația dintre părți,**

vă rugăm să clarificați și să demonstrați că prețul propus este adecvat îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv pentru realizarea activităților de operare și mentenanță în perioada de garanție la nivelul solicitat prin Caietul de Sarcini și conform condițiilor contractuale.

Explicațiile trebuie să acopere, după caz și fără a se limita la: modul de organizare și metodele utilizate în activitățile specificate, resursele utilizate, nivelul de salarizare al personalului, precum și performanțele și costurile asociate utilajelor și echipamentelor utilizate.

Așadar, în ciuda temeiului legal invocat, entitatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016 și să solicite ... justificarea costului în discuție, indicând explicit și elementele la care să se refere acesta în justificarea sa, însoțită de solicitarea *să clarificați și să demonstrați că prețul propus este adecvat îndeplinirii contractului.*

... a răspuns interpelării adresate, prezentând răspunsul care, potrivit procesului-verbal nr. ....., a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Contestatorul susține că răspunsul ... a fost analizat doar formal de către comisia de evaluare, opinie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare, obligație care în speța de față nu se poate considera îndeplinită date fiind cele regăsite în procesul-verbal menționat mai sus, în care apar doar concluzii cu caracter general anume că ofertantul a prezentat o serie de justificări referitoare la modul de organizare și metodele utilizate în activitățile specificate, resursele utilizate, nivelul de salarizare al personalului precum și performanțele și costurile asociate utilajelor și echipamentelor utilizate, dar și că explicațiile și justificările prezentate sunt coerente, argumentate tehnic și aliniate cu practica ... pentru parcuri fotovoltaice noi astfel că prețul propus poate fi considerat adecvat îndeplinirii contractului.

Nici în Anexa 4 conținând Matricea de verificare a propunerii financiare a ... nu se regăsește o analiză cu referire la explicațiile concrete primite raportat la ceea ce trebuie îndeplinit în cadrul activității ..., fără a putea fi omisă realitatea ofertei asocierii, anume că activitatea ... a fost asumată a fi executată de subcontractantul ..., prin urmare cu resursele proprii ale acestuia. A redat comisia de evaluare citate din răspunsul primit însă acest mod de a proceda nu echivalează cu analiza pe care era obligată a o face, ci conduce mai mult spre concluzia că răspunsul primit a fost însușit ca atare.

Asupra obligației de verificare a răspunsurilor nu există niciun dubiu, aceasta fiind statuată de dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea

nr. 99/2016: **Entitatea contractantă evaluează informațiile** și documentele **furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut** și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Precizează Consiliul că mecanismul solicitării de justificare a unui element care concură la formarea prețului total ofertat, chiar și în situația unei oferte care se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată, a fost stabilit în favoarea entităților contractante cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Deși, în speță, demersul comisiei de evaluare apare ca unul riguros și perfect legal, înfăptuit fiind în considerarea dreptului său de a solicita justificarea oricărui cost pe care îl consideră aparent neobișnuit de scăzut nu se poate concluziona însă că analiza răspunsului primit se înscrie în același registru, cele reținute de comisia de evaluare conducând spre concluzia unei verificări formale.

A indicat comisia de evaluare în solicitarea de clarificări elementele pe care le-a dorit justificate, anume modul de organizare și metodele utilizate în activitățile specificate, resursele utilizate, nivelul de salarizare al personalului, precum și performanțele și costurile asociate utilajelor și echipamentelor utilizate, solicitând *să se clarifice și să se demonstreze* că prețul propus este adecvat îndeplinirii contractului, această ultimă expresie conducând spre concluzia că a dorit comisia de evaluare explicații narative dar și elemente justificative care să permită verificarea celor afirmate, anume calcule și orice considera ofertantul util în susținerea răspunsului său.

Față de solicitarea adresată, în privința nivelului de salarizare a personalului spre pildă, dar și a celorlalte elemente de cost indicate care s-au dorit a fi justificate, revenea obligația comisiei de evaluare de a analiza justificarea primită pornind de la personalului minim necesar cerut pentru realizarea activităților impuse, între care se regăsește și o categorie de personal permanent, după cum se arată și în răspuns, pentru care costurile salariale se determină cu luarea în considerare a salariului minim pe economie garantat în plată la care se adaugă celelalte costuri prevăzute de legislația muncii și cea fiscală. Acestor costuri trebuie adăugate costurile cu îndeplinirea activităților prevăzute explicit în caietul de sarcini, pe care comisia de evaluare avea obligația de a le verifica la nivelul răspunsului primit.

Entitatea contractantă și intervenientul resping calculele prezentate de contestator în susținerea opiniei sale însă, în raport cu solicitarea de clarificări primită, revenea comisiei de evaluare obligația să urmărească prezentarea unor atare calcule în răspunsul justificativ furnizat, inerente în justificarea unui cost propus.

Într-adevăr, calculele prezentate de contestator sunt proprii acestuia și pot fi considerate speculative ținând seama de interesul său

în cadrul procedurii, dar era dator ... în răspunsul său să prezinte calculele proprii care să demonstreze sustenabilitatea costului asupra căruia a fost chestionat.

Cât privește costurile indicate de alți ofertanți în cadrul procedurii, Consiliul nu le poate primi ca argumente în dovedirea sustenabilității costului ofertat de .... Pot reprezenta acestea aspecte orientative însă nu substituie obligația acestuia din urmă de a justifica costul propus și nici obligația comisiei de evaluare de a analiza justificările furnizate prin prisma solicitării de clarificări adresate, solicitare de clarificări pe care singură a înțeles să o transmită.

Dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 sunt clare în sensul că verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a prețurilor din propunerile financiare, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu informațiile din propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară, în cazul în speță costul ..., cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

A arătat Consiliul constant în practica sa că prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant.

În speță, relativ la obligația de analiză a răspunsului primit, se impune a fi reținută și jurisprudența CJUE, de interes fiind următoarele considerente din cauza C-198/16:

50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante,** în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55).

De asemenea, instanței de la Luxemburg a stabilit că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză şi de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar şi neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să

permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să îşi apere drepturile şi să verifice dacă decizia este sau nu temeinică şi, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre şi alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 şi 16, şi hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, şi Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

S-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității şi să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, şi chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 şi 24, şi Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 şi 28 şi jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul justificării prețului ofertat, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către entitatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare privind sustenabilitatea costului pe care comisia de evaluare însăși l-a apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut, cu analiza justificărilor primite

și a caracterului acoperitor al acestuia prin prisma celor solicitate la nivelul caietului de sarcini, analiză ce urmând a fi efectuată cu atenție sporită dat fiind că respectivul cost prezintă relevanță și din perspectiva acordării punctajului.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate (**pct. 3** al contestației) este cea conform căreia ... nu a prezentat documentele care să demonstreze conformitatea cu cerințele privind securitatea cibernetică prevăzute de OUG nr. 155/2024, respectiv, în raport cu clarificarea nr. 7, întrebările 65 și 66, nu a prezentat documente tehnice sau fișe tehnice/documentații de produs sau alte documente relevante din care să reiasă arhitectura sau caracteristicile de securitate și îndeplinirea și respectarea prevederilor legale în vigoare, a normativelor și standardelor în vigoare, inclusiv OUG nr. 155/2024 pentru sistemele ..., control acces, comunicații și ale altor echipamente IT incluse în soluția tehnică ofertată.

Văzând argumentele în combatere ale entității contractante și intervenientului, Consiliul constată că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a cerințelor documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, înțelegerea contestatorului fiind în sensul că entitatea contractantă a cerut clar și fără echivoc dovezile privind respectarea NIS2 și OUG nr. 155/2024 care să fie incluse în ofertă în timp ce entitatea contractantă și intervenientul susțin că interpretarea pe care încearcă contestatorul să o acrediteze este eronată, deoarece nu s-au cerut fișe tehnice pentru sistemele ...., comunicații, acces ci pentru echipamentele principale ofertate.

Având a stabili cărei interpretări trebuia subsumată analiza comisiei de evaluare, celei avansată de contestator sau celei avansată de entitatea contractantă și intervenient, Consiliul observă că entitatea contractantă face apel la prevederile regăsite în secțiunea D – *Formularul de propunere tehnică*:

- pct. 6.2 – *Activitatea 1.2 Proiectarea. Documentele contractorului*, având conținutul:

- Se vor anexa fișe tehnice, broșuri, simulări, certificate de garanție pentru echipamente principale (panouri fotovoltaice, invertoare, transformatoare de înaltă și medie tensiune, stația meteorologică și grupul Diesel), în sprijinul dovedirii celor declarate în ofertă. Simplele declarații nu vor fi luate în considerare fără prezentarea de dovezi în acest sens.

- pct. 6.4 – *Activitatea 3 Execuția lucrărilor*, având conținutul:

În oferta tehnică, Ofertantul va prezenta:

– **Descrierea soluției tehnică aleasă**, însoțită de cel putin 1 fișa tehnica ale fiecărui echipament principal (panouri, sistem suport panou, invertor, transformator MT, transformator ÎT / dacă este cazul, stație meteo și generatorul Diesel) și dovada asigurării

prin soluția aleasă a parametrilor solicitați de beneficiarul (putere, energie), perioada de garanție a echipamentelor etc.);

(…)

Se va acorda o atenție deosebită completării **Anexei 10 – Fișa informații tehnice,** în cadrul căreia Ofertanții vor avea în vedere Cerințele Beneficiarului (cerințe minime de calificare) și vor propune indicatorii/capacitățile și soluțiile proprii. Fiecare componentă inclusă în **Anexa 10** va fi descrisă detaliat în Formularul de propunere tehnică, prin raportare la fiecare secțiune din cadrul **Anexei 10**.

dar și la Clarificarea nr. 7, invocată și de contestator în susținerea criticii, răspunsul 65 în care se precizează cu relevanță în cauză, că:

(…) Astfel, Ofertantul devenit Contractant este responsabil pentru proiectarea si execuția sistemului de control si comunicație, in funcție de soluția tehnica aleasa de Ofertant.
Alegerea sistemelor este in sarcina ofertantului, astfel încât sa asigure respectarea prevederilor legale in vigoare, a normativelor si standardelor in vigoare precum si a prevederilor menționate in Secțiunea B – Caiet de Sarcini, Anexa 2 - Tema de proiectare, capitolul 6.9. Sistem de control și comunicații.
Elaborarea fiselor tehnice este în responsabilitatea Ofertantului, fișe tehnice care vor fi evaluate si vor fi aprobate pentru comenzile de materiale si echipamente.
La nivelul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta fișele tehnice pentru materialele și echipamentele ofertate, fișe tehnice din care să rezulte conformitatea materialelor și echipamentelor cu cerințele din Caietul de Sarcini și anexele la caietul de Sarcini (Tema de Proiectare, spre exemplu).,

respectiv răspunsul 66 în care se precizează cu relevanță în cauză, că:

Entitatea Contractanta confirma ca Ofertanții trebuie sa prezinte fise tehnice pentru echipamente, conform cerințelor din Caietul de Sarcini si Tema de Proiectare si sa asigure respectarea prevederilor legale in vigoare, a normativelor si standardelor in vigoare, inclusiv OUG 155/2024.
Elaborarea fiselor tehnice este în responsabilitatea Ofertantului, fișe tehnice care vor fi evaluate si vor fi aprobate pentru comenzile de materiale si echipamente.
La nivelul propunerii tehnice Ofertantul va prezenta fișele tehnice pentru materialele și echipamentele ofertate, fișe tehnice din care să rezulte conformitatea materialelor și echipamentelor cu cerințele din Caietul de Sarcini și anexele la caietul de Sarcini (Tema de Proiectare, spre exemplu).

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări enunțate, Consiliul observă că entitatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta fișe tehnice pentru echipamentele principale, indicate a fi panouri, sistem suport panou, invertor, transformator MT, transformator IT / dacă este cazul, stație meteo și generatorul Diesel și pentru materialele ofertate iar nu și pentru sistemele ..., comunicații, acces.

De asemenea, se observă, față de conținutul răspunsurilor la clarificări, că alegerea sistemelor este în sarcina *ofertantului*, precizând că acesta trebuie să asigure respectarea *prevederilor legale în vigoare, a*

normativelor și a standardelor în vigoare prevăzute în documentația de atribuire, formulare care nu poate conduce spre concluzia că ofertantul avea obligația la care face contestatorul referire.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori cerințele susmenționate nu susțin cele invocate de contestator necesar a fi dovedite.

Practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă în sensul că o ofertă nu poate fi respinsă în baza unor cerințe care excedează documentației de atribuire, de interes fiind și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunicare, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,** astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, Consiliul nu poate valida interpretarea contestatorului apreciind că cea în concordanță cu voința care răzbate din documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată este cea avansată de entitatea contractantă.

Împrejurarea că ... a prezentat *documentația NIS2 completă* după cum susține nu prezintă vreo relevanță deoarece evaluarea ofertelor se raportează la cerințele explicite al documentației de atribuire clarificată iar nu la unele care excedează acesteia, afectarea principiului tratamentului egal presupunând, de asemenea, evaluarea unei oferte cu nesocotirea unei prevederi explicit stabilită în sarcina ofertanților, ceea ce nu este cazul speței de față.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate constă în *nelegalitatea și netemeinicia evaluării componentei tehnice – proiecția energetică P90 (PVSYST) și corelarea cu capacitatea instalată* (**pct. 4** al contestației).

Invocă contestatorul în susținere, plecând de la informațiile raportului procedurii potrivit cu care ofertantului câștigător i-a fost recunoscută o putere instalată de 158,30 MWp și o producție medie anuală P90 de 189.404,33 MWh, lipsa verificării consistenței tehnice a simulării PVsyst.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere cele regăsite în actele evaluării, care demonstrează o verificare atentă a aspectului adus în discuție, inclusiv cu concursul experților cooptați.

În concluzie, pretinsa neconcordanță invocată de contestator prin raportare la propria ofertă reține Consiliul că se datorează tehnologiei diferite folosite, critica urmând a fi respinsă.

Respinsă va fi și critica următoare a contestației (**pct. 5** al contestației) referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

A invocat ... în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare menționat, experiența similară a membrului asocierii ... SA (ACISA), care a indicat în DUAE depus un număr de 3 contracte.

După cum rezultă din actele dosarului, ulterior adresei de prezentare a documentelor suport DUAE, asociatul menționat a prezentat 3 recomandări aferente contractelor invocate, din conținutul cărora rezultă realizarea activităților indicate de entitatea contractantă în cadrul criteriului de calificare în forma regăsită la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date.

Documentele prezentate, respectiv recomandări emise de beneficiari, se regăsesc printre cele indicate de entitatea contractantă cu titlu exemplificativ în documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți* (pag. 77) ca fiind apte a demonstra experiența similară cerută.

De altfel, se observă că ulterior accesului la documentele depuse de ... în dovedirea experienței similare, prin concluziile scrise din 22.06.2026 contestatorul nu înțelege să mai reitereze critica inițială.

O altă critică a contestației (**pct. 6**) este legată de *neconformități privind declarația FS-PP indicii de denaturare a concurenței privind subvențiile străine*.

Consiliul va respinge și această critică deoarece procedura de față nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 28 din Regulamentul (UE) 2022/2560, respectiv valoarea totală a achiziției este mai mica decât pragul de 250 de milioane de euro, iar valoarea fiecărui lot contestat se situează sub pragul de 125 milioane de euro.

Prin urmare, nu exista o obligație a ofertanților de prezentare a declarației la care face contestatorul referire.

Critica următoare (**pct. 7**) referitoare la indicii privind un risc de neîndeplinire a contractului de către asocierea câștigătoare, motivată de contestator pe considerente legate de cifra de afaceri, pierderi și număr de angajați ai liderului asocierii (... ...), va fi respinsă deoarece nu indică contestatorul prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate.

Așa cum rezultă și din cele ce preced, evaluarea unei oferte este supusă cerințelor explicit impuse în documentația de atribuire, consecința logică fiind aceea că o ofertă nu poate fi respinsă în baza unor prevederi străine de conținutul documentației de atribuire.

În speță, entitatea contractantă a stabilit la cap. III.1.2) – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date, un anumit nivel al cifrei de afaceri pentru fiecare lot contestat, nivel care a fost dovedit de asocierea desemnată câștigătoare, de observat fiind și că, ulterior accesului la documentele suport DUAE depuse de asociere, contestatorul nu a mai înțeles să detalieze critica prin concluziile scrise din 22.06.2026.

Respinsă va fi și ultima critică a contestației (**pct. 8**) având în vedere că actele de la dosar relevă un comportament al asocierii ... în concordanță cu solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare nr. ...., respectiv în acord cu Formularul anexat acestei, în care s-a precizat că *în eventualitatea în care documentul care atestă prelungirea valabilității garanției de participare la licitație nu va fi emis de emitent până la data de transmitere a răspunsului documentul va fi transmis în original la adresa entității contractante.*

Constatând a fi epuizate criticile contestației, având în vedere cele reținute cu ocazia analizei criticii de la pct. 2 al contestației, Consiliul va infirma decizia de desemnare a ofertei câștigătoare din cadrul ambelor loturi contestate, spre a permite comisiei de evaluare să realizeze verificarea aflată în sarcina potrivit atribuțiilor legale trasate de legislația achizițiilor publice.

Excepțiile invocate de entitatea contractantă, a nulității parțiale și inadmisibilității capetelor de cerere 2, 3 și 4 ale contestațiilor, vor fi respinse, prima dintre ele, deoarece, deși nu sunt indicate explicit actele atacate anterioare raportului procedurii, acestea vor fi lipsite de eficiență în partea subsumată părții anulate din raportul procedurii iar, cea de a doua dintre ele, deoarece măsurile solicitate de contestator sunt în concordanță cu cele pe care Consiliul le poate adopta în considerarea art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestațiile și va anula raportul procedurii nr. ... respectiv raportul procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea ofertelor asocierii ..., precum și actele subsecvente acestora, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind obligarea entității contractante să asigure un acces real și efectiv la dosarul achiziției, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere accesul asigurat la sediul CNSC.

Cererile de plată a cheltuielilor de judecată, aferente ambelor contestații, vor fi respinse, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de ... vor fi respinse.

Cererea entității contractante de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, deoarece, dincolo de faptul că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, s-a dovedit culpa procesuală a entității contractante în evaluarea ofertei câștigătoare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... respectiv raportul procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea ofertelor asocierii ..., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge capetele de cerere privind obligarea entității contractante să asigure un acces real și efectiv la dosarul achiziției, ca rămase fără obiect.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea ....

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestator, entitatea contractantă și intervenient.

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.