CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect ”ÎNTREȚINEREA CURENTĂ ȘI PERIODICĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE DIN ... (2017-2021)”, coduri CPV 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2); 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice, în sensul eliminării de la pct. VI.3.5) din fișa de date a achiziției a mențiunilor prin care se limitează la unul, numărul de loturi ce poate fi atribuit unui singur ofertant.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, având ca obiect: ”ÎNTREȚINEREA CURENTĂ ȘI PERIODICĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE DIN ... (2017-2021)”, coduri CPV 45233141-

9 – Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2); 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, la modificarea punctului VI.3).5 din fișa de date a achiziției.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...”.

Prin încheierea ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 18.07.2017 i s-a adus la cunoștință modificarea documentația de atribuire, faptul că aceasta a fost efectuată, ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., precum și faptul că această modificare urmează să fie publicată în SEAP sub forma de erată.

În continuare, ... redă noua cerință din fișa de date a achiziției, menționând că, în urma luării cunoștință de aceasta, a formulat o notificare prealabilă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante să elimine această limitare, întrucât nu răspunde legislației aplicabile și deciziei CNSC nr. ....

Contestatoarea redă și răspunsul ..., considerând că, atât cerința inițială cuprinsă în fișa de date a achiziției la pct. VI.3).5, cât și cea modificată prin răspunsul la notificare, sunt nelegale, nejustificate și nefundamentate.

De asemenea, ... opinează că prin modificarea anunțată, autoritatea contractantă a eliminat numai situația în care, încheindu-se un acord-cadru cu primii trei ofertanți admisibili, toți puteau fi considerați câștigători. Astfel, ... a decis că se va încheie acord-cadru, numai cu un câștigător și a arătat cu exemple practice, modul în care vor fi desemnați câștigătorii la cele șase loturi, un câștigător diferit pentru fiecare lot în parte.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a modificat din nou criteriile de atribuire și limitarea impusă prin fișa de date a achiziției, impunând o a treia formă a cerinței care revine la formula cu primii 3 ofertanți desemnați câștigători.

Totodată, ... arată că toate metodele de atribuire a loturilor contravin însuși criteriului de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv prețul cel mai scăzut. Astfel, în oricare dintre situațiile enunțate de către autoritatea contractantă se va ajunge cu certitudine la situația în

care un ofertant, deși a propus prețul cel mai scăzut, nu va fi desemnat câștigător, fiind în schimb desemnat câștigător ofertantul cu un preț mult mai mare, situat pe loc inferior în clasamentul ofertelor admisibile. Ori, efectul acestei limitări impuse de autoritatea contractantă este atribuirea a 5 loturi către un ofertant care nu a propus prețul cel mai scăzut și care ar fi îndreptățit să i se atribuie lotul respectiv potrivit singurului criteriu de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, chiar în configurația cea mai bună posibilă expusă de autoritatea contractantă în exemplele sale, un singur lot revine ofertantului care a propus cel mai mic preț, restul de 5 revenind ofertanților clasați pe locul 2. Ori, din exemplul practic, dat de autoritatea contractantă rezultă un cost suplimentar generat de această limitare de 70 de lei, față de prețul total determinat prin însumarea ofertelor cele mai scăzute, însă în realitate suma suplimentară, nejustificată în vreun fel de autoritatea contractantă sub aspectele necesității și eficienței, va crește exponențial, dată fiind valoarea estimată a lucrărilor. În realitate, poate interveni inclusiv ipoteza în care 6 ofertanți depun oferte pentru fiecare dintre cele 6 loturi, ajungându-se în situația în care la 5 loturi, contractul va fi oferit ofertantului clasat pe locul 2, 3, 4, 5, respectiv 6.

Un alt aspect subliniat de ... este că mențiunea adăugată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, potrivit căreia: ”În orice situație va apărea se va urmări în primul rând posibilitatea atribuirii tuturor loturilor la preț cumulat ca fiind varianta cu cel mai scăzut preț/total achiziție” nu este de natură să înlăture gravele încălcări ale legislației și ale principiilor procedurilor de achiziție publică, fiind deja cert că prețul cumulat va fi mai mare decât cel ce poate fi obținut în lipsa unei astfel de limitări. Ori, dat fiind specificul lucrărilor și potențialul de mobilizare al operatorilor economici, este evident că potențialii ofertanți vor putea propune un preț mai bun în situația în care ar executa toate loturile ce formează obiectul procedurii de atribuire sau fie și numai două dintre acestea, mai ales în cazul ofertanților care nu își au sediul în zona geografică în care urmează să se execute lucrările.

Astfel, contestatoarea precizează că limitarea la un singur lot pentru un ofertant, este de natură să favorizeze ofertanții care își au sediul în zona geografică în care urmează să se execute lucrările, întrucât aceștia pot oferi un preț mai bun per lot, neavând costuri suplimentare cu mobilizarea în altă zonă, ceea ce reprezintă o evidentă discriminare și o încălcare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării consacrate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016. Această limitare contravine și intereselor legitime ale autorității contractante, dar și obligativității utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât poate conduce la apariția unor situații de fapt păgubitoare.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă următorul exemplu:

- este foarte plauzibilă situația în care, în competiția pentru fiecare dintre cele șase loturi rămân câte șase oferte admisibile, ceea ce înseamnă că fiecare dintre cei șase ofertanți va fi desemnat câștigător pentru un lot. Dacă la prima atribuire se va avea în vedere prețul cel mai scăzut, în mod necesar la atribuirea ultimului lot se poate ajunge la prețul cel mai mare;
- ca atare, un potențial ofertant își poate întocmi oferta propunând la fiecare lot un preț către valoarea estimată a lucrărilor, având astfel siguranța ca la unul dintre loturi va fi desemnat câștigător cu un preț al ofertei apropiat sau egal cu valoarea estimată a lucrărilor;
- în continuare, fișa de date nu conține modul de reglementare a situației în care, fie și fără intenția autorității contractante și a ofertanților se ajunge în situația în care este obligată de documentația de atribuire să atribuie contractul, ofertantului cu prețul cel mai mare, contrar criteriilor de atribuire prevăzute de lege și de însăși documentația de atribuire;
- pentru a institui o astfel de limitare, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere toate aceste potențiale situații și să justifice alegerea unei astfel de limitări, ceea ce până în acest moment nu a făcut.

Contestatoarea arată că stimularea concurenței nu ar reprezenta un argument valid, pe de o parte pentru că vătămă pe potențialii ofertanți care nu își au sediul în zona unde urmează să se efectueze lucrările, iar pe de altă parte, o astfel de măsură, nu numai că nu este de natură să stimuleze concurența, dar este de natură chiar să o limiteze, prin faptul că ofertanții competitivi nu pot fi desemnați câștigători la loturile la care au ofertat prețul cel mai redus.

În plus, ... menționează că documentația de atribuire, în forma în care este refăcută, nu corespunde cerințelor de claritate și predictibilitate, impuse de Legea nr. 98/2016.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea arată că numărul maxim de loturi ce poate fi atribuit unui ofertant influențează în mod direct propunerea tehnică și financiară, întrucât executarea numai a unui lot crește costurile executantului și implicit valoarea propunerii financiare, în timp ce posibilitatea atribuirii mai multor loturi conduce în mod direct la diminuarea costurilor per ansamblu și la ofertarea unui preț mai scăzut pe fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... arată că ..., în contestația sa, face referire la informații care nu au fost publicate în SEAP, fiind cuprinse într-o erată respinsă de ANAP, în concluzie neaplicabile în procedura de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a adoptat măsurile de remediere impuse prin decizia CNSC nr. ..., în urma aprobării lor de către ANAP, prin transmiterea unei erate în data de 25.07.2017 într-o a doua variantă, întrucât prima variantă de reformulare a metodei de atribuire prin limitare a loturilor a fost respinsă în data de 21.07.2017.

Astfel, ... consideră că s-a conformat termenului stabilit prin decizia CNSC, încercând să găsească o reformulare, așa încât să respecte decizia, prin transmiterea unei prime erate în data de 18.07.2017, după 7 zile de la comunicare, în condițiile în care termenul stabilit de CNSC era de 11 zile. Ori, întrucât prima variantă de modificare a metodei de atribuire nu a fost acceptată de ANAP, autoritatea contractantă a formulat o altă variantă care a transmis-o printr-o nouă erată în data de 25.07.2017 și care a fost acceptată în data de 28.07.2017 și publicată de ANAP, în data de 29.07.2017 (sâmbătă). În data de 31.07.2017 (luni), autoritatea contractantă a transmis o înștiințare tuturor ofertanților, în secțiunea publică din SEAP, prin care a informat că metoda de atribuire reformulată, transmisă în data de 26.07.2017, în cadrul aceleiași secțiuni publice, rămâne valabilă, fiind aprobată de ANAP.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că la o zi după transmiterea celei de-a doua erate conținând o a doua variantă de modificare a metodei de atribuire, au fost transmise informațiile și în secțiunea publică din SEAP, cu scopul preventiv de a aduce la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați pentru a analiza modificarea respectivă și a formula obiecțiuni, dacă ar exista nemulțumiri.

Totodată, ... subliniază că modificarea esențială și evidentă care a intervenit în reformularea metodei de atribuire a fost în cea de-a doua variantă, faptul că celelalte oferte depuse de un ofertant căruia i s-a atribuit un lot pe unul din locurile 1, 2 sau 3 (evident în această ordine), ies din competiție pentru ocuparea altor locuri în clasamentele celorlalte loturi, în afara celui atribuit. Ori, în varianta inițială propusă, un ofertant, căruia i s-a atribuit un lot pe locul 1 în clasament/lot, putea obține și alte loturi, doar pe locurile 2 sau 3 în clasamentele pe celelalte loturi și doar cu ofertele depuse pe alte loturi clasate pe locuri inferioare locului 1.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că a omis să menționeze că restul de oferte depuse de un ofertant clasat pe locul 1 de exemplu, la mai multe loturi și analizate pentru atribuirea unuia din loturi, ieșeau din competiția ulterioară,

rămânând în competiție doar ofertele aceluiași ofertant, dar clasate pe locurile inferioare la alte loturi. Astfel, nu poate exista niciodată situația ca ofertanții de pe locurile 2 și 3 să câștige cu prețuri mai mici, decât ofertantul clasat pe locul 1 la un lot. Aceasta era o variantă mai complexă și anume de limitare la atribuirea loturilor doar la locul 1 în clasamentele/loturi, permițând ocuparea locurilor 2 sau 3 la alte loturi în scopul esențial de creștere a rezervei de capacitate tehnică pe timpul execuției lucrărilor în perioada acordului-cadru.

În plus, ... menționează că poate exista situația, ca un câștigător al locului 1 la un lot să renunțe în al 2-lea an de exemplu, iar un alt ofertant care ar avea capacitate tehnică pentru 2 loturi, de exemplu să-i preia locul pentru că se clasează pe locul 2 la lotul unde se renunță. Astfel, apare situația că același ofertant să execute 2 loturi, așa cum își dorește contestatorul. Ori, asta nu înseamnă că-i trebuie oferită șansa de prima dată. Șansele la atribuire trebuie să fie cât mai aproape de maxim, de prima dată, pentru cât mai mulți ofertanți.

... arată că a ales să elimine din competiție toate celelalte oferte depuse de un ofertant după ce i s-a atribuit 1 lot pe unul din locurile 1, 2 sau 3 în clasamentul/loturi. Astfel, șansele de atribuire sunt maxime în cazul în care sunt ofertate toate loturile de către minim 6 ofertanți diferiți, adică de minim 6 contracte și maxim 18 contracte pentru 18 ofertanți diferiți (6 loturi x 3 locuri în clasament) cărora li se poate atribui un lot pe unul din locurile clasamentului/lot. În această variantă și în cazul în care numărul de ofertanți nu este satisfăcător, se pierde șansa de a avea o rezervă mai mare de capacitate tehnică, adică de contracte semnate pentru locurile 2 și 3 în clasamentele/loturi, cum era în varianta inițială când un ofertant căruia i s-a atribuit un lot pe locul 1, i se putea atribui și alte loturi, dar pe locurile 2 și 3 în clasamente/loturi. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că singura sa omisiune este că nu a menționat în fișa de date a achiziției, faptul că ofertele depuse de un ofertant și rămase în urma analizei pentru ocuparea locului 1 la unul din loturile ofertate, ies din competiție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect ”ÎNTREȚINEREA CURENTĂ ȘI PERIODICĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE DIN ... (2017-2021)”, cod CPV 45233141-9, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 22.994.310,4 și 44.211.937,96 lei, fără TVA.

... a formulat, anterior, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., obligând autoritatea contractantă la modificarea punctului VI.3).5 din fișa de date a achiziției, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, și anume:

”Cu privire la VI.3).5 din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că prevederile art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv ”Autoritatea contractantă are dreptul, chiar şi în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiaşi ofertant” permit autorității contractante limitarea numărului de loturi, însă autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că procedura în cauză se referă la încheierea unui acord-cadru cu 3 agenți economici, rezultând astfel că practic se poate considera că fiecare lot are 3 câștigători, că ofertanții situați pe locurile 2 și 3 pot avea un preț mai mic decât al celui situat pe locul 1, că s-ar putea să nu existe la toate loturile un număr suficient de ofertanți admisibili pentru ca să se situeze ofertanți diferiți pe primul loc, sau că, deși un lot are ofertanți admisibili, toți sunt deja câștigători pentru un alt lot.

Consiliul constată că formularea utilizată de autoritatea contractantă este neclară și incompletă, nefiind respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”, precum și principiul transparenței și al proporționalității, criticile contestatoarei urmând a fi admise, autoritatea contractantă având obligația de a reformula sau de a elimina această prevedere a fișei de date a achiziției.”

Autoritatea contractantă, în aplicarea celor de mai sus, a publicat în SEAP, în data de 26.07.2017, documentul denumit ”Măsuri de remediere” și în data de 29.07.2017, anunțul tip erată nr. ..., în care sunt precizate următoarele

”extras din fișa de date (Modificat):

VI.3) Alte informații

5. Se vor oferta unul sau mai multe loturi la alegere, urmând ca atribuirea să fie limitată doar la un singur lot, în funcție de prețul ofertei.

Metoda/logica de limitare a atribuire a loturilor în funcție de prețul ofertei:

Atribuirea se va limita la un singur lot din cele 6 posibil a fi ofertate. Se va urmări ca valoarea totală a achiziției (toate loturile) să fie cea mai scăzută, coroborat cu urmărirea atribuirii tuturor loturilor.

Se va face un clasament al prețurilor pentru fiecare lot în parte. Dacă un ofertant iese câștigător pe mai mult de 1 lot, i se va atribui lotul unde diferența de preț între locul 1 (cel al ofertantului) și locul 2, este cea mai mare. În cazul loturilor ofertate de către un singur ofertant, fiind de exemplu și același, acestuia i se va atribui locul unde diferența dintre valoarea ofertei sale și valoare estimată a lotului respectiv este cea mai mare. În cazul în care un ofertant ofertează mai multe loturi, dintre care la unele are concurență, iar la altele nu, urmărind scopul principal al atribuirii tuturor loturilor, acestuia i se va atribui în primul rând unul din loturile unde nu are concurență, fiindu-i atribuit acel lot unde există diferența cea mai mare între oferta sa și valoarea estimată a lotului respectiv. În cazul în care există diferențe de preț egale la 2 sau mai multe loturi, între ofertele unui ofertant clasat pe locul 1 și cele ale următorilor ofertanți în clasamentul intermediar/loturi, ofertantului respectiv i se va atribui lotul unde există concurență cea mai scăzută, sporind astfel șansele la atribuire la nivel de achiziție, datorită concurenței mai mari la celelalte loturi rămase de atribuit. Celelalte oferte depuse pentru alte loturi de către ofertantul căruia i s-a atribuit un lot prin limitare la atribuire, sunt eliminate din competiție, aceste neputând ocupa locurile 2 sau 3 în clasamentul celorlalte loturi, regula de bază fiind atribuirea pentru un ofertant a unui singur lot/total achiziție, indiferent pe ce loc se clasează în clasamentul/lot.

Astfel, mergând pe această logică, locurile 2 și 3 în clasamentele individuale pe loturi, se vor atribui unor ofertanți diferiți de cei situați pe locurile 1 în clasamentele/loturi, prin urmărirea prețului cel mai scăzut/lot, excluzând permanent din competiție ofertele deja analizate pentru atribuirea unui lot pentru locurile 2 și 3 în clasamentele/loturi. În orice situație va apărea se va urmări în primul rând posibilitatea atribuirii tuturor loturilor la un preț cumulat ca fiind varianta cu cel mai scăzut preț/total achiziție.”

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă,, arătând că acestea conduc la nerespectarea criteriului de atribuire, la situația în care un ofertant, deși a propus prețul cel mai mic, nu va fi desemnat câștigător, că ofertanții vor propune prețuri mai avantajoase pe lot dacă vor putea câștiga astfel mai multe loturi și că sunt favorizate astfel operatorii economici locali care vor putea oferta prețuri mai mici neavând costuri suplimentare cu mobilizarea din altă zonă a utilajelor și susținând că singua măsura de remediere posibilă este eliminarea acestei restricții.

Consiliul reține că, prin reformularea modului de limitare a atribuire a loturilor, mai sus menționat, autoritatea contractantă a respectat rigorile impuse prin Decizia nr. ..., eliminând neclaritățile și ambiguitățile sesizate și detaliind modul de rezolvare a situațiilor posibile, respectând astfel prevederile art. 141 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligaţia de a indica în documentele achiziţiei criteriile şi regulile obiective şi nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiaşi ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis”.

Având în vedere că prevederile legale, respectiv art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, permit autorității contractante limitarea numărului de loturi ce va fi atribuit aceluiași ofertant, precum și faptul că autoritatea contractantă susține că a avut în vedere riscurile legate de posibila neadjudecare a unor loturi deși există oferte admisibile sau de posibile prețuri mai mari ca urmare fie a dezinteresului unor potențiali ofertanți pentru un singur lot, fie a cheltuielilor suplimentare care ar putea fi repartizate pe mai multe loturi, Consiliul constată că, prin introducerea acestei restricții privind numărul de loturi ce pot fi atribuite unui singur ofertant, autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente din care să rezulte nelegalitatea acestei prevederi a documentației de atribuire, ci se limitează la invocarea unor argumente de nelegalitate care au fost acceptate de legiuitor în momentul în care a permis limitarea numărului de loturi ce pot fi atribuite unui singur ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.