CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director ..., privind procedura simplificată – într-o singură, etapă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 33631600-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul adresei nr. 113/22.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3137/....., formulată de SC ..... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă răspunsului autorității contractante nr. 1677/17.01..... la notificarea prealabilă formulată de societatea sa.

În fapt, contestatorul arată că la data de 10.01..... a înaintat autorității contractante solicitarea de clarificări cu nr. 65/10.01....., postată în SEAP, prin intermediul căreia a solicitat adoptarea de remedieri cu privire la analiza comparativă, sens în care a primit răspunsul autorității contractante nr. 1159/11.01....., prin care i s-a adus la cunoștință

refuzul autorității contractante de a adopta remedieri la solicitările societății sale.

Față de această situație, contestatorul arată că a înaintat notificarea prealabilă cu aceleași solicitări, la care a primit răspunsul nr. 1677 din data de 17.01....., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că nu va adopta remedieri cu privire la solicitările societății sale.

Astfel, contestatorul formulează prezenta contestație, prin care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte remedieri și să modifice cerința din caietul de sarcini cu privire la analiza comparativă, pentru următoarele considerente:

Prin răspunsul cu nr. 1677/17.01..... postat în SEAP, i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă refuză în mod nelegal și nejustificat să procedeze la adoptarea de remedieri la produsul Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe: privind analiza comparativă „necesitatea unității sanitare este de a utiliza un produs cu timp de acțiune de 30 de minute. În concluzie, se menține solicitarea ca soluția de lucru să acopere în totalitate spectrul solicitat în 30 de minute".

Raportându-se la dispozițiile Ordinului 1082/2016, modificat prin Ordinul 1071/2017, legislație ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire, contestatorul își menține punctul de vedere cu privire la solicitarea formulată atât în solicitarea de clarificări, cât și în notificarea prealabilă, în sensul ca autoritatea contractantă să modifice cerința din caietul de sarcini referitoare la analiza comparativă, în sensul ca aceasta să fie făcută la 60 de minute, nu la 30 de minute, astfel cum a fost solicitat.

Contestatorul precizează că din analiza dispozițiile Ordinului 1071/2017, secțiunea Dezinfecția suprafețelor semicritice - Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, se observă că pentru activitatea micobactericidă timpul de acţiune obligatoriu este de 60 de minute "*Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*", cerință ce a fost menționată în caietul de sarcini, dar care nu a fost avută în vedere la stabilirea timpului de acțiune pentru analiza comparativă.

Astfel, cerința din caietul de sarcini pentru Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafeţe *"va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 30 de minute",* nu este în conformitate cu dispozițiile legale ale Ordinului nr. 1071/2017, deoarece pentru testarea micobactericidă EN 14348 (2,1) timpul de acțiune obligatoriu și singurul prevăzut în acest Ordin este de 60 de minute, or, autoritatea contractantă nu poate solicita ca analiza comparativă să se realizeze la un timp de acțiune de 30 de minute pentru întreg spectrul de activitate, atâta timp cât se solicită testarea micobactericidă EN 14348, care are timp de acțiune obligatoriu 60 de minute.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, la pronunțarea deciziei, dispozițiile Ordinului 1071/2017, și să oblige autoritatea contractantă să adopte remedieri referitoare la analiza comparativă și să modifice această cerință, cu respectarea Ordinului nr.

1071/2017 și a standardului european SR EN 14885:2015, în sensul că *„va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 60 de minute ".*

Prin adresa nr. 2489/19.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2781/19.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Cu privire la timpul de acțiune al produsului, autoritatea contractantă arată că necesitatea unității sanitare este de a utiliza un produs cu timp de acțiune de 30 minute, acesta fiind permis conform EN 14348 2.1.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit Ord. MS 107/2017 – *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația gemenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora*".

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința ca *soluția de lucru să acopere în totalitate spectrul solicitat în 30 de minute* și nu va proceda la adoptarea de remedieri si modificarea cerinței din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 113/22.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3137/....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit Ordinului nr. 1071/2017, pentru spectrul de activitate EN 14348, timpul de acțiune obligatoriu este de 60 de minute atât pentru suprafețe critice, cât și pentru suprafețe semicritice (în cazul de față fiind vorba de dezinfectanți de nivel mediu, adică dezinfectanți pentru suprafețe semicritice), acesta fiind și singurul timp prevăzut, nefiind luați în calcul timpii adiționali ce sunt specificați la celelalte testări.

Comisia Națională pentru Produse Biocide avizează produse biocide pe teritoriul României conform HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului nr. 10/08.01.2010 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/08.01.2010, cu modificările ulterioare, doar *„domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă*", celelalte cerințe în vederea avizării unui produs, substanțe active, testări, etc. fiind de strictă aplicare.

Testările solicitate de Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea avizării unui produs biocid trebuie să fie conforme cu standardul european 14885:2015, astfel că testarea EN 14348 are ca timp obligatoriu de testare, doar timpul de 60 de minute.

Contestatorul arată că Ministerul Sănătății a emis Ordinul 1071/2017 în care a prevăzut ca testările EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14476 să aibă ca timpi de acțiune obligatorii: 5 și 60 de minute, în funcție de tipul de suprafețe pe care se face dezinfecția, iar pentru testarea EN 14348, Ordinul 1071/2017 prevede doar timpul de 60 de minute.

Ori, luând în considerare toate aceste norme EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14476 şi EN 14348, rezultă că pentru un produs dezinfectant aplicat pe suprafeţe semicritice, timpul de contact pentru care se face analiza comparativă trebuie să fie de 60 de minute şi nu cel de 30 de minute solicitat de autoritatea contractantă.

În acest caz, ar trebui ca CNPB să solicite în mod expres timpi suplimentari de testare, pentru EN 14348. CNPB conform Ordin 10/08.01.2010 cu modificările și completările ulterioare, întocmește Avizul biocid conform EN 14885:2015, respectiv testarea micobactericidă conform EN 14348 pe cele două tulpini standardizate M. Terrae si M. Avium efectuându-se la timpul obligatoriu de 60 minute.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură, etapă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33631600-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 19.01....., ora 15:00.

Împotriva răspunsului autorității contractante nr. 1677/17.01..... la notificarea prealabilă formulată de societatea sa, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În soluționare, Consiliul reține că, la data stabilită, respectiv 19.01....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ...../....., în secțiunea ”Procese verbale, declarații și rapoarte”, autoritatea contractantă a încărcat documentul intitulat ”Denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător – participanți la procedura art. 63, alin. 2, din Legea nr. 98/2016”, conținând denumirea și datele de identificare ale ofertanților participanți, printre care și SC ..... SRL, contestator în prezenta cauză.

Prin Încheierea nr....., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul adresei nr. 113/22.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3137/....., formulată de SC ..... SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4223/05.02....., transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, celelalte două oferte fiind respinse ca neconforme; oferta depusă de contestatorul în prezenta cauză, SC ..... SRL a fost respinsă pe motiv că propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește fișa de securitate a produsului.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă pentru detergentul dezinfectant de

nivel mediu pentru suprafețe, unde s-a solicitat: „analiza comparativă - prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 30 de minute”, solicitând modificarea timpului de acțiune la 60 de minute.

Din verificarea cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă se reține în soluționare că, într-adevăr, timpul prevăzut pentru spectrul de acțiune al produselor dezinfectante solicitate este de 30 de minute.

De asemenea, se reține că în conformitate cu prevederile Anexei nr. 3 din Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 modificat prin Ordinul nr. 1071/2017, *„activitate antimicrobiană și standarde: Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0”.*

Însă, pe de altă parte, potrivit notei cuprinse în Ordinul Ministerului Sănătății menționat anterior, *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația gemenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora*".

Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă nu este obligată de dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 să solicite un timp de acțiune de fix 60 de minute (contrar celor susținute de către contestator) și prin urmare nu este împiedicată să stabilească timpi de acțiune de 5, 15 sau 30 de minute, conform propriilor necesități legate de nivelul de dezinfecție și potrivit standardului EN 14348.

Timpul de acțiune de 60 de minute nu este unul impus, fiind doar cu caracter de recomandare, ceea ce înseamnă că se pot stabili timpi de acțiune sub cel menționat în ordinul Ministerului Sănătății, cum de altfel a procedat autoritatea contractantă în cazul de față, stabilind timpul de acțiune de 30 de minute, pe care l-a apreciat ca fiind adecvat specificului unității sanitare.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”* și art. 155 din același act normativ, care dispune: „(*1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul SC ..... SRL cu privire la timpul de acțiune de 30 de minte solicitat în caietul de sarcini pentru detergentul dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, deoarece acesta nu încalcă dispozițiile legale în materie și corespunde pe deplin necesităților autorității contractante legate de îndeplinirea acordului – cadru.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...