

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 127/12.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 2558/05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 2556/05.02.2024, precum și a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în Comuna ..., Județul Argeș»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. În principal, anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permitea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 221/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare mai sus prezentate, reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 2558/05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, și în raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul anterior inidcat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în Comuna ..., Județul Argeș»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv

art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(3) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 2556/05.02.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 2558/ 05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției tardivității, respectiv respingerea contestației formulate ca fiind tardivă;

(3) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(4) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(5) menținerea Raportului Procedurii nr. 2556/05.02.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 2558/ 05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(6) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 127/12.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 2558/05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, precum și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract

având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în Comuna ..., Județul Argeș»”**, cod CPV 45310000-3, solicitând cele redată în partea introductivă.

Justificându-și interesul în promovarea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică termenul limită pentru depunerea ofertelor și enumeră operatorii economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL, ... SRL, precum și ... SRL.

Menționează că, în data de 05.02.2024, prin intermediul SEAP, i-au fost comunicate cele două acte atacate, respectiv adresa nr. 2558/05.02.2024 și raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024.

Tot în aceeași dată, prin adresa nr. 105/05.02.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, susține contestatorul, sens în care redă din conținutul cererii sale.

Cu privire la această solicitare, petentul arată că organizatoarea procedurii i-a transmis adresa nr. 2682/06.02.2024 și i-a atașat declarațiile de confidențialitate depuse de către ofertanții ... SRL și ... SRL.

În acest context, ... SRL subliniază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, inclusiv la documentele de calificare și procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Apreciază că, în conformitate cu prevederile legale, propunerea tehnică și cea financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora, și doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Consideră că ofertanții ... SRL și ... SRL nu au probat caracterul confidențial al ofertelor.

Astfel, solicită Consiliului să-i permită accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, sens în care invocă prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ.

A. Cu referire la decizia de respingere a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală, ... SRL subliniază necesitatea ca evaluarea ofertelor să fie efectuată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, sens în care indică documentele solicitate prin fișa tehnică F5 și redă din jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

În acest sens, prin raportare la motivele de respingere indicate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 2558/05.02.2024 privind comunicarea rezultatului, contestatorul formulează următoarele critici:

A1. Cu referire la motivul de respingere menționat la pct. 1.1 din adresa anterior indicată, respectiv *„simpla asumare a respectării cerinței fără a prezenta dovezi în sprijinul afirmației nu reprezintă probarea îndeplinirii cerinței”*, susține că este neîntemeiat, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o dovadă expresă, cu excepția fișei tehnice, iar prin depunerea de către societatea sa a fișei tehnice nr. 1, semnată de societate și de producătorul corpurilor de iluminat, a dovedit îndeplinirea cerinței.

Consideră că fișa tehnică a unui produs, semnată și însoțită de către producător/ofertant, reprezintă un veritabil pașaport al produsului oferat, iar aceasta nu poate fi pusă la îndoială de către autoritatea contractantă, atât timp cât respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la cerința stabilită prin fișa tehnică F5 nr. 1 *„Aparat de iluminat tip LED AIL1”*, contestatorul susține că a fost îndeplinită prin depunerea acestei fișe în propunerea tehnică, completată la rd. 3.8, col. 2 *„Sistemul de montaj este dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar inclinarea este ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: - 30° - +30° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°”*.

Acest aspect nu reprezintă o *„simplă asumare a respectării cerinței”*, așa cum a reținut autoritatea contractantă, ci *„o dovadă certă sub semnătură privată care probează îndeplinirea cerinței”*, apreciază contestatorul.

După ce arată că prin documentația de atribuire sau prin adresa de clarificări nu a fost solicitată o altă dovadă cu privire la sistemul de montaj al corpului de iluminat, contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări a indicat pag. 280 din propunerea tehnică, din fișierul *„358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”*, care conține informații despre montajul corpurilor de iluminat oferate, dar organizatoarea procedurii a reținut că în specificațiile tehnice comerciale nu s-a specificat sistemul de montaj iar

În instrucțiunile de montaj nu s-a specificat ecartul privind ajustarea corpurilor de iluminat.

Astfel, consideră că cerința impusă prin fișa tehnică și documentația de atribuire nu solicită demonstrarea altfel decât prin fișa tehnică semnată și asumată în egală măsură de producător sub semnătură privată, iar răspunsul societății sale a fost concludent.

A2. În ceea ce privește motivul de respingere indicat la punctul 1.2. din adresa de comunicare a rezultatului, respectiv îndeplinirea cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor”*, contestatorul face trimitere la adresa nr. 972/15.12.2023, prin care a răspuns la solicitările de clarificări, și susține că organizatoarea procedurii a lăsat la latitudinea ofertanților utilizarea oricărei tehnologii constructive pentru îndeplinirea cerinței, de interes fiind finalitatea, iar nu modalitatea în care se atinge acest deziderat.

Precizează că societatea sa a oferat un corp de iluminat la care compartimentul accesorii electrice este fixat pe consolă, iar capacul superior al acestuia, prevăzut cu două cleme și două balamale, se deschide în partea de sus, fiind menținut în poziția *„deschis”* prin inerție pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de întreținere și reparații. Indică faptul că informația relevantă se regăsește la pag. 86 din documentul *„358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”* și inserează imagine.

Autoritatea contractantă are în vedere un anume mecanism, pe care l-a văzut la un anumit corp de iluminat ce i-a fost prezentat, iar referința sa se face la un astfel de mecanism, ceea ce reprezintă o restrângere a concurenței și un comportament abuziv, apreciază contestatorul, sens în care invocă jurisprudența Consiliului, din care redă fragmente pe care le consideră relevante.

A3. Cu privire la motivul de respingere prevăzut la punctul 2.1. din adresa de comunicare a rezultatului, respectiv îndeplinirea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 2 *„Aparat de iluminat tip LED AIL2” – „Carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune”*, contestatorul face trimitere

la considerentele deja prezentate la punctul A1 și susține că în propunerea tehnică a depus fișa solicitată, completată la rd.3.1, col.2, asumată prin semnătură de către producător și societatea sa, reprezentând *„o dovadă certă sub semnătură privată care probează îndeplinirea cerinței”*.

Precizează că prin fișa tehnică F5 nr. 2 a corpului de iluminat tip LED AIL2, prin documentația de atribuire, sau prin adresa de clarificări, organizatoarea procedurii nu a solicitat o altă dovadă decât fișa tehnică semnată în ceea ce privește cerința privind realizarea carcasi din aluminiu turnat sub presiune.

Totodată, contestatorul arată că, atât corpurile de iluminat AIL1, cât și corpurile de iluminat AIL2 fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal cu forme constructive diferite care aparțin unui singur producător, iar rapoartele de testare nu diferă, nu sunt în legătură cu forma constructivă a corpurilor de iluminat, ci strict în legătură cu caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora, sens în care redă din jurisprudența CNSC.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări a indicat specificațiile tehnice ale produsului, regăsite în propunerea tehnică pag. 18, fișierul *„358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”*, precum și raportul de testare LVD nr. LCSB061022021S emis de ... Ltd în data de 09.09.2022 (nesolicitat în procedură) din care reiese construcția carcasi corpului de iluminat AIL2 ofertat, carcasa ce este realizată din aluminiu turnat sub presiune, arată contestatorul.

Considerând că organizatoarea procedurii i-a respins în mod abuziv oferta pe motiv că în raportul de testare LVD nu ar figura corpul de iluminat AIL2 (cod EA-LD-22W/P-WW-R10611), deși în acest raport figurează atât dimensiunile AIL1, cât și dimensiunile AIL2, pentru întreaga gamă de puteri fabricate, autorul contestației arată că stabilirea neconcludenței răspunsului său doar pe baza lipsei fotografiilor pentru corpul de iluminat AIL2 din raportul de testare LVD denotă o lipsă de cunoștințe în domeniu a autorității contractante.

Astfel, solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu prevede demonstrarea cerinței altfel decât prin fișa tehnică semnată și asumată în egală măsură de producător sub semnătură privată, și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății sale strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și raportându-se la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din același act normativ, contestatorul susține că organizatoarea procedurii nu își poate exercita în mod discreționar prerogativa de a solicita clarificări ofertanților, iar anterior finalizării evaluării ofertelor, trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta societății sale respectă întocmai *„cerințele de atribuire”*.

În acest sens, ... SRL invocă jurisprudența instanțelor europene.

Autoritatea contractantă i-a respins oferta „*în mod nelegal și eronat*”, aceasta fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare a fost concludent, subliniază contestatorul.

A4. Referindu-se la motivul de respingere consemnat la punctul 2.2. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neîndeplinirea cerinței „*Difuzor din sticlă de grosime minim 5mm*” din fișa tehnică F5 nr. 2 „*Aparat de iluminat tip LED AIL2*”, contestatorul invocă argumentele deja prezentate deja la punctele A1 și A3, precizând că dovada îndeplinirii cerinței este reprezentată de fișa corespunzătoare depusă în propunerea tehnică, completată la rd.3.2, col.2, asumată prin semnătură de către producător și societatea sa, reprezentând „*o dovadă certă sub semnătură privată care probează îndeplinirea cerinței*”.

Precizează că, prin fișa tehnică F5 nr. 2 a corpului de iluminat tip LED AIL2, prin documentația de atribuire, sau prin adresa de clarificări, organizatoarea procedurii nu a solicitat o altă dovadă decât fișa tehnică semnată în ceea ce privește cerința privind grosimea sticlei de 5 mm a difuzorului.

Totodată, contestatorul arată că, atât corpurile de iluminat AIL1, cât și corpurile de iluminat AIL2 fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal cu forme constructive diferite, care aparțin unui singur producător, iar rapoartele de testare nu diferă și nu sunt în legătură cu forma constructivă a corpurilor de iluminat, ci strict în legătură cu caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora.

Motivația autorității contractante privind caracterul neconcludent al răspunsului oferit de societatea sa, respectiv „*nu a explicat și nu a demonstrat*”, reprezintă cerințe neprecizate în documentația de atribuire, apreciază contestatorul. Menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a pus la dispoziția autorității contractante raportul de testare LVD nr. LCSB061022021S emis de ... Ltd în data de 09.09.2022 (nesolicitat în procedură), din care reiese grosimea dispersorului din

sticlă a corpului de iluminat (pag. 12, rd.3 pct. 3.6 (4.12) din raport), respectiv „*grosimea sticlei difuzorului de 5mm*”.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire dovezi privind grosimea sticlei de 5mm a difuzorului corpului de iluminat AIL2, alta decât fișa tehnică F5 nr.2 AIL2 semnată de către producător, document care se regăsește în ofertă, aceasta a refuzat să ia în considerare raportul de testare LVD transmis, preferând să considere răspunsul neconcludent și să declare, în mod nelegal, oferta neconformă, apreciază contestatorul.

A5. Referindu-se la motivul de respingere indicat la punctul 2.4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neîndeplinirea cerinței de la rd. 4.9 din fișa tehnică F5 nr. 2 AIL2 în ceea ce privește „*Protecția incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV, pentru toate componentele electronice integrate în aparatul de iluminat*”, contestatorul arată că a depus fișa corespunzătoare, semnată și asumată de către producător, iar extrapolarea realizată de către autoritatea contractantă reprezintă o modalitate de limitare nepermisă de evaluare a ofertelor.

Consideră că interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă cerințelor conținute în cap. VII al caietului de sarcini nu are nici o legătură cu cerințele impuse prin fișa tehnică F5 nr. 2 AIL2. Respectivă specificații fac referire la detalierea soluției din propunerea tehnică (proceduri de execuție lucrări, modalități de asigurare cu personal, mijloace tehnice de execuție, managementul lucrărilor, asigurare a calității, recepții, probe și verificări etc.), și nu reprezintă detalieri ale caracteristicilor tehnice, constructive și funcționale ale produselor care sunt prevăzute în fișele tehnice ale acestora și rapoartele de testare și încercare solicitate, nefiind date de detaliierile ofertantului.

Autorul contestației susține că fișa tehnică F5 nr. 2 AIL 2, „*asumată sub semnătură privată de către un producător*”, nu poate fi contestată de către organizatoarea procedurii, iar aceasta nici nu a indicat dovezile pe care le solicită pentru îndeplinirea cerințelor incluse.

Precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a indicat drept dovadă a îndeplinirii cerinței de la rd. 4.9 din fișa tehnică F5 nr. 2 AIL2, informațiile regăsite la pag. 86 și 213 din propunerea tehnică, fișierul 358.06 „*Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*”, respectiv imagini în care dispozitivul de protecție 10KV este vizibil pentru cunoscători.

Autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, drept neconcludent răspunsul prezentat de societatea sa, conchide contestatorul.

Consideră că organizatoarea procedurii nu neagă existența dispozitivului de protecție de 10KV, dar încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia rapoartele de testare prezentate de societatea sa pentru

familia corpurilor de iluminat stradal nu ar fi valabile și pentru corpurile de iluminat de tip AIL2, cu motivația că ar avea o formă constructivă diferită, ceea ce nu se susține, întrucât sunt supuse testării caracteristicile tehnice și funcționale ale corpurilor de iluminat, nu forma constructivă a acestora. În acest sens invocă jurisprudența Consiliului.

Menționează că în rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică sunt înscrise ambele dimensiuni ale corpurilor de iluminat testate, AIL1 și AIL2, ceea ce denotă valabilitatea acestora pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal provenite de la același producător.

A6. În combaterea motivului de respingere consemnat la punctul 3.1 din adresa nr. 2558/05.02.2024, contestatorul susține că raportul de testare nr. LCSB061022020S emis de ... Ltd. pentru determinarea gradului de protecție a corpului de iluminat la praf și umezeală IP66, este perfect valabil pentru corpul de iluminat oferat, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2. În acest document sunt consemnate în mod clar dimensiunile corpurilor de iluminat testate la care se referă raportul pentru corpul de iluminat AIL2, respectiv 440x440x737 mm.

Și cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența Consiliului.

Menționează că, din eroare, în răspunsul la solicitările de clarificări, a indicat raportul nr. LCSB061022021S, în loc de LCSB061022020S, care a fost atașat pentru răspunsul la alte întrebări (2.1, 2.2 și 3.7), dar acest aspect nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei societății sale, deoarece a indicat pagina 165 din ofertă.

Consideră că a fost vorba de o eroare de redactare, nu de „*informații contradictorii*”, așa cum a reținut autoritatea contractantă, iar aceasta avea obligația de a-i solicita o clarificare, nu de a-i respinge oferta pentru acest motiv.

Totodată, precizează că raportul LCSB061022021S conține testare pentru gradul de protecție IP66, reconfirmând informațiile ce se regăsesc în raportul LCSB061022020S.

Astfel, contestatorul susține că argumentele privind respingerea ofertei sale, ca neconforme, se bazează doar pe supoziții, respectiv codul

aparaturii de iluminat EA-LD-22W/P-WW-R10611 nu s-ar regăsi pe lista „codurilor testare”, ceea ce reprezintă o lacună de cunoaștere din partea organizatoarei procedurii.

Corpurile de iluminat AIL1 și AIL 2 ce fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal, indiferent de forma lor constructivă, iar în rapoartele de testare se menționează doar codul familiei corpurilor de iluminat, care în cazul corpurilor oferite de societatea sa, AIL1 și AIL2, este EA-LD-WW-SX care semnifică: EA = ...; LD = Luminare Drum; WW = codificare putere; SX = codificare driver, și care apare în toate rapoartele de testare din familia corpurilor de iluminat stradal, precizează contestatorul. Le diferențiază dimensiunile care sunt evidențiate în raportul de testare într-o rubrică separată.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate păstrarea codificării familiei corpurilor de iluminat stradal în toate rapoartele de testare depuse în oferta societății sale și codificării complete de fabricație pentru efectuarea calculelor luminotehnice în situații reale.

A7. Cu privire la motivul de respingere prezentat la punctul 3.2 din adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul arată că raportul de testare nr. LCSB061022019S emis de ... Ltd. pentru determinarea gradului de rezistență la impact IK10 este perfect valabil pentru corpul de iluminat oferit, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2, în raportul de testare fiind consemnate dimensiunile corpurilor de iluminat testate, respectiv corpul de iluminat AIL2 440x440x737 mm.

După ce invocă jurisprudența CNSC cu privire la acest capăt de cerere, contestatorul menționează că, din eroare, în răspunsul la solicitările de clarificări a indicat raportul nr. LCSB061022021S, în loc de LCSB061022019S, care a fost atașat pentru răspunsul la alte întrebări (2.1, 2.2 și 3.7), dar acest aspect nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei societății sale, deoarece a indicat pagina 143 din propunerea tehnică.

Apreciază că a fost vorba despre o eroare de redactare, nu despre „informații contradictorii”, așa cum a reținut organizatoarea procedurii, deși aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări societății sale, nu de a-i respinge oferta.

Motivarea caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări se bazează doar pe supoziții, respectiv faptul că nu s-ar regăsi pe lista codurilor testare din rapoartele de testare și codul aparatului de iluminat EA-LD-22W/P-WW-R10611, subliniază contestatorul, precizând că reprezintă o lacună a autorității contractante, deoarece corpurile de iluminat „AIL1 și AIL” fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal, indiferent de forma lor constructivă, iar în rapoartele de testare se menționează doar codul familiei corpurilor de iluminat. În cazul corpurilor oferite de societatea sa, respectiv AIL1 și AIL2 codul este EA-LD-WW-

SX, care semnifică: EA = ...; LD = Luminare Drum; WW = codificare putere; SX = codificare driver.

Mai precizează că le diferențiază dimensiunile, care sunt indicate într-o rubrică separată în raportul de testare. Corpul de iluminat cu codul complet EA-LD-22W/P-WW-R10611 reprezintă un corp de iluminat fabricat din familia corpurilor de iluminat stradal de tip AIL2 care se utilizează pentru efectuarea calculelor luminotehnice, sens în care indică fișierul „358.06 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic.pdf”.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate păstrarea codificării familiei corpurilor de iluminat stradal în toate rapoartele de testare depuse în ofertă și codificării complete de fabricație pentru efectuarea calculelor luminotehnice în situații reale.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit căroră din raportul de testare are reieși că *„toate modelele au aspect similar”*, în realitate raportul de testare LCSB061022019S prevede faptul că *„Toate modelele au aceeași construcție, cu excepția puterii, cantităților de LED, dimensiunii și driverului”*, ceea ce înseamnă că rapoartele de testare sunt valabile în aceeași măsură pentru corpurile de iluminat AIL1 și AIL2, întrucât specificația se referă la aceeași construcție, nu la aceeași formă constructivă, și nici la dimensiunile aparatelor de iluminat.

A8. Referindu-se la motivul de respingere prezentat la punctul 3.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că, odată obținută certificarea ENEC, se consideră în mod automat că produsul pentru care s-a obținut licența ENEC respectă toate standardele impuse prin directivele europene.

Precizează că ENEC este cea mai înaltă marcă de certificare a produselor la nivel european, motiv pentru care deținătorul unei asemenea mărci se presupune că îndeplinește cerințele tuturor standardelor europene, indiferent de numărul acestora consemnat în continuul certificatului ENEC. Faptul că în cerința autorității contractante au fost invocate mai multe standarde europene a fi înscrise în certificatul ENEC și ENEC+ nu are relevanță, atât timp cât s-a depus certificat ENEC și ENEC + valabil, întrucât singurul în măsură să decidă ce standarde se menționează în certificatul ENEC este laboratorul de testare emitent.

Indicând informațiile care se regăsesc la pag. 21 și 29 din fișierul „358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, Certificatele ENEC și ENEC+ valabile, contestatorul consideră că oferta societății sale a îndeplinit cerința, iar organizatoarea procedurii a respins în mod abuziv oferta, ca neconformă.

Invocând o decizie a Consiliului, ... SRL arată că certificările ENEC și ENEC+ depuse sunt valabile pentru întreaga clasă de corpuri de iluminat stradal.

A9. În combaterea motivului de respingere consemnat la punctul 3.4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că raportul de testare cu nr. LCSB061022020S emis de ... Ltd. pentru testare măsurători electrice se află depus la pag. 165 din propunerea tehnică, „fișierul 358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, fiind valabil pentru corpul de iluminat ofertat, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2. În raportul de testare sunt consemnate dimensiunile corpurilor de iluminat testate, respectiv corpul de iluminat AIL2: 440x440x737 mm.

Și cu privire la acest aspect, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, reia, în mod similar, considerentele prezentate anterior la punctul A7.

A10. Cu referire la motivul prevăzut la punctul 3.5 din adresa nr. 2558/05.02.2024, ... SRL precizează că raportul de compatibilitate electromagnetică EMC nr. LCSB061022018E emis de ... Ltd. pentru testare măsurători electrice se află depus la pag. 37 din propunerea tehnică din fișierul „358.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, fiind perfect valabil pentru corpul de iluminat ofertat, ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2. În raportul de testare sunt consemnate dimensiunile corpurilor de iluminat testate la care se referă raportul, pentru corpul de iluminat AIL2, 440x440x737 mm, sens în care invocă jurisprudența Consiliului.

Cu privire la acest motiv, indicând codul aparatului de iluminat EA-LD-22W/P-WW-R10611, autorul contestației reia, în mod identic, considerentele prezentate anterior la punctele A7 și A9, precizând că este vorba despre raportul de testare LCSB061022018E.

A11. În combaterea motivului indicat la punctul 3.6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că toate corpurile de iluminat ofertate fac parte din aceeași familie de corpuri de iluminat stradal, aparținând aceluiași producător – BBIER. Totodată, invocă jurisprudența Consiliului.

Susține că autoritatea contractantă ar trebui să cunoască faptul că sunt supuse testării în laboratoare acreditate corpurile de iluminat care

fac parte din aceeași familie, ale aceluiași producător, în prezenta procedură fiind corpurile de iluminat AIL1 și AIL 2, ce fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal, indiferent de forma lor constructivă, astfel încât în rapoartele de testare se menționează doar codul familiei corpurilor de iluminat.

Corpul de iluminat testat, EA-LD-50W-S3, face parte din familia corpurilor de iluminat stradal, așa cum acestea sunt definite prin codificare în toate rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate. Raportul de testare nr. 324/24.06.2022 emis de OICPE București, care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 231, fișierul „358.06 *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*”, este valabil pentru toate corpurile de iluminat ce fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal din cele ofertate AIL1 și AIL2, arată contestatorul.

A12. Referindu-se la motivul de respingere menționat la punctul 3.7 din adresa de comunicare a rezultatului, petentul solicită Consiliului să constate că societatea sa, prin răspunsul la clarificări, a depus raportul de fragmentare cu explicația unei erori de redactare a ofertei, și să oblige autoritatea contractantă la considerarea acestui fapt ca fiind o eroare, și nu o completare a ofertei.

În acest sens, face trimitere la considerentele prezentate anterior, respectiv obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări.

A13. Combătând motivul prevăzut la punctul 3.8 din adresa nr. 2558/05.02.2024, contestatorul precizează că raportul de vibrații a fost depus în propunerea tehnică, respectiv la pag. 205 din fișierul „358.06 *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*”, dar dintr-o eroare de redactare au fost alipite 3 pagini ale altui raport (4,5,6), care însă nu influențează cu nimic rezultatele solicitate.

Precizează că cele 3 pagini alipite din eroare conțin exact aceleași informații ca și paginile originale, iar autoritatea contractantă s-a grăbit să considere oferta neconformă, deși putea (și trebuia) să solicite clarificări, respectiv transmiterea paginilor.

Și cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul face trimitere la argumentele pe care le-a prezentat cu privire la obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, ... SRL arată că își rezervă dreptul de a-și completa motivele de contestație pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, sens în care invocă prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ., care reglementează repunerea în termen.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Prin adresa nr. ... din 15.02.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

În probațiune, prin adresa nr. 3814/20.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 3773/19.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca neîntemeiată.

Prezentând situația de fapt, menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și operatorii economici ce au depus ofertă, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Precizează că finalizarea evaluării ofertelor a fost consemnată în raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar ofertele ... SRL și ... SRL au fost respinse ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Mai precizează că, în data de „05.20.2024”, după ce i-au fost comunicate motivele respingerii ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a solicitat să studieze dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la această solicitare, în data de 06.02.2024, prin adresa nr. 2682/06.02.2024, i-a transmis declarațiile de confidențialitate ale celorlalți doi ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL, și i-a comunicat că documentele sunt confidențiale, iar procesele verbale intermediare conțin extrase din oferte și/sau detalieri ale acestora, astfel că nu îi pot fi puse la dispoziție.

A. Ca răspuns la critica ce viza refuzul de a-i permite contestatorului accesul la oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii redă prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și prezintă declarațiile de confidențialitate depuse de cei 3 ofertanți, pe care le consideră motivate.

De asemenea, precizează că, în cadrul proceselor verbale de evaluare și a solicitărilor de clarificări au fost incluse părți/extrase din oferte, care nu puteau fi puse la dispoziția contestatorului, deoarece erau acoperite de prevederile declarației de confidențialitate depuse la dosar de ofertantul declarat câștigător, sens în care se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

B. Cu privire la decizia de respingere a ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii subliniază că evaluarea ofertelor s-a efectuat prin raportare la documentația de atribuire, cerințele caietului de sarcini fiind clare și obligatorii, sens în care redă fragmente relevante.

În combaterea criticilor din contestație, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cu referire la motivul de respingere prevăzut la punctul 1.1 din adresa nr. 2558/05.02.2024, susține că autorul contestației a copiat întocmai specificațiile tehnice impuse de proiectant (fișa tehnică formular F5) fără a demonstra modul în care aparatul de iluminat ofertat îndeplinește cerința *„Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5° :Montaj pe consolă: - 30° - +30°.Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°”*.

Nici în fișa tehnică a produsului-pagina de catalog (engleză și traducere autorizată pag. 13 - 14 din „358.06. Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”), și nici în instrucțiunile de montaj ale aparatului de iluminat (pag. 280 a propunerii tehnice), nu există informații despre intervalul unghiurilor de înclinare, precizează autoritatea contractantă.

Menționează că, pentru a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea acestei specificații tehnice, a solicitat clarificări prin adresa nr. 25062/12.12.2023, dar prin răspunsul oferit, contestatorul nu a

prezentat informații suplimentare pentru probarea cerinței, ci doar asumarea îndeplinirii prin copierea cerinței la rd3.8. col.2., astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Precizează că aceste solicitări de clarificări nu au fost contestate de petent, deși avea posibilitatea legală.

2. În ceea ce privește motivul de respingere indicat la punctul 1.2 din adresa nr. 2558/05.02.2024, respectiv neîndeplinirea cerinței: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor”*, organizatoarea procedurii susține că autorul contestației a copiat întocmai specificațiile tehnice impuse de proiectant (fișa tehnică formular F5), fără a demonstra modul în care aparatul de iluminat oferat îndeplinește cerința. Instrucțiunile de montaj prezentate, sau imaginile detaliate ale aparatului oferat, nu au probat îndeplinirea cerinței, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și fișa tehnică F5 parte a proiectului tehnic.

Precizează că, pentru a clarifica această situație, prin adresa nr. 25062/12.12.2023, i-a solicitat clarificări contestatorului, iar prin răspunsul oferit, societatea a recunoscut că aparatul de iluminat oferat nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis. A oferit o alternativă funcțională la această cerință tehnică, respectiv *„poziția DESCHIS este menținută prin contragreutatea ce se creează prin rabatarea capacului compartiment accesorii în partea de sus”*.

Contestatorul a oferit un răspuns în contradicție cu înscrisurile din propunerea tehnică inițială, deoarece în fișa tehnică formular Aparat de iluminat tip LED AIL 1 și-a asumat prin copiere cerința din proiectul tehnic, consideră organizatoarea procedurii, precizând că solicitarea de clarificare nu a fost contestată, iar documentația de atribuire este obligatorie.

3. Referindu-se la motivul de respingere de la punctul 2.1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce viza cerința *„Carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune”* din fișa tehnică (de tip formular) nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 2, organizatoarea procedurii susține că ... SRL a copiat întocmai specificațiile tehnice impuse de proiectant, astfel că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 25062/12.12.2023.

Precizează că societatea a răspuns la aceste solicitări, indicând fișa tehnică a producătorului, de la pagina 18, dar în acest document se specifică *„aliaj de aluminiu”*, și nu *„aluminiu turnat sub presiune”*, așa cum prevede caietul de sarcini.

Astfel, informațiile din fișa tehnică a producătorului nu probează îndeplinirea cerinței, conchide autoritatea contractantă.

Invocând aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 1200/18.01.2024, organizatoarea procedurii susține că raportul de testare LVD nr. LCSB061022021 S emis de ... Ltd în data de 09.09.2022, și transmis de contestator prin răspunsul la solicitările de clarificări ca dovadă că AIL tip 2 ofertat are „*Carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune*” nu este concludent, deoarece nu conține informații care să probeze că a fost emis pentru aparatul de iluminat de tip AIL2 ofertat.

Raportându-se la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, consideră că ofertantul avea obligația de a răspunde concludent la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că aspectul și construcția aparatului de iluminat AIL de tip 2 ofertat este cu totul diferită de cea a modelului testat, care apare în raportul de testare, sens în care inserează imagini. Totodată, prezintă susțineri ale ... SRL într-o altă cauză ce a fost soluționată de Consiliu.

4. Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului, indicat la punctul 2.2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce viza cerința „*Difuzor din sticlă de grosime minim 5mm*” din fișa tehnică (de tip formular) nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 2, organizatoarea procedurii susține că societatea a copiat specificațiile tehnice impuse de proiectant, iar în fișa tehnică a producătorului nu existau informații cu privire la grosimea materialului de dispersie, ci doar mențiunea „*sticlă securizată fără striații*”, motiv pentru care i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 25062/12.12.2023.

Invocând aspectele consemnate în procesul verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că raportul de testare LVD nr. LCSB061022021 S emis de ... Ltd în data de 09.09.2022, transmis de contestator prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu este concludent, deoarece nu conține nici o informație care să probeze că a fost emis pentru aparatul de iluminat de tip AIL2 ofertat.

5. Cu referire la motivul de respingere indicat la punctul 2.4 din adresa nr. 2558/05.02.2024, ce viza cerința „*Protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV, pentru toate componentele electronice integrate în aparatul de iluminat*”, autoritatea

contractantă susține că ... SRL a copiat întocmai specificațiile tehnice impuse de proiectant, fără a atașa fișe tehnice/ pagini de catalog ale producătorului care să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Precizează că, nici în fișa tehnică a producătorului (pag. 18), și nici în alt document al propunerii tehnice, nu au existat informații pentru probarea cerinței, astfel că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 25062/12.12.2023.

Organizatoarea procedurii arată că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, deoarece nu a prezentat dovezi cu privire la îndeplinirea cerinței, iar în fișa tehnică a producătorului nu era specificată protecția la descărcări și supratensiuni atmosferice.

6. Referindu-se la motivul de respingere prezentat la punctul 3.1. din adresa de comunicare a rezultatului, organizatoarea procedurii arată că nu a respins oferta contestatorului pentru completarea eronată a numărului raportului de testare, ci pentru că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Subliniază că aparatul de iluminat din raportul de testare nr. LCSB061022020 S are o construcție diferită de cea a aparatului de iluminat de tip AIL 2 cod produs EA-LD-22W/P-WW-R10611, care a fost oferat în prezenta procedură, sens în care inserează imagini și prezintă argumentele ale ... SRL dintr-o altă cauză soluționată de CNSC.

7. Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului ce a fost indicat la pct. 3.2. din adresa nr. 2558/05.02.2024, autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta pentru completarea eronată a numărului raportului de testare, ci pentru că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Organizatoarea procedurii face trimitere la importanța și relevanța fotografiilor din raportul de testare, susținând că ... SRL a prezentat raportul de testare nr. LCSB061022019S emis de ... Ltd cu conținut diferit și fotografii diferite cel puțin în două proceduri, sens în care detaliază.

Conform informațiilor publice (documente reale din două oferte ale ... SRL), contestatorul modifică conținutul unor documente emise de terți astfel încât informațiile cuprinse în aceste documente să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate în documentația de atribuire a procedurii, apreciază autoritatea contractantă.

8. În ceea ce privește motivul de respingere consemnat la punctul 3.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că a constatat lipsa certificărilor ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat AIL 2 oferate de contestator.

Acesta nu a prezentat „*Certificat ENEC care să confirme respectarea minim a următoarelor standarde: IEC 62722-1:2014, IEC 62722-2-1:2014, EN 62722-2-1:2016*”, deoarece certificatele ENEC cu

nr. HN 69290729/18.10.2022 și ENEC+ cu nr. HN 69290870/04.05.2023 nu conțin testarea în acord cu standardele indicate, astfel cum s-a solicitat în fișa tehnică aparat de iluminat de tip 2, precizează organizatoarea procedurii, sens în care indică propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări.

COMUNA ... arată că autorul contestației nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, care a devenit obligatorie, iar criticile ce vizează cerințele acestei documentații sunt tardive, sens în care se raportează la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

9. În susținerea motivului de respingere pe care l-a reținut la punctul 3.4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă relevanța fotografiilor, parte a rapoartelor de testare prezentate anterior, precum și argumentele referitoare rapoartele de testare pe care contestatorul le-a indicat ca fiind pentru aparatul de iluminat AIL 2 cod produs EA-LD-22W-S3/P-WW-R10611.

Pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal EA-LD-XX-XX/X-WW-R, laboratorul de testare eliberează un singur raport de testare, diferențierea se face prin fotografiile atașate raportului de testare, ori nici în acest caz raportul de testare nr. LCSB061022020S emis de ... Ltd. pentru directiva EMC nu conține și fotografiile aparatului ofertat, de tip AIL2, precizează organizatoarea procedurii.

Mai precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul nu a prezentat informații suplimentare pentru a proba că raportul solicitat este pentru aparatul de iluminat AIL 2 cod produs EA-LD-22W-S3/P-WW-R10611, iar simpla consemnare a unor dimensiuni în raport, respectiv „440*440*737”, nu probează faptul că raportul de testare este pentru aparatul de iluminat ofertat și cu o construcție prezentată foto.

10. Cu referire la motivul de respingere menționat la pct. 3.5. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă relevanța fotografiilor parte a rapoartelor de evaluare, respectiv

rapoartele de testare pe care contestatorul le-a indicat ca fiind pentru aparatul de iluminat AIL 2 cod produs EA-LD-22W-S3/P-WW-R10611.

Pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal EA-LD -XX-XX/X-WW-R, laboratorul de testare eliberează un singur raport de testare, diferențierea se face prin fotografiile atașate raportului de testare, raportul de testare LCSB061022018E emis de ... Ltd. pentru directiva EMC nu conține și fotografiile aparatului oferat, de tip AIL2, precizează organizatoarea procedurii.

Menționează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ... SRL nu a prezentat informații suplimentare pentru a proba că raportul solicitat este pentru aparatul de iluminat AIL 2 cod produs EA-LD-22W-S3/P-WW-R10611, întrucât simpla consemnare a unor dimensiuni în raport, respectiv „440*440*737”, nu probează faptul că raportul de testare este pentru aparatul de iluminat oferat, sens în care inserează imagine.

11. Argumentând motivul de respingere a ofertei contestatorului, ce a fost reținut la punctul 3.6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, COMUNA ... invocă cele consemnate în raportul de evaluare, precizând că în raportul de testare eliberat de LICPE testare cu nr. 324/24.06.2022 pentru determinarea rezistenței aerodinamice este precizat în mod clar: *„Raportul de testare este valabil pentru orice altă variantă de aparat de iluminat stradal cu LED, echipat cu controler pentru iluminatul public, dotat cu carcasă de la modelul EA-LD -50W-S3”*.

Inserând imagini pe care le consideră relevante, organizatoarea procedurii subliniază că direcția și sensul de curgere a aerului în tunelul aerodinamic pentru aparatul de iluminat de tip AIL2 nu este aceeași cu cea pentru corpul de iluminat cu o construcție tronconică.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a dorit să o inducă în eroare, afirmând că raportul este valabil pentru toate corpurile de iluminat public stradal oferate, omițând să adauge că raportul este valabil doar pentru cele dotate cu carcasa de la modelul EA-LD-50W-S3, cu fotografii în cuprinsul raportului, apreciază autoritatea contractantă.

Precizează că nici dimensiunile aparatului de iluminat de tip AIL 2 nu există în raport. Astfel, nu există nici o informație/ înscris prin care contestatorul probează că raportul de testare se referă la aparatul de iluminat oferat, simpla afirmație a societății nu poate fi luată în considerație pentru probarea cerinței.

12. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentat la pct. 3. 7. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că raportul de fragmentare nr. LCSB 061022015S/18.07.2022, care confirmă fragmentarea și respectiv probarea cerinței, nu a fost menționat în propunerea tehnică inițială, deși a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, pag. 23 pct.3 *„Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat”*.

Consideră că depunerea raportului de fragmentare ca urmare a solicitării de clarificări constituie o completare a propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a fost neconformă.

Precizează că decizia autorității contractante a fost legală și temeinică.

II. Solicitând admiterea în principiu a cererii sale, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

III. În susținerea excepției lipsei de interes a contestatorului de a critica oferta societății sale, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, respectiv art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.pr.civ.

Consideră că, atât timp cât contestatorul nu dovedește conformitatea propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată, acesta nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta declarată câștigătoare.

Astfel, solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, ce a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

IV. Argumentând caracterul confidențial al ofertei societății sale, intervenientul se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE.

Precizează că propunerea tehnică a societății sale reprezintă o abordare proprie a obiectivului de investiții, iar oferta conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității societății.

Caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de societatea sa de la colaboratori, mai precizează intervenientul.

V. Susținând caracterul neconform al ofertei contestatorului, intervenientul face trimitere la deficiențele de ordin tehnic reținute de către autoritatea contractantă și subliniază că ... SRL nu a contestat cerințele documentației de atribuire, iar jurisprudența invocată în contestație nu este relevantă.

Raportându-se la fiecare motiv de neconformitate a ofertei ... SRL, astfel cum au fost reținute de către autoritatea contractantă, intervenientul prezintă argumente pentru legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, după cum urmează:

A1. Arată că, analizând în mod legal și temeinic răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că îndeplinirea cerinței nu poate fi făcută prin simpla asumare a respectării cerinței, fără prezentarea unor dovezi în acest sens.

În acest sens, invocă cerințele caietului de sarcini, respectiv capitolul VII.1. „*Aparatele de Iluminat*” (pag. 8) și nota de la pagina 11.

Consideră că a fost legală și temeinică decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, prin raportare la lipsa documentelor suport din cuprinsul ofertei.

A2. Cu privire la respingerea ofertei contestatorului pentru lipsa unui dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis, intervenientul precizează că este justificată solicitarea autorității contractante de utilizare a unui dispozitiv de menținere în poziția „deschis” și este rezonabilă și lăsarea la latitudinea ofertanților alegerea tipului utilizat. Dar „*inertția*” nu permite întotdeauna menținerea capacului deschis, mai ales în condiții de vânt puternic, fiind necesară aplicarea unei forțe suplimentare a unui dispozitiv pentru ca acest capac să rămână deschis și, implicit, pentru a se putea realiza lucrările de mentenanță.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că oferta contestatorului este neconformă prin raportare la nerespectarea cerinței din fișa tehnică nr. 1 punctul 3.7.

A3. Prin raportare la soluția autorității contractante, cu toate că nu a avut acces la oferta contestatorului, apare ca fiind evident faptul că în propunerea tehnică nu au existat documente justificative pentru demonstrarea faptului că aparatul AIL 2 are carcasa realizată din aluminiu turnat sub presiune, susține intervenientul, cu referire la un alt motiv de respingere consemnat de către organizatoarea procedurii.

În acest sens se raportează la cerințele caietului de sarcini, capitolul VII.1. „*Aparatele de Iluminat*” (pag. 8), respectiv nota de la pag. 11.

Consideră că, potrivit caietului de sarcini, ... SRL avea obligația ca, pe lângă fișa tehnică semnată, să prezinte informații pentru a demonstra conformitatea cerințelor solicitate, iar organizatoarea procedurii a constatat, în mod temeinic, caracterul neconform al acestei oferte din perspectiva nedovedirii faptului că aparatul de iluminat AIL 2 are carcasa realizată din aluminiu.

A4. Cu referire la cel de-al 4-lea motiv de respingere, intervenientul invocă cerințele caietului de sarcini, capitolul VII.1. „*Aparatele de Iluminat*” (pag. 8), respectiv nota de la pag. 11 din același document, și susține că nedovedirea grosimii sticlei difuzorului, de minimum 5 mm, pe baza unor documente depuse în propunerea tehnică, reprezintă un motiv temeinic și justificat de considerare a ofertei ca fiind neconformă.

A5. Raportându-se la cerințele caietului de sarcini indicate la punctele anterioare, intervenientul susține că indicarea de către contestator a unor fotografii în care se regăsește aparatul de iluminat ofertat pentru AIL 1 nu constituie dovada faptului că aparatul de iluminat ofertat pentru AIL 2 are protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10 kV, sens în care inserează imagini spre comparație.

Consideră că denumirile asemănătoare celor două aparate de iluminat, respectiv AIL 2 și AIL 1, nu reprezintă o justificare pentru lipsa

dovezii faptului că aparatul AIL 2 este echipat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10 kV.

În aceste condiții, și sub acest aspect, soluția autorității contractante de constatare a caracterului neconform în ceea ce privește oferta depusă de contestator este justificată, apreciază intervenientul.

A6. Referindu-se la motivul de respingere reprezentat de neîndeplinirea cerinței de a prezenta un raport de testare IP66 pentru aparatul de iluminat AIL 2, care are forma total diferită față de cea a aparatului AIL 1, intervenientul susține că ... SRL nu a prezentat raport de testare pentru aparatul EA-LD22W/P.

Precizează că încadrarea aparatelor de iluminat într-o familie generală de aparate de iluminat stradale nu justifică lipsa rapoartelor de testare pentru aparatele de iluminat, deoarece testarea aparatelor se face pentru toate tipurile de carcasă, pentru orice schimbare constructivă față de aparatul inițial testat.

Oferta ... SRL este neconformă, conchide intervenientul.

A7. În ceea ce privește al 7-lea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ... SRL arată că aparatul de iluminat EA-LD-22W/P nu are aceeași construcție ca aparatele EA-LD-22W, sens în prezintă imagini relevante.

Precizează că diferențele constructive reprezintă chiar motivul pentru care raportul de testare nu conține imagini de laborator cu aparatul de iluminat EA-LD-22W/P, deoarece nu a fost testat, având o altă formă constructivă.

Este de o evidență izbitoare pentru orice persoană faptul că forma, dimensiunea și materialele sunt elemente esențiale în stabilirea rezistenței la impact, în sensul în care formele diferite trebuie testate individual pentru stabilirea rezistenței, apreciază intervenientul.

A8. Referindu-se la motivul de respingere ce viza certificarea ENEC, intervenientul susține că aceasta se face pe produs, nu pe proces de producție.

În susținerea poziției autorității contractante, menționează că certificatele ENEC și ENEC+ reprezintă, în primul rând, o certificare de produs, și se eliberează pentru fiecare putere electrică supusă testării.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să dispună validarea poziției autorității contractante.

A9. Cu privire la motivul nr. 9 de respingere a ofertei contestatorului, ... SRL invocă necesitatea testării individuale a corpurilor de iluminat cu forme diferite și subliniază lipsa rapoartelor de testare pentru AIL 2.

Precizează că ... SRL nu este producătorul aparatelor de iluminat, acesta cumpără aparatele de iluminat de la producătorul Shenzhen Bbier Lighting Co, Ltd., apoi le conferă o denumire comercială similară,

incluzându-le în aceeași familie de produse, tocmai pentru a nu mai testa aparatele de iluminat.

Și sub acest aspect, oferta depusă de ... SRL este neconformă, conchide intervenientul.

A10. Referitor la al 10-lea motiv de excludere, intervenientul susține că ... SRL nu a prezentat raport de compatibilitate electromagnetică pentru aparatul de iluminat ce face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2, acesta apelând la aceeași „justificare” cu privire la o denumire similară a unor produse din „*aceeași familie*”.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că nici un raport/certificat prezentat în ofertă nu face referire la denumirea comercială „/P”, fiind evident că aparatul de iluminat nu a fost supus testărilor.

A11. Cu privire la motivul nr. 11 de respingere a ofertei contestatorului, intervenientul reia considerentele prezentate anterior pentru motivul nr. 10.

A12. În ceea ce privește motivul nr. 12 de respingere a ofertei ... SRL, ... SRL precizează că s-a solicitat ca raportul de fragmentare să fie depus în cadrul propunerii tehnice, dar contestatorul l-a depus doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind permisă modificarea ofertei. În acest sens invocă și practica CNSC.

A13. Referindu-se la ultimul motiv de neconformitate reținut de organizatoarea procedurii, respectiv alipirea a 3 pagini ale unui alt raport, intervenientul critică logica argumentelor contestatorului și solicită Consiliului să constate temeinicia deciziei ce viza caracterul neconform al ofertei ... SRL.

Soluția autorității contractante este una temeinică, care respectă atât cerințele imperative ale documentației de atribuire acceptate de toți ofertanții, cât și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice și, în principal, principiul tratamentului egal între ofertanți, subliniază ... SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. 185/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura seria PDV-024 nr. 13 din 09.02.2024, în valoare de 7.140,00 lei, cu TVA, ordinul de plată din 23.02.2024, aferent acestei sume, precum și contractul de asistență juridică seria B 3660807/2024 din 09.02.2024.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.02.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.02.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientului și contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis note scrise, corespondență înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a transmis adresa nr. 190/28.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitărilor din cadrul contestației, respectiv al cererii de intervenție, prin adresele nr. ... și nr. ... din 01.03.2024, Consiliul a transmis ... SRL și ... SRL invitațiile de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societăților s-au prezentat la sediul CNSC în data de 04.03.2024, au studiat toate documentele din dosarul cauzei și au obținut fotocopiile solicitate.

În cererile de fotocopiere a documentelor se face referire la cele 9 volume ale dosarului cauzei, ulterior, după primirea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., efectuându-se o renumerotare a volumelor (a apărut al 10-lea volum).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a formulat note scrise prin care a prezentat argumente suplimentare în susținerea cererii de intervenție și a reiterat considerente deja prezentate cu privire la cele 13 motive de respingere a ofertei contestatorului.

În concluzie, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În probațiune a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 209/05.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, la cererea de intervenție a ... SRL, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

I. Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL reiterează considerente deja prezentate cu privire la critica ce viza studierea dosarului achiziției publice, precum și cu privire la primele 12 motive de respingere prezentate în contestație.

II. Referindu-se la cererea de intervenție a ... SRL, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește excepția lipsei de interes ce a fost invocată de către intervenient, invocă prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că a atacat concomitent atât decizia de respingere a ofertei societății sale, cât și decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului, dovedind că are un interes actual și legitim pentru contestarea conformității ofertei ... SRL.

Astfel, solicită respingerea excepției ce a fost invocată prin cererea de intervenție.

2. În combaterea argumentelor intervenientului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, contestatorul urmărește numerotarea din cererea de intervenție, iar pentru cele 13 puncte (numerotate de la A1 la A13) reiterează considerente deja prezentate în cadrul contestației.

III. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice care se regăsea în dosarul CNSC, în data de 04.03.2024, contestatorul invocă prevederile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., susținând că motivele care impuneau respingerea ofertei ... SRL urmează a fi analizate de Consiliu prin raportare la instituția repunerii în termen.

În acest sens, contestatorul prezintă critici punctuale cu privire la oferta intervenientului, indicând și filele din ofertă la care se regăsesc informații și documente relevante.

După ce invocă și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul subliniază că oferta intervenientului trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare.

În concluzie, ... SRL reia solicitările din cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 08.03.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ...08.03.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat, în principal, aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 față de criticile formulate de contestator cu privire la oferta societății sale, iar în subsidiar, respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

I. Argumentând incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, intervenientul arată că ... SRL a formulat contestația cu respectarea termenului legal de 7 zile, nefiind justificată la acest moment solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației.

Față de momentul la care contestatorul a formulat criticile suplimentare cu privire la oferta ... SRL (05.03.2024), este în mod evident depășit termenul legal de contestare, subliniază intervenientul, solicitând Consiliului să constate caracterul inadmisibil al acestora.

II. Cu privire la netemeinicia criticilor ce vizau neconformitatea ofertei sale, ... SRL prezintă apărări prin care combate, în mod punctual, argumentele contestatorului.

În final, ... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ... SRL, atât în ceea ce privește soluția privind oferta depusă de către acesta, cât și în ceea ce privește criticile de neconformitate vizând oferta societății sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. PAI 160 din 08.03.2024, în valoare de 5.219,24 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din data de 08.03.2024, care reflectă încasarea acestei sume de către avocat.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 11.03.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise prin care, cu referire la concluziile scrise ale contestatorului din 11.03.2024, a prezentat argumente suplimentare în susținerea incidenței prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens a invocat și jurisprudența Consiliului.

A fost atașată dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă.

În replică, prin adresa nr. 222/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„1. În principal, anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Analizarea motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa a luat cunoștință odată cu studierea dosarului la sediul CNSC pe data de 04.03.2024, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, prin raportare la instituția repunerii în termen în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

În cadrul documentului combate argumentele intervenientului referitoare la incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, sens în care subliniază că organizatoarea procedurii nu i-a

permis accesul la dosarul achiziției publice și invocă jurisprudența curților de apel ce vizează repunerea în termen.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei intervenientului, contestatorul combate argumentele prezentate de către acesta prin notele scrise, sens în care reia considerente deja prezentate.

Dovada comunicării documentului către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise prin care a prezentat argumente suplimentare în susținerea incidenței prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a combătut susținerile contestatorului pe acest aspect.

A fost atașată dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă.

Ca replică, prin adresele nr. 225/12.03.2024 și nr. 274/01.04.2024, înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din adresa nr. 222/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar cu referire la repunerea în termen a prezentat soluția adoptată de instanța de control judiciar într-o altă procedură în care a fost parte ... SRL.

Dovezile de comunicare a acestor documente către intervenient și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin contestația nr. 221/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 2558/05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, și în raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, documentele fiind emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în Comuna ..., Județul Argeș»”**, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016”.

Cu titlu preliminar, cu referire la interesul său în formularea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta societății sale a fost respinsă în mod nelegal, deși era conformă, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși este neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante, inclusiv pe cele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, și subliniază că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, dar autoritatea contractantă nu i-a permis, sens în care reia considerentele prezentate deja în contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Totodată, menționează contestația sa ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., redă solicitările din cadrul acelei contestații, și subliniază că data la care a luat cunoștință de oferta ... SRL, constatând și caracterul neconform al acesteia, a fost 04.03.2024, atunci când a studiat dosarul format la Consiliu.

Precizează că, în data de 05.03.2024, prin adresa nr. 209/05.03.2024, a formulat concluzii scrise prin care a invocat o serie de motive de neconformitate a ofertei ... SRL, cu privire la care a solicitat analizarea prin raportare la instituția repunerii în termen, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., dar dosarul CNSC nr. ... nu a fost soluționat până în prezent.

Raportându-se la data de 04.03.2024, la care a luat cunoștință de conținutul dosarului achiziției publice, ... SRL apreciază că a respectat termenul de 7 zile pentru formularea contestației.

Argumentând solicitarea de respingere a ofertei ... SRL, contestatorul prezintă următoarele motive:

III.1. În cap. XIX pag. 23 din caietul de sarcini se prevede obligativitatea ofertanților de a prezenta în propunerea tehnică indicatorii de rezultat specificați în proiectul tehnic (PTE), respectiv propuneri de atingere a indicatorilor de rezultat, dar ofertantul anterior indicat s-a limitat la a indica numărul de corpuri de iluminat prevăzut în PTE a fi montate în SIP și puterea instalată ce va rezulta în urma execuției lucrărilor, fără a propune o serie de măsuri pentru îndeplinirea indicatorilor de rezultat urmăriți prin PTE.

III.2. În propunerea tehnică a ... SRL nu există un punct distinct în ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cap. XIX, pag.23 și nici nu s-a detaliat accesul la resursele umane, utilaje, cu probe concrete privind accesul respectiv. Ofertantul a prezentat descrierea modului de realizare a

lucrărilor la pag. 89, în care a inclus informații nesistematizate, care în cele mai multe cazuri nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că acest ofertant a prezentat doar două proceduri tehnice de execuție, deși avea obligația depunerii tuturor procedurilor de lucru necesare execuției lucrărilor, sens în care face trimitere și la informațiile de la pag. 139-140 din propunerea tehnică a ... SRL.

III.3. Susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care informațiile solicitate sunt ori de negăsit, ori sunt răspândite prin toate capitolele ofertei, fiind aproape imposibil de determinat dacă propunerea tehnică îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, detaliază:

A. Cu privire la fișa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED AIL 1 30 W, producător ..., arată următoarele:

- nu se indică, pentru fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea documentelor doveditoare cu indicarea paginii la care se regăsește;

- ofertantul indică în fișa tehnică, la rd.1.1, producătorul ... SRL în mod incorect, întrucât producătorul real, indicat în toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, este firma Calitatea pe care o deține firma ... SRL este cea de client, așa cum figurează în rapoartele de testare.

- ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 2.2 din fișa tehnică, respectiv curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2, de 1000mA, și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat ofertat, de tip MOSO;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd. 2.6, col.1, privind temperatura de culoare de 4.000K, care în cazul corpurilor de iluminat ofertate, de 30W, este de 6.389K, sens în care indică raportul fotometric LM79-08 nr. CN21EUHL 001, pag. 1.127;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat are carcasa construită din aluminiu extrudat, și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum prevede caietul de sarcini;

- nu este îndeplinită cerința de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat ofertat se face în partea de sus a acestuia, și nu în partea de jos, așa cum prevede caietul de sarcini, sens în care indică pag. 1.276 din ofertă;

- nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât se indică plaja de reglaj între -15° - +15°, iar ofertantul a completat -30° - +30° în fișa tehnică F5 nr. 1;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd. 4.2, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat este echipat cu driver MOSO care are curentul maxim

de ieșire de 1.050mA, așa cum se indică în raportul de testare CN2111AN 001 pag. 1072, 1079, 1085, precum și în toate celelalte rapoarte de testare. În caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 1 curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA.

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.3, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu poate avea două clase de protecție electrică, fie are clasa I, fie are clasa II, aspect ce trebuia precizat în mod clar de către ofertant;

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.8, col.1, deoarece în propunerea tehnică nu se regăsește dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore a corpului de iluminat ofertat, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10);

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu este prevăzut cu funcția CLO. Ofertantul nu a făcut dovada, iar în rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată.

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.9, col.1, întrucât ... SRL nu a făcut dovada funcționării corpului de iluminat ofertat la -30°C și la +55°C. Din rapoartele depuse în propunerea tehnică, referitoare la cerințele fișei tehnice F5 nr. 1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este maximum +50°C. Precizează că aceste temperaturi se regăsesc în certificarea ENEC (pag. 793) și certificarea ENEC + (pag.796), raportul LVD - pag. 879, raport IK10 impact, reprezentând dovada că cerința nu este îndeplinită.

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.10, col.1, întrucât ofertantul nu a făcut dovada echipării corpului de iluminat cu protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV;

- oferta nu îndeplinește cerința rd.4.11, col.1, deoarece ... SRL nu a dovedit echiparea corpului de iluminat ofertat cu siguranță fuzibilă de 6W;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd.5.1, col.1, deoarece producătorul corpul de iluminat ofertat este ..., iar aplicația mobilă indicată, SMART LABEL, este proprietatea firmei ..., furnizor de corpuri

de iluminat în cadrul prezentei proceduri, și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd.5.5, col.1, deoarece ... SRL a furnizat pentru corpul de iluminat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat, respectiv ...;

- nu este îndeplinită cerința de la rd.6.3, col.1, deoarece declarația de conformitate CE depusă nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferate, ci este dată de ofertant în calitate de client al rapoartelor de testare;

- cerința de la rd.6.5, col.1 nu este îndeplinită, întrucât declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferate, ci este dată de ofertant în calitate de client al rapoartelor de testare;

- cerința de la rd.6.5, col.1, nu a fost îndeplinită pentru corpul de iluminat oferat, deoarece nu a fost depus raport de testare pentru rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h. Raportul nr. CN21W3GO 001, indicat în fișa tehnică F5 nr.1 (pag. 800), nu are legătura cu raportul de testare a rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat.

B. Cu referire la fișa tehnică F5 nr.2 Corpuri de iluminat cu LED AIL 2 30 W, producător ..., contestatorul prezintă următoarele critici:

- nu este îndeplinită cerința de la rd.3.1, col.1, întrucât în specificațiile tehnice figurează carcasa din aluminiu, și nu din aluminiu turnat la înaltă presiune, cele două aspecte fiind diferite;

- oferta nu îndeplinește cerința de la rd.3.2, col.1, deoarece nu a fost depusă dovada că difuzorul din sticlă al corpului de iluminat oferat are grosimea de minimum 5 mm;

- prin instrucțiunile depuse la pag. 535 nu s-a făcut dovada că difuzorul aparatului de iluminat oferat nu este lipit de carcasa acestuia, așa cum prevede caietul de sarcini, astfel că nu este îndeplinită cerința de la rd.3.5, col.1;

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.2, col.1, deoarece pentru driverul cu care este echipat corpul de iluminat oferat, a cărui fișă tehnică se regăsește la pag. 479 din propunerea tehnică, reiese curentul de ieșire de maximum 1050 mA, iar prin caietul de sarcini s-a prevăzut valoarea de maximum 700 mA;

- nu este îndeplinită cerința de la rd.4.3, col.1, pentru corpul de iluminat oferat s-a solicitat clasa de protecție electrică II, iar documentele din propunerea tehnică prevăd clasa de protecție electrică I, sens în care indică paginile 559 și 563;

- pentru corpul de iluminat oferat nu s-a făcut dovada că la împlinirea duratei de funcționare, de 100.000 ore, fluxul luminos nu se va deteriora cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10), astfel că nu este îndeplinită cerința de la rd.4.6, col.1;

- nu s-a făcut dovada echipării corpului de iluminat oferat cu protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV, nefiind îndeplinită cerința de la rd.4.9, col.1;

- pentru corpul de iluminat oferat nu s-a făcut dovada echipării cu siguranță fuzibilă de 6W, nu a fost indicat locul în care ar fi poziționată aceasta în corpul de iluminat, iar în propunerea tehnică nu se regăsește vreun document relevant, astfel că nu este îndeplinită cerința de la rd.4.10, col.1;

- pentru corpul de iluminat oferat nu există raportul de fragmentare, iar raportul nr. D220069, de la pag. 564, indicat de ofertant în fișa tehnică F5 nr.1 este raportul IK pentru determinarea rezistenței la impact, și nu are nicio legătură cu raportul de fragmentare, astfel că nu a fost îndeplinită cerința de la rd.4.11, col.1.

III.4. În documentația de atribuire „*PT iluminat-final ok*”, în fișa tehnică nr. 1, pagina 99, punctul 4.4 se solicită „*Putere maximă aparat de iluminat: maxim conform Anexa situația propusă*”, prin fișa tehnică nr. 2, pagina 104, punctul 4.4 se solicită „*Putere maximă aparat de iluminat:Tip2: 30W*”, iar la pagina 80 se regăsește „Anexa Nr.2 -SITUAȚIA PROPUȘĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, COMUNA ... JUD. ARGEȘ”, unde sunt menționate AIL 1 și AIL 2, ambele cu putere 30 W, precizează contestatorul.

Cu referire la aceste cerințe, arată că ... SRL a oferat corpul de iluminat Quanta Town, care are o putere de 32 W, precum și corpul de iluminat Valentino Gen2, cu o putere de 31,6 W, sens în care indică paginile la care se regăsesc informațiile relevante, și subliniază că acestea depășesc puterea impusă de organizatoarea procedurii, astfel că cerințele nu sunt îndeplinite.

III.5. Menționând paginile din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la care se regăsesc contractele nr. 890, nr. 8090 și nr. 477 fără valori, contestatorul susține că societatea a utilizat în propunerea tehnică tarife care nu figurau în aceste contracte, iar propunerea financiară s-a întocmit fără fundamentarea prețurilor utilizate.

III.6. Contestatorul susține că în planul pentru protecția mediului, pag. 166 din propunerea tehnică, nu se regăsește modalitatea de colectare a deșeurilor DEEE prevăzute de O.U.G. nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, deși obiectul contractului este înlocuirea corpurilor de iluminat vechi cu corpuri de iluminat cu LED. În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu se regăsește tratamentul ce trebuie acordat în cadrul execuției lucrărilor acestor deșeuri, motiv pentru care oferta nu poate fi considerată conformă.

III.7. Planul de control al calității, verificări și încercări depus în propunerea tehnică (pag. 164) este incomplet, deoarece nu cuprinde verificarea tuturor activităților ce se vor executa, rezumându-se doar la verificarea montării consolelor, precizează contestatorul, susținând că cerința caietului de sarcini nu a fost îndeplinită, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă.

Subliniind că oferta ... SRL trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare, contestatorul menționează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și invocă principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și *„probe a căror necesitate va rezulta pe parcursul procedurii”*.

Prin adresa nr. ... din 14.03.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției tardivității, respectiv respingerea contestației formulate ca fiind tardivă;

(3) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(4) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(5) menținerea Raportului Procedurii nr. 2556/05.02.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 2558/ 05.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(6) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, decizia fiind consemnată în raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, document în care a fost reținut și caracterul neconform al ofertei ... SRL, societate care a formulat contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., dosar în care a formulat cerere de intervenție.

II. Argumentând admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ.

Consideră că este evident interesul societății sale în promovarea cererii de intervenție, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare.

III. Invocând excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, intervenientul se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.pr.civ., și subliniază că această societate a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta ... SRL.

Precizează că CNSC nu a pronunțat o soluție în dosarul nr. ... cu privire la legalitatea și temeinicia soluției autorității contractante de excludere a ofertei depuse de către ... SRL.

În acest context, ... SRL solicită admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depuse de societatea sa, ofertă ce a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

IV. Invocând excepția tardivității contestației ... SRL, intervenientul se raportează la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la dispozițiile art. 16 din același act normativ, și susține că ... SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei ... SRL la data de 04.03.2024, dar a formulat contestația ce formează

obiectul prezentului dosar „la data de 12.02.2024, fiind înregistrată sub nr. 127/12.02.2024”.

Intervenientul mai precizează că organizatoarea procedurii a publicat contestația în SEAP în data de 14.03.2024, și solicită Consiliului ca, în ipoteza în care va constata că cererea a fost formulată la data de 12.03.2024, după cum însăși contestatorul precizează, să pronunțe o soluție de respingere a acesteia ca tardivă.

V. Susținând că oferta societății sale este conformă, iar decizia autorității contractante este legală și temeinică, intervenientul combate în mod punctual criticile contestatorului, după cum urmează:

1. Referindu-se la memoriul tehnic, respectiv la propunerile de atingere a indicatorilor de rezultat specificați în proiectul tehnic (PTE), precizează că acesta a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 1-4.

Precizează că în cuprinsul acestui memoriu a arătat faptul că indicatorii de rezultat vor fi atinși prin montarea celor 640 buc. aparate de iluminat, regăsindu-se și graficul de execuție propus pentru atingerea indicatorului de rezultat, specificând inclusiv puterea instalată ofertată, corelativ cu informațiile privind obținerea unui consum mai mic de energie.

Totodată, precizează că principalii indicatori ai investiției care prevede montarea de aparate de iluminat tip LED sunt numărul de aparate și puterea instalată rezultată în urma execuției, aspecte prevăzute și de proiectul tehnic, nefiind solicitate măsuri suplimentare.

2. Intervenientul arată că metodologia de execuție a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, fiind îndeplinite astfel cerințele de la capitolul XIX.

Cu referire la informațiile pe care contestatorul nu le-a identificat în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv accesul la resursele umane și utilaje, intervenientul susține că acestea nu se regăsesc la paginile 1265 -1346, ci la paginile 6-42, respectiv paginile 43-54, din propunerea tehnică.

Oferta societății sale este conformă și sub acest aspect, conchide intervenientul.

3. În ceea ce privește prezentarea ofertei sale, în combaterea criticilor contestatorului, care critică faptul că în fișele tehnice nu a indicat pentru fiecare rând în parte modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea pentru toate rândurile a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței, intervenientul susține că această cerință nu figurează în documentația de atribuire.

Totodată, prezintă următoarele argumente:

- ... SRL este producătorul aparatelor de iluminat, iar ... este locația testărilor aparatelor de iluminat, după cum reiese și din cuprinsul rapoartelor de testare.

Precizează că ... este deținătorul mărcii SOLENTINS QUANTA, și singurul care comercializează aparatele de iluminat oferite, iar termenul „Client” ce apare pe rapoartele de testare, se referă la faptul că acesta a plătit pentru efectuarea rapoartelor de testare.

- invocând cerințele de la punctul 2.2. din fișa tehnică „Se va preciza curentul utilizat”, iar curentul utilizat pentru aparatul de iluminat oferit este de 800 mA, respectiv cerința de la punctul 4.2 „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA”, intervenientul susține că se solicită posibilitatea de ajustare a curentului pentru driver, iar driver-ul propus oferă această posibilitate.

Precizează că driverul oferit de societatea sa are posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire la maxim 1000mA, iar curentul setat pentru aparatele de iluminat este de 800mA, însă acest aspect nu echivalează cu imposibilitatea de setare a driverului la un alt amperaj.

Posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire este dovedită prin faptul că driverele au protocoale de comunicare DALI, D4I, consideră intervenientul.

- referitor la temperatura de culoare din raportul fotometric LM-79-08, susține că raportul evidențiază temperatura de culoare a aparatului de iluminat prin valorile cromaticității, așa cum se regăsesc în raportul de testare „Chromaticity (Chroma x, Chroma Y)”.

Precizează că raportul de testare IES LM-79-08 prezintă temperaturi de culoare atât pentru 3000K, cât și pentru 4000K, 6000K, care reprezintă temperaturi de culoare ale led-urilor, iar temperatura de culoare a plăcii LED rezultă în funcție de Chromaticity din raport. De asemenea, certificările și alte rapoarte prezentate în propunerea tehnică dovedesc că aparatul de iluminat are temperatura de culoare 4000K.

- intervenientul arată că la pagina 700 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică care prevede că materialul carcasei este din aluminiu turnat sub presiune, și nu există o diferență între aluminiu extrudat și aluminiu turnat sub presiune, sens în care detaliază;

- în ceea ce privește deschiderea compartimentului accesorii, intervenientul arată că aceasta se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului, prin slăbirea celor două

șuruburi de fixare și rotirea aparatului de iluminat, nefiind necesară demontarea aparatului de iluminat de pe consolă;

- referindu-se la cerința de la punctul 3.8, respectiv ajustarea între -30° ... $+30^{\circ}$, intervenientul susține că, în oferta societății sale, acest lucru se face utilizând sistemul de montaj care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 276, unde este specificat clar faptul că permite înclinare de până la peste 130° ;

- cu referire la cerința „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA*”, intervenientul susține că driverele oferite de societatea sa au comunicare DALI, care permite posibilitatea ajustării curentului de ieșire. Subliniază că cerința nu impune curentul maxim de ieșire al driverului, ci solicită posibilitatea de ajustare a acestuia la maximum 1000mA.

- aparatele de iluminat oferite de societatea sa au posibilitatea echipării cu clasa de izolație electrică I sau II, iar în propunerea tehnică a prezentat fișa tehnică în care este prevăzută această posibilitate, în funcție de opțiunea beneficiarului, aspect care nu poate reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei sale, consideră intervenientul;

- arată că dovada îndeplinirii cerinței privind durata de funcționare la 100.000 ore, durată în care aparatul să nu se deprecieze cu mai mult de 10 % (L90B10), se regăsește în propunerea tehnică, fiind prezentat raportul de testare LM79;

- intervenientul mai arată că dovada echipării aparatelor de iluminat cu funcția CLO, suplimentar asumării din F5, se regăsește la pagina 699 din propunerea tehnică;

- certificatul ENEC prezintă temperatura ambientală a aparatelor de iluminat, acesta nu conține temperatura de funcționare solicitată, respectiv -30° - $+ 55^{\circ}$, iar contestatorul confundă temperatura de funcționare solicitată în documentația de atribuire cu temperatura ambientală regăsită în rapoartele de testare, susține intervenientul. Arată că, suplimentar față de formularul F5, a depus și fișa tehnică pentru confirmarea funcționării la -30° - $+ 55^{\circ}$.

- mai arată că dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10 kV se regăsește la pagina 701 din propunerea tehnică;

- echiparea aparatelor de iluminat cu siguranță fuzibilă a fost solicitată după cum urmează „*Fișa tehnică asumată de către producător ce va confirma echiparea aparatelor cu aceste sisteme de protecție*”, iar în fișa tehnică a aparatului se regăsește și protecția la scurtcircuit și asumarea acesteia de către producător, precizează intervenientul;

- arată că, în cadrul propunerii tehnice, a oferit o singură aplicație mobilă, și anume Smart Label, care conține informațiile solicitate, indiferent de producătorul aparatelor de iluminat.

Cu privire la fișa tehnică nr. 2, intervenientul prezintă următoarele argumente în combaterea criticilor contestatorului:

- după cum a declarat și asumat în F5, și după cum reiese și din fișa tehnică a corpului de iluminat, acesta are carcasa din aluminiu turnat sub presiune;

- îndeplinirea cerinței privind grosimea sticlei, de 5mm, este dovedită prin depunerea rapoartelor de testare ale aparatului de iluminat;

- din instrucțiunile de montaj se poate observa că difuzorul aparatului de iluminat nu este lipit de carcasa acestuia, sens în care indică instrucțiunile de montaj de la paginile 451-457;

- cerința de la punctul 4.2 a fost „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire*”, iar driverele oferite au posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim, posibilitate dovedită prin faptul că acestea au protocoale de comunicare DALI, D4I.

Precizează că îndeplinirea cerinței rezultă și din fișierele de calcule lumino tehnice depuse, deoarece a fost setat curent de 325 mA.

- intervenientul consideră că, în funcție de opțiunile beneficiarului, clasa de izolație electrică a unui aparat de iluminat poate fi I sau II, aspect ce nu poate reprezenta o neconformitate a ofertei. Din analiza propunerii tehnice, pagina 433, reiese clar posibilitatea echipării cu clasa II a aparatului de iluminat oferit.

- dovada funcționării 100.000 ore și L90B10 se regăsește în fișa tehnică a produsului, în sensul în care se depreciază doar cu 5 %, nu cu 10 %, așa cum este trecut la L95, arată intervenientul;

- protecția de 10 kV se regăsește atât în fișa tehnică a produsului, la pagina 433, cât și în imaginile de la pagina 485, mai arată intervenientul;

- menționează că echiparea aparatelor de iluminat cu siguranță fuzibilă a fost solicitată astfel „Fișa tehnică asumată de către producător ce va confirma echiparea aparatelor cu aceste sisteme de protecție”, iar în fișa tehnică a aparatului se regăsește și protecția la scurtcircuit și asumarea acesteia de către producător.

4. Cu referire la calculele luminotehnice, intervenientul susține că în cuprinsul memoriului tehnic privind descrierea soluțiilor tehnice propuse a specificat faptul că aparatul Quanta Town are puterea de 30 W și 2 W reprezintă sistemul de telegestiune, iar aparatul Valentino are o putere de 29,6 W și 2 W reprezintă sistemul de telegestiune.

În cadrul calculelor luminotehnice a inserat puterile împreună cu sistemul de telegestiune, iar în propunerea tehnică a depus fișierele de calcule dialux evo și fișierele ies ale aparatelor de iluminat în care se poate vedea că puterea sistemului de telegestiune nu influențează în nici un fel parametrii luminotehnici obținuți.

Analizând fișierele ies, autoritatea contractată a putut verifica faptul că aparatele și fișierele de calcul ale acestora au 29,6W și 30 W, iar puterea modulului de telegestiune nu a influențat în nici un fel rezultatele fotometrice, apreciază intervenientul.

5. Susține că prezentarea contractelor fără valori în cuprinsul propunerii tehnice nu constituie un motiv de neconformitate a ofertei, ci respectarea întocmai a legislației privind achizițiile publice, deoarece propunerea tehnică nu poate conține oferte de preț, iar depunerea contractului nu poate crea nici un avantaj competitiv față de alți ofertanți.

6. În ceea ce privește planul pentru protecția mediului, intervenientul arată că acesta se regăsește la pagina 112 din propunerea tehnică.

7. Mai arată că planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) se regăsește la pagina 80 din propunerea tehnică, și conține verificarea activităților: predare primire amplasament, verificare montare console și aparate de iluminat tip LED, verificări ale izolației, verificări protective la suprasarcini și scurtcircuit, activități care sunt prevăzute și în cadrul investiției, respectiv montare aparate de iluminat și console.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 275/01.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând respingerea acesteia, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

I. În combaterea excepției lipsei de interes, invocată de către intervenient, contestatorul arată că aceasta este neîntemeiată, deoarece a atacat concomitent atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL.

Subliniază că are un interes actual și legitim pentru contestarea conformității ofertei intervenientului, sens în care invocă și prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. Cu referire la excepția tardivității, invocată tot prin cererea de intervenție, ... SRL menționează care au fost solicitările din cadrul primei contestații, precum și faptul că în data de 04.03.2024 a avut acces la oferta ... SRL.

Consideră că aceasta este data de referință, iar contestația din 11.03.2024 a fost formulată în termenul legal, astfel că solicită respingerea excepției.

III. În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei intervenientului, în combaterea argumentelor prezentate de ... SRL, contestatorul reiterează și dezvoltă considerente deja prezentate.

... SRL subliniază că oferta ... SRL trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 285/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și precizând că certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de ... SRL într-o altă procedură, contestată la CNSC, are o formă ușor diferită, sens în care atașează fotocopii.

Dovada comunicării acestei corespondențe către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 288/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a indicat tot certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de ... SRL într-o altă procedură, contestată la CNSC, apreciind că societatea a modificat fără drept un document oficial.

Documentul a fost comunicat către intervenient și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la concluziile scrise ale contestatorului din

01.04.2024, sens în care a reiterat considerente deja prezentate prin cererea de intervenție.

Totodată, a solicitat Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru motivele prezentate de ... SRL ulterior termenului de formulare a contestației.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. PAI 165 din 05.04.2024, în valoare de 3.131,60 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din data de 05.04.2024, care reflectă încasarea acestei sume de către avocat.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 08.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209962338/1 din 14.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 31.179,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210049682/1 din 15.03.2024, eliberată de ..., în cuantum de 31.179,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în Comuna ..., Județul Argeș»*”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.558.926,78 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Puterea instalată*” – pondere 20%;
- „*Termenul de garanție suplimentar acordat de ofertant pentru aparatele de iluminat*” – pondere 10%;

- „Perioada pentru care comunicația aferentă sistemului de telegestiune și software (accesul în platformă) este gratuită” – pondere 20%;

- „Durata de realizare a lucrărilor” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **23.02.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **13.02.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00057] contestatie.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „(18) contestatoarea a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care **anterior dovedirii conformității** propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta subscrisei.

(19) Or, atât timp cât contestatoarea **nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens** de către Consiliu sau de către instanța de judecată, nici una dintre acestea nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta subscrisei. În concret, chiar și dacă am admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta subscrisei, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, **contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de comuna**

(20) **Cu toate că ... SRL prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către subscrisea, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes**, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către ... SRL este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei subscrisei.”.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...).”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#)

din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante,** de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestator din prezenta contestație, „va solicit (...) sa dispuneti:

1) **In principal, anularea deciziei** Autoritatii contractante **de respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre ... S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza** emiterii acesteia;

(...)

3) **In subsidiar,** in situatia in care se va constata faptul ca au fost depuse numai oferte inadmisibile, **anularea procedurii.**

(...).”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. 2558/05.02.2024 și la Raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, în condițiile în care, printr-o decizie de anulare a prezentei proceduri de atribuire (contestatorul a solicitat, în prezenta contestație,

inclusiv anularea procedurii, în măsura în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile), s-ar putea creea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină contractul.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (*a se vedea cauza C-689/13*):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarii nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarii, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract**. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de 25.03.2024*) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul

califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **14.03.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00058] Contestatie ... 2.rar.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere, de asemenea, prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor lipsei de interes și tardivității, în formularea contestației, de către ... SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes și tardive, excepții invocate de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că, în acest caz, subzistă corespunzător considerentele de mai sus, cu privire la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție

invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie din dosarul CNSC nr.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată, și în acest caz, excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată, de asemenea, de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, formulate în contestația depusă:

12. Pe data de 04.03.2024 un reprezentant al subscrisei s-a deplasat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achizitiei publice și ridicării de fotocopii, ocazie cu care a ridicat de la sediul CNSC documente din dosarul achizitiei publice, inclusiv oferta depusă de către ... S.R.L., în urma analizei careia subscrisa identificând o serie de motive care impun fără putință de tagadă respingerea sa.

13. Pe data de 05.03.2024 subscrisa am formulat Concluzii scrise nr. 209/05.03.2024, invocând o serie de motive de neconformitate a ofertei depuse de către ... S.R.L., cu privire la care subscrisa am solicitat analizarea prin raportare la institutia repunerii în termen în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civilă.

14. În condițiile în care până la data prezentei Dosarul ... nu a fost soluționat, subscrisa mă vad nevoită să formulez prezenta contestație pentru a-mi conserva dreptul de a ataca legalitatea deciziei de declarare drept admisibilă și castigatoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., deși, în opinia noastră, un asemenea demers nu mai era necesar, în condițiile în care Autoritatea contractantă ne-a limitat în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achizitiei publice, impunându-se analizarea motivelor de neconformitate a ofertei ... S.R.L. formulate prin intermeniu Concluziilor scrise nr. 209 / 05.03.2024 prin raportare la institutia repunerii în termen în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civilă

15. Prin urmare data de 04.03.2024 este data la care subscrisa am luat cunoștința atât cu privire la conținutul ofertei ... S.R.L., cât și cu privire la modalitatea în care Autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale, întrucât, așa cum am demonstrat, Autoritatea contractantă ne-a limitat în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achizitiei publice, deci inclusiv la procesele-verbale de evaluare, acte emise de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

16. Prin raportare la data de 04.03.2024, data la care subscrisa am luat cunoștința cu privire la conținutul dosarului achizitiei publice, prezenta contestație este formulată în termenul legal de 7 (sapte) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal **(04.03.2024), și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.**

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestăției formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (**care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016**) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, **acțiuni care au alt scop** față de **contestatie**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (nr. ...), în data de **04.03.2024**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din **data de 04.03.2024** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat

câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (***de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016***), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **04.03.2024** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. ...*), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în **data de 11.03.2024**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (*dosarul CNSC nr. ...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) *Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,*

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri, constituit la Consiliu în urma conexării dosarelor în discuție, sus citate, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, atât ... SRL cât și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea art. 1 alin. (2) lit. h) și i) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ**

dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete**

comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise atât de ... SRL cât și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția respectivilor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL (*contestații care constituie obiectele dosarelor CNSC nr. ... și nr. ..., dosare care au fost conexe, raportat la această etapă a procedurii, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare*), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2558/05.02.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 2556/05.02.2024, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, care au vizat acte ale autorității contractante din prezenta procedură, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente, și **nu** raportat la aspecte care privesc alte proceduri de atribuire.

Astfel, raportat la contestația depusă de ... SRL (*dosarul CNSC nr. ...*), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1194578.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„3. Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat

Se vor completa **fisele tehnice formular** (în conformitate cu fise tehnice atașate proiectului tehnic) și se vor prezenta și fisele tehnice din catalogul producătorului

În fișele tehnice ale produselor (formular) vor fi completate obligatoriu:

- numărul certificatului și al raportului de testare aferent fiecărei cerințe pentru fiecare tip de aparat oferit, certificate de acreditare ale laboratoarelor emitente de rapoarte de testare și anexele acestora, cu indicarea paginii/paginilor din oferta unde acestea se regăsesc.

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru aparatele cu led (certificări /rapoarte de încercări /licențe/ declarații, etc) se vor atașa ca Anexa la propunerea tehnica.

In Anexa se vor prezenta de asemenea :

- calcule lumentehnice pentru cele trei situații martor conform datelor de intrare din proiectul tehnic

- rapoartele și certificările solicitate prin proiectul tehnic”.

Consiliul reține că aceste solicitări exprese se regăsesc, în mod coroborat cu alte solicitări, reguli etc., și la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

„Capitolul I. Informații generale

(...)

Ofertantul trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

Capitolul VII. Cerințe și specificații tehnice

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol **reprezintă cerințe minime** referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii - ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului caiet de sarcini se referă la :

- **aparate de iluminat cu LED**

- sistem inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat.

- brațe și brățări de prindere;

- cabluri și elemente de conexiune ;

(...)

VII.1. Aparatele de Iluminat

Aparatele de iluminat care se vor folosi, respectiv aparatele de iluminat oferite **vor prezenta toate caracteristicile tehnice impuse în fișele tehnice F5 parte a proiectului tehnic.**

Specificațiile tehnice definite în proiectul tehnic se referă, după caz și fără a se limita la caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de

performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, **teste și metode de testare**, ambalare, etichetare, marcare, **condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea**.

Ofertantul trebuie să prezinte suficiente informații pentru a demonstra conformitatea cu cerințele obligatorii precizate în proiectul tehnic..

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele pentru aparatele de iluminat (certificări/rapoarte de încercări/licențe/declarații, etc) solicitate prin fisele tehnice F5 parte a proiectului se vor atașa într-o Anexa la propunerea tehnica.

(...)

Capitolul. XIX. Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...)

3. Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat

Se vor completa fisele tehnice formular (în conformitate cu fise tehnice atașate proiectului tehnic) și se vor prezenta și fisele tehnice din catalogul producătorului **în fisele tehnice ale produselor (formular) vor fi completate obligatoriu:**

- **numărul certificatului și al raportului de testare aferent fiecărei cerințe pentru fiecare tip de aparat oferit, certificate de acreditare ale laboratoarelor emitente de rapoarte de testare și anexele acestora, cu indicarea paginii/paginilor din oferta unde acestea se regăsesc.**

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru aparatele cu led (certificări/rapoarte de încercări/licențe/declarații, etc) se vor atașa ca Anexa la propunerea tehnica.

In Anexa se vor prezenta de asemenea:

- **calcule lumino tehnice pentru cele trei situații martor conform datelor de intrare din proiectul tehnic**

- **rapoartele și certificările solicitate prin proiectul tehnic.**

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze** îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost impuse** de autoritatea contractantă.

Mai precis, conform acestor solicitări exprese, atât în cazul aparatului de iluminat **tip LED AIL 1** cât și în cazul aparatului de

iluminat **tip LED AIL 2**, ofertanții **trebuiau să prezinte documentele probante sus precizate,**

care au fost solicitate pentru **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (*pag. 96-106 din Proiectul tehnic*) aferente **fiecărui tip de aparat de iluminat**, dintre cele două tipuri de aparate anterior menționate, cu indicarea paginii/paginilor din ofertă unde acestea se regăsesc,

respectiv pentru **fiecare cerință** precizată atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1*) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2*).

Astfel, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Or, analizând criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A.** din contestație, mai precis critici cum sunt cele care se regăsesc la **pct. A1, A3 și A4**, precum și, în legătură cu aceste critici, răspunsurile transmise de respectivul contestator (*prin adresa nr. 972/15.12.2023*), în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractată prin **adresa nr. 25062/12.12.2023**, răspunsuri cum sunt cele aferente întrebărilor care se regăsesc în adresa de solicitare respectivă, la **pct. 1.1., 2.1. și 2.2.**,

Consiliul reține că, prin răspunsurile respective, acesta **nu** a demonstrat îndeplinirea regulilor sus citate, astfel cum au fost solicitate în Fișa de date și în caietul de sarcini, pentru **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (*pag. 96-106 din Proiectul tehnic*), aferente **fiecărui tip de aparat de iluminat**, dintre cele două tipuri de aparate anterior menționate, respectiv pentru **fiecare cerință** precizată atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1*) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate astfel de critici, cum sunt cele care se regăsesc la **pct. A1, A3 și A4** din contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **pct. A2** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 3.7 din Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1*), următoarea cerință expresă:

„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.”

Or, prin răspunsul transmis, ca urmare a întrebării de la **pct. 1.2.** din adresa nr. 25062/12.12.2023, respectiv

„Întrebarea 1.2. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice minime solicitate în Proiectul Tehnic respectiv în Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1 pentru aparatul de iluminat oferit având în vedere faptul că nu au fost identificate în propunerea

tehnica informații care sa probeze următoarele cerințe:
„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCFI1S” pe durata realizării intervențiilor”.

Răspuns 1.2. Corpul de iluminat oferat de societatea noastră potrivit Fisei tehnice nr.1 din Propunerea tehnica, pag.I, rd.3.7, col.2, din fișierul 358.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1, îndeplinește cerința autorității contractante din Fisa tehnica F5 nr.1 rd. 3.7 col. 1, în sensul ca este prevăzut cu un dispozitiv care menține corpul de iluminat în poziția DESCHIS pe întreaga perioada de efectuare a lucrărilor de mentenanța si întreținere. **Mecanismul proiectat** pentru corpul de iluminat oferat de societatea noastră, care îl menține în poziția DESCHIS pe toata perioada de intervenție, **este cel de deschidere a capacului compartimentului accesorii prin rabatare în partea de sus, astfel încât acesta împreună cu compartimentul optic, creează o contragreutate care menține în deplină siguranța compartimentul accesorii în poziția DESCHIS**, fapt ce facilitează lucrul în siguranța a echipei de intervenție operativă în timpul operațiunilor de mentenanța si întreținere. Cu toate ca, autoritatea contractanta nu a solicitat alte dovezi în afara Fisei tehnice semnata de producător si ofertant, societatea noastră va indica pag.88-87 din Propunerea tehnica din fișierul 358.06 Propunere tehnica ... EA FT. si documente echipamente PARTEA 1, în care din pozele existente se poate constata îndeplinirea acestei cerințe.”,

contestatorul ... SRL **nu** a demonstrat îndeplinirea cerinței respective, pe care nu a contestat-o, până în data-limită de depunere a ofertelor, vizavi de modul în care a fost formulată respectiv solicitată.

Astfel, modalitatea de deschidere a capacului compartimentului accesorii, prin rabatare în partea de sus, în așa fel încât acesta, împreună cu compartimentul optic, să **creeze o contragreutate** care să mențină în deplină siguranță compartimentul accesorii în poziția „DESCHIS”, **nu** reprezintă în mod evident **un dispozitiv care să mențină** capacul compartimentului în poziția respectivă, ci indică, în mod evident, faptul că, în acest caz, **menținerea** capacului în poziția „DESCHIS” **este datorată gravitației** favorizată de crearea contragreutății în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la **pct. A2** din contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. A8** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 5.3 din Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2 (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2)**, următoarele cerințe exprese:

„Se va **prezenta certificat ENEC** ce va confirma **respectarea minim a următoarelor standarde:**

IEC 62722-1:2014

IEC 62722-2-1:2014

EPRS 003:2018

EN 62722-1:2016

EN 62722-2-1:2016

EN 60598-2-3 +A1:2011

EN IEC 60598-1:2021

Se va prezenta **raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2**".

Or, prin răspunsul transmis ca urmare a întrebării de la **pct. 3.3.** adresa nr. 25062/12.12.2023, respectiv

„Întrebare 3.3 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime cu privire la rapoartele/certificările solicitate pentru aparatul de iluminat A1L 2 - de tip ornamental ofertat, astfel cum au fost ele prevăzute în Proiectul Tehnic respectiv în Fisa tehnica nr.2 Aparat de iluminat tip LED AIL 2 având în vedere faptul ca:

Pentru aparatul de iluminat cod produs Model EA-LD -22W -S3/P-WW-R10611 ofertat producător BBIER, în propunerea tehnica nu au fost identificate următoarele certificatele și rapoartele de testare solicitate prin PT - Fisa tehnica AIL 2 și anume:". Certificat ENEC care să confirme respectarea minim a următoarelor standarde: IEC 62722-1:2014, IEC 62722-2-1:2014, EPRS 003:2018, EN 62722-1:2016, EN 62722-2-1:2016, EN 60598-2-3 +A1:2011, EN IEC 60598-1:2021.

Răspuns 3.3. Certificatele ENEC și ENEC+ se afla depuse în Propunerea noastră tehnica la pag. 21-29 din fișierul 358.06 Propunere tehnica ... EA FT. și documente echipamente PARTEA 1 și sunt emise de Laboratorul TUV Rheinland Inter-Cert Kft Budapesta cu nr. HN 69290729/18.10.2022 și HN 69290870/04.05.2023 și sunt valabile în egală măsură pentru toate corpurile de iluminat oferite, inclusiv pentru corpul de iluminat stradal ce face obiectul Fisei tehnice F5 nr.2. Programul ENEC este un sistem european de marcă de înaltă calitate pentru produsele electrice și electronice, care a fost implementat de aproape 30 de ani. Un certificat ENEC dovedește că produsul care poartă această marcă este în conformitate cu toate standardele europene de siguranță relevante. **Laboratoarele de testare acreditate de organisme abilitate în domeniu, sunt singurele în măsură să determine ce anume standarde se înscriu într-o Licența ENEC. Autoritățile contractante poate solicita Licența ENEC și ENEC+ dar nu poate cere sau impune un anumit standard în funcție de interese lor.** Spre deosebire de sistemul de marcă CE, care este un sistem obligatoriu pe care companiile îl autorizează de obicei, marca ENEC este un certificat voluntar emis numai de organizații

autorizate care acționează independent și imparțial. Certificarea ENEC oferă asigurarea continuă a calității produselor și proceselor de producție. Pe scurt, certificarea electrică a normelor europene (ENEC) reglementează certificarea lămpilor, a echipamentelor de birou și a componentelor, cum ar fi întrerupătoarele și cablurile. Pentru a obține un certificat ENEC, produsele trebuie să respecte standardele europene actuale. Acestea includ utilizarea unui sistem de management al calității pentru procesele de producție. Organismele de certificare autorizate efectuează audituri regulate la firma producătoare pentru a se asigura că sunt îndeplinite cerințele acestui sistem. Studiile de certificare ENEC acoperă următoarele două condiții: Testarea tipului de produs și acceptarea procesului de fabricație.

Rezulta în mod clar ca Certificatele ENEC si ENEC+ depuse în oferta noastră sunt emise în concordanță cu directivele europene si respecta toate standardele europene pentru producția si circulația corpurilor de iluminat pentru care au fost eliberate.”,

contestatorul ... SRL **nu** a demonstrat îndeplinirea cerințelor respective, pe care nu le-a contestat, până în data-limită de depunere a ofertelor, vizavi de modul în care au fost formulate, respectiv solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la **pct. A8** din contestația formulată de ... SRL.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „Art. 134 - (5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi **considerată inacceptabilă**.

(...)

Art. 137 - (3) În condițiile [art. 215 alin. \(5\) din Lege](#), oferta este **considerată neconformă** în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător** cerințele caietului de sarcini;”.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte și la decizia comisiei de evaluare de a declara respectiva ofertă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Vizavi de susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B.** din contestație, Consiliul reține că, prin intermediul acestor susțineri, respectivul contestator doar declară Consiliului că își rezervă dreptul să completeze motivele de contestație (*în conformitate cu prevederile art.*

186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen), vizavi de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, pe baza informațiilor cu privire la care contestatorul urma să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, constituit la CNSC.

Or, Consiliul subliniază faptul că nu se pot invoca prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, în cazul de față.

Mai precis, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, **acțiuni care au alt scop** față de **contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (nr. ...), în data de **04.03.2024**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din **data de 04.03.2024** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **04.03.2024** sus precizată), de către

reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. ...*), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în **data de 11.03.2024**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (*dosarul CNSC nr. ...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) *Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,*

trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Astfel, în condițiile în care, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac (*de care de altfel s-a și prevalat*), respectiv formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC,

declararea rezervării dreptului de completare a motivelor de contestație, însoțită de invocarea prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, **nu** își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B.** din contestație, susțineri prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE** (instituția jurisdicțională a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), pronunțată în cauza **C-532/20**.

Totodată, luând în considerare că, la **pct. B.** din contestație, contestatorul ... SRL doar a declarat că își rezervă dreptul să completeze, în urma studierii dosarului cauzei, motivele de contestație (*în conformitate cu prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen*), vizavi de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, în realitate contestatorul respectiv urmărind repunerea în termenul legal de contestare, ignorând aspectele precizate mai sus,

precum și având în vedere prevederile art. 21 dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia**”,

Consiliul constată inadmisibilitatea concluziilor scrise, cu privire la oferta ... SRL, formulate de contestatorul ... SRL, prin adresa cu **nr. 209/05.03.2024** (la pct. III.1-III.8), transmisă după studierea dosarului cauzei, în data de **04.03.2024**.

Astfel, având în vedere toate considerentele precizate anterior, Consiliul nu se va pronunța asupra acestor motive de contestare cu privire la oferta ... SRL, motive formulate pentru prima dată, de către contestatorul în cauză, prin respectivele concluzii, cu privire la oferta ... SRL,

mai ales în condițiile în care, tot după studierea dosarului cauzei, dar ulterior transmiterii concluziilor scrise în discuție, contestatorul ... SRL a formulat (de data aceasta înțelegând să procedeze corect, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 și Deciziilor CJUE pronunțate în cauzele C-532/20 și C-54/21) cea de-a doua contestație (dosarul CNSC nr. ..., care a fost conexat, în vederea soluționării, cu dosarul CNSC nr. ...), pe care a transmis-o către Consiliu în data de **11.03.2024**, contestație **care conține aceleași motive** de contestare (la pct. III.1-III.7), în ceea ce privește oferta ... SRL, care se regăsesc în adresa nr. 209/05.03.2024 anterior menționată.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile formulate în cadrul acesteia, cu privire la oferta ... SRL, cum sunt criticile din cadrul **pct. III.3**, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile formulate de ... SRL în prima contestație (dosar CNSC nr. ...), respectiv critici cum sunt cele care se regăsesc la **pct. A1, A3 și A4** din respectiva contestație.

Mai precis, din analiza informațiilor care se regăsesc în dosarul CNSC nr. ..., rezultă că ... SRL **nu** a prezentat, la rândul său, **documentele probante** sus citate, astfel cum au fost solicitate expres în Fișa de date și în caietul de sarcini (cu indicarea paginii/paginilor din ofertă unde aceste documente se regăsesc),

pentru **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (pag. 96-106 din Proiectul tehnic) aferente **fiecărui tip de aparat de iluminat**, dintre cele două tipuri de aparate menționate (aparat de iluminat tip LED AIL 1 și aparat de iluminat tip LED AIL 2),

respectiv pentru **fiecare cerință** precizată atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2).

Consiliul reține că, deși însuși contestatorul ... SRL nu a îndeplinit solicitările exprese din Fișa de date și caietul de sarcini, privind respectivele documente probante, acesta, în mod paradoxal, critică oferta ... SRL motivat de faptul că acest ofertant „**20. (...) în elaborarea ofertei sale, nu a respectat cerințele Caietului de sarcini astfel cum acestea au fost structurate** de catre Autoritatea contractanta, motiv pentru care informatiile solicitate prin Caietul de sarcini sunt ori de negasit ori sunt raspandite prin toate capitolele ofertei, fiind aproape imosibil de determinat daca Propunerea tehnica indeplineste sau nu cerintele Caietului de sarcini. **Spre exemplu, nu exista un pct.3 Modul de indeplinire a cerintelor privind aparatele de iluminat**, in Propunerea tehnica Partea scrisa **in care sa se regaseasca asa cum este solicitata cerinta, in Fisele tehnice, sa fie completate obligatoriu pentru toate randurile documentele care dovedesc indeplinirea cerintei cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor**. Vom indica Consiliului modul in care ofertantul ... a

inteles sa respecte **cerintele Fiselor Tehnice impuse prin Documentatia de atribuire**, care sunt cuprinse sau ar fi trebuit sa fie cuprinse in ANEXA la propunerea tehnica:

➤ In ceea ce priveste Fisa tehnica F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED AIL 1 30 W producator ...

• **In fisa tehnica nu se indica, asa cum este cerinta Caietului de sarcini, pentru fiecare rand in parte, modalitatea de indeplinire a cerintei prin completarea in mod obligatoriu, pentru toate randurile, a documentelor care dovedesc indeplinirea cerintei cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor.**

Consiliul nu va reține susțineri ... SRL, cum sunt cele din cererea de intervenție depusă în dosarul cauzei, și anume „(36) Prin contestația formulată, contestatoarea critică faptul **că în fișele tehnice nu se indică pentru fiecare rand în parte modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea în mod obligatoriu pentru toate rândurile a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor.** (37) Față de această „**cerință**” impusă de către ... SRL pe calea contestației, **ținem că precizăm că aceasta nu se regăsea și în cuprinsul documentației de atribuire.**”

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat în Fișa de date (la fel și în caietul de sarcini, astfel cum a fost citat anterior), la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„3. **Modul de îndeplinire a cerințelor privind aparatele de iluminat**

Se vor completa **fisele tehnice formular** (în conformitate cu fise tehnice atașate proiectului tehnic) și se vor prezenta și fisele tehnice din catalogul producătorului

În fisele tehnice ale produselor (formular) vor fi completate obligatoriu:

- **numărul certificatului și al raportului de testare** aferent **fiecărei cerințe** (fiecare cerință având un rând aferent, în fiecare dintre cele două Fișe tehnice în discuție – **n.n.**) **pentru fiecare tip de aparat ofertat, certificate de acreditare ale laboratoarelor emitente de rapoarte de testare și anexele acestora**, cu **indicarea paginii/paginilor din oferta** unde acestea se regăsesc.

Toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității cu standardele solicitate pentru aparatele cu led (certificări /rapoarte de

încercări /licențe/ declarații, etc) se vor atașa ca Anexa la propunerea tehnica.”.

Astfel, Consiliul reține că intervenientul ... SRL **nu** a demonstrat îndeplinirea regulilor sus citate, astfel cum au fost solicitate în Fișa de date și în caietul de sarcini, raportat la **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (*pag. 96-106 din Proiectul tehnic*) aferente **fiecărui tip de aparat de iluminat**, dintre cele două tipuri de aparate anterior menționate, respectiv pentru **fiecare cerință** precizată atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1*) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 2*).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat în fapt propriile reguli, precizate anterior, stabilite în cadrul documentației de atribuire, reguli de care, în schimb, s-a prevalat în motivarea respingerii ofertei ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind create astfel premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile în discuție, care se regăsesc în cadrul **pct. III.3** din contestația formulată de ... SRL.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. III.1-III.7** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Astfel, raportat la considerentele anterioare, precum și la atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, **„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;”.

Cu privire la jurisprudența națională invocată în prezenta cauză, atât de către contestator cât și de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași

direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... **(dosar CNSC nr. ...)**, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Totodată, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... **(dosar CNSC nr. ...)** și, pe cale de consecință,

va anula Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL în dosarul cauzei (*dosarul CNSC nr. ... conexat cu dosarul CNSC nr. ...*), Consiliul, având în vedere considerentele anterioare, va respinge respectivele cereri de intervenție accesorie.

Referitor la solicitările ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitări formulate prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (***dosar CNSC nr. ...***), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (***dosar CNSC nr. ...***) și, pe cale de consecință,

anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL în dosarul cauzei.

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini