



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.... / ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8828/13.02.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., CIF ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Echipamente medicale de îngrijire și transport pacient*”, pentru lotul nr. 1 – „*Pat salon*”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2.1. Obligarea autorității contractante să elimine, pentru lotul 1, factorul de evaluare Componenta calitativă, pentru care a alocat 30 de puncte, fiind descris în caietul de sarcini la pct. 11 după cum urmează: „*Ofertele care includ în Accesorii un Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, conform specificațiilor din caietul de sarcini pentru fiecare 30 de paturi livrate vor primi punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare: 30 de puncte*”

Ofertele care includ în Accesorii un Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, conform specificațiilor din caietul de sarcini nu vor fi punctate = 0 puncte

Punctaj maxim alocat = 30 puncte”.

2.2. În subsidiar, în cazul în care va fi menținut acest factor de evaluare să se reducă punctajul maxim alocat pentru acest factor la 5 puncte, iar diferența de 25 puncte să fie alocată factorului de evaluare prețul ofertei;

2.3. Reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a eliminării factorului de evaluare amintit mai sus;

2.3. Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

2.4. Modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini, în documentul intitulat „Propunere tehnică”, enumerate în contestație, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici;

2.5. Modificarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare "termenul de livrare" în sensul că termenul minim de livrare să fie de 30 zile calendaristice, nu 3 zile cum este solicitat prin documentație;

2.6. Introducerea, în cadrul fișei de date, la capitolul capacitate tehnică și/sau profesională a unei cerințe cu privire la experiența similară pe care trebuie să o aibă operatori economici interesați să depună ofertă, data fiind complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit;

3. În subsidiar, în situația în care nu este posibilă corectarea documentației prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acestei proceduri, după ce se vor efectua corecturile necesare;

4. Suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. C4/... din, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă în mod eronat a prevăzut în documentație ca factor de evaluare, cu o pondere de 30%, ofertarea unui Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, conform specificațiilor din caietul de sarcini (*„ofertele care includ în accesorii un sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, conform specificațiilor din caietul de sarcini pentru fiecare 30 de paturi livrate vor primi punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare: 30 de puncte*

Ofertele care includ în Accesorii un Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, conform specificațiilor din caietul de sarcini nu vor fi punctate= 0 puncte

Punctaj maxim alocat = 30 puncte")

Aceasta solicită Consiliului să rețină că acest sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, este un dispozitiv de sine stătător și nu un accesoriu al patului de spital.

Paturile de spital au ca accesorii saltelele, noptierele, suportul pentru perfuzii, nicidecum acest sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, aspect ce reiese și din multitudinea de proceduri organizate de unitățile spitalicești care doresc dotarea cu paturi de spital, însă achizițiile inițiate de aceste autorități contractante nu conțin o astfel de cerință, inoportună pentru procedurile de achiziționare a paturilor de spital.

Spre exemplificare, precizează că atașează contestației câteva caiete de sarcini/extrase din documentații ale procedurilor de achiziție paturi de spital derulate pe parcursul anului trecut și apreciază că acest factor de evaluare are ca unic scop restrângerea cadrului concurențial favorizarea unui singur ofertant care are în portofoliu acest dispozitiv medical.

Totodată, învederează că ponderea extrem de mare alocată acestui factor de evaluare, de 30 %, are aproape același impact precum componenta financiară care are o pondere de 40 %, apreciind că și în acest caz unicul scop al acestui factor de evaluare este favorizarea ofertantului care are în portofoliu acest dispozitiv medical.

În opinia petentei, prin acest comportament autoritatea contractantă încalcă prevederile articolului 189 din Legea 98/2016, precum și ale art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2006, raportat la faptul că algoritmul de calcul stabilit nu respectă prevederile legale menționate, sens în care consideră că se impune obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, prin eliminarea factorului de evaluare *Disponibilitate accesoriu opțional Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare*.

Aceasta consideră că solicitarea dispozitivului *Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare* are ca unic scop anularea concurenței/favorizarea unui ofertant, având în vedere că dintr-o simplă cautare pe internet a acestui aparat reiese că nu există date publice ca vreun operator economic de pe piața din România să aibă acest dispozitiv în portofoliu.

În susținerea acestui raționament, menționează că prezenta procedură este divizată în 2 loturi, iar pentru lotul 1 (obiect al prezentei contestații) are ca factori de evaluare: prețul ofertei, termenul de garanție acordat, termenul de livrare, disponibilitate accesoriu opțional, în timp ce lotul 2 are ca factori de evaluare doar prețul ofertei și termenul de garanție acordat termenul de livrare.

Astfel, solicită Consiliului să rețină că lotul doi nu cuprinde ca factor de evaluare un dispozitiv distinct așa cum este prevăzut pentru lotul 1, reiterând că unicul interes ar fi acela de a favoriza operatorul economic care are acest dispozitiv în portofoliu.

Contestatoarea subliniază că sistemul pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare este o tehnologie nouă și consideră că, dacă spitalul dorește să intre în posesia acestor aparate inovatoare, acesta trebuie să organizeze o procedură separată, asocierea acestui dispozitiv cu paturile de spital fiind nefirească.

Secțiile ATI ale spitalelor sunt dotate cu paturi de spital, însă niciun spital nu inițiază proceduri de achiziție paturi de spital care să aibă ca factor de evaluare ofertarea de injectomate sau aparat funcții vitale sau alte asemenea dispozitive medicale distincte, care se achiziționează prin proceduri distincte.

În cazul în care nu va fi acceptată eliminarea acestui factor de evaluare, în subsidiar, solicită reducerea ponderii acestuia la 5 puncte, diferența de 25 puncte trebuind să fie transferată la factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Având în vedere că însăși autoritatea contractantă a denumit acest sistem pentru profilaxie în caietul de sarcini ca fiind opțional, apreciază că un „așa-zis accesoriu” nu trebuie să aibă o pondere aproape la fel de mare ca factorul componenta financiară prețului.

2.5. Apreciind că în documentația de atribuire sunt inserate cerințe tehnice restrictive, care au ca efect restrângerea concurenței și înfrângerea principiilor care guvernează achizițiile publice, contestatoarea le redă sub forma tabelară, dar și propunerile sale de cerințe pentru a se respecta standardele în vigoare cu privire dispozitivele medicale cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitarea SC ... SRL de a fi eliminate, iar acolo unde este cazul, de a fi acceptate soluții echivalente.

LOT 1 - Pat salon		
Cerințe tehnice din caietul de sarcini	Solicitări clarificări SC ...	Detalii suplimentare
Patul să fie acționat electric, cu ajutorul a 4 actuatoare, cu sistem de ridicare de tip pantograf	Eliminarea termenului de "pantograf", fiind extrem de ambiguu și are caracter restrictiv. Să se accepte sistemul prezentat de contestatoare într-o imagine inserată, întrucât acesta oferă stabilitatea și rezistența necesară, acest sistem fiind utilizat de majoritatea producătorilor consacrați de paturi pentru spital. Toate aceste sisteme sunt testate și	Sisteme la diferiți producători, imagini preluate de pe internet

	oferă performanță maximă.	
Patul să aibă 2 tablii de capăt detașabile, formate din arc metalic cu placă CDF (compact density fibreboard) sau similar și 4 bumpere de protecție	Acceptarea variantei cu cadrul metalic arcuit la colțuri sau să detalieze mai clar forma de arc dorită a cadrului metalic cu desen Acest model este cea mai buna soluție pentru a avea rezistență ridicată	
Plierea lateralelor să se facă cu ajutorul unui buton situat în partea superioară	Să se accepte și varianta cu mâner pentru deblocare cu următoarele caracteristici: - situat în partea superioară - blocare automată laterale în poziția ridicat - deblocare prin culisare/tragere mâner, longitudinal - datorită modului de deblocare acestea nu se pot acționa din greșeală (oferind siguranță sporită împotriva deblocării accidentale) spre deosebire de sistemul cu buton Mânerul propus îndeplinește aceeași funcție ca butonul situat în partea superioară.	
Patul dotat cu minim 4 roți metalice, fiecare cu sistem de blocare individual ce pot fi comandate în diverse diametre. Se acceptă variante superioare.	Să se confirme că se va considera ca fiind conform un produs cu 4 roți metalice de 125 mm, fiecare cu frână individuală.	Dacă se optează pentru o dimensiune mai mare de roată, înălțimea minimă a patului va crește, și nu se va mai încadra în cerințele minime și obligatorii. Niciun producător nu poate păstra la același model de pat înălțimea minimă cu dimensiuni de roți diferite, fiecare specificând înălțimea în funcție de roțile

		oferate
Patul să fie prevăzut cu sistem CPR	Să se explice dacă se dorește ca patul să fie dotat cu buton CPR pentru a activa CPR electric sau dorește CPR manual secțiune spate	
Platformă/suprafața pentru saltea să fie metalică cu profile transversale prevăzută cu sisteme de contenție saltea de tip umăr	Să se confirme ca varianta propusa (de contestatoare) este din punctul lor de vedere " tip umăr " sau să detalieze forma mai exact	
Noptiera Să dispună de un sistem de ajustare al măsuței prevăzut cu amortizor, hidraulic și mâner/ buton de acționare	Să se corecteze termenul "amortizor hidraulic în piston cu gaz", întrucât aceste produse nu utilizează pistoane hidraulice, și s-a solicitat "hidraulic" în loc de "piston cu gaz" dintr-o eroare	
Greutate noptieră. maxim 45 kg	Să se elimine această cerință, întrucât nu are nicio relevanță în actul medical ori în îngrijirea pacientului	
Stativ perfuzie Diametrul polului inferior/superior : 25/18 mm +/-5%	Să se accepte și diametrele inferior/superior de 25/19 mm, întrucât nu afectează în niciun mod actul medical al 0.1 mm, neavând nicio relevanță	
Stativ perfuzie Greutate maxim 1 kg	Să se elimine această cerință întrucât nu are nicio relevanță în actul medical ori în îngrijirea pacientului	
Suport de ridicare Greutate proprie maxim 6 kg	Să se elimine această cerință, întrucât nu are nicio relevanță în actul medical ori în îngrijirea pacientului	

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, prin modalitatea de întocmire a caietului de sarcini și a cerințelor tehnice, autoritatea contractantă pune în imposibilitate operatorii economici de a elabora o

ofertă care să nu riște să fie respinsă artificial, prin reinterpretarea anumitor soluții tehnice sau a anumitor termeni.

Totodată, solicită să aibă în vedere, în decizia pe care o va pronunța următoarele dispoziții legale încălcate din Legea nr. 98/2016: art. 2 alin. (2) lit. a), b), e); art. 50 alin. (1) (2) și art. 155 alin. (1), (2) și (6).

În acest context, solicită ca autoritatea contractantă să elaboreze cerințele fără a lăsa loc de echivoc, iar unde le-a prevăzut în limba engleză, să le corecteze și să le solicite în limba română.

2.6. În ceea ce privește algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare "*termenul de livrare*", contestatoarea solicită modificarea acestuia, în sensul că termenul minim de livrare să fie de 30 zile calendaristice și nu 3 zile cum este solicitat prin documentație.

Aceasta consideră că și în această situație autoritatea contractantă încearcă să ofere un avantaj operatorului economic care are pe stoc produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, fiind imposibil ca un număr de 480 de paturi să fie produse, transportate, livrate și instalate la autoritatea contractantă în 3 zile calendaristice, în condițiile în care doar activitățile de instalare și instruire durează de regulă 5 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă acceptă ipoteza ca produsele ce fac obiectul prezentei proceduri să fie livrate abia în 90 de zile. Calculele făcute de aceasta sunt disproporționate și nerealistice raportat la obiectul prezentei proceduri, un punctaj realist ar fi trebuit acordat în intervalul 30 zile calendaristice - 90 zile calendaristice

2.7. Introducerea în cadrul fișei de date, la capitolul capacitate tehnică și/sau profesională a unei cerințe cu privire la experiența similară pe care trebuie să o aibă operatori economici interesați să depună ofertă, dată fiind complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

Contestatoarea solicită să se rețină că prezenta procedură are o complexitate ridicată, presupunând livrarea a 480 paturi de spital, însă cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat prin intermediul fișei de date ca operatorii economici să aibă experiență similară în ultimii trei ani, prin livrarea de produse similare.

În opinia sa, prin acest comportament autoritatea contractantă se expune riscului de a atribui contractul unui operator economic lipsit de experiență, care să nu aibă capacitatea de a-l implementa în termenii și condițiile prevăzute în documentație.

Cu adresa nr. 1758/29.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12889/01.03.2024, autoritatea a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care învederează că solicitările de la pct. 2.5 sunt rămase fără obiect, în urma răspunsului consolidat, iar restul solicitărilor sunt nefondate.

În ceea ce privește caracterul general al contestației, precizează că autoritatea contractantă a recurs la organizarea pe loturi a procedurii de atribuire și a inclus toate informațiile în documentele achiziției, iar la alcătuirea loturilor s-a ținut cont de scopul și destinația produselor, precum și de gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniul dispozitivelor medicale.

Aceasta arată că, în urma consultării de piață, au fost înregistrate trei oferte complete pentru lotul 1, însă printre operatorii economici care au participat la consultarea pieței nu se regăsește petenta ... SRL. Așadar, pe piață sunt operatori economici, nu doar unul, care au capacitatea să răspundă necesității autorității contractante.

Astfel, ținând cont de nevoile obiective ale spitalului, constrângerile din practica medicală, precum și de capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă și nu de portofoliul de produse al fiecărui operator economic, autoritatea contractantă a definitivat specificațiile tehnice și a ales criteriul de atribuire, factorii de evaluare și ponderile acestora.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că la nivel internațional există sute de producători pentru produsele care fac obiectul procedurii de atribuire, fiind imposibilă definirea specificațiilor tehnice fără ca cineva să nu considere că se restricționează participarea, în condițiile în care orice unitate sanitară de importanță maximă își dorește să fie dotată cu echipamente de ultimă generație, chiar și inovative, cu un nivel calitativ ridicat.

Aceasta consideră că din acest motiv legiuitorul a reglementat acest aspect prin dreptul operatorilor economici la asociere, cu scopul depunerii de oferte comune, potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea petentei de la pct. 2.1 al contestației precizează că, cu titlu opțional se solicită un sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare accesoriu utilizat pentru pacient, la patul pacientului și consideră că rămâne fără fundament afirmația petentei privind restrângerea concurenței doar la nivelul acelor operatori economici care au în portofoliu aceste sisteme.

Având în vedere că această opțiune este în primul rând în avantajul pacientului, autoritatea contractantă susține că a ales să punteze suplimentar operatorii economici care pot include în ofertă acest sistem.

Autoritatea contractantă face precizarea că în caietul de sarcini, la pct. II - Informații privind criteriul de atribuire, se menționează opțiunea aleasă ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, unde este precizat clar atât algoritmul de calcul (acordare a punctajului), cât și o scurtă justificare privind alegerea și importanța acestuia.

Aceasta solicită observarea că la același punct a ales factorii de evaluare cu respectarea art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care sunt legați în mod direct de îngrijirea pacientului și de calitatea produsului oferit, nu restricționează concurența între operatorii

economici și sunt însoțiți de prevederi care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Referitor la afirmațiile privind „înțelegerea” cu privire la un anumit operator economic cu scopul de a restrânge concurența, apreciază că nu este suficient ca petenta să afirme că nu există operatori economici în România care au în portofoliu acest dispozitiv medical, ci trebuia să demonstreze cu probe afirmațiile sale. Totodată, menționează că, pentru a pune pe piața din România un dispozitiv medical, acesta trebuie să fie notificat, iar furnizorul trebuie să dețină Aviz ANMDM.

Având în vedere cele mai sus menționate, concluzionează că factorul de evaluare utilizat nu conduce la o libertate de apreciere nelimitată, deoarece acesta este însoțit de prevederi care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți cu scopul acordării punctajului, motiv pentru care apreciază ca nefondată și lipsită de temei legal solicitarea petentei de a elimina factorul de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.2 al contestației arată că autoritatea contractantă este una din unitățile sanitare cu adresabilitatea cea mai mare, acoperind aproape toate specialitățile clinice care, împreună cu alte câteva spitale, deservește o populație de peste 3 milioane de locuitori și care face parte din rețeaua sanitară de urgență a Bucureștiului, statuat ce nu permite sincope sau abateri de calitate în ceea ce privește îngrijirile medicale acordate.

Spitalul dispune de o capacitate de 731 de paturi, distribuite în 16 secții (chirurgie generală, chirurgie cardiacă, chirurgie plastică și reparatorie, ortopedie, traumatologie, ATI Recuperare) în care acomodarea pacienților post operator sau post traumă este în directă legătură cu riscul apariției trombozei venoase profunde, o condiție medicală ce poate produce complicații foarte serioase, dizabilitate și uneori, deces.

Cea mai des întâlnită complicație, tromboza venoasă profundă, este o boala care apare atunci când se formează un tromb (cheag de sânge) într-o venă profundă. Atunci când trombul (cheagul de sânge) se sparge sau se desprinde și tranzitează către plămân cauzează embolia pulmonară, care se poate solda cu moartea subită a pacientului. Cheagurile/trombii de sânge se formează atât pe timpul spitalizării (post operator), cât și pe timpul procedurii chirurgicale, prin apariția stazei venoase.

Tromboza venoasă profundă este a treia cea mai răspândită boală cardiovasculară, după boala arterială coronariană și accidentul vascular cerebral. Trombii se dezvoltă de obicei în venele de la gambe, coapse sau din pelvis, dar pot apărea și la nivelul brațului și mai rar în alte părți ale corpului, iar dacă cheagul se rupe în bucăți, acestea circulă în sânge

și se opresc în vasele din plămâni, complicație care se numește embolie pulmonară sau tromboembolism-pulmonar și este o urgență medicală.

Astfel, în vederea atingerii obiectivului specific al caietului de sarcini descris la cap 3,2: asigurarea nivelului de calitate al serviciilor medicale precum și respectării normelor și protocoalelor din domeniul îngrijirilor medicale, dar și a reducerii riscului de a suporta costurile de investigare clinică, tratament și recuperare în cazul apariției TVP, autoritatea contractantă a decis ca includerea acestui dispozitiv în lista de accesorii, cu titlu opțional și ca factor de evaluare, cu acordarea unei ponderi însemnate prin raportare la beneficii și la ceilalți factori de evaluare.

Așadar, consideră că proporția cost/beneficiu (prin evitarea costurilor descrise mai sus) este în deplină armonie cu punctajul acordat, fiind mult mai relevantă decât ponderea dintre factorul de evaluare financiar și cel al acordării punctajului pentru existența accesoriului menționat, accesoriu ce poate salva vieți.

Autoritatea contractantă susține că, în aprecierea importanței acestui accesoriu, a avut în vedere timpii suplimentari de refacere și costurile apreciabile de investigații pentru a determina apariția TVP.

Prin urmare, asocierea acestui dispozitiv cu paturile de salon nu numai că este firească și asigură atingerea obiectivului declarat al caietului de sarcini, ci este imperioasă în condițiile unui management integrat al actului medical spre care tinde și care este un obiectiv pentru orice unitate spitalicească de înalt standard.

Astfel, solicită observarea că autoritatea contractantă a ales 40% pondere pentru preț (fiind necesară încadrarea în valoarea estimată), 30% pondere pentru oportunitatea de a beneficia de avantajele oferite de existența unui sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare în apropierea patului pacientului (s-a luat în considerare avantajul obținut cu privire la sănătatea și viața pacientului), 20% pondere pentru termenul de garanție acordat (cu implicații calitative și economice) și 10% pondere pentru termenul de livrare (care are impact asupra momentului de la care pacienții pot beneficia de îngrijiri medicale de calitate).

Așadar, raportat la logica acordării ponderilor, apreciază că a fost respectat principiul proporționalității prin alegerea punctajului aferent fiecărui factor de evaluare.

Totodată, arată că la pct. 2.2 al contestației se solicită alocarea unui punctaj suplimentar prețului și diminuarea ponderii contestată, indicând chiar și valori, dar fără a analiza beneficiile autorității contractante în această situație, în lipsa unui temei legal și fără a fundamenta modul cum aceasta a ajuns la propunerea înaintată.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că a ales în mod legal și proporțional factorii de evaluare și ponderile acestora și apreciază ca nefondată solicitarea petentei de a modifica ponderile factorilor de evaluare.

Totodată, apreciază ca nefondate solicitările petentei de la pct. 2.3 și 2.4, deoarece aceste operațiuni sunt consecințe ale unor modificări efectuate de către autoritatea contractantă sau dispuse de către Consiliu prin decizie.

În ceea ce privește solicitarea petentei de la pct. 2.5 al contestației, de eliminare a unor specificații tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează faptul că autorul contestației s-a limitat doar la a afirma că sunt restrictive, fără a demonstra cu probe caracterul restrictiv.

Această solicitare este realizată prin introducerea unor solicitări de clarificări (a se vedea capul de tabel din cadrul contestației), care trebuiau formulate în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, iar prin intermediul răspunsului consolidat publicat în SEAP autoritatea contractantă a răspuns și la solicitările de clarificări ale petentei introduse pe calea contestației, după cum urmează:

Cerințe:

«3. Solicităm ca autoritatea contractantă să elimine termenul de „pantograf”, întrucât este extrem de ambiguu și are caracter restrictiv.

4. Solicităm ca autoritatea contractantă să accepte sistemul din imaginea de mai jos, întrucât acesta oferă stabilitatea și rezistența necesară și acest sistem este utilizat de majoritatea producătorilor consacrați de paturi pentru spital. Toate aceste sisteme sunt testate și oferă performanță maximă.

Răspuns: Sistemul de tip pantograf include sisteme de tip foarfecă, brațe, trapez. Toate sistemele prezentate în fotografiile din cadrul solicitării fac parte din această categorie. Cerința a fost explicitată și rămâne nemodificată.

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să accepte varianta de mai jos, cu cadrul metalic arcuit la colțuri sau să detalieze mai clar forma de arc dorită a cadrului metalic cu desen.

Răspuns: Ceea ce propune ofertantul este ceea ce s-a solicitat prin cerința caietului de sarcinii.

Pentru o claritate mai mare a cerinței, aceasta se reformulează astfel: Patul să aibă 2 tablii de capăt detașabile, formate din arc metalic/cadru metalic arcuit la colțuri, cu placă CDF (fibră lemnoasă cu densitate compactă) sau similar și 4 bumpere de protecție;

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să accepte și varianta cu mâner pentru deblocare.

Răspuns. Se acceptă solicitarea operatorului economic. Autoritatea contractantă nu va considera neconforma o ofertă cu un produs care prezintă mâner în loc de buton pentru plierea lateralelor.

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să confirme că veți considera ca și conform un produs cu 4 roți metalice de 125 mm, fiecare cu frână individuală.

Răspuns: Se acceptă solicitarea operatorului economic. Cerința caietului de sarcini se modifica și va avea următorul conținut: „Patul să fie dotat cu 4 roți metalice, fiecare cu sistem de blocare individual, cu diametru minim 100 mm”.

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să explice dacă dorește ca patul să fie dotat cu buton CPR pentru a activa CPR electric sau dorește CPR manual secțiune spate.

Răspuns: Nu s-a impus CPR electric sau mecanic, Oricare tip de sistem CPR este acceptat,

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să confirme că varianta propusă de noi (vezi imagine) este din punctul lor de vedere „tip umăr” sau să detalieze forma mai exact.

Răspuns: Sistemul de tip umăr este orice piesă integrată sau demontabilă, flexibilă sau rigidă, de formă rectangulară, trapez sau similar, atașată suprafeței pacient pentru a preveni mișcarea laterală a saltei în afara suprafeței pacient când balustradele sunt coborâte.

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să corecteze termenul „amortizor hidraulic” în ”piston cu gaz”. Vă aducem la cunoștință faptul că nu se utilizează pistoane hidraulice la aceste produse, și s-a solicitat „hidraulic” în loc de ”piston cu gaz” dintr-o eroare.

Răspuns: A se vedea răspunsul anterior de la pct. cerința 2,

Cerință: Greutate noptieră: maxim 45 kg - Solicităm ca autoritatea contractantă să elimine această cerință întrucât nu are nicio relevanță în actul medical ori în îngrijirea pacientului.

Răspuns: Limitarea valorii greutății noptierei este relevantă în cazul relocărilor - se reduce astfel riscul rănirii operatorului - sau situațiilor accidentale de răsturnare a noptierei în cazul lovirii fie și improbabile. Cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată.

Cerință: Solicităm ca autoritatea contractantă să accepte și diametrele inferior/superior de 25/19 mm, acest lucru neafectând în niciun mod actul medical acei 0,1 mm.

Se acceptă solicitarea operatorului economic. Autoritatea contractantă nu va considera neconformă o ofertă cu un produs care prezintă diametrele inferior/superior de 25/19 mm.

Cerință: Greutate: maxim 1 kg (stativ perfuzie) Solicităm ca autoritatea contractantă să elimine aceasta cerință întrucât nu are nicio relevanță în actul medical, ori în îngrijirea pacientului.

Răspuns: Cerința are relevanță în manipularea dispozitivului accesoriu la montarea, demontarea, stocarea și curățarea acestuia. Accesoriul trebuie să fie cât mai ușor pentru a spori ușurința în utilizare și a fi cât mai sigur pentru utilizarea descrisă mai sus, care se realizează cu o singură mână și este efectuată de personalul medical/de îngrijire, în majoritate femei. Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă nu

va considera neconformă o ofertă cu un produs care prezintă o greutate maximă de 1,5 kg.

Cerință: Suport de ridicare - Greutate proprie: maxim 6 kg - Solicităm ca autoritatea contractantă să elimine această cerință întrucât nu are nicio relevanță în actul medical ori în îngrijirea pacientului.

Răspuns: Cerința are relevanță în manipularea dispozitivului accesoriu la montarea, demontarea, stocarea și curățarea acestuia. Accesoriul trebuie să fie cât mai ușor pentru a spori ușurința în utilizare și a fi cât mai sigur pentru utilizarea descrisă mai sus, efectuată de personalul medical/de îngrijire, în majoritate femei. Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă nu va considera neconformă o ofertă cu un produs care prezintă o greutate maximă de 7 kg.

Autoritatea contractantă solicită să se observe că a acceptat o parte din solicitările petentei, a explicat și, acolo unde era cazul, a argumentat motivul refuzului de a modifica cerințele caietului de sarcini.

Astfel, precizează că specificațiile tehnice au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ținându-se cont de necesitățile reale și constrângerile autorității contractante.

În acest context, apreciază că solicitările de la pct. 2.5 al contestației sunt fie rămase fără obiect, în urma răspunsului consolidat în punctele acceptate sau explicitate, fie nefondate, în punctele unde autoritatea contractantă a justificat motivul refuzului de a modifica cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.6 al contestației precizează că obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa cât mai repede echipamentele în interesul pacienților.

În acest sens, caietul de sarcini conține suficiente elemente de verificare care să permită comisiei de evaluare analiza corectă a ofertelor tehnice, iar în cazul în care acestea sunt nesustenabile din punct de vedere tehnic, logistic etc. vor fi clarificate și, după caz, declarate neconforme.

Astfel, există posibilitatea ca un operator economic care să oferteze termenul minim sub care nu se mai punctează stabilit de documentația de atribuire, dar care să nu poată demonstra prin oferta tehnică capacitatea de a executa aceste operațiuni, capacitate solicitată prin explicitarea activităților și timpilor alocăți acestora, așa cum sunt prevăzute în documentație, caz în care oferta acestuia va fi respinsă ca fiind neconformă.

Termenul de 3 zile a fost ales prin raportare la termenul teoretic care include și 2 zile de weekend, însă oferta trebuie să fie corelată cu capacitățile ofertantului de a livra, monta și pune în utilizare numărul maxim de produse prevăzut într-un contract subsecvent.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut aprecia capacitățile operatorilor economici, motiv pentru care a ales ca termen minim sub care nu se acordă punctaj, minimul teoretic, riscul aprovizionării eventual pe stoc pentru configurația solicitată aparținând operatorilor economici.

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciază că solicitările de la pct. 2.6 al contestației sunt nefondate.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.7 al contestației solicită constatarea că petenta solicită prin contestație introducerea unor noi solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă nu le consideră relevante, acestea, conform practicii, putând fi îndeplinite de orice operator economic și eventual de terții susținători ai acestuia.

Aceasta face precizarea că nu există nici o prevedere legală prin care autoritatea contractantă să fi obligată la introducerea unor criterii de calificare, utilizarea acestora fiind un drept, iar nu o obligație.

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciază solicitările de la pct. 2.7 al contestației ca fiind nefondate.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14130/07.03.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care arată că, deși autoritatea contractantă susține ca a organizat procedura cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016, consideră că aceasta a acționat contrar acestor prevederi legale, având în vedere că pentru lotul 1 paturile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt dispozitive medicale care fac parte din clasa I de risc, iar dispozitivul *Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare* este dispozitiv medical care face parte din clasa II de risc.

Pentru dispozitivele medicale încadrate în clasa I de risc, pentru punerea pe piață este suficientă declarația de conformitate emisă de producător, această clasă fiind considerată o clasă cu risc scăzut, iar pentru dispozitivele medicale încadrate în clasa II producătorul trebuie să se adreseze unui organism notificat pentru evaluarea conformității dispozitivului medical cu legislația în vigoare, deoarece această clasă prezintă un risc mai crescut.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că paturile medicale și Sistemul pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei sunt dispozitive medicale distincte, care fac parte din clase de risc diferite, nu așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

Aceasta reiterează că sistemul de profilaxie TVP nu poate fi încadrat artificial ca accesoriu al unui pat, acesta fiind un dispozitiv de sine stătător, sistemul de profilaxie putând fi utilizat și fără patul de spital. Accesoriu, înseamnă un dispozitiv care nu poate fi utilizat de sine stătător, ce trebuie conectat/montat/atașat etc. unui dispozitiv pentru care este destinat.

Așadar, sistemul de profilaxie nu este un accesoriu al unui pat (nu poate fi considerat echivalent cu suport perfuzie pentru pat, suport ridicare pentru pat, laterale pentru pat etc.)

Contestatoarea reiterează că sistemul pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare este o tehnologie nouă, iar dacă spitalul dorește să intre în posesia acestor aparate inovatoare trebuie să organizeze o procedură separată, asocierea acestui dispozitiv cu paturile de spital fiind una nefirească.

Aceasta învederează că, din jurisprudenta constantă a CJUE, rezultă că inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective.

Necesitatea autorității contractante de a avea în dotare Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare poate fi asigurată prin organizarea unei proceduri distincte, iar nu prin introducerea acestui dispozitiv medical de sine stătător în cadrul unui lot care conține paturi de spital, cu atât mai mult cu cât există riscul, fie el cât de redus, ca ofertantul declarat câștigător să nu ofere acest dispozitiv medical.

În opinia petentei, dacă nu este anulată cu ocazia acestei contestații această anomalie de a introduce ca factor de evaluare un accesoriu al patului dispozitivul Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, pe viitor achizițiile de paturi de spital ar putea să aibă ca accesoriu și totodată factor de evaluare aparatul de radiologie, monitoarele funcții vitale sau alte dispozitive medicale distincte, dată fiind explicația autorității contractante în cuprinsul punctului de vedere cu privire la alegerea factorului de evaluare.

Cu privire la solicitările din contestație referitoare la anumite cerințe tehnice restrictive, precizează că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări publicat în SEAP.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16067/18.03.2024, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin intermediul cărora, raportat la documentele transmise de autoritatea contractantă la data de 15.03.2024, în completarea dosarului achiziției transmis la CNSC, susține că a devenit certitudine ipoteza sa că în prezenta procedură este favorizat un operator economic.

În acest sens solicită să se rețină că singurul operator economic care a transmis o oferta financiară și una tehnică completă este ofertantul Livemd Impuls SRL, care a oferat patul de spital și accesoriile aferente acestuia (saltea, noptieră, suport perfuzie, suport detașabil pentru punga urină, suport de ridicare cu mâner triunghiular) de la producătorul polonez Rehabed.

Dispozitivul Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare pe care l-a oferat ofertantul ... SRL, cu ocazia consultării pieței, este produs în Israel, de către

Contestatoarea învederează că acest producător din Israel nu are în portofoliu paturi de spital, la fel cum nici producătorul din Polonia ale cărei paturi de spital le-a oferit ... SRL nu are în portofoliu Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare.

Față de această împrejurare consideră că este evident că Sistemul pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare nu este un accesoriu al patului de spital, cum greșit susține autoritatea contractantă, ci este un dispozitiv medical distinct, încadrat în altă clasă de risc față de paturile de spital.

În opinia sa, în mod tendențios și mincinos autoritatea contractantă prin punctul său de vedere că au fost transmise 3 oferte complete, în condițiile în care a fost depusă o singură ofertă conformă, de către ... SRL.

Pentru lotul 1 a mai fost transmisă doar o declarație, de către SC ... SRL, prin care declara pe proprie răspundere asumarea specificațiilor tehnice, însă o astfel de declarație nu echivalează cu o ofertă valabilă și conformă.

Contestatoarea apreciază că prin acest comportament, de a favoriza un operator economic, autoritatea contractantă încalcă flagrant principiile achizițiilor publice.

Totodată, subliniază că prețul oferit de ofertantul ... SRL, cu ocazia consultării pieței, este unul extrem de mare raportat la complexitatea și funcționalitatea patului de spital.

Prin modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat documentația pentru lotul 1, aceasta asigură toate șansele de adjudecare a contractului în favoarea ... SRL, chiar dacă prețul pentru patul de spital este exagerat de mare (supraevaluat) raportat la alte paturi, cu funcționalitate similară sau identică, disponibile pe piață.

Aceasta solicită observarea că este o diferență enormă între 6.000 lei și 8000 lei, cât este prețul în piață al patului de spital, la care dacă se adaugă și prețul accesoriilor, se poate ajunge până la maxim 12.000 lei — 13.000 lei, însă prețul oferit de ... SRL este de 27.000 lei.

Aceasta apreciază că, în situația în care nu este anulată această anomalie de a introduce ca factor de evaluare, totodată și accesoriu al patului, dispozitivul Sistem pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, pe viitor achizițiile de paturi de spital să aibă ca accesoriu totodată și factor de evaluare, spre exemplu, aparatul de radiologie, monitoarele funcții vitale sau alte dispozitive medicale distincte, dată fiind explicația autorității contractante în cuprinsul punctului de vedere cu privire la alegerea factorului de evaluare *„asigurarea nivelului de calitate al serviciilor medicale, dar și a reducerii riscului de a suporta costurile de investigare clinică, tratament și recuperare în cazul apariției TVP”*.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ... din 16.02.2024, emisă de CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente medicale de îngrijire și transport pacient”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală este de 18.528.600,00 lei, dintre care 13.353.600 lei pentru lotul 1 – Pat salon, pentru care criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 40%, termenul de garanție acordat – pondere 20%, termenul de livrare – pondere 10% și disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30%.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1 – Pat salon, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Prima critică din contestație vizează factorul de evaluare disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30% susținând că accesoriul opțional solicitat, respectiv sistemul de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, este un dispozitiv de sine stătător și nu un accesoriu al patului de spital.

În opinia contestatorului acest factor de evaluare are ca unic scop restrângerea cadrului concurențial și favorizarea unui singur ofertant care are în portofoliu acest dispozitiv medical.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale incidente:

- art 187 din Legea nr. 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului

desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- art. 190 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Consiliul reține că acest dispozitiv este unul de sine stătător, utilizat „la patul pacientului”, dar care nu face parte dintre componentele patului. Nu există paturi speciale, care conțin, prin construcție, acest sistem, ci sistemul se poate folosi la orice tip de pat. Prin urmare, sistemul poate fi utilizat și la paturile existente acum în spital, nefiind nevoie de vreo adaptare a acestora.

În timp ce în cazul paturilor de spital concurența este una puternică piața unor astfel de sisteme este abia la început.

În măsura în care dispune de fondurile necesare, o autoritate contractantă are dreptul să achiziționeze cele mai bune produse de pe piață, inclusiv cele care reprezintă noutăți în domeniu. În cazul contractelor de furnizare, Consiliul consideră că este de datoria, în primul rând a ofertanților din domeniu, de a fi deschiși la noutățile din domeniu și să încerce să-și îmbogățească cât mai rapid portofoliul de produse cu cele mai noi și performante produse.

Consiliul este de acord cu disertația autorității contractante privind achiziționarea unor produse superioare calitativ și care sunt apărute

relativ recent pe piața mondială. Piața la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă din domeniul sănătății trebuie să fie piața mondială și nu doar piața românească.

Consiliul constată că, deși susține că îi sunt extrem de necesare sistemele de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, a căror existență poate face diferența între viață și moarte, autoritatea contractantă nu s-a arătat interesată de a face o procedură /lot separat pentru aceste produse.

Prin cerința opțională a acestor sisteme, autoritatea contractantă nu a făcut decât să limiteze accesul la procedură atât al ofertanților de paturi de spital, cât și al celor de astfel de sisteme.

Astfel, a înlăturat din rândul potențialilor ofertanți, pe furnizorii de paturi care nu pot oferta și sistemele de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, întrucât punctajul mare acordat factorului de evaluare face prohibitivă această procedură pentru ei.

Pe de altă parte, eventualii furnizori de astfel de sisteme, care sunt mai puțini decât cei de paturi, pot să nu afle despre lansarea acestei proceduri, având în vedere că denumirea lotului este „Paturi spital” și doar dacă studiază caietul de sarcini (dar de ce ar face-o dacă nu sunt interesați să oferteze paturi?!) află despre cerința opțională de a include sistemul de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, autoritatea contractantă dând dovadă de lipsă de transparență.

Totuși, Consiliul constată că autorul contestației nu face dovada faptului că un astfel de factor de evaluare ar fi ilegal. Nu există în legislația achizițiilor publice nicio prevedere legislativă care să interzică o astfel de practică.

Mai mult, conform alin. (9) lit. b a art. 32 din HG nr. 395/2016: „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi **prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini** sau documentul descriptiv.

Contestatorul susține că prin acest factor de evaluare, împreună cu ponderea sa mare, de 30 % sunt încălcate prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

- Art. 189 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- Art. 32 din HG nr. 395/2016: „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

Prin contestație, SC ... SRL nu încercă măcar o minimă demonstrație a faptului că factorul de evaluare criticat se încadrează în aceste prevederi, respectiv conduc la o libertate de apreciere nelimitată, că nu asigură o concurență reală, că este formal și nu poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În lipsa unor susțineri contrare, Consiliul constată că factorul de evaluare disponibilitate accesoriu opțional nu conduce la o libertate de apreciere nelimitată, existența accesoriului opțional cu specificațiile caietului de sarcini conferind ofertei în cauză 30 de puncte, iar neofertarea acestui accesoriu sau ofertarea unui accesoriu care nu îndeplinește toate cerințele caietului nefiind punctat.

Totodată, SC ... SRL critică și ponderea mare a acestui factor de evaluare, de 30%, mai ales raportat la factorul de evaluare, preț de 40%.

Autoritatea contractantă susține că a efectuat o consultare a pieței și că a avut 3 ofertanți care au dat asigurări că pot oferta produsele lotului 1 cu specificațiile aferente (cerința privind sistemul de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare a fost obligatorie). Contrar acestor susțineri, Consiliul a constatat că doar doi ofertanți au depus ofertă pentru produsul lotului 1, respectiv o ofertă cu un preț de 27.820 lei fără TVA /buc. pentru fiecare pat și de 150.000 lei pentru fiecare sistem, și una de 27.000 lei/cpl, unde cpl =complet echipamente pat electric antibacterian cu accesorii.

Consiliul are în vedere, în primul rând, că este un acord-cadru de furnizare, în care legislația nu limitează ponderea factorilor de evaluare.

În demonstrația de mai jos, Consiliul are în vedere că oferta care nu are disponibil accesoriul opțional va avea un preț care va cuprinde doar valoarea paturilor, pe când oferta care va avea disponibil accesoriul universal va include, pe lângă prețurile paturilor și prețul pentru aceste accesorii. Prin urmare, pentru ca acest factor de evaluare să nu distorsioneze rezultatul procedurii, ar trebui ca proporția prețului accesoriului în prețul total al ofertei să fie echivalentă cu proporția între punctajul aferent factorului de evaluare disponibilitate accesoriu opțional și punctajul factorului de evaluare preț. Cu alte cuvinte, pierderea de

punctaj pentru factorul de evaluare preț, determinată de includerea în ofertă a accesoriului opțional, să fie compensată într-o manieră echivalentă prin punctajul aferent factorului de evaluare disponibilitate accesoriu opțional.

În aprecierea proporționalității acestui factor de evaluare, Consiliul are în vedere că în urma consultării de piață efectuată de autoritatea contractantă a fost depusă o singură ofertă în care a fost specificat prețul pentru sistemul de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare și anume 150.000 lei/buc.

În lipsa altor informații cu privire la prețurile de pe piață a unui astfel de sistem, Consiliul va lua ca reper acest preț în calculele care le va face mai departe, precum și prețul patului de spital indicat de aceleași operator economic, respectiv 27.820 lei fără TVA pentru un pat.

Cum la 30 paturi se oferă un sistem, prețul acestui set de 30 paturi+ sistem este de $27820 \text{ lei/buc} \times 30 \text{ buc} + 150.000 \text{ lei} = 834.600 \text{ lei} + 150.000 = 984.000 \text{ lei}$.

Din acest preț total, prețul paturilor reprezintă $834.600 \text{ lei} \times 100/984.000 \text{ lei} = 84,8\%$, iar prețul sistemului reprezintă restul de $15,2\%$, respectiv un raport prețuri paturi/preț sistem de $834.600 \text{ lei}/150.000 \text{ lei} = 5,56$, pe când raportul între ponderea factorilor de evaluare preț și disponibilitate accesoriu opțional, este de $40\% : 30\% = 1,33$.

Din aceste cifre rezultă că o pondere care ar reflecta cel mai bine și prețul paturilor și prețul acestei opțiuni ar fi: prețul – pondere 60% și disponibilitate accesoriu opțional - pondere 10%.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la reducerea ponderii factorului de evaluare la 5%, Consiliul reține că autorul contestației nu a adus nicio justificare în acest sens, calculele aferente proporționalității factorilor de evaluare bazându-se doar pe rezultatele consultării de piață efectuate de autoritatea contractantă anterior inițierii procedurii de atribuire.

Rezumând, Consiliul reține că autorul contestației nu dovedește faptul că factorul de evaluare disponibilitate accesoriu opțional ar fi nelegal, însă opinia Consiliului este în sensul că există și alte opțiuni de a achiziționa produsele necesare (paturi și sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare) în condiții mai avantajoase.

În acest sens, în acord cu principiul disponibilității, decizia Consiliului va permite autorității contractante, ca în cazul în care consideră oportun, să anuleze procedura de atribuire și, eventual să o reia prin împărțirea actualului lot 1 în două loturi, respectiv un lot pentru paturi și un lot pentru sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, sau să elimine din actualul lot factorul de evaluare disponibilitate accesoriu opțional, precum și cerința opțională și să

redistribuire punctajul aferent celorlalți factori de evaluare, urmând, eventual să inițieze o procedură de atribuire pentru achiziția de sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare.

Anularea procedurii de atribuire este consecința faptului că actuala configurație tehnică a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP nu acceptă mărirea sau micșorarea numărului de loturi prevăzut inițial în anunțul de participare.

Astfel, în răspunsul său nr. 3538/23.06.2021, Autoritatea pentru Digitalizarea României, referitor la solicitarea Consiliului de informații privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, a comunicat Consiliului că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, *nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor*. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz, și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi.

Prin urmare, în ceea ce privește criticile referitoare la existența și ponderea factorului de evaluare „disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30%”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ia una dintre următoarele măsuri de remediere:

1) Să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 1 – Pat salon și, eventual, să o reia prin împărțirea acestui lot în două loturi: unul pentru paturi și celălalt pentru sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

2) Să elimine cerința opțională - sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, precum și factorul de evaluare „disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30%” și să redistribuire punctajul aferent celorlalți factori de evaluare și, eventual, să inițieze o altă procedură de atribuire pentru achiziționarea de sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

3) Să modifice ponderea următorilor factori de evaluare: prețul ofertei de la 40% la 60% și „disponibilitate accesoriu opțional” de la 30% la 10%.

Referitor la solicitările contestatorului de remediere a unor cerințe tehnice, Consiliul ia act de faptul că prin concluziile scrise nr. 14130/07.03.2024, SC ... SRL se arată mulțumit de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări publicat în SEAP, motiv pentru care aceste critici vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

În continuare, Consiliul va analiza critica de la punctul 2.6 din contestație referitoare la termenul de livrare minim acceptat de 3 zile, pentru care se acordă punctajul maxim, pe care contestatorul solicită a fi modificat la 30 de zile.

În motivarea acestei solicitări, contestatorul susține că doar activitățile de instalare și instruire durează, de regulă, 5 zile lucrătoare. În opinia contestatoarei, punctajul ar trebui acordat pentru termene cuprinse între 30 și 90 de zile calendaristice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că obiectivul său este acela de a achiziționa cât mai repede echipamentele în cauză.

Referitor la termenul de 3 zile, autoritatea acceptă că acest termen poate cuprinde doar o zi lucrătoare, în condițiile în care cuprinde și week-end-ul.

Autoritatea contractantă menționează că a ales acest termen minim de 3 zile, întrucât nu a putut aprecia capacitățile operatorilor economici.

Potrivit caietului de sarcini, termenul limită de livrare este de 90 de zile, peste acest termen, ofertele fiind declarate neconforme.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit caietului de sarcini, acordul-cadru prevede achiziționarea a unui număr de minim 90 și de maxim 480 paturi, cel mai mic contract subsecvent urmând să aibă minim 90 de paturi, iar cel mai mare contract subsecvent maxim 472 paturi.

Prin urmare, procedura de achiziție poate consta în cel mult 5 contracte subsecvente de cel puțin 90 de paturi fiecare, dar este posibilă și încheierea doar a unui contract subsecvent pentru 472 de paturi.

Prin urmare, aceste cantități de paturi, chiar de 472 de paturi, urmează să fie pregătite pentru transport, încărcate, transportate, descărcate, pregătite pentru instalare, instalate, iar personalul instruit în doar 3 zile (chiar doar de o zi lucrătoare), în condițiile desfășurării activității normale a autorității contractante.

Pentru efectuarea tuturor acestor activități în doar 3 zile este posibil ca să nu fie suficiente doar condițiile de bază materială (mașini pentru transport), organizare, și personal ale operatorului economic, ci trebuie ca locul de depozitare a paturilor să fie în proximitatea sediului autorității contractante, dar și ca autoritatea contractantă să poată crea condițiile necesare pentru recepția cantitativă și calitativă.

Pentru ca un număr de 472 de paturi (respectiv circa 2/3 din numărul total de paturi al autorității contractante) să fie schimbat în 3 zile este necesar ca și spitalul să poată crea condițiile necesare, inclusiv de personalul, pentru un asemenea volum de muncă, într-un timp atât de scurt. În aceste condiții, pare a nu mai fi atât de sigur a reprezenta un avantaj că se schimbă paturile cu o săptămână-două mai

devrem poate că nu mai este atât de sigur dacă chiar reprezintă un real avantaj faptul că se schimbă paturile cu o săptămână – două mai devreme.

Reamintim că este vorba despre înlocuirea unor paturi într-un spital mai vechi, în bună stare de funcționare, și nu de dotarea unui spital nou cu paturi. În același interval de timp, paturile vechi trebuie demontate și depozitate în spații speciale, această sarcină nemairevenind ofertantului, ci autorității contractante.

Toate aceste operațiuni trebuie efectuate și pentru noptiere și stative de perfuzie, în condițiile în care autoritatea contractantă este o unitate spitalicească de urgență, cu activitate intensă permanentă, cu spații supraaglomerate și cu trafic intens, manipularea produselor achiziționate făcându-se cu greutate, astfel încât termenul de doar 3 zile se dovedește a fi total nerealist.

În soluționare, Consiliul are în vedere și consularea de piață, prin care atât ofertanții pentru produsele paturi, cât și pentru produsele aferente lotului 2 (brancarde, cărucioare cu roțile și canapele consultație), cu o singură excepție, au prevăzut în oferte termene de livrare de 60 de zile (conform specificațiilor tehnice). Un singur operator economic, care a oferit un singur produs dintre cele solicitate pentru lotul 2 a prevăzut un termen de 30 de zile.

Un termen de 3 zile avantajează evident operatorii economici care au produsele pe stoc, dar este și de natură să ducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Va fi foarte greu de apreciat de către comisia de evaluare dacă un termen scurt, de 3 zile sau de 10 zile poate fi fezabil.

În cazul în care unul dintre ofertanți va oferta acest termen de 3 zile, punctajul obținut de ofertanții care vor oferta termene de livrare decente de 30, 45 sau 60 de zile va fi puternic distorsionat.

Astfel, pentru termene de 3, 30, 45 și 60 de zile, ofertanții vor primi, respectiv 10 puncte, 1 punct, 0,66 puncte și 0,5 puncte, astfel încât, în cazul în care ofertantul care a oferit un termen de livrare de 3 zile nu câștigă procedura, ofertarea unor termene mai mici, dar decente, nu este de natură să aducă un avantaj acelui ofertant, diferențele de punctaj între ofertele între care există termene de livrare de 30 de zile neaducând decât un avantaj nesemnificativ de 0,5 puncte.

Toate aceste considerente au avut în vedere situația în care se încheie un singur contract subsecvent.

Ori, în situația încheierii mai multor contracte subsecvente, situația descrisă mai sus este valabilă doar pentru încheierea primului contract subsecvent. Pentru următoarele contracte subsecvente, în funcție de perioada de livrare ofertată de câștigătorul procedurii, autoritatea contractantă poate iniția mai devreme sau mai târziu încheierea următorului contract subsecvent. Concret, dacă autoritatea contractantă dorește ca următoarea livrare să fie efectuată la 6 luni de la terminarea

primei livrări, iar ofertantul a prevăzut un termen de livrare de o lună, va încheia contractul cu o lună înainte de data dorită pentru livrare.

Având în vedere toate cele de mai sus, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dovedit că termenul minim de livrare de 3 zile, este unul fezabil chiar pentru ofertanții care au toată cantitatea de paturi în stoc, iar acest termen reprezintă cu adevărat un avantaj pentru desfășurarea activității autorității contractante, Consiliul va admite această critică și va dispune înlocuirea termenului minim de livrare de livrare de 3 zile cu termenul minim de livrare de 30 de zile.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.7 din contestație, prin care SC ... SRL dorește introducerea unor cerințe cu privire la experiența similară a operatorilor, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În ceea ce privește stabilirea sau nu a unor cerințe de calificare este opțiunea autorității contractante, aceasta neavând vreo obligație de a prevedea astfel de cerințe.

Totodată, Consiliul constată că SC ... SRL nu a identificat vreo vătămare care i s-ar produce în lipsa unei astfel de cerințe.

Dimpotrivă, dacă prin celelalte puncte a contestației a criticat introducerea unor cerințe pe care le-a considerat restrictive, prin această solicitare însuși contestatorul solicită restrângerea procedurii prin impunerea unor astfel de cerințe.

Totodată, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate exclusiv prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 14130/07.03.2024, referitoare la încadrarea paturilor în clasa I de risc, iar a sistemului pentru profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare în clasa II de risc, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă să dispună una dintre următoarele măsuri de remediere:

1) Anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 – Pat salon și, eventual, inițierea unei noi proceduri de atribuire prin împărțirea acestui lot în două loturi: unul pentru paturi și celălalt pentru sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

2) Eliminarea cerinței opționale - sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, precum și factorul de evaluare „disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30%” și redistribuirea punctajul aferent celorlalți factori de evaluare și, eventual, inițierea unei

alte proceduri de atribuire pentru achiziționarea de sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

3) Modificarea ponderii următorilor factori de evaluare: prețul ofertei de la 40% la 60% și „disponibilitate accesoriu opțional” de la 30% la 10%.

În situația în care, autoritatea contractantă nu va anula procedura de atribuire pentru lotul 1 (va lua una dintre măsurile de remediere prevăzute la punctele 2 sau 3), Consiliul va obliga autoritatea contractantă să înlocuiască în algoritmul de calcul al factorului de evaluare „termen de livrare” termenul de livrare de 3 zile sub care nu se va aplica punctaj suplimentar cu termenul de livrare de 30 zile.

Măsurile de remediere vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101, Consiliul va respinge celelalte critici din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să dispună una dintre următoarele măsuri de remediere:

1) Anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 – Pat salon și, eventual, inițierea unei noi proceduri de atribuire prin împărțirea acestui lot în două loturi: unul pentru paturi și celălalt pentru sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

2) Eliminarea cerinței opționale - sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare, precum și factorul de evaluare „disponibilitate accesoriu opțional – pondere 30%” și redistribuirea punctajul aferent celorlalți factori de evaluare și, eventual, inițierea unei alte proceduri de atribuire pentru achiziționarea de sisteme de profilaxie mecanică a TVP și emboliei pulmonare;

3) Modificarea ponderii următorilor factori de evaluare: prețul ofertei de la 40% la 60% și „disponibilitate accesoriu opțional” de la 30% la 10%.

În situația în care autoritatea contractantă nu va anula procedura de atribuire pentru lotul 1 (va lua una dintre măsurile de remediere prevăzute la punctele 2 sau 3), obligă autoritatea contractantă să înlocuiască în algoritmul de calcul al factorului de evaluare „termen de

livrare” termenul de livrare de 3 zile sub care nu se va aplica punctaj suplimentar cu termenul de livrare de 30 zile.

Măsurile de remedire vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101, respinge celelalte critici din contestația formulată de de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.