

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 146/03.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27392/07.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1510/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat ... din ... - Napoca, ..., împotriva documentației de atribuire pentru Lotul 9 SDN ..., elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, anul I - IV a drumurilor naționale din administrarea D.R.D.P. ...: Lot 1A3 ..., Lot 2 A10 Turda Sebeș, Lot 3 - SDN ..., Lot 4 SDN ..., Lot 5 SDN ..., Lot 6 SDN Baia Mare, Lot 7 SDN Alba, Lot 8 SDN ... și Lot 9 - SDN ..., s-a solicitat:*

1. Eliminarea condiției din Nota 3 din cuprinsul pct. VI.3 - Informații suplimentare, din cadrul Fișei de date a achiziției, care stipulează că: *„Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”*, condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal;

2. Modificarea cap. 4.1.1. din caietul de sarcini (pag. 6/19) aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii.”*, condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe;

3. Modificarea cap. 4.1.2. din caietului de sarcini (pag. 7/19) aferent Lotul 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...).”*, condiția referitoare la

necesitatea acordului prealabil al Beneficiarului fiind excesivă și imposibil de respectat, în anumite cazuri, raportat la natura caracterului urgent al serviciilor ce fac obiectul contractului;

4. Modificarea cap. 4.2.7 din caietul de sarcini (pag. 8/19) aferent Lotului 9 - SDN ... corelativ cu prevederile art. 5.2. din modelul de contract subsecvent, în sensul eliminării condiției conform căreia: *„În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.”*, condiția referitoare la decontarea a doar 8 ore din 24 fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii;

5. Modificarea cap. 5.1.8 din caietul de sarcini (pag. 9/19) aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„Începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”*, condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității;

6. Modificarea alin. (1) și (2) ale art. 13.9. din modelul de Contract subsecvent de servicii aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării penalității de „5.000 lei/buc” , în caz de neprezentare în bază a utilajelor în termen, respectiv în caz de neînlocuire a acestora, în termen, sancțiunea constituind o clauză contractuală abuzivă;

7. Eliminarea, în integralitate, a alin. (3) al art. 13.9. și a daunelor interese prevăzute la art. 13.10 din modelul de Contract subsecvent de servicii aferent Lotului 9 SDN ..., clauza contractuală fiind abuzivă;

8. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire cu privire la Lotul 9 - SDN ..., până la soluționarea contestației formulate.

Prin contestația nr. 147/03.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27394/07.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1511/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat ... din ..., împotriva documentației de atribuire pentru Lotul 5, elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

1. Eliminarea condiției stipulate la Nota 3 din cuprinsul pct. VI.3 - Informații suplimentare, din cadrul Fișei de date a achiziției, care stipulează că: *„Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”*, condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal;

2. Modificarea cap. 4.1.1. din caietul de sarcini (pag. 6/19) aferent Lotului 5 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„Nu se*

acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii.", condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe;

3. Modificarea cap. 4.1.2. din caietul de sarcini (pag. 7/19) aferent Lotului 5 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: „În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...)", condiția referitoare la necesitatea acordului prealabil al Beneficiarului fiind excesivă și imposibil de respectat, în anumite cazuri, raportat la natura caracterului urgent al serviciilor ce fac obiectul contractului;

4. Modificarea cap. 4.2.7 din caietul de sarcini (pag. 8/19) aferent Lotului 5 - SDN ... corelativ cu prevederile art. 5.2. din modelul de contract subsecvent, în sensul eliminării condiției conform căreia: „În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.", condiția referitoare la decontarea a doar 8 ore din 24 fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii;

5. Modificarea cap. 5.1.8 din caietul de sarcini (pag. 9/19) aferent Lotului 5 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: „Începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.", condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității;

6. Modificarea alin. (1) și (2) ale art. 13.9. din modelul de Contract subsecvent de servicii aferent Lotului 5 - SDN ..., în sensul eliminării penalității de „5.000 lei/buc" , în caz de neprezentare în bază a utilajelor în termen, respectiv în caz de neînlocuire a acestora, în termen, sancțiunea constituind o clauză contractuală abuzivă;

7. Eliminarea, în integralitate, a alin. (3) al art. 13.9. și a daunelor interese prevăzute la art. 13.10 din modelul de Contract subsecvent de servicii aferent Lotului 5 - SDN ..., clauza contractuală fiind abuzivă;

8. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire cu privire la Lotul 5 - SDN ..., până la soluționarea contestației formulate.

Prin contestația nr. 258/03.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27398/07.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1513/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire pentru Lotul 1 ..., elaborate de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

I. Remedierea documentației de atribuire conform criticilor aduse prin contestația sa.

II. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii dacă nu se poate proceda la remedierea documentației de atribuire.

Prin contestația datată 07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27520/07.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1523/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat ..., situat în ..., împotriva documentației de atribuire pentru Lotul 3 – SDN ..., elaborate de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate în sensul indicat în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 735C/07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27537/07.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1535/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire pentru lotul 4 SDN ..., elaborate de ..., în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, s-a solicitat:

A. Procedural, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

B. Pe fond:

1. în principal, obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, conform motivării din cuprinsul contestației;

2. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul, admitând petitul nr. B.1., consideră că remedierea documentației de atribuire nu este posibilă în acest stadiu al procedurii (s.n. nu a fost suspendată procedura de atribuire anterior datei limită de depunere a ofertelor).

Prin contestația datată 07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27860/08.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1570/2024, formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., cu sediul procesual ales la SCA „...”, situat în ...,

împotriva documentației de atribuire pentru Lotul 8 SDN ..., elaborate de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea din caietul de sarcini a prevederii de la art. 4.2.7.: *în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată;*

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei efective de staționare a utilajelor și personalului, fie în sensul prevederii unei anumite perioade în care condițiile meteo sunt favorabile și în care personalul deservent și mijloacele de mecanizare vor fi la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, eliminând obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa;

- eliminarea din caietul de sarcini a prevederii de la art. 4.1.1: *Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii;*

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată avansate pentru soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1421/C9/1510, 1511, 1523, 1535, 1570/15.05.2024, Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. **1510/2024**, ... SRL precizează că, urmare a lecturării documentației de atribuire, a identificat o serie de cerințe nelegale/excesive cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini aferente loturilor licitate, precum și o serie de clauze abuzive, inserate în modelul de contract subsecvent, ce

urmează a fi semnate cu ofertanții declarați câștigători - cerințe/clauze ce se impun a fi cenzurate/modificate, pentru respectarea legalității.

Menționează că aduce critici documentației aferente **Lotul 9 - SDN**

1. Referitor la condiția conform căreia: „Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”, prevăzută la Nota 3 din cadrul pct. VI.3 din Fișa de date - condiția este considerată contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal.

În susținere, invocă prevederile art. 141 alin. (5) și (7), art. 3 alin. (1) pct. 33 și 36 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Așadar, consideră că mențiunea suplimentară, stipulată la Nota 3 din cadrul pct. VI.3 din Fișa de date, este contrară legii, fiind excesivă.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 33 cu cele ale art. 3 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 98/2016, se poate trage concluzia potrivit căreia calitatea de ofertant în procedură o are operatorul economic care este, fie o persoană fizică, fie o persoană juridică, fie o asociere formată din mai multe entități cu personalitate juridică distinctă.

Prin utilizarea de către legiuitor a sintagmei „sau” este evident că exemplele conferite sunt alternative, și nu cumulative.

Or, această modificare indirectă a noțiunii de ofertant limitează nejustificat accesul operatorilor economici de a participa, în asociere, la procedură, afectând, totodată, libera concurență pe piața serviciilor de dezăpezire.

Pe de altă parte, consideră că menținerea acestei condiții afectează inclusiv principiul tratamentul egal al operatorilor economici interesați să participe cu oferte în cadrul procedurii.

2. Referitor la condiția conform căreia „Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii.”, prevăzută la cap. 4.1.1. (pag. 6/19) din caietul de sarcini - condiția este contrară principiului liberei concurențe.

Invocă art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, prin limitarea nejustificată a tipului de echipament RSP acceptat de autoritate, se restrânge, în mod nejustificat, concurența prestatorilor de servicii de dezăpezire interesați de procedură, fapt contrar prevederilor legale citate anterior.

Astfel, această cerință este restrictivă, întrucât singura diferență dintre un răspânditor de material cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și un răspânditor cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii este că primul se antrenează prin intermediul unui motor auxiliar propriu, iar cel de-al doilea se antrenează prin sistemul utilajului purtător.

Din punct de vedere tehnic, al capacității și vitezei de împrăștiere a materialului antiderapant, ambele sisteme de răspânditoare, respectiv atât cel antrenat cu un motor auxiliar, cât și cel antrenat de roata utilajului purtător sau de roata ajutătoare la sol, sunt la fel de performante, cerința tehnică este excesivă și restrictivă, fiind de natură a limita participarea operatorilor care nu dețin sistem hidraulic cu motoare auxiliare pentru răspânditoarele de material antiderapant.

Cu privire la acest aspect, amintește dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 32 alin. (8) lit. b) din același act normativ.

Totodată, apreciază că, prin introducerea acestei cerințe de ordin tehnic, nejustificată, impusă de autoritate, se încalcă dispozițiile Legii nr. 21/1996, respectiv art. 8 alin. (1).

Pentru toate aceste considerente, apreciază că se impune eliminarea condiției contestate.

3. Referitor la condiția conform căreia „În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...)”, prevăzută la cap. 4.1.2. (pag. 7/19) din caietul de sarcini - condiția este excesivă și imposibil de respectat, raportat la caracterul urgent al serviciilor.

Cerința impusă se referă la o condiție ce va trebui respectată, de operatorul economic/operatorii economici cărora le vor fi atribuite loturile ce fac obiectul procedurii, respectiv cu care urmează să se încheie contractele subsecvente de servicii.

Deși cerința nu are relevanță sub aspectul derulării procedurii de achiziție/procesului de evaluare al ofertelor ce urmează a fi depuse, consideră că cenzurarea acesteia se impune la acest moment, pentru buna derulare ulterioară a contractelor subsecvente de servicii de dezăpezire, ulterior atribuirii acestora.

În acest context, subliniază că necesitatea înlocuirii unui utilaj din cele oferite inițial, pe parcursul derulării serviciilor de dezăpezire, poate să survină în diverse ipostaze și din varii motive, cum ar fi defectarea bruscă a unui utilaj, incapacitatea temporară a acestui de funcționare etc.

Raportat la aceste aspecte, precum și la natura serviciilor ce fac obiectul contractelor - care implică automat intervenția promptă și urgentă a prestatorului de servicii, impunerea obligației de a solicita, întotdeauna, „acordul Beneficiarului”, în prealabil, în orice ipoteză în care înlocuirea unui utilaj este necesară, nu doar că apare ca fiind o condiție excesivă, dar aceasta reprezintă o condiție imposibil de respectat, în toate situațiile ce se pot ivi pe perioada derulării contractelor.

Pentru aceste considerente, apreciază că această condiție privind necesitatea „acordului” prealabil al beneficiarului, în toate cazurile în care este necesară înlocuirea unui utilaj, în condițiile în care se respectă de către prestator calitatea cel puțin egală sau superioară a utilajului cu

care se înlocuiește, este excesivă, impunându-se a fi eliminată din caietul de sarcini.

4. Referitor la condiția conform căreia „În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”, prevăzută la cap. 4.2.7. (pag. 8/19) din caietul de sarcini corelativ cu prevederile art. 5.2. din modelul de contract subsecvent - condiția fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii, arată că, după cum se poate observa, în situația în care în perioada de staționare pentru utilajele staționate în bază va depăși 72 de ore consecutive, plata orelor de staționare în continuare se va confirma și efectua doar pentru 8 ore din cele 24 de ore de staționare, în condițiile în care în aceeași secțiune din caietul de sarcini se prevede în mod expres că, în perioadele de timp în care condițiile meteo - rutiere vor fi favorabile, atât personalul deservent, cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne în bază, la dispoziția beneficiarului, pregătite să intervină.

Așadar, deși de la data intrării în vigoare a Ordinului de intrare în baza de dezăpezire și până la Ordinul de ieșire din baza de dezăpezire, ofertantul este obligat să mențină utilajele de dezăpezire, cât și deservenții care le operează la dispoziția autorității contractante, aceasta din urmă intenționează să achite servicii doar pentru 8 ore din cele 24 de staționare dacă perioada de staționare va depăși 72 de ore consecutive de la ultima oră de acționare a utilajului confirmată.

În primul rând, prin menținerea unei astfel de condiții, autoritatea contractantă eludează caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 3 alin. (1) pct. 12 din Legea nr. 98/2016.

Deși, conform documentației de atribuire și a clauzelor contractuale impuse, se prevede obligația prestatorului de a menține, indisponibilizate, pe de-o parte, utilajele necesare intervenției, iar, pe de altă parte, personalul deservent, pe toată durata contractului având ca obiect prestarea serviciilor de dezăpezire, acesta trebuind să fie disponibil, oricând pentru intervenție, indiferent de condițiile meteorologice incidente, ... - ... refuză să achite tariful de staționare aferent tuturor orelor de staționare, respectiv tuturor schimburilor de personal deservent, urmând să deconteze numai 8 ore din 24 (adică un singur schimb/zi), în ipoteza în care pe o perioadă mai lungă de 72 de ore nu a fost necesară nicio intervenție.

Indiferent de condițiile meteorologice incidente de la o zi la alta, pe perioada iernii, atât timp cât contractul având ca obiect prestarea serviciilor de dezăpezire este în vigoare, pe toată durata contractuală, societatea contestatoare punctează că suportă costuri semnificative cu menținerea utilajelor în bază/respectiv cu menținerea personalului deservent, în schimburi a câte 8 ore pe toată durata de 24h - costuri pe

care autoritatea refuză, practic, să le suporte, în integralitate, condiționând decontarea acestora de condițiile meteorologice efective incidente pe parcursul derulării contractelor, respectiv de intervențiile efective ale utilajelor de dezăpezire.

Staționarea utilajelor în vederea intervenției pentru efectuarea serviciilor de dezăpezire reprezintă un serviciu ce trebuie prestat de ofertantul declarat câștigător și în costul acestui serviciu sunt incluse cheltuielile cu amortismentul utilajului, cheltuieli cu salarizarea deserventului, cazare, taxe, cheltuieli indirecte și profit. În consecință, achitarea unei treimi din aceste cheltuieli este absolut nejustificată.

În ceea ce privește personalul deservent al prestatorului, prestatorul are obligația de a respecta legislația muncii.

Astfel, indiferent de intervenția/neintervenția utilajelor pe o perioadă mai lungă de 72 de ore, prestatorul va avea oricum obligația de a suporta costurile cu salariile pentru tot personalul deservent prezent în bază, la dispoziția autorității contractante, pe toată durata de derulare a contractului.

Așadar, apreciază că se impune eliminarea condiției contestate din documentația de atribuire.

În concluzie, conchide că se impune modificarea caietului de sarcini și a contractului subsecvent de servicii de dezăpezire (respectiv eliminarea clauzei 4.2.7 din caietul de sarcini și eliminarea art. 5.2 alin 5 și 6 din modelul de contract subsecvent), astfel încât operatorii economici care vor fi declarați câștigători a procedurii de atribuire să aibă posibilitatea să fie plătiți pentru toată perioada de staționare efectivă a utilajelor.

5. Referitor la condiția conform căreia „Începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.", prevăzută la cap. 5.1.8. (pag. 9/19) din caietul de sarcini - condiția este excesivă și contrară principiului proporționalității.

Reducerea termenului de înlocuire de la 8 ore, la maximum 4 ore, în situația în care este necesară înlocuirea unui al doilea utilaj defect/bază, pe lângă faptul că reprezintă o condiție nejustificată, este și una excesivă și disproportională.

În acest context, învederează următoarele:

Participarea la prezenta licitație este posibilă pentru toți operatorii economici, fie ei cu sediul social în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene. Astfel, trebuie avut în vedere că sediile sociale/punctele de lucru ale prestatorilor de servicii care pot obține atribuirea contractelor licitate, pot fi la o distanță mai mare de 4 ore față de baza/punctul de sprijin incident, sens în care, *a priori*, o atare condiție nu este fezabilă și nu poate fi respectată, fiind imposibilă obiectiv.

Condiția nu este clară și explicită, în sensul că nu delimitează perioada de timp în care ar interveni defecțiunile utilajelor/bază. Or, pare injust ca această „sanctiune” să se aplice, dacă, spre exemplu, într-o

bază, s-a defectat un utilaj în luna decembrie, și, din nou, un alt utilaj, în luna februarie.

Condiția este contrară principiului proporționalității - consacrat chiar de Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că și această condiție stipulată în caietul de sarcini se impune a fi eliminată, fiind abuzivă.

6. Referitor la alin. (1) și (2) ale art. 13.9 din modelul de contract subsecvent – sancțiunea prevăzută constituie o clauză contractuală abuzivă.

„Neprezentarea în bază a utilajelor, în termenul de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului și până la intrarea în baza de deszăpezire, se penalizează cu 5.000 lei/buc, la care se vor adăuga penalități de 0,1%/zi din valoarea estimată a prestației neefectuate (calculată la un tarif de 24 ore de staționare).

Esecul înlocuirii unui utilaj defect în termenul de 8 ore de la constatarea defectiunilor de către Beneficiar, se penalizează cu 5.000 lei/buc, la care se vor adăuga penalități de 0,1%/zi din valoarea estimată a prestației neefectuate (calculată la un tarif de 24 ore de staționare)."

Consideră sintagma care impune, pe lângă penalitățile de întârziere de 0,1%/zi din valoarea estimată a prestației neefectuate, o penalitate de întârziere suplimentară, de 5.000 lei/buc, ca fiind abuzivă și contrară normelor legale de conduită contractuală.

Consideră că o atare clauză este contrară principiilor contractuale statuate de Codul civil, cu precădere contrară principiului echilibrului contractual - care trebuie menținut între părțile contractante, dar contrară inclusiv prevederilor art. 1536 Cod civ.

În considerarea acestor aspecte, apreciază că autoritatea contractantă profită de poziția de superioritate în care se află și impune prestatorilor o clauză penală abuzivă, ce se impune a fi eliminată din modele de contracte subsecvente propuse. Apreciază că menținerea penalităților contractuale de întârziere de 0,1%/zi de întârziere este suficientă și echitabilă, raportat la obiectul și natura contractelor ce se atribuie în prezenta Procedură.

7. Referitor la alin. (3) al art. 13.9. și 13.10 din modelul de contract subsecvent - clauza contractuală este abuzivă.

Referitor la art. 13.9:

„Înlocuirea unui utilaj din lista de utilaje din propunerea tehnică se va putea face doar cu achitarea unei penalități de 10.000 lei/buc. Această penalitate se va aplica la fiecare propunere de înlocuire a unui utilaj, în cadrul fiecărui contract subsecvent.", apreciază că această clauză este abuzivă în integralitate, motiv pentru care se impune a fi eliminată din modelele de contracte subsecvente, atât timp cât înlocuirea utilajelor este permisă de chiar documentația de atribuire și de clauzele contractuale propuse, fiind nejustificată aplicarea unei sancțiuni pecuniare pentru exercitarea unui drept contractual convenit prestatorului de servicii.

În ceea ce privește art. 13.10, daunele interese în cunatum de 100.000 Euro prevăzute la art. 13.10 sunt atât nelegale, cât și excesive.

Art. 13.1. din contractul subsecvent prevede că prestatorul datorează penalități în situația în care, din vina sa exclusivă, nu reușește să execute o obligație contractuală asumată. Așadar, prevederea unor noi daune prin intermediul art. 13.9 reprezintă o dublă sancționare pentru aceeași faptă / omisiune, aspect nelegal.

În concluzie, se impune eliminarea daunei de 100.000 Euro prevăzute la art. 13.10. din Contractul subsecvent.

Pentru toate motivele expuse supra, contestatoarea ... SRL solicită admiterea contestației, respectiv a cererii de suspendare, astfel cum acestea au fost formulate.

Prin adresa nr. 19321/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29300/14.05.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

1. Referitor la eliminarea condiției stipulate la Nota 3 din cuprinsul pct. VI. 3 - Informații suplimentare din cadrul Fișei de date a achizitei, autoritatea contractantă arată că a stabilit condiția conform căreia numărul de loturi ce pot fi atribuite unui singur ofertant este de 2 (două), pentru evitarea ofertării/suprapunerii unor utilaje pe mai multe loturi sau la mai multe ...-uri.

Având în vedere că toate autoutilajele necesare activității de dezăpezire intră concomitent în bazele de dezăpezire la toate secțiile (loturile) și ...-urile din administrarea ... SA (în bazele de munte din data de 20 octombrie și în bazele de șes din data de 1 noiembrie), autoritatea contractantă afirmă că dorește să se asigure că acestea sunt disponibile pentru a începe prestația aferentă activității de întreținere curentă pe timp de iarnă fără întârzieri și/sau alte inconveniente, astfel că utilajele/autoutilajele trebuie să fie distincte/diferite pentru fiecare lot în parte.

Referitor la condiția conform căreia: „Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”, face precizarea că societatea contestatoare a înțeles în mod eronat "restricționarea" participării operatorilor economici la procedura de achiziție publică, întrucât sintagma *„atât ofertant individual cât și ofertant asociat”* semnifică faptul că, în procedura de achiziție publică, calitatea de ofertant este fie o persoana juridică, fie o asociere formată din mai multe entități cu personalitate juridică distinctă. Este strict o interpretare gramaticală eronată și nejustificată a contestatoarei, întrucât un ofertant poate participa sub orice formă juridică prevăzută de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, un ofertant poate participa la procedură fie ca ofertant unic, fie ca ofertant asociat, dar poate fi declarat câștigător doar pe două loturi, fără ca utilajele să se suprapună pe loturile câștigate,

limitarea atribuirii loturilor unui singur ofertant fiind, de asemenea, în concordanță cu prevederile legii achizițiilor publice. Sunt aplicabile de asemenea și prevederile art. 47 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că va modifica prin răspunsul consolidat eroarea constatată cu sintagma *"Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta individuală sau în asociere"*.

2. În legătură cu modificarea cap. 4.1.1. din caietul de sarcini (pag. 6/19), în sensul eliminării condiției conform căreia „Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii”, achizitoarea precizează a solicitat prin caietul de sarcini un anumit tip de echipament RSP din considerente economice, și nu în scopul de a restrânge concurența.

S-a introdus în caietul de sarcini această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și deszăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, în vederea optimizării modului de acționare cu sare, respectiv din considerente precum:

- utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare, nu pot controla eficient pornirea/oprirea răspândirii sării, aceasta fiind condiționată de mișcarea utilajului. Din acest motiv, aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525;

- utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare nu au un bun control al consumului de sare. Acestea încep să răspândească sare în momentul pornirii de pe loc, respectiv sunt obligate să consume întreaga cantitate de sare, neavând posibilitatea tehnică de a fi descărcate la întoarcerea în bază;

- această tehnologie a echipamentelor RSP acționat de roată ajutătoare este o tehnologie actualmente învechită, în prezent fiind de multe ori în situația în care se găsesc cu dificultate piese de schimb pentru reparații. De asemenea, în prezent sunt disponibile pe scară largă noi sau second-hand, echipamente RSP mult mai performante, cu motor propriu, care au un control eficient al consumului de sare, mult mai ușor de întreținut, fiind mai noi.

3. Referitor la modificarea cap. 4.1.2. din caietului de sarcini (pag. 7/19), în sensul eliminării condiției: „în cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...)”, se precizează că, întrucât s-a constatat că unii participanți la procedura de achiziție utilizează la mai multe proceduri de achiziție (la mai multe autorități contractante) aceleași utilaje pentru obține un punctaj cât mai mare și a-și maximiza șansele de câștig (fără a prezenta dovezi concrete pe timpul procedurilor de achiziție că dețin suficiente utilaje cu aceleași caracteristici și dotări pentru a asigura prestația cu utilaje distincte pe toate procedurile unde ar putea fi declarați câștigători) și este evident că

În derularea contractelor aceștia nu pot utiliza peste tot exact aceeași listă de utilaje, autoritatea contractantă a dorit de asemenea să introducă un instrument contractual pentru a se asigura că prestatorul va derula acordul-cadru în condițiile pe care le-a declarat în propria ofertă.

Evidențiază faptul că, dacă un potențial ofertant va fi declarat câștigător, acesta trebuie să-și îndeplinească obligațiile contractuale exact așa cum a declarat în oferta tehnică, în baza căreia a obținut un punctaj în cadrul procedurii de achiziție.

Clarifică și faptul că, prin aceste condiții impuse, nu obligă în niciun fel prestatorii să păstreze utilajele din lista în baza căreia au fost declarați câștigători în procedura de achiziție, ci doar stabilește condițiile în care aceștia pot modifica respectiva listă, pentru a se asigura că serviciile contractate se vor desfășura exact în condițiile din oferta tehnică și financiară ale prestatorului, la același nivel calitativ și tehnic.

Referitor la exemplul contestatoarei privind sărbătorile legale și weekend-urile, menționează că acesta este lipsit de fundament deoarece, pe timpul iernii, beneficiarul mobilizează personal 24 h din 24 prin comandamente instituite la nivel central și teritorial, aprobate prin ordine și decizii, pentru conducerea și coordonarea activității de prevenire și intervenție pentru combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor, în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525-2013. Prin urmare, beneficiarul își poate exprima acordul cu privire la înlocuirea unui utilaj 24 h din 24, nu doar în zilele lucrătoare și în timpul programului normal de lucru al personalului TESA.

4. Legat de modificarea cap. 4.2.7 din caietul de sarcini (pag. 8/19), în sensul eliminării condiției „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”, autoritatea contractantă afirmă că a constatat pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care din cauza condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generându-i cheltuieli.

În vederea optimizării costurilor activității de dezăpezire, în situația în care condițiile meteorologice prognozate sunt favorabile, autoritatea contractantă avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achita niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția achizitoarei, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care, fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim de 8 ore staționare din 24. Autoritatea contractantă a stabilit ca tariful celor 8 ore din 24 să se facă numai

dacă trec minimum 72 de ore de la momentul ultimei acționări, desigur cu condiția obligatorie ca utilajul împreună cu deserventul acestuia să fie prezent în baza de deszăpezire 24 de ore din 24.

În situația în care achiziția ar fi optat pentru varianta scoaterii utilajelor din baze, pentru perioade scurte de timp în cazul unor prognoze meteo favorabile, urmată de remobilizarea acestora, imediat ce condițiile meteo ar fi impus-o, prestatorii ar înregistra costuri suplimentare indirecte, generate de necesitatea transportului acestor utilaje la/de la bazele de deszăpezire la/de la sediul acestora.

Este de menționat faptul că, în situația în care s-ar fi optat pentru demobilizarea temporară a utilajelor prestatorilor, aceștia nu ar avea posibilitatea de a le utiliza la alte activități, altele decât activitatea de deszăpezire și combatere a lunecuşului, întrucât respectivele utilaje sunt echipate cu echipamente specifice acestei activități, iar dezechiparea de acestea în vederea efectuării unor alte activități, urmată de reechiparea utilajelor cu aceste echipamente este o activitate care consumă mult timp și costuri suplimentare.

Practic, în opinia autorității contractante, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de deszăpezire.

5. Față de solicitarea de modificare a cap. 5.1.8 din caietul de sarcini (pag. 9/19) în sensul eliminării condiției „începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore”, achiziția arată că, din experiența ultimilor 8 ani, utilajele tind a se defecta în perioadele cu timpi mari de acționare (perioade cu precipitații abundente) sau după perioade lungi de staționare.

Consideră că, dacă în timpul acționării, un utilaj se defectează, acest lucru are un impact major asupra capacității de intervenție a autorității contractante pe sectorul respectiv de drum și poate conduce la situații nedorite. De aceea, consideră că reparația utilajului respectiv sau înlocuirea acestuia în termenul de 8 ore este un lucru rezonabil, rămânând la latitudinea prestatorului dacă optează pentru reparația utilajului sau înlocuirea temporară/definitivă a acestuia, în condițiile contractuale.

6. În ceea ce privește modificarea alin. (1) și (2) ale art. 13.9 din modelul de contract subsecvent de servicii aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării penalității de „5.000 lei/buc”, autoritatea contractantă menționează că, în modelul de contract subsecvent din cadrul documentației de atribuire întocmită de către, nu se regăsește art. 13.9 astfel că aceasta critica a contestatoarei este neîntemeiată, fiind lipsită de obiect.

7. În legătură cu eliminarea, în integralitate, a alin. (3) al art. 13.9 și a daunelor interese prevăzute la art. 13.10 din modelul de contract subsecvent de servicii aferent Lotului 9 - SDN ..., se menționează că în

modelul de contract subsecvent din cadrul al nu se regăsesc art. 13.9 și art. 13.10.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în punctul de vedere, solicită respingerea contestației formulate.

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, ce face obiectul dosarului nr. **1511/2024**, ... SRL precizează că, urmare a lecturării documentației de atribuire, a identificat o serie de cerințe nelegale/excesive cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini aferente loturilor licitate, precum și o serie de clauze abuzive, inserate în modelul de contract subsecvent.

Menționează că formulează critici cu privire la documentația aferentă Lotului 5 - SDN

1. Referitor la condiția „Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”, prevăzută la Nota 3 din cadrul pct. VI.3 din Fișa de date – susține că este contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal.

Invocă art. 141 alin. (5) și (7), art. 3 alin. (1), art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în susținerea criticilor sale, invocă prevederile art. 50 și 58 din același act normativ, cât și dispoziții ale HG nr. 395/2016.

2. Referitor la condiția „Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii.”, prevăzută la cap. 4.1.1. (pag. 6/19) din caietul de sarcini – afirmă că este contrară principiului liberei concurențe, invocând art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin limitarea nejustificată a tipului de echipament RSP acceptat, se restrânge, în mod nejustificat, concurența prestatorilor de servicii de dezăpezire interesați de prezenta procedură, fapt contrar prevederilor legale citate anterior.

Astfel, această cerință este restrictivă, întrucât singura diferență dintre un răspânditor de material cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și un răspânditor cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii este că primul se antrenează prin intermediul unui motor auxiliar propriu, iar cel de-al doilea se antrenează prin sistemul utilajului purtător.

3. Referitor la condiția „În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...)", prevăzută la cap. 4.1.2. (pag. 7/19) din caietul de sarcini – arată că este excesivă și imposibil de respectat, raportat la caracterul urgent al serviciilor.

Conchide că menținerea acestei condiții, cel puțin în lipsa nuanțării acesteia, este aptă să afecteze buna derulare a contractelor subsecvente de servicii, iar, totodată, să deschidă calea unui abuz de drept din partea autorității contractante, în condițiile în care aceasta este îndreptățită să perceapă penalități de întârziere în toate cazurile în care prestatorul nu respectă obligațiile contractuale asumate, respectiv nu intervine și nu

prestează serviciile de dezăpezire, la momentul la care ele sunt imediat necesare.

4. Referitor la condiția „În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”, prevăzută la cap. 4.2.7. (pag. 8/19) din caietul de sarcini corelativ cu prevederile art. 5.2. din modelul de contract subsecvent – afirmă că este abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii.

În primul rând, prin menținerea unei astfel de condiții, autoritatea contractantă eludează caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 3 alin. (1) pct. 12 din Legea 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să indisponibilizeze, în vederea îndeplinirii contractelor, un număr important de autoutilaje și de personal deservent, fără a primi în schimb nicio compensație, beneficiind, astfel, de o serie de servicii prestate de ofertanții declarați câștigători, cu titlu gratuit - aspect contrar chiar caracteristicilor juridice ale contractului de achiziție publică.

Consideră că se impune modificarea caietului de sarcini și a contractului subsecvent de servicii de dezăpezire (respectiv eliminarea clauzei 4.2.7 din caietul de sarcini și eliminarea art. 5.2 alin 5 și 6 din modelul de contract subsecvent), astfel încât operatorii economici care vor fi declarați câștigători a procedurii de atribuire să aibă posibilitatea să fie plătiți pentru toată perioada de staționare efectivă a utilajelor.

5. Referitor la condiția „Începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”, prevăzută la cap. 5.1.8. (pag. 9/19) din caietul de sarcini – subliniază că este excesivă și contrară principiului proporționalității.

Reducerea termenului de înlocuire de la 8 ore, la maxim 4 ore, în situația în care este necesară înlocuirea unui al doilea utilaj defect/bază, pe lângă că reprezintă o condiție nejustificată, este și una excesivă și disproporțională.

Condiția nu este clară și explicită, în sensul că nu delimitează perioada de timp în care ar interveni defecțiunile utilajelor/bază. Or, pare injust ca această „sanctiune” să se aplice, dacă, spre exemplu, într-o bază, s-a defectat un utilaj în luna decembrie, și, din nou, un alt utilaj, în luna februarie.

6. Referitor la alin. (1) și (2) ale art. 13.9 din modelul de contract subsecvent – susține că sancțiunea prevăzută constituie o clauză contractuală abuzivă.

7. Referitor la alin. (3) al art. 13.9. și 13.10 din modelul de contract subsecvent – afirmă că este abuzivă clauza contractuală.

Prin adresa nr. 14322/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29276/14.05.2024, autoritatea contractantă formulează punctul de

vedere privind contestația înaintată de către ... SRL pentru Lotul 5 - SDN

Achizitoarea răspunde, punctual, criticilor:

1. Eliminarea condiției stipulate la Nota 3 din cuprinsul pct. VI.3 - Informații suplimentare, din cadrul Fișei de date a achiziției:

Autoritatea contractantă arată că a stabilit cerința pentru evitarea ofertării/suprapunerii unor utilaje pe mai multe loturi sau la mai multe ...-uri.

Referitor la cerința prevăzută la Nota 3 din cadrul pct. VI.3 din Fișa de date se face precizarea că societatea contestatoare a înțeles în mod eronat "restricționarea" participării operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Un ofertant poate participa la procedură fie ca ofertant unic, fie ca ofertant asociat, dar poate fi declarat câștigător doar pe două loturi, fără ca utilajele să se suprapună pe loturile câștigate, limitarea atribuirii loturilor unui singur ofertant fiind de asemenea în concordanță cu prevederile legii achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă afirmă că va modifica prin Răspunsul consolidat eroarea: "Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta individuală sau în asociere".

2. Modificarea cap. 4.1.1. din caietul de sarcini (pag. 6/19) aferent Lotului 5 SDN ..., în sensul eliminării condiției referitoare la echipamentul RSP care să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii, autoritatea contractantă susține că a introdus această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și deszăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, în vederea optimizării modului de acționare cu sare.

În ceea ce privește cele susținute de către contestatoare cu privire la faptul că „condiția aferentă echipamentului RSP nu reprezintă, per se, un factor de evaluare direct, ..., conchidem că prevederile art. 32 alin. 2 și alin. 8 lit. b) din HG. 395/2016 prezintă relevanță”, achizitoarea arată că este total eronată și denotă o înțelegere greșită a documentației de atribuire a acordurilor-cadrul menționate mai sus.

Având în vedere faptul că echipamentul RSP nu este utilaj, deci nu se punctează în cadrul factorului de natură tehnică, prevederile art. 32 alin. (2) și ale alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în acest caz.

3. Modificarea cap. 4.1.2. din caietului de sarcini (pag. 7/19) aferent Lotul 5 SDN ..., s-a constatat că unii participanți la procedura de achiziție utilizează la mai multe proceduri de achiziție (la mai multe autorități contractante) aceleași utilaje pentru obține un punctaj cât mai mare și a-și maximiza șansele de câștig (fără a prezenta dovezi concrete pe timpul procedurilor de achiziție cum că dețin suficiente utilaje cu aceleași caracteristici și dotări pentru a asigura prestația cu utilaje distincte pe toate procedurile unde ar putea fi declarați câștigători) și

este evident că în derularea contractelor aceștia nu pot utiliza peste tot exact aceeași listă de utilaje.

4. Modificarea cap. 4.2.7 din caietul de sarcini (pag. 8/19) aferent Lotului 5 SDN ..., autoritatea contractantă afirmă că a constatat pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli autorității contractante.

Practic, în opinia acesteia, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de dezăpezire.

5. Modificarea cap. 5.1.8 din caietul de sarcini (pag. 9/19) aferent Lotului 5 SDN ... „începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore, din experiența ultimilor 8 ani, utilajele tind a se defecta în perioadele cu timpi mari de acționare (perioade cu precipitații abundente) sau după perioade lungi de staționare, astfel că cerința este considerată justificată.

6. Modificarea alin. (1) și (2) ale art. 13.9 din modelul de contract subsecvent de servicii aferent Lotului 5 - SDN ..., autoritatea contractantă menționează că, în modelul de contract subsecvent din cadrul documentației de atribuire întocmită de către, nu se regăsește art. 13.9.

7. Eliminarea, în integralitate, a alin. (3) al art. 13.9 și a daunelor interese prevăzute la art. 13.10 din modelul de contract subsecvent de servicii aferent Lotului 5 - SDN ..., autoritatea contractantă precizează că, în modelul de contract subsecvent din cadrul documentației de atribuire întocmită de către, nu se regăsesc art. 13.9 și art. 13.10.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse, solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare și să respingă contestația formulată.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ce face obiectul dosarului nr. **1513/2024**, ... SRL solicită Consiliului remedierea documentației de atribuire după cum urmează:

I. Eliminarea articolului 4.2.7. al caietului de sarcini

Contestatoarea consideră că, prin includerea articolului 4.2.7 în caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, care definesc contractul de achiziție ca fiind un contract oneros.

De asemenea, încalcă principiile transparenței și dispozițiile art. 3 lit. z) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În forma în care este redactat caietul de sarcini, precizează că este obligată, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare, la acordarea de gratuități autorității contractante, de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent trebuie să fie la dispoziția autorității contractante pentru 24 de ore.

Aceste prevederi se regăsesc și la art. 5.2 (3) din contractul subsecvent.

Astfel, autoritatea contractantă va încheia contractele subsecvente, în funcție de buget și necesitățile efective. Are posibilitatea modificării perioadei de desfășurare în funcție de condițiile meteorologie. Solicită într-un mod abuziv și nelegal ca, la emiterea ordinului de intrare în bază a utilajelor, deservenții și utilajele să stea la dispoziția acestora, însă după o perioadă de 72 de ore în care un anumit utilaj nu acționează, acesta să fie confirmat la plată pentru doar 8 ore.

În cadrul documentației de atribuire nu face precizarea cu claritate dacă cele 8 ore de staționare care se vor plăti vor fi evidențiate într-un interval orar.

Fiind impusă prezența atât a personalului, cât și a utilajelor, și fiind prevăzute tarife separate pentru orele de staționare, solicită Consiliului analizarea celor menționate și obligarea autorității contractante la eliminarea art.4.2.7 a caietului de sarcini, pentru a se plăti orele efectiv staționate.

Precizează faptul că nu există posibilitatea depășirii fondurilor bugetare dacă se elimină art. 4.2.7 din caietul de sarcini, dat fiind că, atât calculul tarifelor, cât și anexele cu tarife din caietul de sarcini, din care reiese prețul final iau în calcul toate orele din perioada de contract. Întrucât mijloacele de mecanizare trebuie să fie tot timpul, indiferent de vreme, la dispoziția beneficiarului, conform anexelor 2B din caietul de sarcini, acestea se calculează cu 24 ore/zi. În consecință, calculul este făcut pentru 24 ore/zi. Programul de 24 ore este cel normal și cel luat în calcul la ofertarea prețului și la întocmirea bugetului, nu cel de 8 ore. Astfel, dacă se acordă 24 ore de staționare, și nu 8, în caz de vreme bună, nu se depășește bugetul sau prețul contractului, ci doar se respectă metodologia de calcul pe care se vor baza ofertele depuse de operatorii economici.

II. Eliminarea art. 13.1 (1) și (2) din contractul subsecvent, deoarece are natura unei clauze penale.

Solicită a se cenzura clauza penală sub aspectul modului de aplicare / sub aspectul cuantumului penalității, întrucât penalitatea este vădit excesivă față de prejudiciul ce putea fi prevăzut de părți la încheierea contractului. Acest mecanism este stipulat și imperativ a fi aplicat chiar de legiuitor, conform dispozițiilor din Noul Cod Civil, art. 1541.

Penalitatea de 20%, respectiv 10% din valoarea contractului subsecvent nu se coroborează cu celelalte clauze penale din contract care stabilesc penalitatea de 0,03% zi/întârziere.

Pentru clauzele de la art. 13.1 alin. (1), (2) autoritatea contractantă are la dispoziție clauzele prevăzute la art. 15.1.(2) din contractul subsecvent.

Autoritatea contractantă nu precizează și nu clarifică ce presupune executarea necorespunzătoare/parțială a contractului subsecvent și care sunt limitele care stabilesc această încadrare, pentru care prestatorul va suporta daune interese de 10% din valoarea contractului subsecvent.

Contestatoarea solicită înlocuirea articolului, astfel: Prestatorul să răspundă pentru prejudiciul efectiv creat, prejudiciu constatat pe baza unui titlu executoriu - hotărâre judecătorească/etc., cu condiția ca prejudiciul să fie consecința directă a neîndeplinirii exclusive a obligațiilor din partea prestatorului.

III. Modificarea art. 5.1.7, respectiv art. 5.1.14 din caietul de sarcini și a art. 11.6 din contractul subsecvent în sensul eliminării cerinței „și nu se vor mai confirma și plăti orele de staționare de la momentul ultimei intervenții”.

Consideră că acest articol este unul abuziv, deoarece, de la ultima acționare și până la momentul controlului, deserventul se află la dispoziția beneficiarului, iar prestatorul achită și pentru respectiva perioadă salariul către deservenți, precum și contribuții la bugetul de stat. O abordare corectă și echitabilă ar fi ca, din momentul constatării că utilajul este defect sau deserventul lipsește, să nu se confirme și să nu se plătească orele de staționare până la momentul remedierii defecțiunii sau prezența deserventului.

Neconfirmarea și neplata orelor de staționare până la momentul ultimei intervenții, oferă posibilitatea achizitoarei de a face abuzuri. Prestatorul nu are nicio modalitate legală sau contractuală de a demonstra că utilajul a fost funcțional și deserventul a fost prezent.

Autoritatea contractantă nu specifică în mod concret cine din partea beneficiarului poate constata dacă un utilaj este sau nu defect. Nu toți șefii de baze și nu toți membrii comisiilor de control dețin cunoștințe în domeniul ingineriei mecanice, cunoștințe care să le permită evaluarea din punct de vedere tehnic a autoutilajelor. Constatările defecțiunilor autoutilajelor sau a lipsei de deservenți nu trebuie făcute unilateral de către achizitor fără a se întocmi un proces verbal de control semnat de ambele părți contractuale. Autoritatea contractantă nu are un model standardizat al procesului verbal de control. În cadrul caietului de sarcini nu se specifică dacă respectivele controale se fac și în prezența vreunui reprezentant al prestatorului.

Solicită Consiliului să înlăture aceste neajunsuri din caietul de sarcini, care vor afecta derularea acordului cadru, deoarece respectivul articol este unul care avantajează doar autoritatea contractantă.

Articolele respective sunt contrare art. 5.2 (2), unde este precizat faptul că tariful de staționare nu se va achita în situația și pe durata în care utilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție.

Solicită astfel Consiliului ca, în urma analizării celor menționate, să oblige autoritatea contractantă la modificarea art. 5.1.7, 5.1.14 din caietul de sarcini și art. 11.6 din contractul subsecvent.

IV. Modificarea art. 5.1.5 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.11 (1) al contractului subsecvent

Având în vedere că autoritatea contractantă solicită un număr maxim de 112 de utilaje pentru Lotul 1 (spre exemplu) și, ținând cont că, în general, majoritatea autoutilajelor a tuturor prestatorilor sunt angrenate în alte activități în perioada verii și a toamnei, consideră că intervalul de maximum 24 de ore pentru echiparea autoutilajelor sau transportul acestora în baze este prea scurt.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are posibilitatea contractuală de a dirija autoutilaje și în alte baze în afara celor din contract, ceea ce presupune distanțe mai mari de transport. Consideră că scopul autorității contractante este acela de a se presta serviciile de dezăpezire, nu cel de a aplica penalități.

Astfel, având în vedere numărul mare de autoutilaje care trebuie introduse în baze și, de asemenea, ținând cont și de situațiile imprevizibile de dirijare a acestora în locații pe care nici prestatorul și nici autoritatea contractantă nu le cunoaște la momentul semnării contractului subsecvent, consideră că ordinul de intrare în baze a autoutilajelor ar trebui să se emită cu cel puțin 5-7 zile înainte, având în vedere că unul din scopurile acordului cadru și al contractului subsecvent este cel de prevenire a înzăpezirii.

V. Modificarea art. 5.1.8 al caietului de sarcini, respectiv al art. 11.9 (2) din contractul subsecvent

Constatarea defecțiunilor trebuie făcută de către achizitor prin personal specializat, în prezența unui reprezentant specializat al prestatorului. De asemenea, termenul de 8 ore, respectiv 4 ore, nu este unul rezonabil având în vedere că anumite defecțiuni pot apărea în zi de sărbătoare, în weekend-uri sau noaptea, perioadă de timp în care magazinele de piese auto sunt închise. Având în vedere că unele piese ce trebuie înlocuite se livrează prin servicii de curierat, consideră că un termen de 48 de ore pentru a remedia defecțiunea este un termen rezonabil atât pentru prestator cât și pentru beneficiar.

VI. Eliminarea subpunctului art. 4.1.1 Dotări obligatorii necesare pentru utilaje

Societatea contestatoare consideră că această cerință este restrictivă și discriminatorie, acceptându-se doar răspânditoare de material "cu sistem hidraulic cu motor auxiliar", dar și din cauza faptului că "nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii" din următoarele considerente:

Atât în Tabelul 2 din "Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013" cât și în secțiunea a 4-a, cap. 4.1, lit. a) și c) din caietul de sarcini, cerința cu privire la răspânditoarele de materiale este ca "Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor", nefăcându-se nicio precizare cu privire la modul de angrenare al acestora.

Menționează că toate răspânditoarele de materiale angrenate hidraulic sunt dotate constructiv cu pupitre de comandă din cabina mașinii, indiferent dacă antrenarea sistemului hidraulic se face cu motor auxiliar, de sistemul hidraulic propriu al mașinii purtătoare, de roata ajutătoare pe sol sau de roata mașinii.

Cu excepția răspânditoarelor de materiale angrenate mecanic, care se exclud din start pentru că acestea nu pot fi echipate cu pupitre de comandă din cabina autovehiculelor, toate răspânditoarele utilizate în activitatea de dezăpezire sunt angrenate hidraulic și pot "sa fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor".

Contestatoarea susține că cerința impusă de autoritatea contractantă favorizează anumiți producători de echipamente.

VII. Eliminarea punctului f) de la factorul de evaluare, norma de poluare din fișa de date

Conform punctului f) al factorului de evaluare, norma de poluare, nu sunt acceptate autoutilajele non euro.

Societatea contestatoare arată că autoutilajele non euro, atât timp cât sunt înmatriculate, dețin ITP și RCA valabil, fiind plătit și impozit anual pentru acestea, au dreptul de a circula și de a presta servicii pe teritoriul României. Până în prezent nu există o lege care să interzică circulația și desfășurarea unei activități comerciale cu autoutilaje care au norma de poluare non euro. Consideră că cerința este una restrictivă.

Față de cele de mai sus, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Având în vedere că ... SRL a formulat contestația cu privire la Loturile 1-9 și a constituit cauțiunea pentru lotul 1, Consiliul, prin adresa nr. 28609/1513/C9/10.05.2024, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă își menține criticile pentru Loturile 2-9.

Prin adresa nr. 266/10.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28960/13.05.2024, ... SRL a transmis că nu își menține criticile pentru Loturile 2-9.

Prin adresa nr. 19325/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29302/14.05.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

Prin adresa nr. 19325/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29302/14.05.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă transmite următoarele:

I. Eliminarea articolului 4.2.7. al caietului de sarcini:

Autoritatea contractantă arată că a constatat pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de

zile, în care, datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generându-i cheltuieli.

Practic, în opinia achizitoarei, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de deszăpezire.

II. Eliminarea art. 13.1 (1) și (2) din contractul subsecvent, deoarece are natura unei clauze penale:

Autoritatea contractantă menționează că nu elimină prevederile 13.1. alin. (1) și (2) din modelul contractului subsecvent.

Subliniază că întregul model de acord-cadru și contract subsecvent conține clauze standard care pleacă de la prezumția de responsabilitate și executare a contractului de către părți și nu de la cea a diminuării răspunderii pentru neexecutarea contractului.

Reiterează că acest contract este unul administrativ, în care interesul public primează. Astfel, contractul de achiziție publică presupune anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau entitățile sale publice.

Prin urmare, se păstrează nemodificate prevederile documentației de atribuire.

III. Modificarea art. 5.1.7, respectiv 5.1.14 din caietul de sarcini și art. 11.6 din contractul subsecvent:

În opinia autorității contractante, prin motivarea solicitării, contestatoarea încearcă să denatureze o situație constatată des de în derularea contractelor din ultimii ani: parcarea utilajelor în bazele sale fără deservent sau fără a fi în stare de funcționare.

Așa cum a menționat în documentația de atribuire și în conformitate cu modul de formare a prețului, consideră că un utilaj descoperit ca fiind defect sau fără deservent, nu poate beneficia de plata tarifului de staționare. Situația descrisă reprezintă o încălcare flagrantă de către prestator a obligațiilor asumate prin contract (prezență deservent, stare tehnică corespunzătoare utilaj). Or, conform AND 525/2013, utilajul care staționează trebuie să fie în stare de funcționare 24/24 cu deservent, condiție necesară pentru a beneficia de plata orelor de staționare.

Posibilitatea de a efectua controale anunțate/inopinate cu privire la bunul mers al derulării contractelor cu prestatorii nu poate fi exclusă din prerogativele unui beneficiar.

Cu privire la „componenta comisiilor de control”, specifică faptul că acestea vor fi alcătuite din angajați ai autorității contractante, care vor verifica îndeplinirea întocmai a cerințelor din normativul AND 525, a documentației de atribuire, respectiv a ofertei prestatorului.

IV. Modificarea art. 5.1.5 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.11 (1) al contractului subsecvent:

Autoritatea contractantă consideră că, odată cu semnarea unui contract subsecvent, prestatorul ia la cunoștință și își asumă perioada pe

care acesta trebuie să presteze serviciile, respectiv numărul de utilaje pe care acesta va trebui să le mobilizeze la comanda achizitoarei pentru derularea corespunzătoare a contractului.

Termenul de 24 de ore de la emiterea comenzii este un termen rezonabil din următoarele considerente:

- prestatorul, în momentul semnării contractului subsecvent, este obligat să aibă utilajele din lista cu care a câștigat procedura de achiziție în stare de funcționare și cu deservenți disponibili la fiecare dintre acestea;

- în 24 de ore de la primirea comenzii, un utilaj în stare de funcționare, deplasându-se cu o viteză medie de 50-60 km/h (o viteză chiar redusă față de viteza posibilă a fi dezvoltată de acestea), poate parcurge o distanță de până la 1.200 de km, o distanță absolut acoperitoare pentru orice necesitate de deplasare pe raza țării.

V. Modificarea art. 5.1.8 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.9 (2), al contractului subsecvent:

În ceea ce privește constatarea defecțiunilor utilajelor, reprezentanții autorității contractante nu emit constatări avansate din punct de vedere tehnic sau mecanic. Aceștia se rezumă la a face următoarele tipuri de constatări:

- constatări vizuale în baza de dezăpezire (dacă motorul utilajului pornește, dacă utilajul cu motorul pornit se poate deplasa);

- constatări vizuale cu privire la modul de deplasare a utilajului (dacă reușește să dezvolte o viteză de deplasare de 30-40 km/h);

- constatări vizuale cu privire la funcționalitatea echipamentelor (dacă lama funcționează: se poate modifica orientarea acesteia, se poate deplasa pe verticală, are cuțitul de protecție din cauciuc etc., dacă răspânditorul de sare funcționează: dacă răspândește sare, cum răspândește sarea etc.).

Consideră că, în cazul în care la un utilaj se constată aspecte menționate mai sus, sunt suficiente motive pentru a se considera utilajul respectiv ca fiind defect.

Din experiența ultimilor 8 ani, utilajele tind a se defecta în perioadele cu timpi mari de acționare (perioade cu precipitații abundente) sau după perioade lungi de staționare.

Consideră că, dacă în timpul acționării, un utilaj se defectează, acest lucru are un impact major asupra capacității de intervenție a autorității contractante pe sectorul respectiv de drum și poate conduce la situații nedorite. De aceea, apreciază că reparația utilajului respectiv sau înlocuirea acestuia în termenul de 8 ore este un lucru rezonabil, rămânând la latitudinea prestatorului dacă optează pentru reparația utilajului sau înlocuirea temporară/definitivă a acestuia, în condițiile contractuale.

De asemenea, dacă prestatorul nu ar reuși să repare un utilaj defect din motive care nu-i sunt imputabile direct (zile libere, probleme

în aprovizionarea cu piese de schimb), acesta are la dispoziție varianta înlocuirii.

Nu în ultimul rând, subliniază că, un prestator cu experiență în acest domeniu, la o flotă de utilaje de peste 50 de bucăți, dispune de personal/contracte de service cu societăți specializate care se ocupă de întreținerea acestor utilaje și cu ajutorul acestora poate decide dacă poate efectua reparația sau e necesară înlocuirea utilajului defect.

VI. Eliminarea subpunctului art. 4.1.1. Dotări obligatorii necesare pentru utilaje:

Autoritatea contractantă afirmă că a introdus această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și dezăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, a optimizării modului de acționare cu sare.

VII. Eliminarea punctului f) de la factorul de evaluare, norma de poluare din fișa de date:

Autoritatea contractantă susține că încearcă să îmbunătățească calitatea serviciilor pentru utilizatorii rețelei de drumuri naționale și autostrăzi, prin impunerea unor condiții menite să crească eficiența, să scadă consumurile de materiale și timpii de reacție.

În acest sens, relevantă este Decizia Consiliului nr. 965/C2/827/16.04.2024.

Autoritatea contractantă apreciază ca toate criticile contestatoarei sunt nefondate, iar autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeinicieii susținerilor sale, iar îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de drept și de fapt în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că argumentele prezentate mai sus susțin legalitatea documentației de atribuire și apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... SRL.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 287/22.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 31884/23.05.2024, ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată: factura nr. 101/02.05.2024 reprezentând onorariu avocat, în sumă de 3.000,00 lei; contractul de asistență juridică nr. 106/02.05.2024; ordinul de plată nr. 262 emis de Banca Transilvania la data de 13.05.2024 privind plata facturii amintite.

În cadrul celei de-a patra contestații formulate în cadrul procedurii, ce face obiectul dosarului nr. **1523/2024**, ... SRL afirmă că, analizând documentația de atribuire aferentă **Lotului 3 - SDN ...**, a constatat că aceasta conține o serie cerințe imprecise, restrictive, disproportionale, nelegale sau care nu au legătură cu obiectul procedurii de achiziție.

Argumente care justifică admiterea contestației:

1) În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini și ale modelului de contract subsecvent potrivit cărora, în situația în care

perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare, susține că, după cum se poate observa, în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baza va depăși 72 de ore consecutive, plata orelor de staționare în continuare se va confirma și efectua doar pentru 8 ore din cele 24 de ore de staționare, în condițiile în care în aceeași secțiune din caietul de sarcini se prevede în mod expres că, în perioadele de timp în care condițiile meteo-rutiere vor fi favorabile, atât personalul deservent, cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne în bază, la dispoziția beneficiarului, pregătite să intervină.

Astfel, în condițiile în care, de la data intrării în vigoare a ordinului de intrare în baza de deszăpezire și până la ordinul de ieșire din baza de deszăpezire, ofertantul este obligat să mențină atât utilajele de deszăpezire, cât și deservenții care le operează la dispoziția autorității contractante, autoritatea contractantă înțelege să efectueze plata doar pentru 8 ore din cele 24 de ore de staționare în ipoteza în care perioada de staționare va depăși 72 de ore consecutive de la ultima oră de acționare a utilajului confirmată.

Atât timp cât, în cadrul documentației de atribuire s-a prevăzut un tarif distinct pentru orele de staționare, iar utilajele vor staționa, autoritatea contractantă trebuie să plătească toate orele de staționare și nu un număr mai mic (spre exemplu o treime).

Din moment ce cheltuielile cu amortismentul utilajelor, cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile cu taxele aferente și alte cheltuieli indirecte se produc în mod constant în toată perioadă în care utilajele staționează în bază, iar ofertantul trebuie să suporte aceste cheltuieli, apare ca nefiresc ca autoritatea contractantă să achite doar o treime din prețurile tarifelor pentru perioadele de staționare, perioade de timp în care atât utilajele, cât și deservenții acestora se află la dispoziția autorității contractante.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să modifice prevederile caietului de sarcini, astfel încât operatorii economici care vor fi declarați câștigători să aibă posibilitatea să fie plătiți pentru toate perioada de staționare efectivă a utilajelor, modificarea documentației de atribuire putându-se realiza prin eliminarea clauzei nr. 4.2.7. din caietul de sarcini.

În subsidiar, în măsura în care autoritatea nu va elimina clauza care limitează plata orelor de staționare, atunci autoritatea contractantă are posibilitatea de a indica o anumită perioadă în care condițiile meteo vor fi favorabile și în care utilajele de despăzire și personalul deservent vor fi la dispoziția autorității contractante, eliminând obligația ca personalul deservent și utilajele de deszăpezire să rămână permanent la dispoziția sa.

2) În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini Secțiunea 4.1.1. Dotări obligatorii necesare pentru utilaje potrivit cărora „sistemul de funcționare al răspânditorului de material sa fie comandat antrenat cu roata ajutatoare pe sol, sau de roata mașinii”, consideră cerința ca fiind restrictivă, întrucât singura diferență dintre un răspânditor de material cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și un răspânditor cu roata ajutatoare pe sol sau de roata mașinii este că primul se antrenează prin intermediul unui motor auxiliar propriu, iar cel de-al doilea se antrenează prin sistemul utilajului purtător.

3) În ceea ce privește prevederile Clauzei 13.1 - Daune interese din contractul subsecvent de servicii, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a înțeles să perceapă atât daune interese compensatorii, cât și daune interese moratorii.

Din moment ce, prin dispozițiile art. 13.1 alin. (1) și (2) din contractul subsecvent de servicii, se percep daune interese compensatorii pentru neexecutarea parțială/totală a contractului subsecvent, iar prin dispozițiile art. 13.2 se percep daune interese moratorii pentru neexecutarea aceluiași obligații, consideră că aceste prevederi contractuale sunt nelegale.

Practic, pentru sancționarea neexecutării unei obligații contractuale ce cade în sarcina prestatorului sau a neexecutării conforme, autoritatea percepe o dublă penalitate contractuală, respectiv o penalitate în cuantum de 10% sau de 20% din valoarea contractului (daune interese compensatorii) și o penalitate contractuală de întârziere variabilă, în cuantum de 0,03% pe zi de întârziere din valoarea prestației neefectuate (daune interese moratorii). Consideră că autoritatea contractantă a procedat la instituirea unui sistem de dublare a daunelor interese datorate de prestator pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate.

Pe de altă parte, daunele interese prevăzute de contractul subsecvent pentru neîndeplinirea totală sau parțială a contractului subsecvent sunt vădit excesive în raport cu prejudiciul ce ar putea fi prevăzut de părți.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În final, în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, apreciază că se impune anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19326/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29285/14.05.2024 formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

Față de criticile contestatoarei ... SRL, autoritatea contractanta transmite următoarele:

1) În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini și modelului de contract subsecvent potrivit cărora, în situația în care perioada de

staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare, afirmă că a constatat, pe perioada ultimilor 8 ani, de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli achizitoarei.

Practic, în opinia acesteia, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de dezăpezire.

2) În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini - Secțiunea 4.1.1. - Dotări obligatorii necesare pentru utilaje potrivit cărora „sistemul de funcționare al raspanditorului de material sa fie comandat exclusiv din cabina, cu sistem hidraulic cu motor auxiliar. Nu se accepta ca echipamentul RSP sa fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii”, susține că a introdus această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și dezăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, a optimizării modului de acționare cu sare.

3) În ceea ce privește clauzele 13.1 - Daune interese din contractul subsecvent de servicii, precizează că nu elimină prevederile 13.1. alin. (1) și (2) din modelul contractului subsecvent, subliniind că întregul model de acord-cadru și contract subsecvent conține clauze standard care pleacă de la prezumția de responsabilitate și executare a contractului de către părți, și nu de la cea a diminuării răspunderii pentru neexecutarea contractului.

Reiterează că acest contract este unul administrativ, în care interesul public primează. Apreciază că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, iar autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale, iar îndoiala sau presupunerile acesteia nu reprezintă motive de drept și de fapt în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse, solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare, și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29925/15.05.2024, ... SRL transmite Note de ședință prin care combate argumentele autorității contractante expuse în punctul de vedere nr. 19326/ 13.05.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35097/05.06.2024, societatea contestatoare transmite note de ședință prin care corectează o eroare materială din cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37946/17.06.2024, ... a transmis concluzii scrise.

Prin cea de-a cincea contestație formulată în cadrul procedurii, ce face obiectul dosarului nr. **1535/2024**, ... SRL menționează următoarele:

A. Ca urmare a lecturării documentației de atribuire publicată în SEAP, a observat cel puțin următoarele prevederi nelegale în cadrul acestuia:

a.i.2.a. Întocmirea restrictivă a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, exemplificativ:

i. Se acceptă doar ofertarea de răspânditoare de material antiderapant acționate cu sistem hidraulic cu motor auxiliar pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, interzicându-se expres ofertarea de alte tipuri de acționare pentru aceste echipamente, cu funcționalitate identică, dar mai puțin poluante (s.n. nu necesită un motor suplimentar, cu consumul de carburant și poluarea suplimentare aferente), restrângându-se astfel grav concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură și încălcându-se corelativ prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente autoutilajelor și echipamentelor de dezăpezire, act normativ emis chiar de achizitor;

ii. Modul de defalcare a tarifelor de acționare, respectiv, de staționare din caietul de sarcini, exclude *de facto* posibilitatea de depune ofertă cu autoutilaje sau echipamente pentru dotarea acestora închiriate sau preluate în leasing financiar sau operațional, restrângându-se astfel grav concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care defalcările obligatorii momentan de tarife (s.n. a solicitat prin contestație ca această defalcare să devină orientativă, în funcție de modalitatea de deținere a fiecărui ofertant, respectiv, de „*elementele constructive*” ale tarifelor aplicabile acestuia);

b. transformarea ilegală a acordului-cadru și a contractelor subsecvente previzionate, din contracte comutative, în sensul art. 1173 alin. (1) Cod Civil coroborat cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, în contracte aleatorii, în sensul art. 1173 alin. (2) Cod Civil (s.n. în condițiile în care, întreaga legislația în domeniul achizițiilor publice descrie contractul de achiziție publică ca un contract comutativ, în care întinderea drepturilor, obligațiilor și, corelativ, a riscurilor pe care și le asumă ambii co-contractanți sunt definite clar, complet și precis prin documentația de atribuire și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire publicate de achizitor în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor), prin clauza 4.2.7. din caietul de sarcini, „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora se va conforma pentru doar 8 ore din 24, tarif de staționare”, cu toate că, în conformitate cu clauza 4.2.3. din același caiet de sarcini, prestatorul înregistrează aceleași costuri de staționare și pe perioada celorlalte 16 ore din zi, utilajele și deservenții acestora rămânând obligatoriu la dispoziția achizitorului, fără plată, „4.2.3. În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt

favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului". Ori, ofertanților le este interzis să oferteze și să presteze servicii în pierdere, sub costul propriu, sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016;

c. formula de ajustare a prețului din documentația de atribuire încalcă prevederile art. 222 indice 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016,

d. o serie de clauze abuzive, în sensul prevederilor art. 12-15 din Legea nr. 72/2013, exemplificativ:

c.i. Emiterea facturii fiscale, după prestarea serviciilor și confirmarea acestora, este condiționată de identificarea sursei de finanțare de către achizitor, deși legal, sursa de finanțare trebuie să existe ca și condiție de legalitate a încheierii contractului subsecvent;

c.ii. Termenul de plată al facturii fiscale depășește maximumul legal de 30 de zile de la data emiterii;

c.iii. Se dublează penalitățile de întârziere, calculate ca procent per zi de întârziere, cu daunele interese în sumă fixă, pentru același eveniment/ abatere;

Precizează că a atacat prin contestație conținutul documentației de atribuire.

B. Referitor la fondul contestației, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sub cel puțin următoarele aspecte:

1. Eliminarea din art. 4.1.1. Dotări obligatorii necesare pentru utilaje al caietului de sarcini, și orice alt document parte a prezentei documentații de atribuire, a cerinței restrictive „sistemul de funcționare al răspândi torului de material să fie comandat exclusiv din cabină cu sistem hidraulic cu motor auxiliar. Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii”, pentru următoarele considerente:

c.iii.2.a.a. Atât în Tabelul 2 din „*Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 52512013*” act normativ emis chiar de achizitor, cât și în Secțiunea a 4-a, cap. 4.1, litera a) și c) din caietul de sarcini, cerința cu privire la răspânditoare de materiale antiderapante (s.n. RSP) este că Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor fără a se face nicio precizare restrictivă, de tipul celei citate mai sus și contestate, cu privire la modul de angrenare/acționare al acestora;

c.iii.2.a.b. toate răspânditoare de materiale angrenate hidraulic sunt dotate constructiv cu pupitre de comandă din cabina mașinii, indiferent dacă antrenarea sistemului hidraulic se face cu motor auxiliar, de sistemul hidraulic propriu al mașinii purtătoare, de roata ajutătoare pe sol sau de roata mașinii;

c.iii.2.a.c. Cu excepția răspânditoarelor de materiale angrenate mecanic, care se exclud din start datorită faptului că acestea nu pot fi echipate cu pupitre de comandă din cabina autovehiculelor, toate răspânditoarele utilizate în activitatea de deszăpezire sunt angrenate hidraulic și pot să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor conform AND 525/2013;

(...)

j. nu crede că există vreun producător sau importator în România care să dețină pe stoc cantitatea suficientă de astfel de echipamente măcar pentru un ofertant, pentru a depune ofertă pentru toate loturile din procedura de atribuire (s.n. 9 loturi), cu atât mai puțin pentru toți ofertanții interesați în a depune oferte (s.n. momentan se solicită obligatoriu depunerea ofertei pentru toate loturile procedurii);

k. cerința restricționează grav concurența liberă între operatorii economici în cadrul prezentei proceduri de atribuire, reușind totodată să invalideze factorul de evaluare „ecologic” din cadrul acesteia, cu pondere 25%, *Norma de poluare a utilajelor (NP)*, motiv pentru care se impune a fi eliminată din caietul de sarcini și orice alt document parte a prezentei documentații de atribuire;

l. pentru eliminarea cerințelor tehnice restrictive, care restrâng doar artificial concurența între operatorii economici, fără a avea o influență reală, pozitivă asupra calității, funcționalității produselor și/sau serviciilor achiziționate se pronunță constant și jurisprudența obligatorie a CJUE invocată.

2. Eliminarea din art. 4.2. Tarife, elemente constitutive ale tarifului al Caietului de sarcini, și orice alt document parte a prezentei documentații de atribuire, a cerinței „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baza depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24. la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată.”, pentru următoarele considerente:

a. autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, care definesc contractul de achiziție ca fiind un contract oneros;

c.iii.2.a.c.33.ii.b. achizitoarea încalcă principiile transparenței și dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, ceea ce este de natură a transforma acordul-cadru și contractele subsecvente previzionate din contracte comutative, în sensul art. 1173 alin. (1) Cod Civil coroborat cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, în contracte aleatorii, în sensul art. 1173 alin. (2) Cod Civil;

c.iii.2.a.c.33.ii.c. în forma în care este redactat caietul de sarcini, este obligată la acordarea de gratuități autorității contractante, în sensul, de a accepta neplata unor ore de staționare (s.n. 16 ore din 24

ore consecutive, adică 66%), deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent trebuie să fie la dispoziția autorității contractante 24 de ore din 24;

c.iii.2.a.c.33.ii.d. autoritatea contractantă are obligația de a plăti contravaloarea serviciilor în totalitatea lor, adică totalul orelor de staționare la dispoziția achizitorului;

(...)

j. obiectul încheierii acordului-cadru este asigurarea întreținerii curente pe timp de iarnă, prin urmare, necesitatea obiectivă a achizitorului trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Impunerea condiției suplimentare ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția sa fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi acela care privește eficienta utilizare a fondurilor publice;

k. în situația în care autoritatea contractantă dorește ca autoutilajele și deservenții să fie permanent la dispoziția sa, chiar dacă nu sunt prestate servicii de dezăpezire pentru o anumită perioadă de timp, atunci aceasta are obligația corelativă de a plăti integral contravaloarea serviciilor solicitate;

3. Eliminarea din art. 4.2. Tarife, elemente constitutive ale tarifului al caietului de sarcini, și orice alt document parte a documentației de atribuire a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la „*elementele constructive*” ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare (tehnologic), ce trebuie respectate la întocmirea ofertelor, pentru următoarele considerente:

a. Conform mențiunilor din cadrul articolului 4.2.7 din caietul de sarcini, „*elementele constructive*” ale tarifului de acționare, respectiv, ale tarifului de staționare (tehnologic), ce trebuie respectate la întocmirea ofertelor sunt expres și limitativ prevăzute;

b. nu pot depune oferte operatorii economici care dețin autoutilaje și/sau echipamente pentru dotarea acestora în chirie, leasing financiar sau leasing operațional, chiria, respectiv rata de leasing nefiind incluse printre „*elementele constructive*” ale tarifelor, deși, atât același caiet de sarcini cât și Formularul nr. 8 - propunerea tehnica permit expres aceste forme de deținere;

c. cerința reprezintă o gravă restrângere a concurenței, prin participarea unui număr mai mic de ofertanți, în sensul jurisprudenței europene, obligatorii pentru statele membre, a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE);

d. de exemplu, pentru autoutilajele și echipamentele preluate în chirie de către ofertant, acesta, în calitate de locatar, nu are acces la o defalcare pe „*elemente constructive*” a tarifului de închiriere, practica comercială unitară din domeniu fiind aceea a contractelor de închiriere

care includ toate costurile directe cu privire la autoutilaje sau, după caz, echipamente închiriate, cu sau fără salariul deserventului inclus, în tariful orar de acționare, respectiv în tariful orar de staționare (tehnologic) contractat între părți, la care se adaugă în ofertă doar procentele de cheltuieli indirecte și de profit specifice ofertantului, acesta din urmă neavând acces la politica de preturi, respectiv la structura de costuri, defalcată pe „*elemente constructive*” a locatorului/proprietarului, de multe ori cele 2 entități fiind concurente pe piață în cadrul altor proceduri de atribuire;

e. solicită eliminarea acestei cerințe restrictive cel puțin pentru autoutilaiele și echipamentele necesare dotării acestora închiriate de către ofertant, deoarece limitează costurile care trebuie cuprinse în tarifele de acționare/staționare (tehnologic) și includ totodată informații/defalcări de costuri la care ofertantul, în calitate de locatar, nu are acces;

f. autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

i. tariful de staționare (tehnologic) este descris greșit în caietul de sarcini, nefiind permis cotarea tuturor cheltuielilor directe ale ofertantului, cum ar fi: chiria/rata de leasing a autoutilajelor și echipamentelor, cazarea personalului deservent, amortizarea mijloacelor fixe, asigurarea obligatorie RCA a autovehiculelor și utilajelor, inspecția tehnică periodică ITP, rovinietă, probele tehnologice ale utilajelor pe perioada de staționare, chiria sau amortizarea pe clădirile folosite ca bază, chiria pe teren, impozitele pe clădiri, terenuri și utilaje, montarea și operarea de aparate GPS, achiziția și abonamentele de telefonie mobilă, echipament de protecție, etc.;

4. Modificarea formulei de ajustare a prețului din documentația de atribuire în acord cu prevederile art. 222 indice 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016.

5. Eliminarea din documentația de atribuire a următoarelor clauze abuzive, în sensul Legii nr. 72/2013, lovite de nulitate absolută:

a. din caietul de sarcini a cerințelor: 7.2, 8.3 și 8.4

b. din modelul de acord-cadru a art. 5. Modalități de plată, alin. 5.1

c. din modelul de contract subsecvent 6.1, 13.1 și 13.2.

Societatea ... SRL transmite, prin adresa nr. 747/10.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28994/13.05.2024, că renunță la pretențiile referitoare la Lotul 8 SDN

Prin adresa nr. 14324/13.05.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

Față de criticile aduse, achizitoarea transmite:

I. Eliminarea din art. 4.1.1 Dotări obligatorii necesare pentru utilaje:

S-a introdus această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și deszăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, a optimizării modului de acționare cu sare.

II. Eliminarea din art. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului a cerinței referitoare la perioada de staționare:

Achizitoarea precizează că a constatat pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de deszăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând.

III. Eliminarea din art. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului a cerințelor cu privire la „elementele constitutive” ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare (tehnologic), ce trebuie respectate la întocmirea ofertelor, se precizează că s-au introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă afirmă că a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în acest fel solicitând prin caietul de sarcini elemente constructive identice pentru toți operatorii economici.

Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea prețurilor unitare conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții având cunostință că în ofertă se vor depune contractele de închiriere împreună cu anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive.

IV. Modificarea formulei de ajustare a prețului din documentația de atribuire în acord cu prevederile art. 222² alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016, autoritatea subliniază că, prin art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu precizează momentul în care se poate aplica formula de ajustare, ci doar durata contractelor pentru care se aplică obligația introducerii formulei de ajustare, prin urmare, în mod legal a ales aplicarea formulei de ajustare după o perioadă de 12 luni.

Mai mult, aplicarea formulei de ajustare din primul an ar fi oneroasă pentru autoritatea contractantă, întrucât tarifele contractate sunt actualizate în primul an de valabilitate a contractului și, prin urmare, nu se justifică ajustarea prețului din momentul semnării primului contract subsecvent.

V. Eliminarea din documentația de atribuire, a clauzelor „abuzive”, în sensul Legii nr. 72/2013 „lovite de nulitate absolută”, autoritatea contractantă susține că plata tuturor facturilor se va efectua conform clauzei nr. 6 Modalități de plată din contractul subsecvent, fiind asigurată finanțarea în momentul semnării acestuia. O componentă a sursei de finanțare a contractului este bugetul statului.

Aceste clauze reglementează modalitatea de recuperare a prejudiciilor stabilite în urma unor controale ale organelor abilitate, cum ar fi Curtea de conturi, ANAF, alte organe de control interne sau externe.

Achizitoarea susține că a stipulat în mod legal termenul de plată de 45 de zile, fiind în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, prin care se menționează că termenul de plata care poate fi stabilit este de maxim 60 de zile. A ales acest termen, deoarece sursa de finanțare este bugetul de stat, fiind o asigurare a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru acest contract.

Învederează că prin clauza penală introdusă se reglementează evaluarea convențională a daunelor compensatorii, în conformitate cu dispozițiile art. 1538 din Codul civil.

Întregul model de acord-cadru și contract subsecvent conține clauze standard care pleacă de la prezumția de responsabilitate și executare a contractului de către părți și nu de la cea a diminuării răspunderii pentru neexecutarea contractului.

Autoritatea contractantă apreciază că toate criticile sunt nefondate, iar autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale.

În concluzie, solicită să se constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare, și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 882C/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35267/06.06.2024, societatea ... SRL transmite concluzii scrise cu privire la Lotul 4 SDN

În cadrul ultimei contestații formulate în cadrul procedurii, ce face obiectul dosarului nr. **1570/2024**, ... SRL menționează următoarele:

Cu privire la remedierea documentației de atribuire:

1. în ceea ce privește plata prestației în perioadele de staționare potrivit caietului de sarcini, coroborând dispozițiile art. 4.2.3, 4.2.7 și 5.1.3.3, reiese clar că prestatorul trebuie să țină atât utilajele cât și personalul deservent necesar efectuării prestației la dispoziția beneficiarului pe întreaga durată a prestării serviciilor contractate. Altfel spus, inclusiv în perioadele de staționare a utilajelor, acestea rămân 24 din 24 ore la dispoziția beneficiarului. Cu toate acestea, potrivit art. 4.2.7., dacă perioada de staționare depășește 72 de ore consecutive, plata prestației în continuare se confirmă și se efectuează doar pentru 8 ore din 24 de ore.

Cât timp nu se poate anticipa, pe parcursul întregii durate contractuale de 4 ani, câte perioade de staționare mai lungi de 72 de ore consecutive vor interveni, este evident incertă posibilitatea de fundamentare a costurilor reale în maniera impusă de autoritatea contractantă, dacă aceasta își asumă plata doar pentru o parte din tariful de staționare (pentru 8 ore din 24 de ore).

De altfel, plata doar parțială a prestației achiziționate, respectiv doar pentru 8 ore din 24 de ore efectiv staționate (în care utilajele și personalul deservent este la dispoziția Beneficiarului) contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținere, invocă Decizia Consiliului nr. 6/C9/5422/07.01.2014. Apreciază că aceste considerente se impun cu autoritate de lucru judecat în soluționarea contestației, fiind incidente prevederile art. 430-431 Cod Proc. Civ.

În aceste condiții, consideră că se impune, în principal, eliminarea clauzei de la art. 4.2.7 din caietul de sarcini, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei efective de staționare a utilajelor și personalului sau în sensul stabilit prin decizia Consiliului indicată anterior, pentru a asigura echivalența dintre prestația operatorului și contraprestația autorității.

2. cu privire la dotarea obligatorie a utilajelor:

Cerința art. 4.1.1 este restrictivă în mod nejustificat și limitează, fără o motivare concretă, accesul operatorilor interesați la procedură. Tipul de echipament RSP acceptat de autoritate se restrânge în mod automat prin eliminarea echipamentului antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii, prin această limitare autoritatea favorizând practic doar anumiți producători din piață, în detrimentul unei concurențe libere.

În lipsa unei justificări specifice pentru refuzul autorității de a accepta și echipament RSP cu roată ajutătoare pe sol sau antrenat de roata mașinii, care să fie coroborată și cu necesitatea autorității pentru această achiziție de servicii, devin incidente prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, refuzul de a accepta astfel de echipamente, fără o motivare concretă, reprezintă un obstacol nejustificat în asigurarea unei concurențe efective, contrar prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 19323/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29289/14.05.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere privind contestația înaintată de către ... SRL.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Față de solicitarea: eliminarea din Caietul de sarcini a prevederii de la art. 4.2.7 „În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baza depășește 72 ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima ora de acțiune confirmată.”, subliniază că a stabilit cerința în documentația de atribuire ca urmare a faptului că, pe perioada ultimilor 8 ani, când s-a utilizat același tip de contract pentru serviciile de deszăpezire, au existat perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care, datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorilor au staționat, generând cheltuieli autorității contractante.

Practic, în opinia achizitoarei, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) și în situația în care în acel interval nu efectuează practic niciun serviciu.

2. Cu privire la solicitarea: eliminare din caietul de sarcini a prevederii de la art.4.1.1: „Nu se accepta ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutoare pe sol, sau de roata mașinii.”, autoritatea contractantă arată că a introdus cerința pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și deszăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, în vederea optimizării modului de acționare cu sare.

Achizitoarea consideră că argumentele prezentate mai sus susțin legalitatea documentației de atribuire și apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... SRL.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse, solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată.

... SRL formulează Concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31018/20.05.2024.

Societatea contestatoare transmite, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31408/21.05.2024, dovada constituirii cheltuielilor de judecată: factura LP 2400435/20.05.2024 reprezentând onorariu, și ordinul de plată nr. 637 emis de Banca Transilvania în data de 20.05.2024, în valoare de 8.925,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, anul I - IV a drumurilor naționale din administrarea D.R.D.P. ...: Lot 1A3 ..., Lot 2 A10 Turda Sebeș, Lot 3 - SDN ..., Lot 4 SDN ..., Lot 5 SDN ..., Lot 6 SDN Baia Mare, Lot 7 SDN Alba, Lot 8 SDN ... și Lot 9 - SDN ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068229/24.04.2024, la care a*

anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 459.731.059,42 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.05.2024, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210206684/1 (pentru dosarul nr. 1510/2024, lotul 9), eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 08.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210207716/1 (pentru dosarul nr. 1511/2024, lotul 5), eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 08.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210208045/1 (pentru dosarul nr. 1513/2024, lotul 1), eliberată de CEC Bank – Sucursala Ineu, la data de 08.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210211902/1 (pentru dosarul nr. 1523/2024, lotul 3), eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 09.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare (pentru dosarul nr. 1535/2024, lotul 4), eliberată de BCR SA, la data de 10.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210215514/1 (pentru dosarul nr. 1570/2024, lotul 8), eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 10.05.2024.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul reține că societatea a solicitat următoarele:

1. Eliminarea condiției din Nota 3 din cuprinsul pct. VI.3 - Informatii suplimentare, din cadrul Fișei de date a achiziției, care stipulează că: „*Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.*”, condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal;

2. Modificarea cap. 4.1.1. din caietul de sarcini (pag. 6/19) aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe rol sau de roata mașinii.”*, condiția limitând, în mod nejustificat, accesul ofertanților specializați în domeniu, la procedura de atribuire, fiind contrară principiului liberei concurențe;

3. Modificarea cap. 4.1.2. din caietului de sarcini (pag. 7/19) aferent Lotul 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului (...).”*, condiția referitoare la necesitatea acordului prealabil al Beneficiarului fiind excesivă și imposibil de respectat, în anumite cazuri, raportat la natura caracterului urgent al serviciilor ce fac obiectul contractului;

4. Modificarea cap. 4.2.7 din caietul de sarcini (pag. 8/19) aferent Lotului 9 - SDN ... corelativ cu prevederile art. 5.2. din modelul de contract subsecvent, în sensul eliminării condiției conform căreia: *„În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.”*, condiția referitoare la decontarea a doar 8 ore din 24 fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii;

5. Modificarea cap. 5.1.8 din caietul de sarcini (pag. 9/19) aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării condiției conform căreia: *„Începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”*, condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității;

6. Modificarea alin. (1) și (2) ale art. 13.9. din modelul de Contract subsecvent de servicii aferent Lotului 9 - SDN ..., în sensul eliminării penalității de „5.000 lei/buc” , în caz de neprezentare în bază a utilajelor în termen, respectiv în caz de neînlocuire a acestora, în termen, sancțiunea constituind o clauză contractuală abuzivă.

Analizând cerința 1 privind eliminarea condiției din Nota 3 din cuprinsul pct. VI.3 - Informații suplimentare, din cadrul Fișei de date a achiziției, care stipulează că: *„Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”*, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut la modul de aplicare a criteriului de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare, următoarele: Nota 3: **Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat.** Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus **oferta comuna sau în asociere.**

Spre exemplu: Dacă un ofertant depune oferta individuala clasată pe primul loc pe un lot și oferta în asociere clasata pe primul loc pe un alt lot, pentru aplicarea algoritmului de mai sus se considera ca sunt deja 2 loturi care ar putea fi atribuite respectivului ofertant și nu un singur lot.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Referitor la condiția conform căreia: *„Prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat. Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta comună sau în asociere.”*, prevăzută la Nota 3 din cadrul pct. VI.3 din

Fișa de date invocată de către contestatoare ca fiind o condiție contrară principiului liberei concurențe și principiului tratamentului egal, facem precizarea că, aceasta a înțeles în mod eronat "restrictionarea" participării operatorilor economici la procedura de achiziție publică, întrucât sintagma "atat ofertant individual cât și ofertant asociat" semnifică faptul că, în procedura de achiziție publică, calitatea de ofertant este **fie o persoană juridică, fie o asocieră formată din mai multe entități cu personalitate juridică distinctă**. Este strict o interpretare gramaticală eronată și nejustificată a contestatoarei întrucât un ofertant poate participa sub orice formă juridică prevăzută de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, un ofertant poate participa la procedura **fie ca ofertant unic, fie ca ofertant asociat, dar poate fi declarat castigator doar pe două loturi, fără ca utilajele să se suprapună pe loturile castigate, limitarea atribuirii loturilor unui singur ofertant fiind de asemenea în concordanță cu prevederile legii achizițiilor publice**. Sunt aplicabile de asemenea și prevederile art. 47/HG 395/2016 care stipulează următoarele: (...)

Autoritatea contractantă va modifica prin Răspunsul consolidat eroarea constată în sintagma "Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta **comună sau în asocieră**" cu sintagma **"Astfel unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta individuală sau în asocieră"**.

Prin contestație, ... SRL a susținut că, prin modul de redactare a cerinței, este modificată indirect noțiunea de ofertant, întrucât legiuitorul la art. 3 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 98/2016 utilizează sintagma "sau" în definiția dată operatorului economic, în timp ce autoritatea contractantă folosește sintagma "prin ofertant se înțelege **atât** ofertant individual **cât și** ofertant asociat".

Prezintă relevanță în soluționare dispozițiile art. 141 alin. (5) - (7) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora (5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, **să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant**.; (6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.; (7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

De asemenea, sunt de amintit și definițiile date ofertantului și operatorului economic în cadrul art. 3 alin. (1) lit. gg) și jj) din același act normativ potrivit cărora ofertant reprezintă orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire; operator economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieră de astfel de persoane, inclusiv orice asocieră temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în

mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (...).

Se constată din cele de mai sus că sunt corecte afirmațiile contestatoarei vizavi de faptul că participarea la procedură se poate realiza fie individual, fie în cadrul unei asocieri, în acord cu dispozițiile legale citate.

Modificarea propusă de autoritatea contractantă în sensul în care **"unui ofertant nu îi pot fi atribuite mai mult de 2 loturi indiferent dacă a depus oferta individuală sau în asociere"** este suficientă pentru punerea în acord cu dispozițiile legale, astfel că, pentru lotul 9 contestat, autoritatea contractantă urmează a opera această modificare.

În ceea ce privește mențiunea că *prin ofertant se înțelege atât ofertant individual cât și ofertant asociat* trebuie interpretată în sensul asigurării modului de participare ca ofertant individual sau în cadrul unei asocieri, ofertanții fiind considerați **și cei care depun ofertă individual și cei care depun oferta în asociere**. Interpretarea nu este cea dată de contestatoare în sensul că se limitează dreptul participării la procedură în asociere.

Următoarea critică din contestație privește cerința de la pag. 6/19 din caietul de sarcini, pct. 4.1.1 Dotări obligatorii: *sistemul de funcționare al răspânditorului de material să fie comandat exclusiv din cabină, cu sistem hidraulic cu motor auxiliar. Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii*, contestatoarea apreciind că cerința este excesivă și restrictivă, fiind de natură a limita participarea operatorilor economici care nu dețin sistem hidraulic cu motoare auxiliare pentru răspândirea de material antiderapant.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut precizarea că a introdus în caietul de sarcini această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și dezăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, în vederea optimizării modului de acționare cu sare, respectiv din considerente precum:

utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare, nu pot controla eficient pornirea/oprirea răspândirii sării, aceasta fiind condiționată de mișcarea utilajului. Din acest motiv, aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525;

utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare nu au un bun control al consumului de sare. Acestea încep să răspândească sare în momentul pornirii de pe loc, respectiv sunt obligate să consume întreaga cantitate de sare, neavând posibilitatea tehnică de a fi descărcate la întoarcerea în bază;

această tehnologie a echipamentelor RSP acționat de roată ajutătoare, este o tehnologie actualmente învechită, în prezent fiind de multe ori în situația în care se găsesc cu dificultate piese de schimb pentru reparații. De asemenea, în prezent sunt disponibile pe scară largă noi sau second-hand, echipamente

RSP mult mai performante, cu motor propriu, care au un control eficient al consumului de sare, care sunt și mult mai ușor de întreținut, fiind mai noi.

Din analiza condiției amintite se poate observa că achiziția a impus pentru echipamentul RSP o soluție constructivă, nefiind permis operatorilor economici să aleagă tipul echipamentului raportat la modalitatea de antrenare a acestuia. În situația în care atingerea scopului pentru care a fost impus utilajul poate fi obținut prin răspândirea sării și cu echipamente RSP acționate de roată ajutătoare, limitarea la echipamente RSP neantrenate cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii nu este justificată.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, precum și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Relevante în situația de fapt dată sunt și prevederile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliul constată că reglementarea tehnică "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013, elaborată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., aprobată prin Ordinul comun al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine și ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 289/2170/2013, nu conține prevederi vizând antrenarea echipamentului RSP.

Faptul că aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525 nu trebuie să determine impunerea unei anumite soluții, cum este cazul de față, achiziția trebuind să își descrie în mod concret necesitatea sa și să lase la libera apreciere a operatorilor economici modalitatea de acoperire a acesteia.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță (controlarea eficientă a pornirii/opririi răspândirii sării, împrăștierea uniformă a cantității de sare etc.), precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte prestarea de servicii care nu corespund necesităților sale, însă trebuie să permită operatorilor economici propunerea de soluții care să îi acopere nevoile definite în caietul de sarcini, nu să impună specificații tehnice care să restricționeze participarea la procedură.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să elimine solicitarea *Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii*, privind specificațiile tehnice, putând impune, dacă apreciază necesar, cerințe suplimentare prin care să determine cu claritate efectele pe care urmărește să le obțină prin utilizarea utilajelor în discuție.

Vizavi de critica prin care se urmărește eliminarea condiției: În cazul în care un utilaj se dorește a fi înlocuit, acest lucru să fie motivat și doar cu acordul Beneficiarului, iar utilajul să respecte cerințele autorității contractante, din prevederile caietului de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire, prevăzută la cap. 4.1.2 din caietul de sarcini (pag. 6/19), prin contestație, s-a invocat, între altele, că această condiție va fi imposibil de respectat, în toate situațiile care se vor ivi pe parcursul derulării contractelor. De asemenea, s-a adăugat imposibilitatea primirii acordului beneficiarului în zilele libere, sărbători legale, în timpul week-endurilor, situația care conduce la întârzierea prestării serviciilor.

Față de cele reclamate, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile formulate, reținând în soluționare justificările autorității contractante, în sensul în care aceasta a dorit să *introducă un instrument contractual pentru a se asigura că prestatorul va derula acordul-cadru în condițiile pe care le-a declarat în propria ofertă*.

Mai mult, cum s-a subliniat în punctul de vedere asupra contestației, operatorii economici nu au fost obligați să păstreze utilajele cu care au fost declarați câștigători, ci doar au fost stabilite condițiile în care respectivele utilaje pot fi înlocuite.

Nu pot fi reținute ca fiind validate argumentele prezentate de contestatoare legate de posibile întârzieri în prestarea serviciilor prin necesitatea obținerii acordului prealabil al beneficiarului, dat fiind că, pe de o parte, achiziția a arătat că, pe timpul iernii, mobilizează personal 24 ore din 24, prin comandamente instituite la nivel central și teritorial pentru combaterea poleiului și a înghețării drumurilor, iar pe de altă parte, este în interesul autorității să transmită acordul său într-un termen cât mai scurt pentru derularea contractelor în mod corespunzător.

Consiliul nu poate sancționa intenția organizatoarei procedurii de a avea un mijloc de control asupra prestării serviciilor cu utilajele corespunzătoare și pe baza cărora au fost declarați câștigători.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

În continuare, Consiliul va trece la analiza criticii aduse plății tarifului în perioada de staționare.

Se reține că, în caietul de sarcini, la pag. 7/19, s-au prevăzut următoarele:

4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului

4.2.1 Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

***Tarif actionare** = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.I.A./S.D.N. și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a utilajului.

***Tarif staționare (tehnologic)** = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

4.2.2 Tariful de staționare nu se va achita în situațiile și pe durata în care utilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (*sunt defecte sau lipsa carburant sau deserventi care nu sunt la dispoziția beneficiarului*).

4.2.3 În perioadele de timp, în care condițiile moto-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului.

4.2.4 Tarifele nu conțin TVA.

4.2.5 Tarifele vor fi exprimate în LEI.

4.2.6 Pentru utilajele închiriate / se va deconta acțiunea/staționarea (după caz).

4.2.7 În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.

Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima ora de acțiune confirmată.

Prevederi similare au fost introduse și în modelul de contract subsecvent.

În caietul de sarcini, la pag. 5, a fost introdusă următoarea Notă:

- Caracteristicile tehnice ale utilajelor si echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevăzute in Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice” - Indicativ AND 525/2013, cat si a cerințelor din prezentul Caietului de sarcini.

Asigurarea permanentei pe perioada contractului si/sau ordinelor emise, este in intregime in responsabilitatea Prestatorului si va fi conform legislației in vigoare, iar utilajul cu operatorul/conducatorul auto (deservent) va fi la dispoziția Beneficiarului.

Anexa nr. 2B - Centralizatorul dezăpezire pe D.N./Drumuri expres/Autostrăzi, dupa caz, stabileste numărul maxim de ore de functionare/tehnologice pentru fiecare utilaj in parte, precum si modul de inchiriere (permanent/cerere).

Prestatorul va utiliza în cadrul contractului utilaje și echipamente a căror parametri de funcționare corespund cu cerințele pentru care sunt oferate.

De asemenea, la pag. 5.1.2, s-a specificat: Perioada de desfășurare a prestațiilor, conform „ *Normativ privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice* ” - indicativ AND nr. 525/2013, este cuprinsa pe perioada anul I, II, III si IV , astfel:

- 20.10 anul curent - 31.03 anul următor (*de la momentul intrării in vigoare a Ordinului de intrare in baza de dezăpezire pana la Ordinul de ieșire din baza de dezăpezire*).

Legat de criticile formulate, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli Autorității Contractante, dat fiind că modul în care ..., prin, își întocmește documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească parțial staționarea.

De asemenea, Consiliul constată a fi neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia condiția impusă vine în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de dezăpezire, întrucât modul în care respectivele utilaje cu deservenți ar fi putut fi folosite pe perioada în care nu sunt mobilizate la dispoziția achizitoarei nu este stabilit de către aceasta, ci de către fiecare operator economic, în raport cu contractele pe care le are în derulare și în raport de managementul propriu al fiecărei societăți.

De altfel, se poate observa că pledoaria organizatoarei procedurii este bazată pe modul de gestionare a situației legate de necesitatea mobilizării de către operatorii economici, și nu de necesitatea sa în impunerea unor astfel de condiții care, în plus, presupun, astfel cum a susținut și contestatoarea, o plată parțială, în sensul în care vor fi plătite doar 8 ore de staționare din cele 24 ore prestate, deși utilajele și deservenții sunt la dispoziția achizitoarei, conform pct. 4.2.3, din caietul

de sarcini, potrivit căruia În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, arată că avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achită niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția Autorității Contractante, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24.

Se observă că nu ia în considerare faptul că va încheia un contract cu titlu oneros (art. 3 alin. 1 lit. I din Legea nr. 98/2016), astfel că nu poate impune operatorilor economici să presteze anumite servicii fără plata acestora. Menținerea utilajelor și a deservenților la dispoziția sa atrage obligația corelativă a plății acestora la *tariful de staționare*.

4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului

4.2.1 Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

***Tarif actionare** = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentatii S.D.N. Calarasi și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a utilajului.

***Tarif staționare (tehnologic)** = tariful care se aplica pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

4.2.2 Tariful de staționare nu se va achita în situațiile și pe durata în care utilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (*sunt defecte sau lipsa carburant sau deserventi care nu sunt la dispoziția beneficiarului*).

Așadar, autoritatea contractantă a definit în mod clar tariful de staționare, neprezentând o justificare a impunerii ambelor condiții respectiv și a celei de menținere la dispoziția sa atât a mijloacelor de mecanizare, cât și a deservenților, cât și a celei de plată a doar 8 ore din 24 ore prestate.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de anumite gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

Relevant este și faptul că obiectul acordului-cadru, conform cap. II.1.1. din anunțul de participare este *Întreținere curentă pe timp de iarnă*, astfel că necesitatea sa obiectivă trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Or, impunerea condiției ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția autorității contractante fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care

stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Chestiunea plății parțiale a staționării a fost dezlegată de Consiliu în alte litigii recente în care a fost implicată ..., prin:

- decizia nr. 1576/C9/1686/07.06.2024, din care cităm:

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora *pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli Autorității Contractante*, deoarece modul în care ... prin ... CONSTANȚA trebuie să-și întocmească documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească parțial staționarea, cum sa arătat mai sus.

(...)

De altfel, se poate observa că pledoaria organizatoarei procedurii este bazată pe modul de gestionare a situației legate de necesitatea mobilizării de către operatorii economici, și nu de necesitatea sa în impunerea unor astfel de condiții care, în plus, presupun, astfel cum a susținut și contestatoarea, o plată *parțială*, în sensul în care vor fi plătite doar 8 ore de staționare din cele 24 ore prestate, deși utilajele și deservenții sunt la dispoziția achizitoarei, conform pct. 4.2.3, din caietul de sarcini, potrivit căruia *În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului*.

(...)

Se observă că ... Constanța nu ia în considerare faptul că va încheia un contract cu titlu oneros (art. 3 alin. 1 lit. I din Legea nr. 98/2016), astfel că nu poate impune operatorilor economici să presteze anumite servicii fără plata acestora. Menținerea utilajelor și a deservenților la dispoziția sa atrage obligația corelativă a plății acestora la *tariful de staționare*.

(...)

Așadar, autoritatea contractantă a definit în mod clar tariful de staționare, neprezentând o justificare a impunerii ambelor condiții respectiv și a celei de menținere la dispoziția sa atât a mijloacelor de mecanizare, cât și a deservenților, cât și a celei de plată a doar 8 ore din 24 ore prestate.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de anumite gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

- decizia nr. 1473/C6/1599,1602,1603,1604,1605,1629,1630, 1631/29.05.2024, din care cităm:

[...] Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatoarelor în acest sens.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că în caietul de sarcini, tot la cap. 4.2 *Tarife, elemente constitutive ale tarifului*, la pct. 4.2.1, se precizează că prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

„Tarif acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de

reprezentării S.I.A./S.D.N. și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de dezăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a utilajului.

Tarif staționare (tehnologic) = tariful care se aplica pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează

iar la cap. 5.1. – *Cerințe generale*, au mai fost prevăzute următoarele:

5.1.5 *Prezentarea la S.I.A./S.D.N. sau în bazele de dezăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de intrare în baze, într-un interval de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului și până la intrarea în baza de dezăpezire.*

La intrarea în Bazele de dezăpezire se va întocmi un proces verbal Anexa nr.4 între reprezentantul Prestatorului și Șeful bazei de dezăpezire, în care se va consemna starea utilajului și a echipamentelor (corespunde, nu corespunde).

5.1.6 *Beneficiarul își rezervă dreptul de a modifica unilateral perioada de execuție a contractului subsecvent „în funcție de asigurarea financiară și de condițiile meteo”; notificarea va fi făcută cunoscută Prestatorului cu cel puțin 48 de ore înainte de aplicare.*

Beneficiarul poate modifica perioada de închiriere, numărul de autovehicule și utilaje cu deservent, numărul de ore/utilaj și locația, în funcție de fondurile repartizate sau de apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.”

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa și **în perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile**. Cu toate acestea, nu vor fi plătite decât 8 ore din 24 cu tarif de staționare. Or, **în condițiile în care a fost impusă prezența atât a personalului, cât și a utilajelor, și fiind prevăzute tarife separate pentru orele de staționare, este justificată cererea de a se plăti orele efectiv staționate.**

De altfel, în Anexa 2B – *Centralizator dezăpezire pe DN* s-a prevăzut un tarif distinct pentru orele de staționare, iar utilajele vor staționa, spre exemplu 72 ore consecutiv, astfel că **autoritatea contractantă trebuie să plătească orele staționate (72 ore) și nu un număr mai mic.**

Acest lucru este determinat de faptul că, potrivit art. 3 alin. (10 lit. I) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este definit ca fiind: „*contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*”, prin urmare, autorității îi revine obligația de a plăti toate orele efectuate, respectiv cele de acționare și cele de staționare, neputându-se admite plata parțială a orelor de staționare.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora pe parcursul derulării ultimelor acorduri cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă, în perioada 2016-2020, respectiv 2020-2024, a fost utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, însă, datorită condițiilor meteorologice favorabile, respectiv a temperaturilor înregistrate, nu este necesară folosirea utilajelor prestatorului care sunt prezente în bazele de dezăpezire, astfel că aceste utilaje, practic, doar staționează, generându-i cheltuieli, deoarece modul în care ..., prin D.R.D.P. [...] trebuie să-și întocmească documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească doar parțial staționarea, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia „*condiția impusă este în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) inclusiv în cazul în care, în acel interval, nu realizează activitate de dezăpezire*”, întrucât, respectivele utilaje (buldoexcavator, tractor de mare capacitate etc.) cu deservenți ar fi putut fi folosite în alte scopuri, în condiții meteorologice favorabile, deci când nu este nevoie de dezăpezire.

Or, la pct. 4.2.3, din caietul de sarcini, s-a impus ca atât personalul deservent, cât și mijloacele mecanizate să rămână la dispoziția beneficiarului, chiar în condiții meteo-rutiere favorabile, neexistând niciun fel de informații referitoare la timpul de lucru al mecanicilor sau alte condiții pe care ofertanții să le aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

Relevant este și faptul că obiectul acordului-cadru, conform cap. II.1.1. din anunțul de participare nr. CN 1068439/29.04.2024, este de asigurare a întreținerii curente pe timp de iarnă, astfel că, necesitatea sa obiectivă trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Or, impunerea condiției ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția autorității contractante fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, **în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa chiar dacă nu sunt utilizate o anumită perioadă de timp, aceasta are obligația de a plăti contravaloarea serviciilor în totalitatea lor.**

De astfel, în punctul său de vedere (comun pentru toate contestațiile, pe acest aspect) autoritatea contractantă nu a prezentat explicații/detalii concrete/edificatoare referitoare la modul de întocmire a ofertei, ci a afirmat repetitiv că societățile contestatoare urmăresc să obțină niște avantaje pentru sine, în detrimentul Autorității Contractante, dar fără a indica respectivele avantaje.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, astfel încât operatorii economici să fie plătiți pentru perioada de staționare efectivă.

Totodată, autoritatea va putea, fie să elimine cerința de la cap. 4.2.7 din caietul de sarcini, fie să prevadă o anumită perioadă în care condițiile meteo sunt favorabile și în care personalul deservent și mijloacele de mecanizare vor fi la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, eliminând obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

În oricare dintre variantele alese, autoritatea contractantă va trebui să asigure operatorilor economici informații complete și explicite cu privire la timpul de staționare și plata acestuia, astfel încât aceștia să-și poată întocmi oferta în mod corespunzător, ... - D.R.D.P. [...] fiind obligată să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Pe cale de consecință autoritatea va fi obligată să modifice și clauzele contractuale din modelul contractului subsecvent, astfel încât să fie corelate noile informații pe aspectul soluționat mai sus.

Sunt valabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză și statuările Consiliului din decizia nr. 320/C4/67,81/06.02.2012, invocată de ... SRL, pronunțată într-un litigiu în care părți au fost chiar acest operator și ...:

Referitor la criticile petentei despre perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare, în caietele de sarcini pentru „lucrări și servicii de întreținere curentă iarna-vara a drumurilor naționale - 2012-2014”, capitolul 4.5. - Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului, se prevede că:

„4.5.1. Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife de închiriere:

Tarif acționare (Ta) = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare lucrează efectiv.

Tarif tehnologic (Tt) = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare staționează, ca urmare a condițiilor meteo favorabile și este constituit din salariul deser-ventului de utilaj sau autovehicul de intervenție.

...

4.5.3.1. În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata nu se va mai confirma și efectua la ora de staționare, ci numai 8 ore din 24, cu tarif tehnologic.

Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată”.

Totodată, la subcapitolul 4.5.3. se precizează: „în perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne în bazele de deszăpezire”.

Mai mult chiar, tot în caietele de sarcini, precizându-se obligațiile și responsabilitățile prestatorului, la subcapitolul 4.2.17., s-a menționat că acesta va „respecta cu strictețe comenzile emise de către beneficiar, privind numărul de auto-utilaje, data și ora intrării în bază”, astfel încât, este la îndemâna autorității contractante să stabilească durata perioadei de staționare pentru mijloacele de mecanizare și să se asigure permanența în bazele de deszăpezire, fără a se depăși 72 de ore consecutive.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat normele legale imperative ale art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/20096, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum și prevederile art. 33 alin. (1) din același act normativ, în temeiul cărora „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la plata pentru perioada de staționare a utilajelor și a personalului.

Față de cele mai sus prezentate, reiese că sunt întemeiate criticile contestatoarei și se impune revizuirea paragrafului 4.5.3.1, deoarece, **în situația în care prestatorul va trebui să pună la dispoziția beneficiarului atât utilajele necesare, cât și personalul aferent, este justificată afirmația petentei că tarifarea se va face pentru perioada efectiv staționată. Autoritatea contractantă va trebui fie să elimine paragraful analizat, fie să prevadă plata corespunzătoare pentru perioada de indisponibilizare a utilajelor și a personalului.**

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Sunt de observat și cele reținute de Consiliu în decizia nr. 2025/C4/2112/10.09.2021:

Contestatoarea consideră că documentația de atribuire solicită serviciu de permanență (a se vedea clauza 5.1 și 9.7 din contractul subsecvent și pct. 1.12, 5.14, 3.13 din caietul de sarcini), și totuși limitează plata staționării în bază la 8 ore/zi/utilaj, atât la pct. 5.1 din modelul de contract subsecvent, cât și la pct. 9.7.5 din caietul de sarcini: "Staționarea în bază se va plăti în limita a 8 ore/zi/utilaj".

Consiliul reține că atât prevederile contractuale, cât și prevederile caietului de sarcini obligă prestatorul să asigure permanent serviciul de staționare în perioada 15 noiembrie (an curent) – 15 martie (an următor), dar și să asigure, la fiecare bază de deszăpezire, un serviciu operativ cu caracter permanent, în scopul coordonării utilajelor și a echipelor de intervenție, cu un sistem informațional propriu (radio, telefon, telefon mobil, stații de emisie recepție), să cunoască în orice moment situația reală de pe teren, organizând în acest scop modalitatea considerată oportună de obținere a informațiilor din teren.

În condițiile date, deși dorește rezervarea permanentă a mașinilor în acest interval și existența unei infrastructuri la bază și în teren, dorește ca aceste servicii să fie plătite pentru un interval de 8 ore. Consiliul reține că pe lângă faptul că documentația de atribuire este dezechilibrată în defavoarea prestatorului, oricum nu îi aduce un avantaj autorității, în condițiile în care operatorii vor introduce valoarea serviciilor nedecontate pe celelalte tarife. În egală măsură, dezechilibrul contractual poate crea premisele imposibilității obiective a ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul, aspect care va crea probleme atât autorității contractante și cetățenilor din unitatea administrativ-teritorială, dar și operatorului economic. Astfel, nu este de interes pentru niciuna dintre părți să subvalueze contractul, ci prețul trebuie să fie unul corect, întreaga legislație a achizițiilor bazându-se pe echilibrul contraprestațiilor, și nu pe spolierea prestatorilor.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să își adapteze modelul de contract astfel încât tariful de staționare să fie achitat corespunzător, pe toată perioada aferentă. Consiliul reține că astfel de contracte sunt semnate și de alte autorități, respectiv

Compania Națională de Autostrăzi și Infrastructură Rutieră, aceasta decontând integral tariful de staționare.

Temeinicia raționamentului și considerente ce țin de consecvența propriei jurisprudențe determină adoptarea soluțiilor de mai sus și în speța de față, urmând ca autoritatea contractantă să elimine clauza potrivit căreia „*în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare*”, având libertatea fie să prevadă perioada în care personalul deservent și mijloacele mecanizate rămân la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, fie să elimine obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

O altă cerință criticată este cea prevăzută la pag. 9/19, pct. 5.1.8 din caietul de sarcini: Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Beneficiar, începând al doilea utilaj defect/baza sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore, cerință apreciată excesivă, nejustificată și disproporționată.

Vizavi de repararea sau înlocuirea utilajelor în termen de 8 ore, Consiliul apreciază că este justificată această măsură, ținând seama de necesitatea intervenirii imediate a utilajelor, într-un termen cât mai scurt, pentru a fi prestate serviciile de dezăpezire. Autoritatea contractantă este îndreptățită să ia măsuri, astfel încât să se asigure că serviciile vor fi prestate în mod corespunzător. Mai mult, este lăsată la latitudinea operatorului economic luarea măsurii reparării sau înlocuirii utilajului.

Cu toate acestea, este de observat că cerința nu este lămurită pe deplin, în sensul în care, deși, în punctul său de vedere, achizitoarea explică faptul că este vorba despre *o defectare în timpul acțiunii*, nu rezultă acest lucru din caietul de sarcini. De asemenea, nici din cerință, astfel cum a fost redactată, nici din punctul de vedere, nu rezultă care este cel de-al doilea utilaj la care se referă achizitoarea și care ar trebui înlocuit. În plus, pentru al doilea utilaj se menționează doar posibilitatea înlocuirii lui, fără a fi menționat și posibilitatea reparării acestuia.

Apar astfel confuzii vizavi de cerința impusă, cum ar fi cea exprimată în contestație, respectiv dacă se mai poate vorbi de „cel de-al doilea utilaj defect/bază” în situația în care un utilaj s-a defectat în luna decembrie și, din nou, un alt utilaj s-a defectat în luna februarie.

Se impune față de cele constatate lămurirea cerinței, astfel încât să se asigure o informare clară și completă a tuturor operatorilor economici.

Următoarele două critici privesc clauzele contractele prevăzute la art. 13.9 alin. (1), (2) și (3) și art. 13.10.

Prin contestație sunt formulate critici vizavi de clauzele 13.9 alin. (1)-(3): (1) „Neprezentarea în bază a utilajelor, în termenul de maxim 24 ore

de la emiterea Ordinului si până la intrarea în baza de dezăpezire, se penalizează cu 5.000 lei/buc, la care se vor adăuga penalități de 0,1%/zi din valoarea estimată a prestației neefectuate (calculată la un tarif de 24 ore de staționare).

(2) Esecul înlocuirii unui utilaj defect în termenul de 8 ore de la constatarea defectiunilor de către Beneficiar, se penalizează cu 5.000 lei/buc, la care se vor adăuga penalități de 0,1%/zi din valoarea estimată a prestației neefectuate (calculată la un tarif de 24 ore de staționare)."

(3) Înlocuirea unui utilaj din lista de utilaje din propunerea tehnică se va putea face doar cu achitarea unei penalități de 10.000 lei/buc. Această penalitate se va aplica la fiecare propunere de înlocuire a unui utilaj, în cadrul fiecărui contract subsecvent.

Analizând modelul de contract subsecvent, Consiliul constată că, la art. 13, sunt prevăzute următoarele clauze:

13. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabila a obligațiilor

13.1. Daune-interese

(1) Pentru *neexecutarea totală* a Contractului subsecvent, Prestatorul va suporta daune interese de **20%** din prețul Contractului subsecvent.

(2) Pentru *executarea necorespunzatoare/partiala* a Contractului subsecvent, Prestatorul va suporta daune-interese de **10 %** din valoarea Contractului subsecvent.

În cazul în care oferta acceptata a Prestatorului include susținerea unei terțe persoane, pentru obligațiile neîndeplinite din cauza încălcării susținerii la care s-a angajat, sustinatorul va răspunde în solidar cu Prestatorul.

13.2. Penalitati de întârziere

(1) În cazul în care Prestatorul nu își îndeplinește la termen obligațiile asumate prin prezentul contract subsecvent, Achizitorul este îndreptatit la necesitatea vreunei notificări și fără a exclude alte cai de sancțiune din contractul subsecvent, să calculeze și să pretindă penalități de 0,03% din prețul contractului subsecvent, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(2) În cazul în care întârzierea în prestare se prelungește pe o durată care reprezintă mai mult 10 % din numărul zilelor care constituie durata Contractului subsecvent (inclusiv a actelor adiționale la acesta, dacă este cazul) Contractul subsecvent se poate rezilia unilateral de către Achizitor pe baza notificării simple a acestuia, fără a mai fi necesară alta formalitate prealabilă sau intervenția instanței de judecată.

(3) Dacă înainte de împlinirea duratei prevăzute la alin. 2 Prestatorul începe să își îndeplinească sau, după caz, reia îndeplinirea obligațiilor asumate și/sau care îi revin potrivit legii, acesta rămâne în continuare obligat la plata penalităților aferente perioadei de întârziere în prestarea serviciilor, întrucât calculul penalităților de întârziere nu absolvă Prestatorul de executarea acestor obligații, potrivit Contractului subsecvent.

(4) Neachitarea facturii de penalități în termen de 30 zile de la data comunicării ei, va duce la exccutarea valorii acesteia din cuantumul garanției de bună executie după notificare în prealabil.

13.3. - (1) În cazul în care Achizitorul, din culpa sa, nu onorează facturile în termenul prevăzut la art. 6.1, Prestatorul are dreptul de a calcula

penalitati de intarziere in cuantum de 0,03%/ zi de intarziere din suma scadenta si neachitata, care se vor calcula pana la data platii efective.

(2) Cuantumul penalitatilor de intarziere nu poate depasi debitul principal.

Așadar, se poate observa că nu se regăsesc în contractul subsecvent pus la dispoziție, în SEAP, de către autoritatea contractantă, clauzele criticate.

Se constată astfel a fi întemeiată susținerea achizitoarei din punctul de vedere asupra contestației referitoare la lipsa de obiect a criticilor dat fiind că art. 13.9 și 13.10 nu se regăsesc în modelul de contract subsecvent din documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin, autoritatea urmând a fi obligată să posteze în SEAP remedierile documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, pentru lotul 9 SDN ..., cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, pentru considerentele mai sus expuse, criticile fiind identice, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin, autoritatea urmând a fi obligată să posteze în SEAP remedierile documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, pentru lotul 5 SDN ..., cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

Trecând la soluționarea contestației ... SRL, aferentă lotului 1 A3 Câmpia Turzii – Borș, contestatoarea renunțând, prin adresa nr. 266/10.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28960/13.5.2024, la soluționarea criticilor aferente loturilor 2-9, Consiliul constată că sunt solicitate următoarele:

I. Eliminarea articolului 4.2.7. al caietului de sarcini: În situația în care perioada de staționare pentru utilajele stationate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima ora de acțiune confirmată;

II. Eliminarea art. 13.1 (1),(2) din contractul subsecvent, deoarece are natura unei clauze penale. 13. Sancțiuni pentru neindeplinirea culpabilă a obligațiilor 13.1. Daune-interese;

III. Modificarea art. 5.1.7, respectiv art. 5.1.14 din caietul de sarcini și art. 11.6, din contractul subsecvent

5.1.7 După o perioadă de „așteptare” (*staționare tehnologică*), la intervenție utilajul va trebui să funcționeze la parametri normali. În situația în care se constată că este defect, nu se mai plătesc orele de staționare de la momentul ultimei intervenții.

5.1.14. În cazul în care în timpul unei verificări, s-a constatat că un utilaj este defect sau deserventul acestuia lipsește (*nu se poate face proba funcționării corespunzătoare a utilajului*), utilajul se va considera defect și pentru acesta nu

se vor mai confirma si plăți orele de staționare de la momentul ultimei intervenții.

11.6. - Prestatorul are obligația de a face toate demersurile pentru a nu permite ca după o perioadă de "așteptare" (staționare tehnologică), la intervenție, autoutilajul să nu funcționeze la parametrii normali. În situația în care se constată ea acesta este defect. Achizitorul nu va mai plăti Prestatorului orele de "așteptare" (staționare tehnologică) de la momentul ultimei intervenții;

IV. Modificarea art. 5.1.5 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.11 (1) al contractului subsecvent

5.1.5 Prezentarea la S.I.A./S.D.N. sau în bazele de deszăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de intrare în baze, într-un interval de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului și până la intrarea în baza de deszăpezire.

5.1.5.1. La intrarea în Bazele de deszăpezire se va întocmi un proces verbal Anexa nr. 4 între reprezentantul Prestatorului și Seful bazei de deszăpezire, în care se va consemna starea utilajului și a echipamentelor (corespunde, nu corespunde).

11.11 - (1) Prezentarea la sedii sau în bazele de deszăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de începere a prestării serviciilor/Nota de comandă, cu mențiunea că se va respecta un interval de maxim 24 ore de la emiterea comenzii și până la intrarea în bază;

V. Modificarea art. 5.1.8 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.9 (2) al contractului subsecvent

5.1.8 Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Beneficiar, începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.

(2) Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Achizitor;

VI. Eliminarea subpunctului art. 4.1.1 Dotări obligatorii necesare pentru utilaje

* sistemul de funcționare al răspânditorului de material să fie comandat exclusiv din cabina, cu sistem hidraulic cu motor auxiliar. Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol sau de roata mașinii;

VII. Eliminarea punctului f) de la factorul de evaluare, norma de poluare din fișa de date.

Vizavi de solicitarea **I. Eliminarea articolului 4.2.7. al caietului de sarcini:** În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima ora de acțiune confirmată, rămân valabile cele mai sus reținute în soluționarea contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă urmând a modifica documentația de atribuire conform celor expuse.

În ceea ce privește solicitarea **II. Eliminarea art. 13.1 (1) și (2) din contractul subsecvent,** deoarece are natura unei clauze penale. 13.

Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor 13.1. Daune-interese; Consiliul constata ca, in modelul de contract, s-a prevazut:

13. Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor

13.1. Daune-interese

(1) Pentru *neexecutarea totală* a Contractului subsecvent, Prestatorul va suporta daune interese de **20%** din prețului Contractului subsecvent.

(2) Pentru *executarea necorespunzatoare/partiala* a Contractului subsecvent, Prestatorul va suporta daune-interese de **10 %** din valoarea Contractului subsecvent.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că întregul model de acord-cadru și contract subsecvent conține clauze standard care pleacă de la prezumția de responsabilitate și executare a contractului de către părți și nu de la cea a diminuării răspunderii pentru neexecutarea contractului; acest contract este unul administrativ, în care interesul public primează. Astfel, contractul de achiziție publică presupune anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau entitățile sale publice.

Contestatoarea a invocat următoarele dispoziții legale din Codul civil:

- art. 1.538 Clauza penală

(1) Clauza penală este aceea prin care părțile stipulează că debitorul se obligă la o anumită prestație în cazul neexecutării obligației principale.

(...)

Cumulul penalității cu executarea în natură

- art. 1.539. - Creditorul nu poate cere atât executarea în natură a obligației principale, cât și plata penalității, afară de cazul în care penalitatea a fost stipulată pentru neexecutarea obligațiilor la timp sau în locul stabilit. În acest din urmă caz, creditorul poate cere atât executarea obligației principale, cât și a penalității, dacă nu renunță la acest drept sau dacă nu acceptă, fără rezerve,

executarea

obligației.

- art. 1.541. - (1) Instanța nu poate reduce penalitatea decât atunci când:

a) obligația principală a fost executată în parte și această executare a profitat creditorului;

b) penalitatea este vădit excesivă față de prejudiciul ce putea fi prevăzut de părți la încheierea contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), penalitatea astfel redusă trebuie însă să rămână superioară obligației principale.

(3) Orice stipulație contrară se consideră nescrisă.

De asemenea, sunt de reținut dispozițiile art. 1.536 - Daunele moratorii în cazul obligațiilor de a face:

În cazul altor obligații decât cele având ca obiect plata unei sume de bani, **executarea cu întârziere dă întotdeauna dreptul la daune-interese** egale cu dobânda legală, calculată de la data la care debitorul este în întârziere asupra echivalentului în bani al obligației, **cu excepția cazului în care s-a stipulat o clauză penală** ori creditorul poate dovedi un prejudiciu mai mare cauzat de întârzierea în executarea obligației.

Față de criticile formulate, Consiliul reține că, întrucât legislația în vigoare nu interzice clauza penală constând într-o sumă fixă la care se adaugă o sumă variabilă (0,03%/zi), în speță acordul-cadru/contractele subsecvente presupunând executarea în timp, prevederea atât a unui

procent din prețul contractului, cât și a unei sume variabile nu este nelegală.

Potrivit Codului civil:

Art. 1.538 - Clauza penală

(1) Clauza penală este aceea prin care părțile **stipulează că debitorul se obligă la o anumită prestație** în cazul neexecutării obligației principale.

[...]

Art. 1.539 - Cumulul penalității cu executarea în natură

Creditorul nu poate cere atât executarea în natură a obligației principale, cât și plata penalității, **afară de cazul în care penalitatea a fost stipulată pentru neexecutarea obligațiilor la timp** sau în locul stabilit. În acest din urmă caz, **creditorul poate cere atât executarea obligației principale, cât și a penalității**, dacă nu renunță la acest drept sau dacă nu acceptă, fără rezerve, executarea obligației.

Pe de altă parte, dată fiind valoarea contractului subsecvent, o penalitate de 10% pentru executarea parțială + 0,03%/zi din prețul contractului subsecvent este excesivă și, în plus, nu se face referire la un anumit prejudiciu culpabil și la o cuantificare a acestuia.

Cum a arătat și contestatoarea, penalitatea de 10% din valoarea contractului subsecvent pentru o executare necorespunzătoare este injustă față de încadrarea necorespunzătoare a prestației sau nepredictibilitatea unui posibil prejudiciu, creându-se premisele unui dezechilibru contractual.

De asemenea, procentul de 20% din prețul contractului pentru neexecutarea totală a contractului subsecvent este disproporționat, raportat la prejudiciul care poate fi adus.

În consecință, este necesară revizuirea clauzei de la art. 13.1 alin. (1) și (2) din modelul contractului subsecvent, prin diminuarea cuantumului exagerat al daunelor-interese imputabile prestatorilor.

Contestatoarea solicită a se prevedea că prestatorul răspunde pentru prejudiciul efectiv creat, prejudiciu constatat pe baza unui titlu executoriu - hotărâre judecătorească etc, cu condiția ca prejudiciul să fie consecința directă a neîndeplinirii exclusive a obligațiilor din partea prestatorului, critici constatate a fi întemeiate sub aspectul că nu au fost prevăzute în contract prevederi care să stabilească faptul că pot fi solicitate daune interese de către partea lezată urmare nerespectării obligațiilor asumate prin contract subsecvent. Așadar, achiziția trebuie să prevadă că plata daunelor-interese intervine urmare neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale.

Relativ la solicitarea **III. Modificarea art. 5.1.7, respectiv art. 5.1.14 din caietul de sarcini și art. 11.6, din contractul subsecvent**, în sensul eliminării mențiunii: "și nu se vor mai confirma și plăti orele de staționare de la momentul ultimei intervenții", se reține că au fost prevăzute în caietul de sarcini și contractul subsecvent următoarele:

5.1.7 După o perioadă de „așteptare” (*staționare tehnologică*), la intervenție utilajul va trebui să funcționeze la parametri normali. În situația în care se constată că este defect, nu se mai plătesc orele de staționare de la momentul ultimei intervenții.

5.1.14. In cazul in care in timpul unei verificări, se constata ca un utilaj este defect sau deserventul acestuia lipseste (*nu se poate face proba funcționarii corespunzătoare a utilajului*), utilajul se va considera defect si pentru acesta **nu se vor mai confirma si plati orele de staționare de la momentul ultimei interventii.**

11.6. - Prestatorul are obligația de a face toate demersurile pentru a nu permite ca dupa o perioada de „așteptare” (staționare tehnologica), la intervenție, autoutilajul să nu funcționeze la parametrii normali. In situatia in care se constata ca acesta este defect, Achizitorul nu va mai plati Prestatorului orele de „așteptare” (staționare tehnologica) de la momentul ultimei interventii.

Solicitarea contestatoarei Consiliul o găsește a fi întemeiată, dat fiind că *staționarea tehnologică* reprezintă un serviciu pe care prestatorul îl efectuează până la momentul descoperirii că utilajul este defect ori că deserventul lipsește nemotivat, revenind autorității beneficiare sarcina de a proba defectarea utilajului, respectiv absența nemotivată a deserventului, moment de la care plata orelor de staționare tehnologică se întrerupe. Spre pildă, descărcarea acumulatorului sau dezumflarea unei anvelope pot interveni chiar și în perioada de staționare tehnologică, ceea ce nu înseamnă că aceste defecțiuni ușor remediabile anulează întreaga perioadă de staționare și dreptul prestatorului de a fi rambursat până la momentul constatării defecțiunilor.

Cu alte cuvinte, nu se vor mai confirma și plăti orele de staționare de la momentul constatării defectării utilajului, respectiv al absenței nemotivate a deserventului, iar nu de la momentul ultimei intervenții.

Se impune astfel eliminarea sintagmei privind neconfirmarea și neplata *orelor de staționare de la momentul ultimei intervenții* de la pct. 5.1.7 și 5.1.14 din caietul de sarcini și de la art. 11.6 din modelul de contract subsecvent.

În ceea ce privește solicitarea **IV. Modificarea art. 5.1.5 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.11 (1) al contractului subsecvent**, se reține că, la pct. 5.1.5 din caietul de sarcini s-a prevăzut: Prezentarea la S.I.A./S.D.N. sau in bazele de deszăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de intrare in baze, intr-un interval de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului si pana la intrarea in baza de

Deszăpezire, iar în modelul de contract: 11.11 - (1) Prezentarea la secții sau in bazele de deszăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de Incepere a prestării serviciilor/Nota de comanda, cu mențiunea ca se va respecta un interval de maxim 24 ore de la emiterea comenzii si pana la intrarea in baza.

Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile de la pct. IV din contestație, referitoare la intervalul de prezentare a utilajelor, de *maximum 24 de ore de la emiterea ordinului de intrare în baze*, acest interval fiind nu doar justificat de autoritate, ci și rezonabil și anticipabil de către prestatorii serviciilor de deszăpezire, pe baza prognozelor meteo

timpurii. Consiliul găsește a fi pertinente și concludente contraargumentele furnizate de autoritate:

- prestatorul, în momentul semnării contractului subsecvent, este obligat să aibă utilajele din lista cu care a câștigat procedura de achiziție în stare de funcționare și cu deservenți disponibili la fiecare dintre acestea;

- în 24 de ore de la primirea comenzii din partea autorității, un utilaj în stare de funcționare, deplasându-se cu o viteză medie de 50-60 km/h (o viteză chiar redusă față de viteza posibilă a fi dezvoltată de acestea), poate parcurge o distanță de până la 1.200 de km, o distanță acoperitoare pentru orice necesitate de deplasare.

Argumentul angrenării celor 112 utilaje solicitate pentru lotul 1 în alte activități în perioada verii și a toamnei nu poate fi primit pentru extinderea termenului la 5-7 zile, în condițiile în care prestatorul contractant își poate reloca utilajele în apropierea bazelor autorității încă din momentul semnării contractului subsecvent ori dacă sunt primite avertizări meteo timpurii.

O altă critică a contestatoarei privește **V. Modificarea art. 5.1.8 al caietului de sarcini, respectiv art. 11.9 (2) al contractului subsecvent**

5.1.8 Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Beneficiar, începând al doilea utilaj defect/baza sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.

(2) Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Achizitor.

Față de aceste critici rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate de ... SRL, impunându-se lămurirea cerinței, astfel încât să se asigure o informare clară și completă a tuturor operatorilor economici.

Referitor la specificațiile de la pct. 4.1.1, solicitarea VI din contestație, ca sistemul de funcționare al răspânditorului de material să fie cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și ca echipamentul RSP să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii, rămân valabile considerentele reținute în soluționarea contestației formulate de ... SRL, în sensul că autoritatea va trebui să elimine condiționările „sistem hidraulic cu motor auxiliar” și „să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii”, autoritatea putând să își descrie în mod concret necesitatea și să lase la libera apreciere a operatorilor economici modalitatea de acoperire a acesteia. Respectivale condiționări constructive nu se regăsesc în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice (care prevede doar că „echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”) și, pe de altă parte, restrâng accesul la licitație pe motive tehnice. După cum s-a reținut, accentul trebuie să cadă pe

efectul scontat de autoritate (satisfacerea necesitățile sale definite și descrise corespunzător), nu pe o anumită soluție constructivă a echipamentului de răspândire, care nu este exclus să fie deopotrivă de fiabilă și performantă chiar dacă nu include sistem hidraulic cu motor auxiliar ori dacă include antrenare cu roată ajutătoare.

Un ultim punct din contestație (VII) privește solicitarea de eliminare a punctului f) de la factorul de evaluare norma de poluare din fișa de date a achiziției, solicitare ce nu poate fi încuviințată de către Consiliu, întrucât autoritatea a urmărit obiective de protecție a mediului, încurajate de art. 187 din legea achizițiilor publice și nu numai. Utilajele care nu beneficiază de nicio certificare euro rămân mari poluatoare, indiferent de acceptarea lor în circulație.

Conservarea și protecția mediului înconjurător, în concordanță cu programul de adaptare la normele Uniunii Europene, reprezintă o preocupare constantă a entităților publice sau deținute de stat, motiv pentru care criteriul stabilit este considerat ca fiind foarte important. În condițiile actuale, în care aglomerările urbane prezintă un grad ridicat de poluare a aerului determinat de emisiile de CO₂ cauzate de traficul rutier urban și extraurban, precum și în condițiile în care un parc auto învechit al operatorilor de dezăpezire ar reprezenta un factor poluant relevant, prezentarea de către operatorii economici ofertanți a unor mașini/utilaje cu norma de poluare superioare reprezintă o cerință imperativă și pe deplin justificată.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la modificarea/remediarea documentației de atribuire în sensul celor mai sus arătate.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, putând fi remediată documentația conform celor expuse.

În privința cheltuielilor avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă: onorariu avocat pentru anunțul de participare nr. CN1068229/24.04.2024, pentru Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „Costea & Asociații”, servicii facturate cu nr. 101/02.05.2024 și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 13.05.2024 (ordinul de plată nr. 262/20.05.2024, Banca Transilvania SA), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în*

raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său, raportat la complexitatea cauzei, documentele întocmite și constatarea că admiterea contestației este parțială, fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* –, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare. Se are în vedere, de asemenea, renunțarea la criticile aferente loturilor 2-9.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că solicitările contestatoarei privesc neplata tuturor orelor de staționare, secțiunea 4.1.1 sistemul de funcționare al răspânditorului de material să fie cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și ca echipamentul RSP să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii și clauza 13.1 Daune interese.

La pct. II.1) din contestației este criticată prevederea conform căreia *„în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”*, prevedere dezbătută mai sus și asupra căreia Consiliu a stabilit că se impune eliminarea, rezultând că și critica ... SRL este întemeiată.

Întemeiată este și critica de la pct. II.2), în ceea ce privește eliminarea condițiilor *„sistem hidraulic cu motor auxiliar”* și *„să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii”*, după cum s-a demonstrat mai sus, cu menținerea precizării că sistemul de funcționare al răspânditorului să fie comandat din cabină, precizare în acord cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, care prevede doar că *„echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”*.

Relativ la critica de la pct. II.3), ea este îndreptată împotriva clauzelor 13.1 din modelul de contract subsecvent, de asemenea examinate în paginile anterioare de către Consiliu. Considerentele reținute își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește contestația ... SRL, clauzele urmând a fi revizuite.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial, în limita celor reținute mai sus, contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin, autoritate pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierile și clarificările documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, lotul 3 - SDN ..., cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a licitației, la lotul amintit, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii. Ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte. Se reține că procedura este suspendată.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. ... SRL, deși a solicitat Consiliului – finalul primei pagini din contestație – să oblige autoritatea concedentă la plata cheltuielilor „de judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor, până la momentul adoptării soluției în prezenta cauză. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Trecând în continuare la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 747/10.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28994/13.05.2024, contestatoarea a renunțat la criticile aferente lotului 8, rămânând în soluționare cele aferente lotului 4 SDN

O primă critică din contestație (B.1) privește eliminarea condiționărilor „sistem hidraulic cu motor auxiliar” și „să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii”. După cum s-a demonstrat mai sus, critica este întemeiată, urmând a fi menținută precizarea că sistemul de funcționare al răspânditorului să fie comandat

din cabină, precizare în acord cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, care prevede doar că „echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”.

La pct. B.2) din contestației este criticată prevederea conform căreia „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”, prevedere dezbătută mai sus și asupra căreia Consiliu a stabilit că se impune eliminarea, rezultând că și critica ... SRL este întemeiată.

În cadrul criticii B.3 se solicită eliminarea din art. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului din caietul de sarcini a cerințelor referitoare la “elementele constructive” ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare (tehnologic).

Tarifele unitare de acționare-staționare, se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate de elemente constructive, astfel:

Tarif acționare	Tarif staționare
• cheltuieli cu amortismentul	• cheltuieli cu amortismentul
• cheltuieli cu combustibilul	• cheltuieli salarizare
• cheltuieli cu lubrifianții	• taxe
• cheltuieli salarizare	• cheltuieli indirecte
• cheltuieli anvelope	• profit
• cheltuieli acumulatori	
• taxe	
• cheltuieli indirecte	
• profit	

Ofertanții vor pastra aceleași procente pentru cheltuielile indirecte și profit în cadrul fiecărui pret unitar ofertat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Prin art. 4.2. din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în acest fel solicitând prin Caietul de sarcini elemente constructive identice pentru toți operatorii economici.

Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea prețurilor unitare conform cerințelor Caietului de sarcini, ofertanții având cunostința încă de la publicarea Anunțului de participare că în oferta se vor depune contractele de închiriere împreună cu Anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive.

Față de cele prezentate, Consiliul apreciază a fi judicioase cele susținute de achizițoare, în sensul în care fiind necesară o evaluare

unitară a ofertelor trebuie prevăzut elemente constructive identice pentru toți operatorii economici.

Pe de altă parte, atâta vreme cât operatorii economici nu își regăsesc cheltuielile în elementele constructive prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să permită includerea acestora, cu justificarea aferentă. Astfel fiind, se impune adăugarea unei noi rubrici "Alte cheltuieli", pentru acoperirea situațiilor în care există cheltuieli care nu pot fi încadrate în unul dintre elementele prevăzute în tabelul pus la dispoziție, autoritatea contractantă urmând a opera o modificare a tabelului prin adăugarea rubricii amintite.

La pct. B.4 din contestație, s-a solicitat modificarea formulei de ajustare a prețului din documentația de atribuire în acord cu prevederile art. 222 ind. 2 alin. (3) și (9) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.3 Ajustarea pretului contractului, Contractul va fi ajustat după următoarea metoda : (1) Prețul contractului subsecvent de servicii se ajustează **dupa primul an de la semnarea Acordului-cadru** pe durata prezentului contract subsecvent de servicii, în condițiile legii, în următoarele situații: (...).

Potrivit art. 222² alin. (1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/ contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni **și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.**

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat măsura ca ajustarea prețului să intervină *după primul an de la semnarea acordului-cadru*, în condițiile în care dispozițiile legale stabilesc în mod clar că, pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, nefiind făcută trimitere la o anumită perioadă de derulare a acordului-cadru.

Astfel fiind, se impune eliminarea condiției ca ajustarea prețului să poată interveni după primul an de la semnarea acordului-cadru.

În cadrul pct. B.5 din contestație, sunt formulate critici cu privire la anumite clauze considerate abuzive.

Astfel, la pct. 7.2. s-a prevăzut: Prestatorul va emite factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea D.R.D.P. cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a explicat că *Plata tuturor facturilor se va efectua conform clauzei nr. 6 Modalitati de plata din Contractul subsecvent, fiind asigurata finanțarea in momentul semnării acestuia*, așadar, contrar susținerilor operatorului economic, nu este condiționată emiterea facturii de identificarea sursei de finanțare.

Faptul că va fi emisă *factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. ... a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea D.R.D.P. ... cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii*, nu face decât să asigure o concordanță între documente, în sensul în care factura va reflecta situația de plată confirmată de

Vizavi de prevederile din caietul de sarcini: 8.3. Dacă în urma controalelor efectuate de către organele abilitate, potrivit legii, se constată ca **Prestatorul a încasat sume necuvenite de la Beneficiar, Prestatorul are obligația sa restituie în timpul controlului și înainte de sesizarea organelor competente aceste sume**, inclusiv penalitățile, daune interese, majorările, dobânzile etc aferente stabilite prin actele de control.

8.4. Beneficiarul va factura aceste sume, iar Prestatorul este obligat să achite sumele incasate în plus, cât și foloasele necuvenite în termen de 30 zile de la primirea facturii, în caz contrar Beneficiarul va executa garanția de bună execuție. În cazul în care aceasta nu este acoperitoare, Beneficiarul va formula acțiune în instanța prin care va pretinde recuperarea sumelor neincasate, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat, între altele: Astfel, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea 94/1994 alin (1) „Curtea de Conturi exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și, respectiv, unităților administrativ-teritoriale rapoarte privind utilizarea și administrarea acestora, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității. ”

Curtea de Conturi efectuează auditul performanței utilizării resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Din cuprinsul dispozițiilor legale care reglementează activitatea Curții de Conturi, rezulta că legitorul a conferit Curții de conturi atributul verificării și constatării abaterilor, neregulilor, în gestionarea fondurilor publice, precum și rolul de a estima abaterea/ eroarea constatată în timp ce obligația legală a recuperării acestuia aparține entității verificate.

Deciziile Curții de conturi sunt obligatorii pentru entitatea auditată, și ca atare este necesar să se stabilească în cadrul contractual modalitatea de recuperare a prejudiciilor stabilite în urma unui control de către acest organ de control.

Consiliul nu poate reține a fi judicioase cele susținute de achizitoare, dat fiind că, astfel cum a arătat și contestatoarea, nu poate fi îngrădit dreptul operatorilor economici de a contesta rezultatul controalelor efectuate de Curtea de Conturi sau alte organe abilitate. Autoritatea contractantă nu poate factura "în avans" sumele constatate a fi necuvenite.

Se impune astfel eliminarea prevederilor 8.3 și 8.4 din caietul de sarcini.

Vizavi de termenul de plată impus pentru plata facturilor, de **45 de zile** de la data înregistrării facturii la sediul responsabilului dc contract, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 6 și 7 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

ARTICOLUL 6

Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

ARTICOLUL 7

Termenul contractual de plată

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, **părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat**, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eşalonate, se aplică în mod corespunzător.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, deși dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013 impun o obligație pentru autoritățile contractante de a plăti sumele de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată, prevederile art. 7 alin. (1) din același act normativ stabilesc excepția de la această regulă, respectiv: Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice (...).

Așadar, dispozițiile legale permit un termen contractual de plată de maximum 60 zile dacă acesta este *stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului*.

Consiliul are în vedere că scopul contractelor, ca acte administrative, este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale, neputându-se considera că au fost încălcate dispozițiile legale enunțate de contestatoare.

Relativ la critica îndreptată împotriva clauzelor 13.1 din modelul de contract subsecvent, acestea au fost examinate în paginile anterioare de către Consiliu. Considerentele reținute își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește contestația ... SRL.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial, în limita celor reținute mai sus, contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin, autoritate pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierile și clarificările documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, lotul 4 - „SDN ...”, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a licitației, la lotul amintite, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte. Se reține că procedura este suspendată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că solicitările contestatoarei privesc prevederile referitoare la neplata tuturor orelor de staționare și secțiunea 4.1.1 sistemul de

funcționare al răspânditorului de material să fie cu sistem hidraulic cu motor auxiliar și ca echipamentul RSP să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii.

Vizavi de prevederea conform căreia *„în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare”*, se reține că aceasta a fost dezbătută mai sus, Consiliul stabilind că se impune eliminarea ei, rezultând că și critica ... SRL este întemeiată.

Întemeiată este și critica referitoare la eliminarea condițiilor *„să nu fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii”*, după cum s-a demonstrat mai sus, cu menținerea precizării că sistemul de funcționare al răspânditorului să fie comandat din cabină, precizare în acord cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, care prevede doar că *„echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor”*.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin, autoritate pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierile și clarificările documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, lotul 8 - „SDN ...”, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a licitației, la lotul amintite, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte. Se reține că procedura este suspendată.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea licitației s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentației de licitare pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 8.925 lei și reprezintă: onorariu pentru contestația documentației de atribuire aferentă procedurii inițiate prin

anunțul CN1068229/24.04.2024, asistarea și reprezentarea în dosarul CNSC, pentru Societatea Civilă de Avocați cu „Lăpușan & Partenerii”, servicii facturate cu nr. 2044435/20.05.2024 și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 20.05.2024 (ordinul de plată nr. 637/20.05.2024, Banca Transilvania SA), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportional în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*, raportat la complexitatea cauzei, docuemntele întocmite și constatarea că admiterea contestației este parțială, fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* –, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

De asemenea, va fi obligată autoritatea la plata sumei de 299,87 lei reprezentând cheltuielile de transmitere a contestației prin curier, raportat la prevederile art. 451 alin. (1) Cod procedură civilă potrivit căroră *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite, în parte, în limita celor reținute în considerente, contestațiile ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere pentru loturile 1 – A3 ..., 3 – SDN ..., 4 – SDN ..., 5 – SDN ...,

8 - SDN ... și 9 - SDN ..., astfel cum au fost prevăzute în motivare, și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate.

Totodată, obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 3, 4, 5, 8 și 9.

Respinge în rest contestațiile ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 4.299,87 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației.

Respinge solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...