

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 968/C5/266, 281

Data: 26.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5953/30.01.2024, care formează obiectul dosarului **nr. 266/2024**, formulată de FAASCON BD SRL în calitate de lider al Asocierii FAASCON BD SRL, IULIA BOSS SRL, ROSATT COMPANY SRL, ESRACONSTRUCT SRL, GEO MYKE SRL, cu sediul în sat Simila, comuna Zorleni nr. 490, județul Vaslui, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J37/580/2018, având CUI 39758855, reprezentată legal prin avocat Alexandru Codescu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat Codescu A. Alexandru, cu sediul în Vălenii de Munte, Bd. N. Iorga nr. 137 et. 1, județul Prahova, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 473/25.01.2024 și a Raportului procedurii nr. 477/25.01.2024, emise de către COMUNA ȘULETEA, cu sediul în comuna Șuletea, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, județul Vaslui»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1132340/04.10.2023, s-au solicitat următoarele:

(i) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 473/25.01.2024, a Raportului procedurii nr. 477/25.01.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale;

(ii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta asocierii FAASCON BD SRL, IULIA BOSS SRL, ROSATT COMPANY SRL, ESRACONSTRUCT SRL, GEO MYKE SRL, la reevaluarea ofertelor potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei;

(iii) obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 4256/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6598/02.02.2024, care formează obiectul dosarului nr. **281/2024**, prin care NOMIS 2003 SRL, în calitate de lider al Asocierii NOMIS 2003 SRL – NOMCRIS CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Galați, strada Furnaliștilor nr. 8, bloc J5, scara 5, etaj 5, ap. 167, județ Galați, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J17/190/2003, având CUI RO 15193295, reprezentată legal prin Cătălin Simion – administrator și convențional de VASS & Asociații S.P.A.R.L., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, strada Alexandru Depărățeanu nr. 10, sector 1, critică actele și măsurile nelegale adoptate de autoritatea contractantă COMUNA ȘULETEA în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, solicitând:

În principal:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 471/25.01.20246, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 477/25.01.20247 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea NOMIS 2003 SRL – NOMCRIS CONSTRUCT SRL, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea VIACONS RUTIER SRL – SIMPA CONSULT SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea, cu respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii declarate inadmisibile la acest moment (Asocierea FAASCON BD SRL - IULIA BOSS SRL- ROSATT COMPANY SRL - ESRACONSTRUCT SRL - GEO MYKE SRL și Asocierea TRANSMIR SRL - INFRASTRUCTURE SOLUTIONS SRL - DESIGN SRL), dar pentru care motivele actuale de inadmisibilitate vor fi invalidate ulterior pronunțării unei decizii asupra tuturor contestațiilor formulate împotriva raportului procedurii nr. 477/25.01.2024, a actelor ce au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente acestuia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație în cadrul secțiunii IV și V și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

6. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul NOMIS 2003 SRL la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

7. Repunerea NOMIS 2003 SRL în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea solicită:

8. Anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 17236/21.03.2024, FAASCON BD SRL **solicită completarea dispozitivului deciziei nr. 553/C5/226, 281/05.03.2024, respectiv pronunțarea asupra capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 444 din Codul de procedură civilă, admite cererea de completare a dispozitivului deciziei nr. 553/C5/226, 281/05.03.2024, formulată de FAASCON BD SRL, și dispune completarea acestuia cu obligarea autorității contractante COMUNA ȘULETEA la plata către petentă a sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.