În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1900/C1/2180, 2203
Data: 27.08.2021

Prin contestația nr. 1158/19.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43781/20.08.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ....." ....., cu sediul în ....., str. 1 Decembrie 1918, nr. 21, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Achiziție publică de dezinfectanți", cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 15410/11.08.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unui nou raport al procedurii privind evaluarea conformității ofertei sale tehnice.

Prin contestația nr. 1720/19.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44145/24.08.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sectorul 4, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Avocat Tomescu Codruța, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ....." ....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ..... SRL precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în sumă de 2.200,00 lei conform înscrisurilor atașate contestației).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2180/2021 și nr. 2203/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă precum și declararea admisibile a ofertelor prezentate de SC ..... SRL și SC ..... SRL. În ceea ce privește motivul autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă menționează faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 1528/12.07.2021, a prezentat rapoartele de testare în care se demonstrează activitatea pe spectrul de acțiune solicitat cât și un raport de expertiză în care se specifică clar faptul că produsul Oxidice Air b, prezintă testări conform normei NFT 72- 281.

Pe de altă parte contestatorul susține că produsele ofertate de SC ..... SRL și SC ..... SRL nu îndeplinesc cerințele standardului 14885:2015 așa cum au fost precizate prin caietul de sarcini (le redă în continuare în cuprinsul contestației).

Având în vedere cele precizate consideră că autoritatea contractantă are obligația de a verifica în mod temeinic documentele depuse de fiecare ofertant în parte și abia după aceasta să califice ofertele ca fiind conforme sau neconforme.

Anexat contestației în original SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207431871/1 tranzacția nr. 1117312895/1915854842 din 18.08.2021 în valoare de 6.408,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 15410/11.08.2021 a cărui anulare o solicită solicitând reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC ..... SRL.

Contestatorul susține că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat conformă oferta SC ..... SRL în condițiile în care produsul ofertat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a prezentat testări pentru activitatea virucidă.

De asemenea, arată că certificatul de analiză NFT 72-281 prezentat nu rezultă eficiența produsului nici pentru activitățile bactericidă, levuricidă și sporicidă prin prisma metodologiei standardului NFT 72-281.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În susținere, depune Factura Seria 1, nr. 512 din data de 18.08.2021, în cuantum de 2.200 lei, precum și Ordinul de plata nr. 950 din data 18.08.2021.

Anexat contestației în original, SC ..... SRL depune, în original și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207436521/1, tranzacția nr.

1117717172/1916379724 din data 19.08.2021, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 6.408,00 lei.

Prin adresa nr. IN 11399/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44948/26.08.2021, autoritatea contractantă comunică Consiliului că „în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va anula raportul procedurii nr. 15410/11.08.2021 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului în vederea procedurii de reevaluare a ofertelor depuse de către firmele SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL".

Totodată atașează dovada publicării în SEAP în data 26.08.2021 ora 14:56 a înștiințării privind reevaluarea ofertelor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect: „Achiziție publică de dezinfectanți", cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1030556/28.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.281.600,00 – 1.335.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin cele două contestații, SC ..... SRL și SC ..... SRL critică rezultatul procedurii solicitând anularea raportului procedurii nr. 15410/11.08.2021 și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. IN 11399/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44948/26.08.2021, autoritatea contractantă comunică Consiliului că „în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va anula raportul procedurii nr. 15410/11.08.2021 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului în vederea procedurii de reevaluare a ofertelor depuse de către firmele SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL".

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi*

lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP", Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat măsurile de remediere, prin publicarea acestora, în SEAP, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Referitor la solicitarea SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform înscrisurilor depuse la dosar Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv *„(...) în cel mult **3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)*";
- în speță, așa cum s-a reținut anterior autoritatea contractantă urmare a depunerii contestațiilor (înregistrate la sediul său cu nr. IN 11572/25.08.2021 și nr. IN 11395/23.08.2021) a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 44948/26.08.2021;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*" și cu art. 454 cpc *„Pârâtul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil*

pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile";

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv *„cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere*";
- în concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....." .....

Respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini