CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 175/05.05.2017, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17938/10.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 956/02.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în ..., în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în ...”, emis de către ... (...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, reexaminarea adresei nr. 956/02.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, în sensul revocării acesteia, precum și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 1473/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19061/16.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de director general și convențional, prin avocat ..., se solicită următoarele :

- În principal, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea acesteia;
- În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă;

- Pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca tardiv formulată, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și pentru lipsa calității procesuale active a ...;
- Menținerea, ca temeinică și legală, a adresei nr. 956/02.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei cereri de intervenție.

Procedura de soluționare în fata Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 956/02.05.2017, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... (...) a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 17.12.2015, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare menționate anterior, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.381.329 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte următorii operatori economici: ..., ..., ... și asocierea formată din ... și ...

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ..., în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultatul procedurii fiind comunicat tuturor participanților prin adresa nr. 1359/23.06.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 2049/24.06.2016, ... a solicitat ... să adopte măsuri de reevaluare a ofertelor și desemnarea câștigătorului, în funcție de cele sesizate de această societate.

Prin adresa nr. 1400/27.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării ..., precizând că își menține cele comunicate prin adresa nr. 1359/23.06.2016.

Împotriva acestui răspuns, ... a formulat contestație la C.N.S.C., solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că ofertele depuse de către ... și de către asocierea formată din ... și ... nu sunt admisibile și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora.

Cu privire la contestația menționată anterior, formulată de către ..., Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr. ... din 04.08.2016, în motivarea căreia a arătat că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta ... a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de

la capitolul III, punctul 2.2. – „Capacitatea economică financiară”, din fișa de date a achiziției, și anume dovada cash-flow în sumă de 867.780,60 lei, întrucât documentele prezentate nu îndeplinesc toate condițiile obligatorii solicitate, iar în actele emise de către ...pentru linia de credit în valoare de 500.000 lei și depozitele la termen de 902.405,30 lei, pe o perioadă de 2 luni, nu sunt specificate, în mod clar, toate condițiile în care ofertantul ... va avea acces la disponibilitățile prezentate, exclusiv pentru lucrarea în cauză.

De asemenea, Consiliul admite, în decizia invocată anterior, că sumele de care dispune ... depășesc, din punct de vedere valoric, suma de 867.780,60, solicitată de către autoritatea contractantă, însă nu au fost respectate celelalte condiții, adică nu cuprinde mențiuni legate de utilizarea sumelor respective pe o perioadă de 2 luni, numai în scopul realizării contractului în cauză de lucrări.

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București, ocazie cu care a fost pronunțată Decizia Civilă nr. ..., prin care a fost respinsă plângerea, dar în cuprinsul deciziei, pa pagina 9-10, Curtea s-a pronunțat asupra condițiilor care trebuie îndeplinite pentru existenta cash-flow-ului.

Astfel, Curtea de Apel București a reținut că, în cuprinsul documentației, se menționează că „*în dovedirea îndeplinirii acestei condiții se va prezenta document angajant din partea emitentului, emis de o instituție financiară sau orice alt document care demonstrează că ofertantul deține acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, în sumă de 867.780,60 lei și pentru o perioadă de două luni. Documentul va preciza clar toate condițiile în care ofertantul va avea acces la disponibilitățile solicitate în cadrul atribuirii contractului, exclusiv pentru lucrarea în cauză, independent de altă facilitate de credit sau disponibilități existente*”.

Totodată, Curtea de Apel București afirmă că, din documentul depus, trebuie să rezulte faptul că suma de bani este destinată, în mod exclusiv, asigurării resurselor financiare necesare executării contractului pentru o perioadă de 2 luni.

În acest context, la data de 02.05.2017, ... a primit de la ... adresa nr. 956/02.05.2017, prin care aceasta i-a adus la cunoștință faptul că „prin reverificarea ofertelor, conform deciziei C.N.S.C. ..., oferta desemnată câștigătoare este cea a ...

La data de 03.05.2017, prin adresa nr. 163, ... a solicitat autorității contractante o copie a documentului angajant (scrisoarea de bonitate nr. 8/22.12.2015), depus de către ..., pentru a verifica dacă acest înscris corespunde condițiilor enumerate în documentația de atribuire, dar și deciziei C.N.S.C. nr. ... și deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București.

Autoritatea contractantă a refuzat eliberarea copiei documentului angajant, depus de către ..., motivând că ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În aceste condiții, la data de 03.05.2017, ... a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 165, în cuprinsul căreia a expus

motivele pentru care ... nu îndeplinește condițiile cash-flow-ului, prin scrisoarea de bonitate nr. 8/22.12.2015.

În opinia contestatorului, pentru a respecta principiile care guvernează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă era obligată să-i accepte solicitarea și să-i elibereze o copie a scrisorii de bonitate, depusă de către ..., însă, nici în cadrul adresei nr. 991/04.05.2017, aceasta nu a analizat și nu a răspuns, în mod obiectiv, dacă scrisoarea de bonitate nr. 8/22.12.2015 cuprinde în conținutul său cele două elemente obligatorii pentru îndeplinirea cash-flow-ului, și anume :

- Instituția emitentă, ...confirmă în această scrisoare de bonitate că este document angajant;
- Din scrisoarea de bonitate rezultă că suma de 867.780,60 lei este destinată exclusiv asigurării resurselor financiare necesare executării contractului, pentru o perioadă de 2 luni.

Scrisoarea de bonitate, fiind emisă de către Raiffeisen Bank, sucursala Slobozia, autoritatea contractantă putea emite o adresă către această instituție, pentru a verifica dacă scrisoarea de bonitate eliberată îndeplinește condițiile menționate anterior.

Totodată, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că orice bancă poate emite atât scrisoare de bonitate, cât și scrisoare de confort și că, printr-o minimă diligență, autoritatea contractantă putea verifica dacă scrisoarea de confort emisă de către bancă îndeplinește, fără rezerve, cele două condiții solicitate pentru existenta cash-flow-ului, diferența față de scrisoarea de bonitate fiind evidentă, deoarece, chiar în conținutul scrisorii de bonitate, se menționează că nu este document angajant.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă diferența dintre scrisoarea de confort și scrisoarea de bonitate, astfel:

Scrisoarea de confort este documentul eliberat de către către bancă, în baza unei cereri, care certifică existenta și disponibilitatea fondurilor necesare încheierii unui contract comercial/tranzacție, precum și angajamentul băncii de la pune la dispoziție respectivele fonduri, în anumite condiții, având următoarele caracteristici :

- Se eliberează clienților care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute de bancă;
- Se eliberează anterior încheierii unei tranzacții financiare sau comerciale, facilitând finalizarea tranzacției respective;
- Flexibilitatea, în ceea ce privește modelul scrisorii de confort;

Perioada de valabilitate : până la încheierea contractului comercial.

Scrisoarea de bonitate reprezintă un act emis de o bancă comercială sau o cameră de comerț, prin care se certifică buna situație financiară a unui comerciant, având următoarea caracteristică : nu constituie un document angajant din partea băncii pentru acordarea unor credite sau angajamente viitoare.

Perioada de valabilitate : maxim 6 luni.

Pe cale de consecință, scrisoarea de bonitate financiară nr. 8/22.12.2015, emisă de către ...– Sucursala ..., „nu este aptă” să facă

dovada îndeplinirii de către ... a condiției referitoare la existenta cash-flow-ului, deoarece :

- Nu constituie un document angajant din partea băncii pentru acordarea unor credite sau angajamente viitoare;
- Nu cuprinde mențiunea clară și obligatorie, din fișa de date a achiziției, din care să rezulte că suma de bani este destinată exclusiv asigurării resurselor financiare necesare executării contractului pentru o perioadă de două luni;
- Din conținutul scrisorii de bonitate nu rezultă că suma de 867.780,60 lei va fi folosită, exclusiv, pentru atribuirea contractului în cauză, independent de altă facilitate de credit sau disponibilități existente.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, respectiv pag. 10, alin. (3) din cuprinsul acesteia, potrivit căreia, „în cuprinsul documentului prezentat de ofertanți este obligatoriu să se menționeze că sumele de bani sunt destinate exclusiv executării contractului de achiziție, fapt ce nu este prevăzut în scrisoarea de bonitate prezentată de către ...

Concluzionând, ... solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, să reexamineze adresa nr. 956/02.05.2017, în sensul revocării acesteia, precum și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1064/12.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18626/12.05.2017, referitor la contestația formulată de către ..., prin care precizează următoarele :

În preambulul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul de față.

Astfel, ... (...) arată că, la data de 02.05.2017, a finalizat procedura de atribuire în cauză, ca urmare a reluării acesteia de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depuse de către asocierea formată din ... și ..., conform deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017 și potrivit Hotărârii Curții de Apel București nr. 1895 din data de 27.04.2017 și a desemnat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către ..., având o propunere financiară de 3.944.606,82 lei, fără T.V.A.

În acest sens, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în speță și către ..., prin adresa nr. 956/02.05.2017, prin care i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017, dar și faptul că deciziile și motivațiile cu privire la oferta sa i-au fost comunicate la data de 08.12.2016, prin adresa nr. 2799.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, potrivit legii, respectiv dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu era obligată să mai înștiințeze, la momentul actual, pe ... cu privire la rezultatul procedurii, având în vedere că oferta acesteia a fost respinsă definitiv, conform comunicării nr. 2799/08.12.2016.

În acest context, prin adresa nr. 956/02.05.2017, transmisă către ..., autoritatea contractantă doar a informat asupra rezultatului procedurii de atribuire, pentru a cunoaște stadiul procedurii și pentru a putea pregăti solicitarea de returnare a garanției de participare, „... nemaiavând calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire".

După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 02.05.2017, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 165 din data de 03.05.2017, înregistrată la (...) cu nr. 978/03.05.2017, față de care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 991/04.05.2017.

În urma primirii adresei nr. 991/04.05.2017, la data de 04.05.2017, ... a formulat contestația nr. 175 din data de 05.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1016/08.05.2017, prin care a solicitat revocarea adresei nr. 956/02.05.2017 și reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la susținerile ... din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind eronate și menționează că a primit parțial această contestație, și anume doar paginile 1,2,4 și 6, față de care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia *„În data de 02.05.2017 am primit de la Primăria ... adresa nr. 956/02.05.2017 prin care eram înştiinţaţi <<în calitate de ofertant în prezenta procedură>> că prin reverificarea ofertelor, conform Deciziei C.N.S.C. ..., oferta declarată câştigătoare este cea a ..."*, autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată şi precizează a transmis, la data de 02.05.2017, către ... adresa nr.956, prin care i-a adus la cunoştinţă că, în urma reverificării ofertei depuse de către asocierea formată din ... şi ..., conform deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017, oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de către ...

Prin aceeaşi adresă, ... i-a comunicat contestatorului că deciziile şi motivaţiie referitoare la oferta sa i-au fost communicate la data de 08.12.2016, prin adresa nr. 2799.

Pe cale de consecinţă, adresa nr. 956 din data de 02.05.2017 a fost transmisă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017 şi nu ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016.

În ceea ce priveşte sintagma "în calitate de ofertant în prezenta procedură", autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu înseamnă că ... este şi operator economic implicat în procedură, având în vedere dispoziţiile art. 206 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora : "(…) *se consideră operator*

economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză şi a fost considerată legală de către Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac", or, la momentul de faţă, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură, în condiţiile în care oferta sa a fost respinsă definitiv, conform adresei nr. 2799/08.12.2016.

Referitor la critica contestatorului, conform căreia "*Autoritatea contractantă a refuzat eliberarea documentului angajant (scrisoarea de bonitate nr. 8 din 22.12.2015) depus de către ... (…)",* ... arată că nu a refuzat eliberarea vreunui document solicitat de unul dintre ofertanţi, dovadă fiind acordarea dreptului de studiere a dosarului tuturor ofertanţilor, implicit ..., în perioada când era operator economic implicat în procedură, însă aceasta nu a depus nicio sesizare, contestaţie sau plângere.

... a prezentat la sediul ... adresa nr. 163/03.05.2017, prin care a solicitat o copie de pe scrisoarea de bonitate depusă de către ..., iar, ulterior, a transmis, pe mail, notificarea prealabilă, nedând timp autorităţii contractante să răspundă, efectiv, la prima solicitare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ... a procedat astfel "cu rea-credinţă", având în vedere că aceasta cunoştea procedura de studiere a dosarului achiziţiei publice, procedură de care a uzat la data de 16.08.2016, când a studiat la sediul ... dosarul în cauză şi a primit copii de pe documentele solicitate, conform procesului verbal de predare primire nr. 1829/16.08.2016.

Cu privire la critica contestatorului vizând scrisoarea de bonitate financiară, depusă de către ..., autoritatea contractantă precizează că, prin scrisoarea de bonitate financiară nr. 8 din data de 22.12.2015, emisă de către ...S.A. – Agenţia ..., depusă de către ..., în vederea îndeplinirii Cerinţei nr. 2 din fişa de date a achiziţiei, capitolul III.2.2. – "Capacitatea economică sau financiară", comisia de evaluare a constatat că ofertantul "*dispune sau are acces la lichidităţi, linii de credit sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcţii în valoare de 867.780, 00 lei, sumă necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 2 luni în cadrul contractului <<Execuţie lucrări de amenajare drumuri de exploatare şi varianta ocolitoare, în ..., în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare şi varianta ocolitoare în ...>>".*

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a analizat, în mod egal, ofertele tuturor operatorilor economici, astfel că solicitarea contestatorului de revocare a adresei nr. 956/02.05.2017 şi de reluare a procedurii de atribuire este „abuzivă".

Pe cale de consecinţă, ... (...) solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulate de către ... ca tardivă, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantului ... i s-a adus la cunoştinţă, încă din data de 08.12.2016, prin adresa nr. 2799, atât decizia comisiei de evaluare referitoare la oferta depusa, în sensul că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, cât şi motivele care au stat la baza acesteia, însă, la momentul respectiv, acesta nu a contestat decizia comisiei de evaluare, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016.

Ulterior, faţă de constatările C.N.S.C menţionate în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017 şi cu aplicarea acestora, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de către asocierea formată din ... şi ..., nu şi ofertele care au fost declarate respinse în etapele anterioare.

Prin adresa nr. 956, transmisă către ... la data de 02.05.2017, autoritatea contractantă a informat asupra rezultatului procedurii de atribuire, pentru a cunoaşte stadiul procedurii şi pentru a putea pregăti cererea de solicitare a returnării garanţiei de participare, aceasta nemaiavând calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, ... avea cunoştinţă despre deciziile referitoare la oferta sa, atât din data de 20.10.2016, ca urmare a Hotărârii Curţii de Apel nr. ..., hotărâre rămasă definitivă, cât şi din data de 08.12.2016, când i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, însă la acel moment, nu a formulat nicio contestaţie/plângere vizând deciziile comisiei de evaluare sau documentele din prezenta procedură de achiziţie publică.

Potrivit art. 206 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, în condiţiile în care oferta sa a fost respinsă definitiv, conform comunicării nr. 2799/08.12.2017.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ... nu a uzat de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, la data de 08.12.2016, la momentul primirii rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că, la data de 11.05.2017, a fost înregistrată la sediul ..., cu nr. 1057, o adresă prin care ... solicită, ca urmare a adresei nr. 956/02.05.2017, restituirea garanţiei de participare, în baza art. 88 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. În opinia autorităţii contractante, prin adresa în cauză, ... recunoaşte că nu mai are calitatea de operator economic în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ... nu mai are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, neîntrunind condiţiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care să îi confere dreptul la acţiune.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... (...) apreciază contestaţia formulată de către ... ca nefondată şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor soluţionarea acesteia cu celeritate.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017.

Prin cererea de intervenţie nr. 1473/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19061/16.05.2017, formulată de către ..., se solicită următoarele :

- În principal, încuviinţarea, în principiu, a cererii de intervenţie în interes propriu şi, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea acesteia;
- În subsidiar, în situaţia în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenţie în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă;
- Pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulate de către ... ca tardiv formulată, în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi pentru lipsa calităţii procesuale active a ...;
- Menţinerea, ca temeinică şi legală, a adresei nr. 956/02.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire şi actelor subsecvente acestuia, precum şi obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei cereri de intervenţie.

Cu privire la interesul în formularea prezentei cereri de intervenţie, ... arată că acesta este justificat, având în vedere calitatea sa de ofertant desemnat câştigător, prin adresa nr. 956/02.05.2017, în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61 şi următoarele din Noul cod de procedură civilă.

În acest context, neexistând niciun impediment în formularea cererii de intervenţie în faţa C.N.S.C., ... consideră că cererea sa de intervenţie este admisibilă şi întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună introducerea în cauză, în calitate de intervenient şi să admită prezenta cerere de intervenţie, pentru următoarele aspecte :

În fapt, pe fondul cauzei, intervenientul prezintă un istoric al prezentei proceduri de achiziţie publică, până la momentul de faţă,

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei formulate de către ..., intervenientul invocă dispoziţiile art. 8 şi pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportându-se şi la adresa nr. 2799/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că termenul în care aceasta putea formula contestaţie „este cu mult depăşit”.

Mai mult decât atât, ... precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 956/02.05.2017, a specificat, „în mod clar şi fără ambiguităţi” faptul că : *„referitor la oferta depusă de dvs., ţinând cont de deciziile şi motivaţiile comunicate prin adresa nr. 2799/08.12.2016 vă reamintim că aceasta a fost declarată inacceptabilă....şi respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006*”.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesuale al contestatorului, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, urmare a Hotărârii nr. ..., a Curţii de Apel Bucureşti, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016, rămasă definitivă şi a transmis ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2799/08.12.2016, prin care a informat-o pe aceasta cu privire la faptul că, urmare a reverificării ofertei asocierii formate din ... şi ..., oferta ... a fost desemnată câştigătoare şi, totodată, i-a adus la cunoştinţă că faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2799/08.12.2016, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din hotărârea menţionată anterior.

Cu alte cuvinte, intervenientul apreciază că ... a părăsit competiţia încă de la data de 08.12.2016, când i s-a adus la cunoştinţă rezultatul procedurii şi, până în prezent, nu a contestat acest rezultat şi nu a prelungit perioada de valabilitate a ofertei. Abia în urma informării despre rezultatul procedurii, urmare a Hotărârii nr. ... a Curţii de Apel Bucureşti, ... a înţeles să declanşeze procedura de contestare, în opinia intervenientului, „printr-un abuz de drept".

În sensul celor expuse anterior, intervenientul invocă şi dispoziţiile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, subliniind că obligaţia autorităţii contractante de a informa despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire operează numai în raport cu operatorii economici implicaţi în procedură, astfel cum sunt definiţi aceştia la alineatul următor, respectiv alin. (1^1) : *„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză şi a fost considerată legală de către Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Totodată, ... solicită Consiliului să reţină că, prin Hotărârea nr. ..., a Curţii de Apel Bucureşti, s-a respins ca nefondată plângerea formulată de către ... împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016, iar autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii nr. 2799/08.12.2016, act neatacat de către contestator.

Prin urmare, întrucât prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a admis contestaţia ... şi a constatat caracterul inadmisibil al ofertei ..., decizie menţinută, în totalitate, de către Curtea de Apel Bucureşti, iar actul autorităţii contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, a rămas definitivă, se poate constata că, la data formulării prezentei contestaţii, respectiv 05.05.2017, ... nu mai avea calitatea de operator

economic implicat în procedura de atribuire, neavând practic calitatea de a introduce o nouă acţiune.

Conform susţinerilor contestatorului, calitatea procesuală activă presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi cel care este titularul dreptului afirmat, sau, altfel spus, justificarea dreptului unei persoane de a participa ca parte într-un proces civil.

Raportat la toate aspectele legale prezentate mai sus şi la argumentele evocate, ... solicită Consiliului să constate că prezenta contestaţie a fost introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, ... nemaifiind operator economic implicat, ca urmare a respingerii cererii de intervenţie, prin decizia C.N.S.C. nr. .../04.08.2016.

Câtă vreme operatorul economic contestator nu mai are calitatea de participant la procedura de achiziţie publică, urmare a validării deciziei de respingere a ofertei sale, este evident că nu are nici calitatea şi nici interesul în a critica desfăşurarea acesteia, organismul administrativ-judiciar sau instanţele de judecată nefiind chemate să se pronunţe cu privire la chestiuni teoretice, ci să rezolve un conflict deja născut, în care interesul contestatorului derivă din prejudiciul real şi concret la care s-ar expune, dacă nu ar promova demersul judiciar. Un ofertant, a cărui ofertă a fost declarată, în mod definitiv, inacceptabilă/neconformă nu poate justifica un interes actual în exercitarea unei contestaţii, de pe urma căreia nu are niciun folos practic şi, ca atare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată, în sensul dispoziţiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare sau art. 2 alin. (1) şi art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În condiţiile în care interesul ... poate fi considerat născut şi actual doar în ceea ce priveşte procedura de atribuire în cauză, la care a participat, nu poate fi reţinut argumentul, conform căruia anularea prezentei proceduri de achiziţie publică dă contestatorului posibilitatea de a participa, din nou, la o nouă procedură de achiziţie publică, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că motivele invocate de către ... în cuprinsul contestaţiei formulate nu îi asigură participare la procedura de atribuire în cauză, neînlăturând caracterul inadmisibil al ofertei sale, astfel că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, aceasta neavând la data formulării prezentei contestaţii nici calitatea de operator economic implicat în procedură şi nici interesul de a promova o astfel de solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept invocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) şi alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, intervenientul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită excepţia lipsei calităţii procesuale active a ...

Cu privire la abuzul de drept al contestatorului, ... invocă prevederile art. 206 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările

ulterioare şi arată că, întrucât oferta depusă de către ... a fost deja respinsă prin adresa nr. 2799/08.12.2016, această respingere a rămas definitivă prin decizia C.N.S.C. nr. .../ din data de 04.08.2016.

Mai mult decât atât, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti, împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 04.08.2016, iar, prin decizia nr. ..., Curtea de Apel Bucureşti a respins ca nefondată plângerea formulată de către contestator.

Raportat la cele expuse anterior şi în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă, fără echivoc, că operatorul economic nu mai este implicat în procedura de atribuire.

În continuarea prezentei cereri de intervenţie, ... mai aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, printre condiţiile care se cer a fi întrunite cumulativ pentru a fi parte în proces, alături de calitatea procesuală, capacitatea procesuală şi afirmarea unui drept pentru realizarea căruia calea justiţiei este obligatorie se regăseşte şi interesul legitim, în sensul de folosul practic urmărit cel care iniţiază acţiunea civilă, intervenientul invocând prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă.

În cuprinsul prezentei contestaţii se constată că ... nu formulează critici cu privire la modul în care a fost analizată şi evaluată oferta sa, aceasta fiind respinsă definitiv ca inacceptabilă şi neconformă.

Întrucât nu sunt aduse critici acestei măsuri, intervenientul consideră că aceste critici ale contestatorului faţă de nelegalitatea declarării ofertei ... drept câştigătoare sunt tardive pe de o parte şi lipsite de interes pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Faţă de aceste aspecte, coroborate cu alin (2) din articolul menţionat anterior, rezultă că persoana care formulează o contestaţie, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiţii, şi anume : are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire şi a suferit, suferă sau riscă sau sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorităţii contractante.

În acelaşi sens, intervenientul precizează că ... nu are interes în promovarea contestaţiei, deoarece nu are cum să obţină contractul de achiziţie publică în cauză, motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes personal şi direct, născut şi actual, anularea procedurii pe care o solicită, întrucât, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, singura ofertă rămasă conformă şi admisibilă este cea a ...

Interesul, ca o condiţie obligatorie de exercitare a unei acţiuni, trebuie să fie legitim, născut şi actual, iar actualitatea interesului trebuie să existe la data de promovării demersului judiciar şi să subziste pe parcursul soluţionării litigiului.

Raportat la prevederile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă, fără echivoc, faptul că ... nu este vătămată într-un drept legitim printr-un act al autorităţii contractante, aceasta primind comunicarea rezultatului procedurii de respingere a ofertei,

comunicare care a fost în concordanţă cu cele dispuse de Consiliu şi de Curtea de Apel Bucureşti.

Prin contestaţia depusă, ... nu a criticat un act al autorităţii contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire, din care să reiasă că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

Prin urmare, ... nu se poate considera vătămată într-un drept legitim, printr-un act al autorităţii contractante şi nu se încadrează în categoria de persoană vătămată.

Astfel, motivele contestaţiei vizând reevaluarea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei ... şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, criticarea rezultatului fiind lipsită de interes.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă, obligarea ... la plata sumei de 5.950 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei cereri de intervenţie.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea cererii sale de intervenţie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări de amenajare drumuri de exploatare şi varianta ocolitoare, în ..., în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare şi varianta ocolitoare în ...”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .../17.12.2015.

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.381.329 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 956/02.05.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 165/03.05.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 991/04.05.2017, precizând că ... nu mai

are calitatea de operator economic implicat în procedură , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost pronunţate două decizii, după cum urmează :

La data de 29.06.2016, a fost înregistrată la C.N.S.C., cu nr. 19610 contestaţia formulată ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., faţă de care au formulat cereri de intervenţie ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ... şi ...

Contestaţia menţionată anterior a fost soluţionată prin decizia C.N.S.C. nr. .../04.08.2016, prin care Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., a dispus reverificarea ofertelor depuse de către ... şi de către ... şi a respins cererile de intervenţie formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ... şi de către ...

Faţă de decizia nr. .../04.08.2016, ... a formulat plângere, care a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel Bucureşti, prin decizia civilă nr. ....

În urma reverificării ofertelor depuse de către ... şi de către ..., dispusă de către Consiliu prin decizia nr. .../04.08.2016 şi de către Curtea de Apel Bucureşti prin decizia civilă nr. ..., la data de **08.12.2016,** prin adresa nr. **2799**, ... i-a adus la cunoştinţă ... că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi respinsă în acest sens, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

La data de 16.12.2016, respectiv la data de 20.12.2016 au fost înregistrate la C.N.S.C., cu nr. 38623, respectiv cu nr. 38911, contestaţiile formulate de către ... şi de către ..., faţă de care a formulat cerere de intervenţie ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ...

Contestaţia menţionată anterior a fost soluţionată prin decizia C.N.S.C. nr. 137/C7/2835, 2858 din data 19.01.2017, prin care Consiliul a respins, ca tardivă, contestaţia formulată de către ..., a admis contestaţia formulată de către ..., a dispus reverificarea ofertei depuse de către ... şi a respins cererea de intervenţie formulată de către ...

Faţă de decizia nr. ..., asocierea formată din ... şi ... a formulat plângere, care a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel Bucureşti, prin decizia civilă nr. ....

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., solicitând, pe cale de excepţie, respingerea contestației, ca tardivă şi pentru pentru lipsa calităţii procesuale active.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, Consiliul o va admite în principiu.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai*

procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza excepția lipsei calităţii procesuale active, invocată de către intervenientul ...

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în speţa de faţă, sunt incidente prevederile art. 236 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, care prevăd că „(1) *Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire iniţiate după data intrării sale în vigoare; (2) Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire*", având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire în cauză a fost demarată în anul 2015, aşadar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016.

În acest context, în speţă sunt aplicabile dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 206 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora *„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză şi a fost considerată legală de către Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac",* Consiliul reţinând faptul că ... cunoştea că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, încă de la data de **08.12.2016**, când autoritatea contractantă, prin adresa nr. **2799**, i-a adus la cunoştinţă acest aspect, şi, ulterior, prin adresa nr. 956/02.05.2017, i-a comunicat că rezultatul procedurii, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 19.01.2017, însă aceasta nu a efectuat vreun demers în acest sens.

Mai mult decât atât, ca urmare a plângerii formulate de către ..., faţă de decizia C.N.S.C. .../04.08.2016, Curtea de Apel Bucureşti a respins ca nefondată plângerea acesteia, prin decizia civilă nr. ....

În aceste condiţii, din cele prezentate anterior, reiese că, la data formulării prezentei contestaţii, respectiv 05.05.2117, ... nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că, în cazul de faţă, sunt relevante şi dispoziţiile art. 255 alin. (1) şi alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora : *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante, prin încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, poate solicita, prin contestaţie, anularea actului, obligarea autorităţii contractante de a emite un act, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicţională, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

Astfel, raportat la cele expuse anterior, rezultă că persoana care formulează o contestaţie, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiţii, şi anume : are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire şi a suferit, suferă sau riscă sau sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorităţii contractante.

De asemenea, rezultă, fără echivoc, faptul că ... nu este vătămată într-un drept legitim printr-un act al autorităţii contractante, aceasta primind comunicarea rezultatului procedurii de respingere a ofertei sale încă de la data de **08.12.2016**, prin adresa nr. **2799**, comunicare care a fost în concordanţă cu cele dispuse de Consiliu şi de Curtea de Apel Bucureşti.

Prin contestaţia depusă, ... nu a criticat un act al autorităţii contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire, din care să reiasă că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

Prin urmare, ... nu se poate considera vătămată într-un drept legitim, printr-un act al autorităţii contractante şi nu se încadrează în categoria de persoană vătămată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, dar şi faptul că, la momentul de faţă, ... nu are calitatea de operator economic implicat în procedură şi nu se încadrează în categoria de persoană vătămată, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei calităţii procesuale active, invocată de către ... şi respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de către ...

Pe cale de consecinţă, dată fiind modalitatea de soluţionare a contestaţiei, Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de către ... şi respinge, ca nefondată, solicitarea privind plata cheltuielilor ocazionate cu formularea cererii de intervenţie, având în vedere că în susţinerea acestei cereri intervenientul nu a şi-a justificat prejudiciul pe care i l-a creat ... prin formularea contestaţiei.

Fără pronunţare pe excepţia tardivităţii contestaţiei, excepţie invocată atât de către autoritatea contractantă, cât şi de către intervenient.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei calităţii procesuale active, invocată de către ...

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în Ciulniţa, judeţul ....

Admite cererea de intervenţie formulată de către ..., cu sediul în sediul în Slobozia, str. Brăilei, nr. 1, judeţul ....

Respinge cererea ... privind plata cheltuielilor ocazionate cu formularea cererii de intervenţie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.