

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2243 / C7 / (...)

Data: 04.08.2025

Prin contestația nr. 92/22.04.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25800/22.04.2025, formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, cu adresa de corespondență în (...), privind procedura proprie organizată de către (...), cu sediul în localitatea (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV 55524000-9 (...), se solicită:

a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 1385/15.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată ilegal câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL;

b) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 1385/15.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...), respinsă ilegal ca neconformă și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...), din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

c) în subsidiar, în situația în care va fi admis doar petitul de la lit. a) din contestație, solicită obligarea achizitoarei la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

La data de 06.05.2025, (...) SRL, cu sediul în orașul (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ...,

reprezentată, a formulat cerere de intervenție principală, în calitate de ofertant desemnat câștigător, înregistrată la Consiliu cu nr. 29293/07.05.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat respectarea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea oricărei solicitări de reevaluare ca fiind inadmisibilă și contrară normelor legale și jurisprudenței obligatorii în materie.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) critică raportul procedurii organizată de (...), potrivit căruia oferta societății sale a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta societății (...) SRL.

Contestatoarea precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025 a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea contestației, îndreptată în principal împotriva deciziei ilegale de respingere a ofertei sale și, corelativ, împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare, depusă de (...) SRL.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat și obținut de la achizitoare accesul la dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

1). Cu privire la oferta declarată câștigătoare, (...) prezintă următoarele 12 motive care în opina sa ar conduce la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a acesteia, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

1. Ofertantul a omis să oferteze felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate.

a) Conform anunțului de participare nr. 943/10.03.2025, s-a solicitat explicit livrarea unui alimentar tip „masă caldă”, compus din felul 1 + felul 2 și un fruct (opțional).

b) Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1000/17.03.2025, cerința a fost modificată, în sensul că **fructul a devenit obligatoriu**, păstrându-se, în mod evident și obligativitatea felului 1 și a felului 2.

c) Cu toate acestea, (...) SRL a depus o ofertă care cuprinde doar felul 2 și un desert/dulce, fără a include felul 1 în niciunul din cele 10 meniuri prezentate. Exemple din meniurile oferite:

	pret/portie	procent mat.prima	
meniu 1	19,45	67%	Mâncare de fasole verde cu rulada de porc + eugenie
meniu 2	13,43	55%	Cuș - Cuș cu piept de pui + portocale
meniu 3	13,72	56%	Piure de cartofi cu friptura de pulpa pui + mere
meniu 4	14,44	58%	Rizi - Bizi cu cotlet de porc + mere
meniu 5	10,53	72%	Mâncare de mazăre verde cu chiftele+ pere
meniu 6	13,55	56%	Pilaf cu crispy + mere
meniu 7	16,92	63%	Spaghete Bologneze + mere
meniu 8	14,63	59%	Macaroane cu piept de pui, pere
meniu 9	16,07	62%	Cartofi Naturi cu fâșii de piept de pui + mere
meniu 10	17,28	66%	Pilaf cu șnițel de pui în fulgi de porumb, napolitane
medie	15,00	61%	

2. Ofertantul **nu a oferit fruct ci dulciuri pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:**

a. Derivat din motivul de neconformitate anterior, se arată că pentru 2 din cele 10 meniuri zilnice prezentate nu s-a oferit fructul solicitat, ci dulciuri, respectiv „eugenie” la meniul 1 și „napolitane” la meniul 10;

b. Acest aspect este tratat ca **fine distinct de respingere a ofertei**, ca neconformă.

3. Ofertantul **nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire:**

a. Prin **răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1010/19.03.2025**, autoritatea contractantă a comunicat **6 (șase) adrese de livrare** unde trebuie efectuată distribuția zilnică a pachetelor alimentare. Contestatoarea redă în facsimil adresele respective.

b. Cu toate acestea, în propunerea tehnică depusă de (...) SRL, la pagina 1, ofertanta a făcut referire doar la o singură adresă de livrare, și **la pagina 8, sunt menționate 6 adrese de livrare**, dar prezentarea este dezordonată, contradictorie și ridică semne de întrebare cu privire la respectarea în concret a cerințelor minime impuse.

Contestatoarea reproduce integral tabelul inserat de (...) SRL în pag. 8 a ofertei.

c. Se subliniază că aceste elemente (locațiile de livrare și graficul de livrare) nu pot face obiectul clarificărilor ulterioare, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece fac parte din elementele supuse evaluării și punctării în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”. În acest sens, sunt vizate subcriteriile „Timp de livrare” – 20 puncte și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” – 20 puncte.

4. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, **conține durate contradictorii de livrare:**

Contestatoarea arată că, prin simpla adunare a timpilor de deplasare și livrare declarați pentru cele 6 adrese de livrare indicate de ofertantă, rezultă un timp total de 45,5 minute, însă ofertanta a calculat și indicat un timp total de livrare de 52 de minute.

Se precizează că, potrivit succesiunii orelor din grafic, durata efectivă dintre prima livrare (ora 11:14) și ultima (ora 12:00) este în realitate, de 46 de minute, și nu de 52 minute.

Graficul de livrare nu poate fi modificat prin clarificări, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece face parte din grila de punctaj a criteriului de atribuire.

5. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului:

a. Conform documentației de atribuire, toate livrările trebuie realizate în intervalul 11:00–12:00, aspect preluat teoretic și în graficul depus de (...) SRL.

b. (...) SRL a fost desemnat câștigător în aceeași săptămână și în alte două proceduri – Comuna (...) (517 beneficiari, 2 locații de livrare, 2 localități) și Comuna (...) (516 beneficiari, 7 locații de livrare, 3 localități), toate având același interval orar de livrare: 11:00–12:00.

c. În toate cele 3 proceduri, (...) SRL a declarat pentru livrare o singură autoutilitară – BH-17-XGE – cu Autorizația sanitară veterinară nr. 5824/06.09.2024 emisă de DSVSA Bihor.

d. Livrarea a 2.686 porții de mâncare gătită în 60 de minute, în 15 locații aflate în 3 comune și 8 sate/localități diferite, este imposibilă atât ca timp, cât și ca volum de marfă transportat.

e. Toate cele 3 proceduri au fost organizate în baza aceleiași documentații, cu aceeași firmă de consultanță. Din arhivele puse la dispoziție rezultă că nu a fost implicat vreun expert extern, iar acest fapt de neconformitate nu a fost analizat de către achizitoare, deși (...) SRL a fost desemnată câștigătoare în toate, iar toți ceilalți ofertanți au fost respinși.

6. Ofertanta nu deține „autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de

catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare”, necesară pentru derularea contractului:

În cadrul ofertei, ofertanta a prezentat **Documentul de înregistrare sanitară veterinară nr. VA13325 din 11.04.2024, emis de DSVSA Bihor**, care îi permite desfășurarea activităților de vânzare cu amănuntul, cu un plafon de producție de **până la 550 porții pe zi**.

Chiar dacă s-ar presupune că unitatea de alimentație din Ștrandul Săcueni ar fi complet închisă în perioada derulării contractului și că nu ar exista alte angajamente contractuale, capacitatea autorizată tot nu ar fi suficientă pentru îndeplinirea prezentului contract.

Contractul vizează **310 beneficiari, pentru care trebuie livrate zilnic felul 1, felul 2 și un fruct**, ceea ce înseamnă **620 porții pe zi, față de 550 porții pe zi cât are dreptul să producă ofertanta**, chiar dacă fructul nu necesită preparare.

Dacă se adaugă și celelalte două contracte pentru care (...) SRL a fost desemnată câștigătoare în aceeași săptămână – Comuna (...) (1.034 porții/zi) și Comuna (...) (1.032 porții/zi) – rezultă din cele 3 contracte finanțate de la bugetul de stat un total de **2.686 porții pe zi**, în timp ce autorizația emisă de DSVSA Bihor permite maximum 550 porții/zi.

7. Ofertanta **nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime** (factor de evaluare: 20 puncte).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1000/17.03.2025, s-a stabilit expres obligația tuturor ofertanților de a prezenta în cadrul ofertei copii marcate și semnate „conform cu originalul” ale unor oferte, contracte sau înțelegeri cu furnizorii de materie primă, valabile la data deschiderii ofertelor, în vederea justificării prețului pachetului alimentar.

Întrucât (...) SRL nu a depus aceste documente odată cu oferta, i s-a solicitat prin adresa nr. 1172/02.04.2025, justificarea procentului de 61% materie primă declarat în cadrul ofertei, prin documente care să demonstreze îndeplinirea celor asumate.

Prin răspunsul nr. 24/03.04.2025, (...) SRL a depus:

- „Informare preț” cu dată ilizibilă, nesemnată și fără perioadă de valabilitate, emisă de Metro Cash & Carry Romania SRL;
- ofertă de preț nedată, nesemnată și fără perioadă de valabilitate, presupus emisă de Dexion En-gross SRL;
- altă ofertă de preț nedată, cu mențiunea „Adăugat pe: 18/03/2025”, fără semnătură și fără perioadă de valabilitate, presupus emisă de Forelit SRL.

Răspunsul a fost considerat concludent, deși **din niciuna dintre aceste ofertele de preț nu reiese valabilitatea la data depunerii ofertelor**, nu există asumare formală a ofertelor de către presupusul

emitent (lipsesc semnături, contracte, e-mailuri sau orice mijloc de dovedire a caracterului real al acestor documente).

În contrast, contestatoarea arată că, deși a depus de la început o ofertă de preț de la (...) SRL, care conținea toate cele trei pagini, era datată, valabilă, cu contract semnat și acoperea toate materiile prime din cele 10 meniuri propuse, achizitoarea a formulat totuși o solicitare de clarificare prin care a cerut redepunerea documentelor în întregime, pe motiv că prima pagină nu era semnată.

Contestatoarea subliniază astfel că i-au fost cerute documente suplimentare, în timp ce ofertanta agreată (...) SRL a fost tratată diferit, fiind acceptate documente nesemnate, nedatate și fără valabilitate.

Nu există nicio legătură între cele trei oferte de preț depuse și cele 10 variante de meniu prezentate de (...) SRL. Nu au fost depuse rețete, astfel încât nu se poate determina ce materii prime intră în fiecare meniu, în ce cantități sau la ce prețuri.

Contestatoarea indică faptul că anumite materii prime menționate în meniurile propuse de ofertanta câștigătoare nu apar deloc în cele trei oferte de preț depuse, dând ca exemple fasole verde, carnea de vită (pentru (...)), pere, etc.

Se mai arată că, deși documentația a fost clară în privința obligației de justificare a procentului alocat materiei prime, achizitoarea nu a solicitat clarificări suplimentare (...) SRL pe tema lipsei rețetelor, a lipsei unor materii prime sau a imposibilității de verificare a prețului real pe baza documentelor transmise.

În final, contestatoarea evidențiază faptul că, deși a cerut inițial eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire (având în vedere complexitatea și volumul muncii implicate), solicitarea i-a fost respinsă, fiind astfel obligată să întocmească și să depună toate documentele cerute, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător.

8. Ofertantul **nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului.**

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1000/17.03.2025, s-a solicitat ca toți ofertanții să includă în cadrul ofertei justificarea costului manoperei (preparare hrană) și al transportului, având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ.

Contestatoarea subliniază că în oferta (...) SRL nu se regăsesc nici costul manoperei (preparate hrană), nici costul transportului, și **cu atât mai puțin o defalcare de tip prezentare sau justificare pe elemente componente a acestor componente de cost.**

Se indică faptul că nu există nicio mențiune cu privire la aceste elemente financiare în propunerea tehnică și că ofertantul nu a furnizat niciun document, tabel sau explicație care să permită identificarea valorii sau structurii acestor costuri în cadrul ofertei depuse.

Contestatoarea adaugă că, în timp ce ea a fost nevoită să respecte întocmai această cerință — în ciuda faptului că solicitase anterior eliminarea ei din documentație pe motiv de volum de muncă exagerat — achizitoarea nu a solicitat nicio clarificare (...) SRL pe tema lipsei costurilor de manoperă și transport.

De asemenea, se menționează că achizitoarea a refuzat cererea contestatoarei de eliminare a cerinței privind detalierea costurilor respective, prin același răspuns nr. 1000/17.03.2025, motiv pentru care a fost obligată să redacteze și să depună toate justificările solicitate, spre deosebire de tratamentul aplicat (...) SRL.

9. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație.

Documentația de atribuire prevede că operatorul economic trebuie să prezinte o listă cu persoanele implicate în derularea contractului, din care cel puțin una să fie calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație, atașându-se documentul de calificare și documentul care atestă forma de colaborare (contract de muncă, colaborare sau alte forme de contractare).

În lista depusă de (...) SRL apare o singură diplomă de bucătar, pentru domnul (...), încadrat în funcția de „Șef unitate”.

Contestatoarea arată că acest lucru nu ar fi, în sine, problematic, dacă nu ar fi coroborat cu fișa de aptitudini a aceleiași persoane, emisă la data de 05.12.2024, din care reiese că documentul nu este emis pentru sectorul alimentar, ci pentru domeniul general, având valabilitate de 12 luni, până la 05.12.2025.

Se invocă prevederile HG nr. 355/2007, potrivit cărora, pentru personalul din sectoare speciale, cu risc de transmitere a bolilor infecțioase, inclusiv alimentație publică, controlul medical periodic și fișa de aptitudini trebuie completate cel puțin semestrial.

În aceste condiții, fișa de aptitudini prezentată pentru domnul (...), care nu este emisă pentru sectorul alimentar și are valabilitate de 12 luni, nu poate fi acceptată pentru activitatea de manipulare și preparare a alimentelor. Rezultă că persoana indicată ca bucătar calificat nu are dreptul să gătească sau să atingă alimentele, astfel că diploma devine inoperabilă în contextul prezentului contract.

10. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Din cele 6 persoane nominalizate în lista cu personalul implicat în derularea contractului, 3 persoane sunt încadrate ca „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, potrivit fișelor de aptitudini depuse: (...), (...)și (...)

Contestatoarea arată că nu este clar care este rolul acestor persoane în cadrul contractului, în condițiile în care nu există explicații în lista personalului și nici în alte părți din ofertă care să justifice implicarea lor.

Se semnalează că, deși distribuția mesei calde este o componentă esențială a contractului, nu a fost nominalizată nicio persoană cu funcția de „Șofer”, necesară pentru desfășurarea activității de livrare.

Se indică faptul că achizitoarea nu a cerut clarificări ofertantei (...) SRL privind absența unui șofer sau atribuțiile exacte ale celor trei persoane încadrate ca ospătari.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, în lipsa unor documente sau explicații clare, evaluarea s-a făcut la nivel de presupuneri, și nu pe baza unor documente justificative din ofertă.

11. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără curs de igienă valabil.

În lista cu personalul implicat în derularea contractului apar două persoane fără curs de igienă valabil, respectiv (...)și(...), pentru care a fost depusă Adeverința nr. 164/17.03.2025, care atestă doar că „au fost înscrise” la un curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Contestatoarea precizează că simpla înscriere la un curs nu echivalează cu participarea la curs și cu atât mai puțin cu absolvirea lui.

Documentația de atribuire prevede explicit prezentarea unui **„Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă”**, iar această cerință nu a fost contestată și nici nu a fost modificată prin clarificări astfel încât să permită prezentarea unor simple adeverințe de înscriere.

Pentru ceilalți 4 angajați din listă, (...) SRL a depus certificate conforme cu cerința, ceea ce demonstrează că a înțeles corect exigențele, însă nu a procedat similar în cazul celor două persoane menționate.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 25.03.2025, la doar câteva zile după emiterea adeverinței nr. 164/17.03.2025, ceea ce ridică îndoieli că cele două persoane ar fi putut absolvi cursul în acest interval scurt de timp.

Contestatoarea arată că achizitoarea nu a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL cu privire la aceste două cazuri, deși în ofertă nu a fost nominalizat niciun angajat pe funcția de „Șofer”, iar una dintre cele două persoane în cauză, (...), ocupa funcția de Barman-Ospătar, dar

figura ca implicată în distribuția mesei calde, fără a deține "Certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă".

Se susține că evaluarea s-a făcut subiectiv, în lipsa unor documente care să probeze conformitatea cerințelor privind instruirea de igienă.

12. Ofertantul nu a prezentat **„o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”** asumată de către ofertantă.

Documentația de atribuire a impus ca propunerea tehnică să conțină o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și preluare a acestora.

În oferta depusă de (...) SRL, nu există un document distinct care să trateze aceste aspecte. Se face doar trimitere la un document intitulat „Analiza pericolelor”, Cod: A.P., Pagina: 1–13, Ediția: 1, Revizia: 0 – anexa 4.

Documentul „Analiza pericolelor” nu este semnat, nu conține numele persoanelor care l-au „elaborat”, „avizat” sau „aprobat”, și pare a fi o copie/adaptare nesemnată dintr-un dosar de acreditare ISO, cu singura mențiune a denumirii (...) SRL în cartuș.

Contestatoarea subliniază că achizițtoarea nu a solicitat clarificări privind lipsa unui document asumat sau lipsa semnăturilor, deși, în cazul ofertei depuse de (...), aceeași cerință a fost invocată ca motiv de respingere, pe motiv că descrierea ar fi prea generală — deși, în realitate, (...) a procedat identic cu (...) SRL, făcând trimitere la standardele ISO 9001 și 22000 implementate în societate, dar asumând documentul prin semnătură în cadrul propunerii tehnice.

Se susține că, deși abordările celor doi ofertanți au fost similare în fond, diferența a constatat în faptul că (...) și-a asumat explicit și sub semnătură această secțiune, în timp ce (...) SRL a furnizat doar un material nesemnat și neasumat.

2. Cu privire la evaluarea ofertei sale, respinsă ca neconformă, contestatoarea susține că este ilegală, oferta trebuind declarată admisibilă pentru următoarele considerente, expuse în continuare.

A. Primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, îl reprezintă faptul că propunerea tehnică nu ar conține:

a. „un comentariu, articol cu articol” privind toate specificațiile din caietul de sarcini;

b. o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare/preluare a acestora.

Cu privire la comentariul „articol cu articol”, contestatoarea face trimitere la răspunsul propriu nr. 80/04.04.2025 transmis la solicitarea de clarificări nr. 1174/02.04.2025 și la cerințele minime prevăzute la punctul 4.6 din anunțul de participare, pe care le redă.

Contestatoarea afirmă că propunerea sa tehnică a respectat cerințele documentației de atribuire. Se indică că documentația solicita expres:

- „Un comentariu, articol cu articol, privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini”;

- Comentariul să evidențieze corespondența dintre propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini.

Se precizează că cerința menționată nu presupunea o „contribuție originală a ofertantului”, aceasta nefiind solicitată prin documentația de atribuire.

Se invocă prevederea de la pagina 16 din caietul de sarcini:

- se stipulează că o ofertă este inacceptabilă dacă constituie o alternativă la cerințele caietului de sarcini;

- alternativa nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare simplificat nu este prevăzută expres posibilitatea ofertelor alternative.

Contestatoarea precizează că, având în vedere această prevedere și conținutul întreg al documentației:

- a tratat fiecare prevedere din caietul de sarcini prin asumarea explicită a cuprinsului acestora;

- a utilizat formulări de tipul: „(...) a luat la cunoștință și își asumă că ...”, urmate de preluarea cerinței impuse de achizitoare.

Contestatoarea precizează că modul său de redactare a propunerii tehnice, constând în mențiuni de tipul: „(...) a luat la cunoștință și își asumă că ...”, urmate de preluarea cerințelor din caietul de sarcini, nu a fost interzis de documentația de atribuire nici explicit și nici implicit, prin mențiuni de tipul: „nu se acceptă preluarea copy-paste, adaptată sau nu, a caietului de sarcini, pe post de propunere tehnică”.

Astfel, în lipsa unor mențiuni contrare, documentația de atribuire necontestată în termenul legal este obligatorie pentru ofertanți la întocmirea ofertei și pentru autoritatea contractantă la evaluare.

Contestatoarea afirmă că modul de interpretare a documentației, în etapa de evaluare, de către autoritate este realizat post factum, „pro causa” și încalcă prevederile legale referitoare la elaborarea documentației de atribuire.

Prevederi legale invocate art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că articolul invocat ca temei legal pentru respingere, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, este aplicabil doar în cazul în care cerințele din caietul de sarcini nu sunt respectate.

În situația de față, cerința pretins nerespectată provine din anunțul de participare, nu din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că art. 137 alin. (3) lit. a) este inoperant în această speță.

Astfel, se solicită ca acest prim fine de respingere a ofertei sale să fie invalidat de către instanță.

b. Cu privire la „descrierea metodologiei de abordare a riscurilor”, contestatoarea precizează că singura mențiune referitoare la această cerință se regăsește în anunțul de participare, care prevede textual:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: a) (...) o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”.

Cerința nu este menționată în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că a inclus în propunerea tehnică o secțiune distinctă, formulată astfel: „Metodologie de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”, din care redă extras.

Contestatoarea arată că interpretarea documentației de atribuire, efectuată după data limită de depunere a ofertelor, de către achizitoare, pentru a respinge oferta, este realizată „pro causa”.

Această interpretare încalcă prevederile legale privind elaborarea documentației de atribuire.

Se invocă art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reamintește că baza legală invocată pentru respingerea ofertei este greșită.

Se indică articolul aplicat de autoritate, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ce prevede că o ofertă este neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Însă, contestatoarea afirmă că cerința imputată se regăsește în anunțul de participare, nu în caietul de sarcini.

Prin urmare, articolul invocat este inoperant în acest caz.

Se susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, făcându-se referire la oferta (...) SRL:

În oferta acestuia nu există un document distinct privind metodologia riscurilor.

Se face trimitere la un document intitulat „Analiza pericolelor Cod: A.P. Pagina: 1-13, Ediția: 1, Revizia: 0 – anexa 4”, document care nu este asumat prin semnătură și nu este semnat de persoana care l-a „elaborat”, care l-a „avizat” sau care l-a „aprobat”.

Susține că documentul este, de fapt o ciornă nesemnată, copiată sau adaptată dintr-un dosar de acreditare ISO.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului (...) SRL cu privire la acest aspect.

Oferta (...) a fost respinsă pentru că descrierea metodologiei de abordare a riscurilor ar fi prea generală, însă aceste cerințe nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că a procedat identic cu (...) SRL, făcând trimitere la standardele ISO 9001 și ISO 22000.

Însă, spre deosebire de (...) SRL, (...) și-a asumat sub semnătură descrierea metodologiei de abordare a riscurilor.

Astfel, solicită invalidarea acestui fine de respingere a ofertei, de către instanță.

B. Al doilea motiv de respingere a ofertei a fost întemeiat pe art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținându-se că durata de livrare depășește limita maximă de 60 de minute, potrivit aprecierii autorității contractante (pro causa).

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a formulat o adresă de clarificări nr. 1174/02.04.2025, prin care s-au cerut *„Vă rugăm să clarificați distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, raportat la punctul de plecare declarat - locația autorizată - și până la fiecare dintre destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm să menționați clar distanțele rutiere (în km și timp necesar) pentru fiecare traseu în parte, precum și modul în care acestea au fost luate în calcul în cadrul ofertei”*.

Contestatoarea menționează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 80/04.04.2025, din care redă.

În răspunsul anterior menționat, a precizat modul în care a fost stabilită durata de 50 de minute ofertată pentru următorii factori de evaluare:

- „Timp de livrare”;
- „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare”.

Durata de 50 de minute a fost calculată pe baza parcurgerii reale a drumului dus-întors de către unul dintre șoferii firmei, cu una dintre autoutilitarele nominalizate în ofertă.

A fost ofertat timpul maxim obținut per sens de deplasare în condiții reale de trafic – 50 de minute.

Contestatoarea precizează că nu a utilizat pentru calcul programe de navigație GPS precum: Google Maps, Waze sau ViaMichelin.

În susținerea afirmațiilor, contestatoarea precizează că a atașat diagramele generate de softul de monitorizare GPS al traficului pentru una dintre autoutilitarele ofertate, respectiv, autoutilitara Dacia Dokker Van, nr. de înmatriculare BH-31-SLC, ce face parte din cele 10 autoutilitare nominalizate în ofertă pentru livrare.

Diagrama GPS indică timpi de deplasare între locația de producție și locațiile de livrare, mai reduși decât cei ofertați (sub 50 de minute) și

sub limita maximă admisă prin documentația de atribuire, respectiv 60 de minute.

Se subliniază că acest lucru este valabil inclusiv pentru cea mai îndepărtată locație de livrare, respectiv(...);

Adresa a fost introdusă abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1010/19.03.2025.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că acest răspuns a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea solicită invalidarea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, pentru considerentele prezentate anterior.

Totodată, solicită să se rețină următoarele aspecte suplimentare.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1010/19.03.2025, ce conținea 6 adrese de livrare, ar fi fost publicat pe site-ul propriu.

Publicarea s-ar fi realizat la o adresă diferită de cea unde a fost publicată documentația de atribuire, respectiv anunțul privind prelungirea termenului de depunere.

Însă, autoritatea contractantă nu a precizat și nu a probat dacă publicarea acelui răspuns a fost realizată anterior sau ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea menționează că oferta nu a fost respinsă pe motivul că nu ar fi inclus cele 6 adrese de livrare, ci pe motiv că ar fi depășit timpul maxim de livrare de 60 de minute.

Însă, contestatoarea susține că a demonstrat anterior că acest timp nu a fost depășit.

3. Al treilea motiv de respingere a ofertei a fost reținut în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv de neconformitate.

În opinia sa („pro causa”), ofertantul ar fi trebuit să includă în ofertă doar felul 1 (care, de fapt, ar fi trebuit să fie felul 2) și doar felul 2 (care, de fapt, ar fi fost destinat să fie un fruct).

Contestatoarea consideră că acest al treilea motiv de respingere trebuie invalidat, urmând să fie prezentate argumentele justificative.

Conform **anunțului de participare nr. 943/10.03.2025**, se solicita livrarea în regim catering a următoarelor componente:

- felul 1 + felul 2,
- un fruct (opțional),

cu mențiunea că materiile prime trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini.

Cerința a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1000/17.03.2025, în sensul că:

- formularea devine: „Se va livra în regim catering: felul 1 + felul 2 + un fruct”;

- fructul devine componentă obligatorie, înlocuind caracterul anterior „opțional”.

Din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, contestatoarea afirmă că a aflat pentru prima dată că, în opinia autorității contractante, ar fi trebuit să oferteze doar felul 1 și felul 2, cu sensurile inversate;

- felul 1 – în realitate voia să fie felul 2;

- felul 2 – în realitate voia să fie un fruct.

Tot din aceeași comunicare nr. 1386/15.04.2025 rezultă că oferta a fost respinsă pentru că, în suma totală de 13,76 lei fără TVA, ar fi fost oferite mai multe feluri de mâncare decât ar fi dorit achizitoarea, respectiv felul 1 + felul 2 + fruct.

Însă, contestatoarea reiterează faptul că documentația de atribuire, necontestată în termenul legal este obligatorie atât pentru ofertanți în redactarea ofertelor, cât și pentru achizitoare în evaluare, potrivit cadrului normativ aplicabil.

Se susține că modul de interpretare a documentației de atribuire, operat de autoritate după termenul-limită de depunere a ofertelor, este pro causa; ilegal, întrucât încalcă cadrul normativ referitor la claritatea, stabilitatea și transparența cerințelor (menționat anterior – art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016).

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, întrucât:

1. A respins oferta (...) ca neconformă, deși:

- a oferit 10 meniuri compuse din felul 1 + felul 2 + fruct;

- a prezentat rețete;

- a depus oferte de preț pentru întreaga materie primă;

- a dovedit valabilitatea acestora la data limită de depunere a ofertelor.

2. A admis oferta (...) SRL ca unica admisibilă, deși:

- a oferit felul 1 = felul 2 și felul 2 = fruct (eugenie și napolitană pentru două din cele 10 meniuri);

- a depus oferte doar pentru unele ingrediente, doar după clarificări;

- nu a dovedit valabilitatea ofertelor la data limită de depunere oferte;

- nu a prezentat rețete de corelare preț/consum per unitatea de produs.

Susține că nu există o sancțiune legală pentru ofertarea unui nivel tehnic superior celui minim impus de achizitoare, având în vedere că a oferit felul 1 + felul 2 + fruct.

În ipoteza în care va fi admis doar punctul nr. 1, în urma reevaluării, nu va mai exista nicio ofertă admisibilă, contestatoarea solicită reținerea incidentei art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 1493/28.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 28627/05.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, cu toate capetele de cerere, întrucât este nefondată, cu continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei precizează că aceasta s-a bazat exclusiv pe deficiențele propunerii tehnice, considerate imputabile ofertantului.

Cu privire la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei demonstrează nu doar o neînțelegere fundamentală a cadrului legal aplicabil, ci și o tentativă transparentă de a induce în eroare autoritatea de soluționare.

1. Lipsa unui comentariu propriu și a unei prezentări reale

Documentația de atribuire solicită în mod expres elaborarea unui comentariu articol cu articol asupra cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea nu doar că nu a respectat această obligație, ci s-a limitat la o preluare mecanică, copy-paste, a textului din caietul de sarcini, inserând în mod formal și repetitiv fraze de tipul: „Select Caterina SRL a luat la cunoștință și își asumă (...)”. Această abordare nu reprezintă o demonstrare a conformității tehnice, ci o eludare a obligației de a prezenta o soluție proprie, adaptată capacității și organizării interne a ofertantei. O ofertă astfel redactată nu permite autorității contractante să evalueze capacitatea reală a ofertantei de a executa contractul, ceea ce constituie o neconformitate evidentă.

2. Lipsa unei metodologii reale de abordare a riscurilor

Documentația de atribuire solicită prezentarea unei metodologii de identificare și tratare a riscurilor. Contestatoarea a răspuns acestei cerințe prin trimiteri vagi la existența unor standarde ISO, fără a oferi o descriere concretă, adaptată obiectului procedurii sau specificului contractului. Formularea propusă, lipsită de orice fundament operațional sau de măsuri reale de gestionare a riscurilor, nu poate fi considerată o îndeplinire a cerințelor procedurii, ci reprezintă o încercare superficială de a crea o aparență de conformitate. În lipsa unor măsuri concrete de prevenție, reacție și control, adaptate serviciilor oferite, propunerea tehnică devine inoperabilă și iresponsabilă din perspectiva riscurilor specifice activității care face obiectul contractului.

Mai mult, în conținutul propunerii se regăsesc paragrafe în care ofertanta face referire la „Furnizorul/prestatorul autorizat”, formulare ce induce impresia existenței unei entități diferite de (...), aspect care denotă lipsa unei redactări coerente și personalizate a propunerii tehnice.

Această lipsă de adaptare se reflectă și în alte neregularități majore, cum ar fi asumarea de către ofertantă a unor obligații care, potrivit legislației aplicabile și caietului de sarcini, revin în mod evident autorității contractante. Spre exemplu, în fraza: „produsele alimentare sunt păstrate, până la servire, în spații amenajate, în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător”, se atribuie ofertantului o sarcină care, conform cerințelor procedurii, revine unității de învățământ beneficiare.

3. Falsa problemă a „ofertei alternative”

Contestatoarea susține, într-o logică profund eronată, că a fost obligată să copieze textual cerințele din documentația de atribuire, motivând că orice dezvoltare proprie a propunerii tehnice ar fi fost calificată drept ofertă alternativă, interzisă de procedură. Această interpretare este complet greșită.

Interdicția de a depune oferte alternative se referă la propunerea de soluții tehnice diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, nu la obligația elementară de a detalia modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele stabilite. A redacta o propunere tehnică proprie, clară și adaptată, nu înseamnă a oferi o alternativă la cerințe, ci înseamnă a demonstra modul în care cerințele sunt îndeplinite efectiv.

Prin urmare, refuzul de a detalia propunerea tehnică, invocând în mod fals riscul de a formula o ofertă alternativă, echivalează cu încălcarea obligațiilor esențiale asumate de ofertanți prin participarea la procedură.

În realitate, (...) încearcă să acopere lipsa unei propuneri tehnice reale printr-o răstălmăcire grosolană a normelor aplicabile, urmărind să transfere propria culpă asupra autorității contractante.

4. Cu privire la textele de lege invocate de contestatoare

Contestatoarea face trimitere la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, încercând să susțină, în mod artificial, că documentația de atribuire nu ar fi fost suficient de clară pentru a permite elaborarea propunerii tehnice. Această interpretare este complet greșită. Din lectura simplă a dispozițiilor legale invocate reiese că obligația autorității contractante este aceea de a elabora o documentație de atribuire clară, completă și explicită, ceea ce în speță s-a realizat pe deplin.

Nerespectarea cerinței clare și asumate de întocmire a unui comentariu articol cu articol, precum și a unei descrieri reale a riscurilor și măsurilor aferente, nu poate fi scuzaată și nu poate fi acoperită prin invocarea eronată a principiilor generale privind informarea ofertanților. Fiecare operator economic este responsabil să își întocmească oferta în deplină concordanță cu documentația de atribuire, iar ignorarea sau

nesocotirea unor cerințe clare atrage, în mod justificat, respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea încearcă în mod vădit să obțină un avantaj procedural nemeritat, prin denaturarea dispozițiilor legale și a realității procedurale, urmărind blocarea nejustificată a procedurii și tergiversarea finalizării acesteia.

Reaua-credință rezultă și din faptul că, deși era conștientă de neconformitățile grave ale propriei oferte, contestatoarea a ales să formuleze acuzații fără fundament împotriva ofertei câștigătoare, încercând astfel să mascheze propriile carențe și să creeze artificial o aparență de neregularitate.

Prin urmare, contestația formulată de (...) este vădit nefondată, fiind exercitată într-un mod speculativ și abuziv, și se impune respingerea sa în integralitate.

Cu privire la al doilea motiv de respingere autoritatea contractantă precizează că, societatea contestatoare a susține că oferta sa a fost respinsă nelegal, întrucât ar fi respectat timpul maxim de livrare impus prin documentația de atribuire. În realitate, analiza situației demonstrează contrariul, iar respingerea ca neconformă este pe deplin justificată.

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsurile relevante la solicitările de clarificări, respectiv nr. 1000/17.03.2025 și nr. 1010/19.03.2025, au fost publicate oficial pe platforma autorității contractante, la adresa web: <https://tarcea.ro/informatii-interes-public/anunt-de-participare-pentru-atribuirea-contractului-de-servicii-catering-masa-sanatoasa-anul-202/documente> .

Contestatoarea și-a fundamentat timpul de livrare pe o distanță medie ipotetică de 75 km și o durată de 50 de minute, ceea ce presupune o viteză medie nerealistă de aproximativ 90 km/h. Această viteză maximă teoretică nu este aplicabilă în practică, întrucât traseul propus traversează mai multe localități unde limita legală de viteză este de 50 km/h, include sectoare cu posibile restricții de trafic sau limitări suplimentare de viteză și presupune condiții reale de circulație, cum ar fi opriri, încetiniri și alte variabile normale ale traficului. Din punct de vedere matematic, dacă se presupune că din totalul traseului de 75 km, aproximativ 20 km sunt parcurși în interiorul localităților la viteza maximă legală de 50 km/h, rezultă că pentru această porțiune este necesar un timp de aproximativ 24 de minute. Prin urmare, pentru restul traseului de 55 km rămân disponibile doar 26 de minute, ceea ce presupune o viteză medie de aproximativ 127 km/h. O astfel de viteză nu este doar nerealistă și periculoasă, ci și contrară prevederilor legale, având în vedere limitele maxime admise pe drumurile naționale și condițiile reale de trafic. În aceste condiții, menținerea unei viteze

constante de 90 km/h pe întreg traseul este imposibilă în practică, iar timpul efectiv de deplasare depășește limita maximă stabilită de documentația de atribuire. Observăm, de asemenea, că în anexele enumerate de contestatoare sunt menționate diagrame ale unor softuri de monitorizare a traficului GPS; însă acestea nu au fost analizate întrucât nu au fost transmise autorității contractante. Pe baza unor reguli simple de interpretare, rezultă că traseul a fost parcurs într-o perioadă de trafic redus și că există indicii privind depășirea limitelor legale de viteză.

Prin modul de fundamentare a duratei de livrare, contestatoarea a încercat să creeze o aparență falsă de respectare a cerințelor procedurale, bazându-se pe estimări nerealiste și pe ignorarea deliberată a realității de trafic.

În loc să prezinte o propunere sinceră și adaptată realității logistice, (...):

- a invocat o viteză constantă imposibilă juridic și fizic;
- a omis să includă în calcule condițiile efective ale traseului;
- a preferat să formuleze ulterior pretenții nefondate privind pretinse omisiuni ale autorității contractante, pentru a evita efectele propriei lipse de conformitate.

Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că: „Se acceptă un timp de acoperire a punctului de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute va fi respinsă)”. Această cerință are caracter imperativ și nu lasă loc pentru interpretări subiective sau pentru estimări arbitrare. Nu este permisă validarea unei simple afirmații declarative privind respectarea duratei maxime admise atunci când, în realitate, parcurgerea traseului în 60 de minute este fizic imposibilă. În mod evident, (...):

- nu a luat în considerare toate locațiile de livrare comunicate oficial prin răspunsurile la clarificări;
- nu a recalculat în mod corespunzător traseele și timpii de deplasare;
- nu și-a adaptat propunerea tehnică la datele reale, imputabile exclusiv propriei lipse de diligență.

Această omisiune nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante, ci revine exclusiv ofertantei, care avea obligația de a elabora o propunere tehnică completă, realistă și conformă cu documentația de atribuire. Prin urmare, nu doar că oferta contestatoarei a fost în mod legal respinsă, dar aceasta se încadrează în mod incontestabil în categoria ofertelor neconforme, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, chiar și în ipoteza reluării procedurii, (...) nu ar putea respecta timpul de livrare impus, nici în condițiile unei executări ideale,

contrare legilor fizicii și normelor rutiere. Orice încercare de justificare ulterioară este lipsită de temei și urmărește exclusiv tergiversarea procedurii, în flagrantă contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice. În concluzie, contestația formulată de (...) este vădit nefondată și se impune respingerea sa integrală, cu menținerea măsurii de respingere a ofertei ca neconformă.

Cu privire la al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a respectat structura cerută a suportului alimentar.

Documentația de atribuire prevedea inițial livrarea:

- felului 1 + felului 2,
- cu un fruct opțional.

Ca urmare a solicitării de clarificare formulate chiar de (...) — solicitare prin care se invoca faptul că:

„alocația financiară redusă, de doar 15 lei inclusiv TVA pe zi per elev/preșcolar beneficiar **nu permite livrarea a două feluri de mâncare de calitate**”, autoritatea contractantă a analizat situația și a modificat cerințele.

Astfel, prin răspunsul oficial nr. 1000/17.03.2025, s-a stabilit expres: „Cerința se modifică și va avea următorul conținut: Se va livra în regim catering: suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2 un fruct”.

Prin această modificare, „Felul 1” a devenit felul principal (mâncare solidă) și „Fructul” a devenit componentă obligatorie, nu opțională.

Această modificare clară și explicită era opozabilă tuturor ofertanților și trebuia reflectată corespunzător în propunerile tehnice.

În loc să-și adapteze oferta în funcție de cerințele astfel modificate, (...) a ignorat modificarea și a continuat să formuleze o propunere tehnică în contradicție cu structura solicitată.

În condițiile în care chiar (...) a susținut anterior că nu poate asigura două feluri de mâncare de calitate în limita bugetului stabilit, este profund lipsit de fundament faptul că ulterior încearcă să invoce existența unui așa-zis „nivel tehnic” prin livrarea unui fel suplimentar.

Argumentul ad absurdum potrivit căruia ofertarea unui „nivel superior” de servicii ar fi fost sancționată în mod ilegal este complet inoperant în speță.

Problema reală nu constă în faptul că (...) ar fi oferat un volum suplimentar de produse, ci în:

- nerespectarea structurii obligatorii a suportului alimentar stabilită expres prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări;
- lipsa unei corelări clare și explicite între cerințele impuse și produsele efectiv ofertate;

- crearea unei ambiguități majore privind respectarea cerințelor procedurale, inclusiv după formularea de clarificări, întrucât din oferta depusă nu rezultă fără echivoc adaptarea la cerințele modificate.

Contestatoarea susține în mod neadevărat că ar fi aflat prin comunicarea rezultatului „pentru prima dată” despre structura cerută a suportului alimentar abia din comunicarea rezultatului procedurii.

Această afirmație este falsă și dezinformează grav. În realitate, chiar contestatoarea este cea care a adresat solicitarea de clarificare ce a determinat modificarea cerinței inițiale privind structura mesei, iar răspunsul autorității contractante - transmis oficial prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1000/17.03.2025 - a fost clar și fără echivoc. Prin urmare, contestatoarea avea deplină cunoștință de noua structură impusă: fel principal + fel secundar + fruct obligatoriu. Mai grav, deși i s-a solicitat în mod expres să clarifice modul de ofertare a celor două feluri de mâncare, în lumina cerințelor actualizate, contestatoarea nu a furnizat niciun răspuns substanțial, omițând să explice adaptarea propunerii sale tehnice la noile exigențe. Această lipsă de răspuns și de conformare la cerințele clare ale documentației - coroborată cu falsa susținere din contestație că nu ar fi avut cunoștință de modificările impuse - demonstrează conduita nereserioasă și lipsită de bună-credință a contestatoarei în cadrul procedurii.

Această ambiguitate, care persistă chiar și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare, afectează grav posibilitatea autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice și de a asigura respectarea cerințelor de atribuire.

Or, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire sau generează incertitudini ori ambiguități privind îndeplinirea acestora este considerată neconformă și trebuie respinsă. În consecință, nu poate fi acceptată o ofertă care nu asigură certitudinea respectării cerințelor obligatorii, iar pretenția (...) de menținere a ofertei sale este lipsită de orice fundament juridic.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă punctual argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

1. Ofertantul nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire:

Ofertantul (...) SRL a indicat adresele de livrare în deplină conformitate cu cerințele din anunțul de participare și cu răspunsurile la clarificări. Adresele din ofertă corespund integral documentației de atribuire, iar utilizarea denumirii Școala Gimnazială nr. 1 Tarcea nu constituie o abatere, fiind prevăzută expres în proiectul de contract. Toate locațiile relevante au fost detaliate oficial pentru o evaluare completă a necesităților. Condiția privind respectarea punctelor de livrare

a fost îndeplinită în totalitate de ofertantă. Obiecțiile contestatoarei sunt vădit forțate și nefondate, în condițiile în care aceasta nu a inclus traseele de livrare cerute, încălcând cerințele documentației.

2. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, conține durate contradictorii de livrare:

Cerința privind prezentarea graficului de livrare viza respectarea timpului maxim de 60 de minute pentru livrarea porțiilor de masă caldă, cerință prevăzută expres în anunțul de participare. (...) SRL a respectat această cerință, întocmind propunerea tehnică în raport cu documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, acoperind toate locațiile relevante. Estimările de livrare se încadrează în termenul de 60 de minute, iar eventualele variații de până la 6 minute, dovedite prin capturi Google Maps, nu afectează conformitatea.

În lipsa altor oferte conforme, aceste diferențe nu influențează rezultatul procedurii. Contestatoarea, care nu ar fi putut respecta termenul, formulează critici neîntemeiate și contradictorii, încercând să creeze artificial aparența unor neconformități, într-un demers abuziv, fără fundament juridic.

3. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului:

În lipsa unor argumente concrete și pertinente, contestatoarea încearcă să influențeze nelegal și nejustificat finalizarea procedurii, invocând informații complet străine de obiectul prezentei proceduri. Se face referire fără legătură la faptul că ofertanta (...) SRL ar fi fost desemnată câștigătoare și în alte proceduri organizate de alte autorități contractante. Participarea unui operator economic la mai multe proceduri nu reprezintă criteriu de excludere și nu afectează dreptul legal de participare sau de a fi desemnat câștigător. Comisia de evaluare trebuie să analizeze ofertele exclusiv prin prisma conformității cu cerințele documentației. Introducerea de aspecte externe este inadmisibilă și contravine principiului legalității și transparenței. Astfel de susțineri sunt tendențioase, neîntemeiate și fără efect asupra legalității procedurii.

4. Ofertantul nu deține „autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare” necesară pentru derularea contractului:

Contestatoarea nu mai dispune de argumente reale privind legalitatea procedurii și revine asupra unor informații fără legătură cu obiectul prezentei proceduri, bazate pe presupuneri lipsite de transparență, relevanță și fundament. Argumentația sa este construită pe afirmații nefondate, urmărind mascarea propriilor neconformități și obținerea unei noi oportunități de corectare a deficiențelor. Evaluarea ofertelor s-a realizat strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, care, odată publicată și rămasă definitivă, a devenit obligatorie

pentru toți participanții. Respectarea cerințelor nu poate fi înlăturată pe baza susținerilor subiective ale unei ofertante nemulțumite. Contestatoarea a desfășurat cercetări ample pentru a identifica presupuse nereguli în oferta câștigătoare, fără a demonstra vreo încălcare reală. Demersul său este neîntemeiat și contravine flagrant principiilor de legalitate și stabilitate a procedurilor de achiziție publică.

5. Ofertantul nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime (s.n. factor de evaluare Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime 20 puncte), conform cerinței „Justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate .conform cu originalul” (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă) valabile la data deschiderii ofertelor:

Contestatoarea, prin acest punct al contestației, oferă de fapt și răspunsul la propriile susțineri. Cerința privind justificarea procentului alocat materiilor prime constituia un factor de evaluare, iar în lipsa altor oferte conforme, ofertanta declarată câștigătoare a obținut, în mod firesc, punctajul maxim. Susținerile contestatoarei sunt lipsite de relevanță practică și nu pot influența rezultatul procedurii. Frustrarea contestatoarei derivă din faptul că a fost necesară solicitarea de clarificări asupra propriei oferte, din cauza incoerențelor privind includerea unei ciorbe în meniu, deși anterior susținuse că alocația zilnică nu permite două feluri de mâncare. Această contradicție a impus clarificarea ofertei, în condiții de legalitate și tratament egal. Susținerile privind lipsa justificării costurilor de către ofertanta câștigătoare sunt complet neîntemeiate. Documentația nu impunea exclusiv contracte sau oferte ferme, ci permitea orice documente relevante care să demonstreze realitatea prețului. Comisia a analizat oferta conform cerințelor, fără a reține vreo neconformitate. Încercarea contestatoarei de a introduce standarde suplimentare și de a sugera nereguli inexistente reprezintă o tentativă de a masca propriile deficiențe și de a perturba finalizarea legală a procedurii.

6. Ofertantul nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului conform cerinței „De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ):

Ofertanta declarată câștigătoare a prezentat documente relevante și conforme cerințelor din documentația de atribuire privind justificarea costurilor. Au fost depuse contracte individuale de muncă aferente personalului angajat, cu evidențierea salariilor corespunzătoare, demonstrând alocarea resurselor umane necesare. A fost prezentată autorizația sanitar-veterinară pentru autovehiculul utilizat la livrări, certificare care implică existența unui ITP valabil și atestă condițiile

legale de funcționare, inclusiv consumul normal de combustibil. Pentru factorul de evaluare privind materia primă, ofertantul a indicat un procent de 61% din alocația financiară, restul de 39% fiind alocat altor costuri operaționale: salarii, transport, logistică. Aceste informații sunt detaliate în propunerea tehnică și demonstrează realismul, fezabilitatea și conformitatea propunerii. Încercarea contestatoarei de a crea o imagine falsă privind lipsa justificării costurilor este lipsită de suport probator și contrazisă de probele din dosarul procedurii.

7. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație:

Autoritatea contractantă precizează că domnul Kulcsár Jozsef a fost desemnat pentru îndeplinirea cerinței privind existența unui lucrător calificat în alimentație, fiind prezentate toate documentele solicitate: diploma de calificare profesională, fișa de aptitudini emisă în condițiile legii și certificatul de absolvire a cursului de igienă. Documentația de atribuire nu condiționează valabilitatea exactă a fișei de aptitudini și nu solicita dovada implicării efective la momentul ofertării. O fișă cu valabilitate de 12 luni nu împiedică o nouă examinare medicală pe parcursul derulării contractului. Obiecțiile contestatoarei vizează aspecte ce revin exclusiv prestatorului în etapa de executare a contractului. Cerința este considerată îndeplinită prin simpla prezentare a documentelor. Ofertanta a nominalizat și alte persoane implicate, inclusiv pe doamna Kulcsár Maria-Iuliana, angajată ca bucătar, cu toate documentele solicitate: fișa de aptitudini și certificatul de igienă. Potrivit punctului 4.5.10 din documentație, era necesară prezentarea unei liste cu personalul implicat, dintre care unul calificat bucătar sau lucrător în alimentație, alături de documentul de calificare și forma de colaborare. Prezentarea contractului de muncă și a documentelor medicale este suficientă, nefiind obligatorie atașarea diplomei în toate cazurile. Potrivit Codului muncii, angajatorul are obligația de a verifica studiile și calificările înainte de încheierea contractului, iar comisia de evaluare nu are competența de a cenzura legalitatea încadrării. Din analiza documentelor rezultă că cerințele au fost respectate, iar oferta este conformă. Susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei juridic și bazate pe interpretări eronate ce exced cadrul legal și prevederile documentației.

8. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Contestatoarea încearcă să denatureze realitatea procedurală invocând că persoanele nominalizate de ofertant ar fi încadrate ca „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”. Ofertanta a declarat o echipă completă și corespunzătoare, compusă din doi bucătari, doi ajutoari de bucătar și doi ospătari, asigurând toate funcțiile operaționale solicitate. Documentația nu impunea obligativitatea încadrării formale a unui „Șofer” prin contract individual de muncă. Conform Codului muncii, deplasările pot fi realizate de orice salariat desemnat, fără modificarea funcției din CIM. Pentru cerința privind mijlocul de transport, ofertantul a prezentat documentele aferente unei autoutilitare, conform solicitării exprese din documentație. Distribuția porțiilor a fost asumată clar în propunerea tehnică și în angajamentele operaționale. Ofertantul a desemnat personal instruit în igienă și a prezentat riscurile transportului, împreună cu măsurile de prevenire și atenuare, dovedind conformitate cu exigențele procedurii. În lipsa unei cerințe exprese privind existența unui șofer angajat, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și urmăresc artificial crearea unei aparente neconformități. Oferta respectă integral cerințele legale și procedurale.

9. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără curs de igienă valabil:

Autoritatea contractantă precizează că deși contestatoarea este familiarizată cu domeniul, omite să menționeze că certificatele de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă trebuie reînnoite o dată la 3 ani, conform Ordinului MS nr. 1225/2003. Pentru două persoane angajate ca ospătar a fost prezentată dovada că se află în curs de certificare a cursului. Personalul minim necesar este deja deținut și documentat corespunzător de ofertant, prin prezentarea documentelor privind calificarea și starea de sănătate. În aceste condiții, cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate. Susținerile contestatoarei privind neconformități sunt complet lipsite de fundament.

10. Ofertantul nu a prezentat „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora” asumată de către ofertant:

Autoritatea contractantă precizează că analiza riscurilor și modalitatea de tratare a acestora fac parte integrantă din propunerea tehnico-financiară și au fost asumate integral prin depunerea ofertei. Ofertanta a adaptat identificarea și gestionarea riscurilor în funcție de specificul locațiilor, corelând pericolele cu măsuri concrete de prevenție și atenuare. Lipsa aprecierii subiective a contestatoarei este lipsită de relevanță juridică, în condițiile în care aceasta nu a depus niciun document echivalent, deși era obligată conform documentației de atribuire. Planul de măsuri privind riscurile și graficele de livrare au fost depuse și asumate odată cu oferta tehnică, îndeplinind cerințele

procedurii. Validitatea ofertei nu poate fi contestată pe baza unor aprecieri subiective ale unui alt operator care nu a respectat propriile obligații. Criticile contestatoarei sunt complet lipsite de fundament și trebuie respinse.

11. Ofertanta a omis să oferteze felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

Autoritatea contractantă precizează că ofertanta a prezentat un meniu pentru toate cele 10 variante, bazându-se pe felul I ca fiind felul solid și principal, evitând ofertarea ciorbei, în conformitate cu răspunsul furnizat.

12. Ofertantul nu a oferit fruct ci dulciuri pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

Autoritatea precizează că din analiza propunerii tehnice reiese că ofertantul a inclus fructe în meniu și a menționat porția necesară și recomandată pentru asigurarea aportului optim de vitamine, raportat la categoriile de vârstă. Scopul solicitării meniului a fost evitarea asocierii alimentelor din aceeași grupă, cerință stabilită în caietul de sarcini. Ofertantul a prezentat un meniu variat și echilibrat, iar livrarea unui fruct rezultă în mod rezonabil din conținutul ofertei. Cerința se consideră îndeplinită.

Se reiterează solicitarea fermă de respingere a contestației ca fiind în întregime nefondată, în toate capetele cererii. Demersurile contestatoarei urmăresc exclusiv consolidarea propriei poziții economice, fără a se încadra în motive legale care să impună anularea sau reluarea procedurii. Chiar și în ipoteza reluării procedurii, contestația ar fi respinsă, întrucât traseele asumate nu permit prestarea serviciilor conform cerințelor. Contestația urmărește distorsionarea rezultatului procedurii și blocarea atribuirii, prin trunchierea realității și manipularea argumentelor. Adevărații perdanti ai contestației sunt copiii comunității – beneficiarii programului „Masa sănătoasă” – pentru care această masă reprezintă adesea singura masă caldă a zilei. Blocarea procedurii de către contestatoare pune în pericol un drept esențial al unor copii vulnerabili. Profitul sau ambițiile comerciale ale unui operator economic nu pot prevala asupra interesului public și drepturilor fundamentale ale beneficiarilor finali.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29293/07.05.2025, (...) SRL a depus cerere de intervenție, susținând că cele criticate de (...) sunt neîntemeiate, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea Legii nr. 98/2016, normelor metodologice și documentației de atribuire, inclusiv clarificărilor oficiale. Oferta a fost evaluată corect, conform criteriilor și factorilor de evaluare, iar admiterea contestației ar aduce o vătămare gravă intereselor legitime ale câștigătorului și ar contraveni principiului securității juridice.

Se subliniază că toate aspectele tehnice și financiare ale ofertei au fost analizate complet de comisia de evaluare, fără vreo omisiune care să justifice reevaluarea. Reevaluarea nu se poate dispune decât printr-un act jurisdicțional.

Acuzațiile referitoare la angajatul (...) sunt nefondate, diploma sa este valabilă și fișa de aptitudini este emisă în condițiile legii, cu valabilitate stabilită de medicul de medicina muncii până în decembrie 2025. Interpretările contestatoarei privind durata fișei medicale sunt abuzive și lipsite de suport legal.

Referitor la participarea în alte licitații, (...) SRL susține că nu există contracte semnate la data prezentei, iar afirmațiile contestatoarei privind livrări simultane sau imposibilitatea prestării sunt simple speculații, neavând relevanță juridică.

Se susține că pretenția contestatoarei legată de un presupus conflict cu alte obligații contractuale este nefondată, în condițiile în care niciun contract nu a fost semnat, iar simplele participări la licitații nu pot genera obligații.

Se solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic. Reevaluarea este inadmisibilă și contrară jurisprudenței în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 105/08.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30140/09.05.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care a reiterat solicitările din contestație, combătând susținerile autorității contractante din punctul de vedere.

Prin adresa nr. 1607/12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30783/12.05.2025, autoritatea contractantă a transmis note finale cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei.

Prin adresa nr. 111/16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32399/19.05.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise față de notele finale ale autorității contractante, prezentând argumente în combaterea acestora.

Prin adresa nr. 1656/20.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32953/20.05.2025, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care precizează că își menține toate motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, inadmisibilă și nefondată în fapt și în drept.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise cu adresa nr. 1980/08.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46543/10.07.2025.

Cu adresa nr. 48/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50777/25.07.2025, societatea intervenientă a precizat faptul că nu a transmis cererea de intervenție contestatoarei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV 5524000-9 (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului de participare nr. 943/10.03.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este 528.934,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 19.03.2025, ora 14:00, ulterior fiind stabilită la data de 25.03.2025 ora 12:00.

Din procesul – verbal nr. 1096/26.03.2025, privind deschiderea ofertelor și consemnarea documentelor, Consiliul a reținut că au depus ofertă 4 operatori economici, între care și societatea contestatoare. Este de reținut și că, atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta contestatoarei au prevăzut un preț de **13,76 lei/masă x beneficiar**, fără TVA, corespunzător valorii estimate a contractului de servicii în discuție.

Conform raportului procedurii nr. 1385/15.04.2025, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare, celelalte 3 oferte, între care și oferta contestatoarei fiind respinse.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, iar oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare, (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 1385/15.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată ilegal câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL;

b) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1386/15.04.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 1385/15.04.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...), respinsă ilegal ca neconformă și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...), din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

c) în subsidiar, în situația în care va fi admis doar petitul de la lit. a) din contestație, solicită obligarea achizitoarei la anularea procedurii de

atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 10.579,69 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211253496/1, emisă de CEC Bank, Sucursala ORADEA, la data de 28.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, BARANTO CAMPYNG SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. 41/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29293/07.05.2025, prin care a solicitat menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea oricărei solicitări de reevaluare ca fiind inadmisibilă și contrară normelor legale și jurisprudenței obligatorii în materie.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail doar Consiliului și autorității contractante la data de 06.05.2025, nu și societății contestatoare, se constată că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul instituției contestația formulată de (...), la data de 22.04.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 05.05.2025, inclusiv, zilele de 2, 3 și 4 mai fiind zile nelucrătoare (ziua de 2 mai a fost nelucrătoare conform HG nr. 2/2025, iar zilele de 3 și 4 mai au fost zile de sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 06.05.2025 s-a realizat cu depășirea termenului legal anterior calculat.

În condițiile în care cererea a fost transmisă Consiliului și autorității contractante cu depășirea termenului de 10 zile legal stabilit, iar contestatoarei nu a fost comunicată, cererea de intervenție formulată de către BARANTO CAMPYNG SRL va fi respinsă ca tardivă.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva respingerii proprii

oferte, iar pe de altă parte, împotriva ofertei depuse de BARANTO CAMPYNG SRL, declarată câștigătoare.

Cu referire la criticile formulate, privind respingerea ofertei depuse, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1386/15.04.2025 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: *«În temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016 și a normelor de aplicare ale acesteia, vă comunicăm că oferta depusă de către dumneavoastră ... a fost respinsă fiind declarată NECONFORMĂ.*

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1174 din 02.04.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. SELECT CATERING S.R.L. cu privire la următoarele aspecte:

*1. Vă rugăm să clarificați în ce măsură propunerea tehnică depusă reflectă contribuția originală a ofertantului, având în vedere că documentația transmisă constă, în mare parte, în preluarea integrală a prevederilor din caietul de sarcini. Comentariile aferente articolelor sunt realizate prin metoda copy-paste, fără argumentație proprie. **Răspuns:** Ofertantul prezintă răspunsul la solicitarea de clarificare, susținând că propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini, argumentând prin faptul că „în anunțul de participare simplificat nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”.*

Evaluarea răspunsului:

Elaborarea unei propuneri tehnice conforme presupune ca ofertantul să detalieze modul concret în care va îndeplini fiecare cerință din caietul de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua capacitatea sa reală de a executa contractul.

În schimb, o ofertă alternativă reprezintă o variantă tehnică diferită de cea solicitată în caietul de sarcini — o propunere opțională, care introduce elemente de noutate sau soluții tehnice diferite, și care poate fi depusă doar dacă este explicit permisă prin documentația de atribuire. Prin urmare, simpla descriere a conformității declarative sau copierea conținutului din caietul de sarcini nu poate fi considerată o propunere tehnică validă, dar nici nu intră sub incidența conceptului de „ofertă alternativă”. Lipsa unei prezentări tehnice proprii rămâne o neconformitate cu cerințele documentației de atribuire, indiferent de existența sau nu a permisiunii pentru oferte alternative.

Propunerea tehnică depusă de (...) nu demonstrează o abordare personalizată și adaptată pentru executarea contractului, ci se limitează, în cea mai mare parte, la preluarea, prin tehnica copy-paste, a prevederilor din caietul de sarcini. Această abordare creează o aparență de conformitate doar la nivel declarativ, fără a aduce clarificări concrete asupra modului în care ofertantul intenționează să își îndeplinească obligațiile contractuale. Textul este redactat preponderent în forma: „(...) a luat la cunoștință și își asumă ...”, urmat de reluarea fidelă a formulărilor din documentația achiziției.

Conform cerinței expres prevăzute în documentația de atribuire - respectiv la punctul a) ofertantul avea obligația de a elabora un comentariu, asupra specificațiilor conținute în caietul de sarcini. Scopul acestei cerințe era de a permite o analiză clară a modului în care propunerea tehnică răspunde cerințelor minime impuse, precum și de a evidenția corespondența reală și detaliată dintre oferta tehnică și prevederile caietului de sarcini.

Totodată, ofertantul avea responsabilitatea de a include o descriere concretă a metodologiei proprii de abordare a riscurilor identificate, precum și a măsurilor de gestionare și preluare a acestora, în vederea asigurării unei implementări eficiente și conforme a contractului.

Cu toate acestea, propunerea tehnică prezentată de (...) nu respectă această cerință esențială. În locul unui comentariu structurat, clar și explicativ, documentul conține o simplă transcriere a prevederilor din caietul de sarcini, fără nicio analiză critică sau adaptare la capacitățile și modul propriu de acțiune al ofertantului.

Mai mult, în întreaga propunere tehnică lipsește complet descrierea metodologiei de identificare și abordare a riscurilor, în ciuda faptului că această componentă era solicitată în mod explicit. Nu este menționată nicio strategie de prevenție, niciun mecanism de reacție în cazul unor situații neprevăzute, iar măsurile de siguranță, logistică sau calitate sunt tratate doar teoretic, fără corelare cu realitatea operațională a ofertantului.

Această manieră de redactare trădează o lipsă de substanță și implicare reală în procesul de ofertare, dar mai grav, creează doar o aparență de conformitate, fără a putea oferi garanția că prestatorul va putea livra serviciile solicitate în condiții optime și conforme cu cerințele legale și tehnice.

2. Vă rugăm să clarificați distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, raportat la punctul de plecare declarat - locația autorizată - și până la fiecare dintre destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm să menționați clar distanțele rutiere (în km și timp necesar) pentru fiecare traseu în parte, precum și modul în care acestea au fost luate în calcul în cadrul ofertei.

Răspuns: Prin răspunsul furnizat, ofertantul susține că „nu se regăsește o listă exhaustivă cu locațiile de livrare”. Pornind de la o singură locație, acesta a calculat o distanță rutieră medie de 75 km, cu punct de plecare din Oradea, str. Simion Bărnuțiu nr. 15, estimând o durată de deplasare de 50 de minute.

Evaluarea răspunsului: Ofertantul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost publicate. În realitate, atât răspunsul nr. 1000/17.03.2025, cât și răspunsul nr. 1010/19.03.2025 au fost publicate pe platforma oficială a autorității contractante:

<https://tarcea.ro/informatii-interes-public/anunt-de-participare-pentru-atribuirea-contractului-de-servicii-catering-masa-sanatoasa-anul-202/documente>

Ofertantul a calculat o "distanță medie" de 75 km pe sens și un timp de parcurgere de 50 de minute, conform celor menționate în ofertă. Pe baza acestor date, rezultă o viteză medie necesară de aproximativ 90 km/h, care reprezintă și limita maximă legală admisă pe drumurile naționale din afara localităților.

Cu toate acestea, ofertantul nu a luat în considerare faptul că traseul propus traversează mai multe localități în care se aplică limite de viteză inferioare, precum și posibile zone de restricție. În aceste condiții, menținerea unei viteze constante de 90 km/h pe întreg traseul nu este posibilă, ceea ce conduce, în mod inevitabil, la depășirea timpului de 50 de minute estimat în ofertă. Raportat la distanța reală s-a analizat ruta de la punctul de plecare și până la destinația calculată de către ofertant după cum urmează: Sursă: www.viamichelin.com

Astfel, se poate constata că traseul estimat, depășește durata maximă admisă de 60 de minute. Conform documentației de atribuire, orice ofertă care depășește această durată maximă va fi respinsă ca neconformă.

3. În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate două variante de meniu, în care se ofertează inclusiv ciorbă, în condițiile în care, în întrebarea adresată de ofertant prin solicitarea de clarificare, s-a invocat faptul că „alocația financiară redusă, de doar 15 lei inclusiv TVA pe zi per elev/preșcolar beneficiar (...) nu permite livrarea a 2 feluri de mâncare de calitate”, soluție care a fost acceptată prin răspunsul furnizat.

În acest context, vă rugăm să clarificați soluția propusă în ofertă, din perspectiva:

- respectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, precum și
- respectării cerințelor tehnice prevăzute în aceasta, în ceea ce privește calitatea și structura meniului.

Răspuns: Ofertantul susține că a respectat întru totul cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ofertând felul 1 + felul 2 + un fruct.

Evaluarea răspunsului: Cerința inițială impunea livrarea următoarelor componente: felul 1 + felul 2, iar un fruct - opțional. Ulterior, la solicitarea de clarificare venită chiar din partea ofertantului (...), în care acesta a solicitat eliminarea supei (ciorbei), invocând între altele faptul că valoarea alocată nu permite livrarea a două feluri de mâncare de calitate, autoritatea contractantă a analizat argumentele și a revizuit cerința.

Astfel, prin răspunsul nr. 1000/17.03.2025, s-a stabilit în mod expres că:

„Cerința se modifică și va avea următorul conținut: Se va livra în regim catering: suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2 un fruct.”

În acest nou context, „felul 1” nu mai face referire la o supă sau ciorbă, ci devine felul principal, iar fructul, anterior opțional, devine obligatoriu. Faptul că ofertantul nu a înțeles modificarea clar exprimată și nu a verificat conținutul răspunsului primit la propria solicitare de clarificare - cu atât mai mult cu cât se menționează explicit că „cerința se modifică” - reprezintă o omisiune care cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

Mai mult, în condițiile în care chiar ofertantul a invocat explicit dificultăți legate de asigurarea calității livrabilelor în cadrul valorii stabilite, era esențial ca răspunsul să includă argumente clare privind modalitatea de menținere a standardului de calitate. În schimb, prin răspunsul transmis, ofertantul nu răspunde la întrebare, ci doar reiterează poziția sa anterioară, evidențiind indirect propria culpă.

4. Vă rugăm să transmiteți toate cele trei pagini ale ofertei nr. 12662 emisă de către (...) SRL, întrucât, odată cu depunerea ofertei, a fost prezentată doar prima pagină, care, de asemenea, nu este semnată de către emitent.

Răspuns: Ofertantul a prezentat toate cele trei pagini ale ofertei. **Evaluarea răspunsului:** Răspunsul este considerat conform.

Concluzii:

Oferta depusă de operatorul economic este **neconformă**, întrucât, conform celor evidențiate la punctele 1, 2 și 3 din prezentul document, nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Temeiul legal care stă la baza deciziei: Art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căruia: nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. (...) S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de achiziție și al cărei preț este de 13,76 lei fără TVA/portie.»

Se constată astfel că oferta depusă de societatea contestatoare (...) a fost respinsă pentru 3 motive, care vor fi analizate în continuare de Consiliu.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la primul motiv de respingere, motivată de faptul că propunerea tehnică nu ar conține: a). „un comentariu, articol cu articol” privind toate specificațiile din caietul de sarcini; b). o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare/preluare a acestora, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **la pct. 4.6 "Oferta tehnică" din anunțul de participare** nr. 943/10.03.2025, s-au precizat următoarele: "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică, astfel încât să se asigure valabilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:

- a) **un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini**, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și **o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora (...)**
2. **cu adresa nr. 1174/02.04.2025**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, printre altele, următoarea clarificare: "Vă rugăm să

clarificați în ce măsură propunerea tehnică depusă reflectă contribuția originală a ofertantului, având în vedere că documentația tehnică constă, în mare parte, în preluarea integrală a prevederilor din caietul de sarcini. Comentariile aferente articolelor sunt realizate prin metoda copy – paste, fără argumentație proprie”;

3. **cu adresa nr. 80/04.04.2025**, a precizat în referire la cele solicitate, între altele următoarele: “... propunerea tehnică a subscrisei a respectat cerințele documentației de atribuire, care solicită expres **un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini**, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra **corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini**, nelăsând loc pentru contribuția originală a ofertantului, care de altfel nu a fost solicitată în documentația de atribuire. (...)”

Nu în ultimul rând, subliniem că **în covârșitoarea lor majoritate prevederile caietului de sarcini reprezintă la rândul lor o preluare mot a mot a legislației incidente**, nu o “**contribuție originală**” pentru a folosi terminologia dvs. din solicitarea de clarificări, prin urmare, în calitate de ofertant, este imposibil să dezvolti mai mult regulile impuse de legiuitor, singura alternativă fiind să achiezezi la acestea”;

4. **prin procesul – verbal nr. 1346/11.04.2025** privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu referire la oferta (...), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta ca neconformă “întrucât, conform celor evidențiate la pct. 1, 2 și 3 din prezentul document, nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. **Temeiul legal care stă la baza deciziei: art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016** potrivit căruia: nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

5. **din verificarea propunerii tehnice prezentate** de SC (...), Consiliul a constatat că, la **pct. A Comentariu articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul căruia ofertantul demonstrează corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini**, ofertanta a preluat în integralitate caietul de sarcini, precizând pentru fiecare dintre cerințe impuse “**(...) a luat la cunoștință și își asumă că ...**”.

Față de cele reținute, în condițiile în care ofertanta a precizat pentru fiecare cerință din caietul de sarcini că a luat la cunoștință de aceasta și își asumă îndeplinirea cerinței impuse, Consiliul consideră că, în mod incorect s-a reținut acest motiv de respingere, ca neconformă a ofertei.

Este adevărat că s-a solicitat “un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, iar ofertanta (...) nu a

prezentat un astfel de comentariu, dar câtă vreme aceasta **și-a asumat**, după caz, respectarea/îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în mod evident, măsura de respingere este de un formalism exagerat.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, complexitatea acestui contract, inclusiv beneficiarii acestuia, se consideră că măsura de respingere a ofertei depuse de (...), pentru motivul analizat, este disproporționată, cu atât mai mult cu cât ofertanta a declarat pentru toate cerințele caietului de sarcini, pe de o parte, că **a luat la cunoștință de aceste cerințe**, iar pe de altă parte, **și-a asumat**, după caz, **respectare/îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini**.

Este de reținut și faptul că, o astfel de abordare a cerinței astfel cum a procedat contestatoarea nu a fost interzisă prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Totodată, Consiliul consideră că este întemeiată și critica societății contestatoare în referire la faptul că ar lipsi din propunerea tehnică "o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare/preluare a acestora".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că a fost prezentată **Metodologia de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și preluare a acestora**, în care ofertanta a adus următoarele precizări: " (...) a identificat următoarele riscuri ce pot apărea în desfășurarea contractului de achiziție publică cu privire la îndeplinirea obligațiilor asumate:

Riscuri tehnice: Nerespectarea caracteristicilor tehnice impuse.

Modalități de diminuare, gestionare și de preluare a riscurilor: (...) **are implementat un sistem riguros de control intern al calității** bazat pe standardele ISO 9001 și ISO 22000, implementate la nivelul societății.

Riscuri financiare: Lipsa fondurilor necesare susținerii cheltuielilor aferente derulării contractului, până la încasare de la achizitor.

Modalități de diminuare, gestionare și de preluare a riscurilor: (...) **are o situație financiară solidă**, atât ca și disponibilități bănești cât și ca și linii de credit pentru activitatea curentă, aprobate de către băncile partenere.

Riscuri legale: Nerespectarea obligațiilor contractuale, concomitent cu schimbări legislative.

Modalități de diminuare, gestionare și de preluare a riscurilor: (...) **și-a asumat prin depunerea ofertei respectarea modelului de contract**, care impune obligații clare în sarcina sa, corelativ cu instituirea de **penalități severe**, în caz de neexecutare. Modificările legislative sunt în afara sferei de control a (...), dar ne

obligăm prin depunerea ofertei și semnarea contractului să analizăm și aplicăm aceste modificări legislative, cu observarea dispozițiilor tranzitorii și/sau finale emise de legiuitor, ca parte a modificărilor legislative în discuție."

Având în vedere cele reținute din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul consideră că, în mod incorect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de (...), întrucât "*... în întreaga propunere tehnică lipsește complet descrierea metodologiei de identificare și abordare a riscurilor, în ciuda faptului că această componentă era solicitată în mod explicit. **Nu este menționată nicio strategie de prevenție, niciun mecanism de reacție în cazul unor situații neprevăzute**, iar măsurile de siguranță, logistică sau calitate sunt tratate doar teoretic, fără corelare cu realitatea operațională a ofertantului.*

Această manieră de redactare trădează o lipsă de substanță și implicare reală în procesul de ofertare, dar mai grav, creează doar o aparență de conformitate, fără a putea oferi garanția că prestatorul va putea livra serviciile solicitate în condiții optime și conforme cu cerințele legale și tehnice."

Fiind o solicitare generală prevăzută la nivelul anunțului de participare, respectiv o "**descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora**", cele cuprinse de societatea contestatoare la nivelul propunerii tehnice, nu se pot considera incorecte sau insuficiente.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, informațiile prezentate de ofertantă nu pot fi considerate ca fiind *lipsite de orice fundament operațional sau de măsuri reale de gestionare a riscurilor ... o încercare superficială de a crea o aparență de conformitate*, câtă vreme ofertanta a cuprins categorii de riscuri și modalități de diminuare, gestionare și preluare a acestora.

Totodată, se constată că, în mod eronat a apreciat achizitoarea că **nu este menționată nicio strategie de prevenție, niciun mecanism de reacție în cazul unor situații neprevăzute**, în condițiile în care nu s-au solicitat prin documentația pusă la dispoziția operatorilor economici astfel de informații.

Pe de altă parte, ofertanta a avut în vedere situații de risc care pot interveni pe parcursul contractului în corelare cu realitatea operațională a ofertantei.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la cel de-al doilea motiv de respingere, motivată de faptul că durata de livrare ar depăși limita maximă de 60 de minute, sunt de reținut următoarele:

A. **În caietul de sarcini, la pag. 3**, sunt precizate următoarele: "*Având în vedere faptul că Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea, localitatea*

Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor, nu dispune de cantină, pentru a prepara suportul alimentar în regim propriu, s-a optat pentru masă caldă în regim catering (menu), în conformitate cu art. 3, alin. 1, lit. b din prevederile Hotărârii privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” b) masă caldă, în regim catering, pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ în care nu există cantină pentru prepararea în regim propriu, hrana putând fi servită în sala de clasă sau într-un alt spațiu amenajat în acest scop, cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1.456/2020 pentru aprobarea Normelor de igienă din unitățile pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor, cu modificările ulterioare. **În situația în care hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare, produsele alimentare sunt păstrate, până la servire, în spații amenajate, în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, condiții care să poată fi monitorizate și controlate. ... Durata contractului de achiziție.**

Contractul de achiziție publică se va încheia **pentru perioada rămasă din anul școlar 2025, începând din 31 martie 2025 pentru perioada desfășurării activității didactice, respectiv 124 de zile**, operatorul economic având obligația de a asigura zilnic pregătirea, prepararea și livrarea suportului alimentar, reprezentând masă caldă în regim catering, **pentru beneficiarii învățământului din cadrul Școlii Gimnaziale Nr. 1 Tarcea, localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor, cu respectarea tuturor normelor și obligațiilor metodologice ale Hotărârii privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă".** ... Numărul maxim de copii beneficiari ai unității de învățământ. Astfel, **se va ține cont de numărul maxim de copii care frecventează cursurile unității de învățământ, respectiv 310 beneficiari."**;

B. la pag. 4 – 5 din caietul de sarcini s-au precizat următoarele: "Contractul de achiziție publică se va încheia pentru perioada rămasă din anul școlar 2025, începând din 31 martie 2025 pentru perioada desfășurării activității didactice, respectiv 124 de zile, **operatorul economic având obligația de a asigura zilnic pregătirea, prepararea și livrarea suportului alimentar, reprezentând masă caldă în regim catering, pentru beneficiarii învățământului din cadrul Școlii Gimnaziale Nr. 1 Tarcea, localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor, cu respectarea tuturor normelor și obligațiilor metodologice ale Hotărârii privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă".**", iar la pag. 7 s-a precizat: "**Produsele alimentare sunt livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor și sunt păstrate până la servire, dacă hrana nu este servită într-un**

interval de 60 de minute de la livrare, în unitățile de învățământ preuniversitar, în condiții igienico - sanitare și de siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare.”;

C. **prin adresa nr. 1010/19.03.2025**, publicată pe site-ul instituției, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări indicând adresele de livrare:

Sat Adoni

- Școala Gimnazială Nr. 2: Sat Adoni nr. 108, Com. Tarcea, Cod poștal 417571;

- Grădinița cu program normal Nr. 2: Sat Adoni nr. 325, Com. Tarcea, Cod poștal 417571;

Sat Tarcea

- Școala Gimnazială Nr. 1: Sat Tarcea nr. 76, Com. Tarcea, Cod poștal 417570

- Grădinița cu program normal Nr. 1: Sat Tarcea nr. 249/A, Com. Tarcea, Cod poștal 417570;

Sat Galospetreu

- Școala Gimnazială Nr. 3: Sat Galospetreu nr. 539, Com. Tarcea, Cod poștal 417572;

- Grădinița cu program normal Nr. 3: Sat Galospetreu nr. 205, Com. Tarcea, Cod poștal.

D. **conform informațiilor din anunțul de participare** și caietul de sarcini, criteriul de atribuire stabilit este *”cel mai bun raport calitate - preț”*, fiind aleși următorii factori de evaluare: 1. Prețul ofertei – 40 puncte; 2. Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime – 20 puncte; 3. **Timp de livrare – 20 puncte**; 4. Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare – 20 puncte;

E. **pentru factorul de evaluare Timpul de livrare – 20 puncte**, s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: *”Se acceptă un timp de acoperire a punctului de livrare de **maxim 60 de minute** (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar; **Algoritmul de calcul**: Timpul de acoperire a punctului de livrare se va exprima în minute. Punctajul se acordă astfel:*

- *pentru timpul minim ofertat se va acorda punctajul maxim alocat;*
- *pentru celelalte termene ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”;*

F. **în procesul – verbal nr. 1171/02.04.2025** privind evaluarea ofertelor, s-a reținut că (...) a prevăzut **”50 minute timp de livrare”**;

G. **prin adresa nr. 1174/02.04.2025**, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în referire la distanța de transport: *”Vă rugăm să clarificați distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, raportat la punctul de plecare declarat – locația autorizată – și până la fiecare dintre*

destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Vă rugăm să menționați clar distanțele rutiere (în km și timp necesar) pentru fiecare traseu în parte, precum și modul în care acestea au fost luate în calcul în cadrul ofertei";

H. **ofertanta a răspuns acestei solicitări** prin adresa nr. 80/04.04.2025, în care a adus următoarele precizări: "Nici în documentația de atribuire, nici în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 982/14.03.2025, înregistrat sub nr. 1000/17.03.2025, comunicat nouă prin e-mail și nepublicat pe site-ul dvs. alături de documentația de atribuire, **nu se regăsește o listă exhaustivă cu locațiile de livrare**/"destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări".

Totodată **nici pe site-ul dvs. nu se regăsește publicat până la data prezentei niciun alt răspuns la clarificări din care să reiasă lista exhaustivă cu locațiile de livrare**/"destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări". Pentru a ne proteja de o eventuală publicare retroactivă, pro causa, am făcut copii după site-ul dvs. în forma sa actuală.

Așa cum am precizat și în oferta noastră, având în vedere că în documentația de atribuire există o singură locație de livrare, sediul principal al unității de învățământ, **Scoala Gimnazială Nr. 1 Tarcea, localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor, am luat în calcul pentru justificarea de preț o distanță de transport medie acoperitoare, de 75 km/sens**, pentru a putea acoperi și orice alte locații de livrare comunicate ulterior de către achizitor, de pe raza Comunei Tarcea, jud. Bihor.

Pentru distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, **punctul de plecare este Hala de Producție a (...), din Oradea, Strada Simion Bărnuțiu 15, Oradea, Cod poștal 410204**, locație autorizată conform Document de autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. **VA1672 din 27.11.2008**.

Se vor folosi în fiecare zi un număr de până la 4 șoferi angajați ai (...), cu curs de igienă și fișă de aptitudini în perioada de valabilitate, respectiv, un număr de până la 10 autoutilitare autorizate DSVSA, proprietatea (...), conform ofertei depuse.

Ofertantul am luat în calcul **2 curse/trasee de livrare zilnic**, pentru a putea acomoda și eventuale locații suplimentare de livrare notificate la o dată ulterioară de către achizitor/unitățile de învățământ beneficiare, **cu menținerea duratei de transport ofertate de 50 de minute** (a se vedea factorii de evaluare "Timp de livrare" și "Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare"), în funcție de care am calculat costul de distribuție cuprins în ofertă, raportat la o distanță ... medie de 75 km/sens.

Așa cum am arătat deja mai sus, în condițiile în care achizitorul nu a publicat/nu a comunicat o listă exhaustivă cu locațiile de livrare/"destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări", putem da curs solicitării dvs. de clarificări doar în ceea ce privește primul traseu de livrare, până la singura locație de livrare cunoscută, sediul principal al unității de învățământ, **Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea, localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor.**

Traseu nr. 1:

Hala de Producție a (...), din Oradea, Strada Simion Bărnuțiu 15, Oradea, cod poștal 410204 - sediul principal al unității de învățământ, **Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea, localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor - 68 km/sens, 136 km în total.** Am oferit pentru factorii de evaluare „**Timp de livrare**” și „**Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare**” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, **50 de minute.**

Distanțele rutiere (în km și timp necesar) pentru fiecare traseu în parte, precum și modul în care acestea au fost luate în calcul în cadrul ofertei:

Durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firmei, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă a fost de 45 minute pe un sens, 50 minute pe sensul opus. Distanța de deplasare a fost de 68 km/sens. Am oferit pentru factorii de evaluare „**Timp de livrare**” și „**Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare**” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, **50 de minute.**

Traseu nr. 2:

Se va putea descrie doar la momentul comunicării locației/locațiilor suplimentare de livrare.”;

I. **prin procesul – verbal nr. 1346/11.04.2025** privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu referire la oferta (...), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta ca neconformă "întrucât, conform celor evidențiate la pct. 1, 2 și 3 din prezentul document, nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. **Temeiul legal care stă la baza deciziei: art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016** potrivit căruia: nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

J. **prin punctul de vedere față de contestație**, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "Contestatoarea și-a fundamentat timpul de livrare pe o distanță medie ipotetică de 75 km și o durată de 50 de minute, ceea ce presupune o viteză medie nerealistă de aproximativ 90 km/h. Această viteză maximă teoretică nu este aplicabilă în practică, întrucât traseul

propus traversează mai multe localități unde limita legală de viteză este de 50 km/h, include sectoare cu posibile restricții de trafic sau limitări suplimentare de viteză și presupune condiții reale de circulație, cum ar fi opriri, încetiniri și alte variabile normale ale traficului. Din punct de vedere matematic, dacă se presupune că din totalul traseului de 75 km, aproximativ 20 km sunt parcurși în interiorul localităților la viteza maximă legală de 50 km/h, rezultă că pentru această porțiune este necesar un timp de aproximativ 24 de minute. Prin urmare, pentru restul traseului de 55 km rămân disponibile doar 26 de minute, ceea ce presupune o viteză medie de aproximativ 127 km/h. **O astfel de viteză nu este doar nerealistă și periculoasă, ci și contrară prevederilor legale**, având în vedere limitele maxime admise pe drumurile naționale și condițiile reale de trafic. În aceste condiții, **menținerea unei viteze constante de 90 km/h pe întreg traseul este imposibilă în practică, iar timpul efectiv de deplasare depășește limita maximă stabilită de documentația de atribuire**. Observăm, de asemenea, că în anexele enumerate de contestatoare sunt menționate diagrame ale unor softuri de monitorizare a traficului GPS; însă acestea nu au fost analizate întrucât nu au fost transmise autorității contractante. **Pe baza unor reguli simple de interpretare, rezultă că traseul a fost parcurs într-o perioadă de trafic redus și că există indicii privind depășirea limitelor legale de viteză.**";

K. **din verificarea propunerii tehnice prezentate** de SC (...), Consiliul a constatat că în cuprinsul documentului **"Detalierea factorilor de evaluare"**, ofertanta a indicat pentru "Timp de livrare" 50 minute, precum și următoarele informații:

➤ pentru **"Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectivului"**, ofertanta a declarat **"În intervalul orar 11:00 – 12:00, la adresa de livrare localitatea Tarcea, str. Principală nr. 76, jud. Bihor (s.n. singura adresă de livrare menționată în documentația de atribuire) și orice alte locații de livrare comunicate ulterior de achizitor"**;

➤ pentru **"Resurse umane (șoferi)"** s-a precizat: **"Unul sau mai mulți dintre șoferii nominalizați de ofertant, pentru care au fost depuse documentele de calificare solicitate (s.n. Bila Marian – Bradut, Gyorgy Nandor – Robert, Pascut Gherghe – Alexandru, Popa Claudiu - Alexandru), în funcție de necesități"**;

➤ pentru **"Resurse tehnice (mijloace de transport autorizate DSVSA)"** s-a precizat: **"Una sau mai multe dintre autoutilitarele ... pentru care am depus autorizații DSVSA solicitate (s.n. Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-04-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-05-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-09-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-18-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-23-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-24-SLC; Autoutilitara Renault Kngoo BH-25-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-26-**

SLC; Autoutilitara Citroen Jumper BH-28-SLC; Autoutilitara Dacia Dokker Van BH-31-SLC), în funcție de necesități".

Ca prim aspect, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat pe site-ul instituției, alături de celelalte documente ale procedurii **adresa nr. 1010/19.03.2025** cu toate adresele de livrare a suportului alimentar de tip masă caldă.

Ulterior a fost publicată pe site-ul instituției o adresă de informare privind noua dată pentru depunerea ofertelor, respectiv **25.03.2025 ora 12:00.**

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere, distanța între Oradea și localitatea Tarcea neputând fi parcursă în 50 minute cum s-a declarat în cadrul propunerii tehnice, având în vedere limita de viteză care trebuie respectată în interiorul localităților prin care trebuie să treacă.

Din propriile verificări efectuate de Consiliu, distanța între Oradea și localitatea Tarcea se poate parcurge cu mașina în timp de 53 minute.

Pe de altă parte, este de reținut că, atâta vreme cât autoritatea contractantă a publicat pe site-ul instituției toate locațiile unde ar fi trebuit să se livreze suportul alimentar de tip masă caldă, se impunea ca cele 50 minute prevăzute pentru Timpul de livrare să aibă în vedere toate aceste locații.

Cu toate că prin adresa de răspuns nr. 80/04.04.2025 societatea contestatoare a susținut că pe site-ul achizitoarei **"nu se regăsește publicat până la data prezentei niciun alt răspuns la clarificări din care să reiasă lista exhaustivă cu locațiile de livrare/"**destinațiile finale menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări". Pentru a ne proteja de o eventuală publicare retroactivă, pro causa, am făcut copii după site-ul dvs. în forma sa actuală", **cele susținute nu au fost probate conform prevederilor art. 249 Cod procedură civilă.**

Mai mult, având în vedere și faptul că cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu referire la acest aspect sunt corecte, precum și că ofertanta nu a probat posibilitatea de livrare a suportului alimentar de tip masă caldă, nici la Școala Gimnazială nr. 1 din localitatea Tarcea și nici la celelalte locații, timpul de livrare de 50 minute nu poate fi considerat un termen realist.

Pe de altă parte, termenul de livrare fiind și factor de evaluare, nu se poate reveni cu clarificări suplimentare față de durata de 50 minute prevăzute.

Se determină în aceste condiții că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată.

Totodată, nefondată se consideră și critica vizând ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei, cu referire la faptul că, în cadrul

propunerii tehnice sunt prezentate două variante de meniu, în care se ofertează și ciorbă, în condițiile în care, prin adresa de clarificare nr. 1000/17.03.2025, s-a modificat meniul astfel: în loc de "**felul 1 + felul 2, un fruct opțional**", s-a solicitat "**felul 1 + felul 2 un fruct**".

Cu referire la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 1174/02.04.2025, iar aceasta a răspuns cu adresa nr. 80/04.04.2025, susținând că *"a respectat întrutotul cerințele stabilite prin documentația de atribuire, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 982/14.03.2025, înregistrat sub nr. 1000/17.03.2025, soluția propusă în ofertă fiind cea impusă de achizitor, felul 1 + felul 2 + un fruct"*.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a respectat cerința documentației, **astfel cum a fost modificată "felul 1 + felul 2 un fruct"**, se constată că oferta a fost în mod corect respinsă.

În condițiile în care cerința documentației a fost modificată chiar la solicitarea contestatoarei, se impunea ca la întocmirea ofertei să aibă în vedere modificarea intervenită.

Întrucât nu a respectat cerința documentației, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 1000/17.03.2025, în loc de "**felul 1 + felul 2, un fruct opțional**", fiind solicitat "**felul 1 + felul 2 un fruct**", în mod lipsit de echivoc, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

Operatorii economici au obligația de a respecta în integralitate cerințe documentației de atribuire (având în vedere și clarificările în referire la aceasta) la întocmirea ofertei, iar autoritatea contractantă, în egală măsură, trebuie să realizeze evaluarea ofertelor având în vedere aceleași cerințe ale documentației de atribuire.

Din aceste motive, constatând că două din cele trei motive de respingere sunt corect reținute (privind durata de 50 de minute pentru termenul de livrare și suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2 un fruct), se consideră că în mod corect oferta (...) a fost respinsă.

Trecând la soluționarea celor 12 critici formulate de societatea contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

1. ofertanta câștigătoare **nu a omis să oferteze felul 1** pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate, acest meniu fiind modificat prin adresa nr. 1000/17.03.2025, astfel: în loc de "**felul 1 + felul 2, un fruct opțional**", fiind solicitat "**felul 1 + felul 2 un fruct**"; chiar dacă s-a păstrat denumirea de felul 1, în mod evident nu se putea considera că reprezintă o ciorbă, câtă vreme acest fel de mâncare venea împreună cu un fruct; astfel că felul 1 după modificarea efectuată reprezenta un fel de mâncare solidă, după cum a precizat și achizitoarea;

2. **ofertanta câștigătoare nu a oferat fruct**, astfel cum s-a solicitat, **ci dulciuri pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic**, respectiv pentru meniul 1 a oferat eugenie, iar pentru meniul 10 napolitane; prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a arătat că scopul solicitării meniului a fost evitarea asocierii alimentelor din aceeași grupă, cerință stabilită în caietul de sarcini, iar ofertantul a prezentat un meniu variat și echilibrat, livrarea unui fruct rezultând în mod rezonabil din conținutul ofertei; **nefiind respectată întocmai cerința documentației de atribuire, în mod incorect cerința a fost considerată îndeplinită**;
3. În mod eronat s-a reținut de către contestatoare că ofertanta câștigătoare **nu a respectat punctele de livrare** indicate prin documentația de atribuire, respectiv adresa de clarificare nr. 1010/19.03.2025, acestea fiind explicit precizate la pag. 8 din Propunerea tehnică, lit. b) *Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectivului*; faptul că pe prima pagina din propunerea tehnică a indicat ca loc de livrare doar Școala Gimnazială Tarcea, este lipsit de relevanță, câtă vreme pentru toate aceste locații a fost calculat și timpul de livrare, cu justificarea astfel a timpului total de livrare (52 minute);
4. **Graficul de livrare prezentat de ofertanta câștigătoare** în cadrul propunerii tehnice evidențiază o durată totală de livrare pentru toate cele 6 locații de 52 minute, cu respectarea pentru livrare a intervalului orar 11:00 – 12:00; pentru faptul că a indicat o durată de livrare **mai mare 52 minute** > 45,5 minute câte rezultă din calculul efectiv, nu se poate considera că ofertanta a nesocotit vreo cerință a documentației; în fapt și-a asumat un termen de livrare cât mai aproape de realitate;
5. faptul că **ofertanta câștigătoare ar fi implicată și în alte contracte** de achiziție publică având același obiect cu cel în cauză, nu poate conduce la vreo sancționare a acesteia, în condițiile în care nu s-a făcut nicio precizare în acest sens în cuprinsul documentației de atribuire;
6. ofertanta câștigătoare a prezentat în ofertă **Documentul de înregistrare sanitară veterinară nr. VA13325 din 11.04.2024, emis de DSVSA Bihor**, care îi permite *"Recepția alimentelor de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, pregătirea diferitelor meniuri și preparate culinare calde sau reci și livrarea acestora către consumatorul final la locul de producere și/sau livrarea la comandă sau cu ocazia diferitelor evenimente, precum și către colectivități, având o capacitate de producție de până la 550 porții pe zi"*, pentru procedura în discuție fiind **necesare 310 porții pe zi**; cu toate că prin anunțul de

participare s-a solicitat **"autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare"**, având în vedere că documentul de înregistrare sanitară veterinară depus permite ofertantei să realizeze prepararea diferitelor meniuri și preparate calde și reci, precum și livrarea acestora către colectivități, având o capacitate de producție de până la 550 porții pe zi, se consideră că nu existau motive pentru care documentul de înregistrare **sanitară veterinară nr. VA13325 din 11.04.2024** să nu fie avut în vedere; situația invocată de societatea contestatoare cu referire la faptul că ofertanta (...) SRL ar mai fi fost declarată câștigătoare în alte două proceduri având același obiect, organizate de autorități contractante tot din județul Bihor, nu poate conduce la o măsură sancționatorie pentru ofertantă, în condițiile în care, documentația de atribuire nu cuprinde nicio precizare în acest sens;

7. **ofertanta câștigătoare nu a prezentat justificarea procentului din prețul total alocat materiilor prime** (factor de evaluare), declarat 61%; prin adresa nr. 1172/02.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea, pe bază de documente justificative a procentului de 61% ofertat pentru materia primă; ofertanta a depus: 1. O informare de preț cu dată ilizibilă, nesemnată, emisă de Metro Cash & Carry România SRL; 2. Ofertă de preț nedată și nesemnată, emisă de Dexion EN-GROSS SRL; 3. Ofertă de preț nedată și nesemnată, cu mențiunea "Adăugat pe 18/03/2025", emisă de Forelit SRL; doar pe baza unor oferte de prețuri unitare ale materiilor prime necesare meniurilor indicate în propunerea tehnică, în absența unor rețete pentru fiecare dintre aceste meniuri, nu se poate considera că a fost justificat procentul de 61% ofertat, cu atât mai mult cu cât prima dintre ofertele de preț prezentate are data de emitere ilizibilă, iar pentru cea de-a treia ofertă lipsește data de emitere; **este nefondată susținerea achiziției** privind faptul că *"Cerința privind justificarea procentului alocat materiilor prime constituia un factor de evaluare, iar în lipsa altor oferte conforme, ofertanta câștigătoare a obținut, în mod firesc punctajul maxim"*, în condițiile în care ofertanta nu a justificat procentul de 61%; se puteau depune orice fel de documente probante (cu dată de emitere), chiar și rețete pentru felurile de mâncare propuse (care să evidențieze cantitățile alimentelor utilizate), pe baza cărora să rezulte procentul de 61%;

8. **ofertanta câștigătoare nu a prezentat justificarea costului pentru manoperă (preparare hrană) și transport** (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ); faptul că a depus în cuprinsul ofertei contracte individuale de muncă pentru persoanele nominalizate în îndeplinirea contractului, cu evidențierea

salariilor corespunzătoare, precum și autorizația sanitar – veterinară pentru autovehiculul utilizat la livrări, care implică existența unui ITP valabil și atestă condițiile legale de funcționare, inclusiv consumul normal de combustibil, după cum a arătat și autoritatea contractantă, nu înseamnă că aceste componente ale prețului ofertat au fost justificate corespunzător; cerința documentației, completată prin adresa de clarificare nr. 1000/17.03.2025, impunea prezentarea justificărilor în cadrul ofertei, ceea ce din cuprinsul ofertei nu rezultă.

Având în vedere că o parte dintre criticile contestatoarei sunt întemeiate, cele referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare nu a ofertat fruct pentru toate cele 10 variante de meniu, astfel cum s-a solicitat, ci dulciuri pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic (pentru meniul 1 a ofertat eugenie, iar pentru meniul 10 napolitane) și nu a justificat procentul de 61% care reprezintă procentul alocat materiilor prime (factor de evaluare), costul pentru manoperă (preparare hrană) și pentru transport (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ), Consiliul consideră că, în mod eronat această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

O ofertă care nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire (inclusiv clarificările publicate în referire la aceasta) și nu poate justifica elemente de cost, precum și procentul alocat materiilor prime (factor de evaluare), în mod lipsit de echivoc, nu poate fi considerată admisibilă.

Fiind constatat că în mod eronat oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici formulate, considerând că finalitatea evaluării nu mai poate fi modificată.

Totodată, constatându-se că nu mai există oferte admisibile în cadrul procedurii, oferta depusă de (...) fiind corect respinsă, iar oferta depusă de (...) SRL fiind în mod eronat declarată admisibilă, Consiliul consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) și va dispune anularea procedurii.

Totodată, se vor respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea propriei oferte și a celei declarate câștigătoare.

Cât privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL va fi respinsă ca tardivă, pentru motivele reținute în paginile de mai sus.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritatea contractantă și dispune anularea procedurii.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea propriei oferte și a celei declarate câștigătoare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în strada Dunării nr. 62, Săcuieni, județul Bihor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.