

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 914/C3/877

Data: 05.05.2021

Prin contestația nr. 20210179/12.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19380/14.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul și punct de lucru în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect furnizare „Produse lactate și ouă”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1082920, publicat la 09.03.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 20210179/12.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19380/14.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 37732/07.04.2021, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost descalificată din cauza unor neconformități ale propunerii tehnice, care nu îndeplinește, față de cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că, atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului ei, sunt enumerate neconformitățile ofertei:

- lipsă fișă tehnică produs *brânză telemea de vacă 47% grăsime*, ambalată la 200 gr;
- pentru produsul *smântână pentru gătit 32% grăsime/l* s-a depus fișă tehnică în care se indica că produsul conține grăsimi vegetale, în timp ce caietul de sarcini solicita doar produse de origine lactată;

- la produsul *cașcaval 40% grăsime/kg*, fișa tehnică indică produsul, producător, dar poartă antetul de marcă;
- în corpul propunerii tehnice, nu se menționează explicit că prețul transportului este inclus în prețul ofertat;
- în corpul propunerii tehnice nu se menționează că personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aibă carnet de sănătate vizat la zi și să poarte echipament de protecție corespunzător.

De asemenea, contestatorul arată că își asumă aceste neconformități.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a gestionat procedura contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 2, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) și (8) din HG nr. 394/2016, contestatorul susține că, în propunerea sa tehnică, a detaliat fiecare, în perfectă concordanță cu prevederile cerințelor caietului de sarcini, iar în susținerea ei sunt fișele tehnice ale produselor, furnizate de producători.

Contestatorul susține că, dintr-o regretabilă eroare, s-a omis și atașarea fișei tehnice pentru brânza telemea ambalată la 200 gr., anexând doar fișa tehnică pentru brânză telemea vrac, iar această omisiune putea fi ușor "suplinită", în cazul în care autoritatea contractantă ar fi cerut clarificări.

În ceea ce privește fișa tehnică a cașcavalului „.....”, furnizată de producător, referitor la care comisia consideră că este eronată, contestatorul precizează că o simplă solicitare de clarificare ar fi putut îndrepta lucrurile. Astfel, din informațiile puse la dispoziție de SA, această societate și SA au acționariat comun și, din motive tehnologice, cașcavalul „.....” este produs în locația din(..... SA). De aceea, pe fișa tehnică apare antetul SA, această fișă fiind corectă.

De asemenea, contestatorul arată că, dintr-o regretabilă eroare, s-a atașat o fișă tehnică care nu era a produsului „smântână pentru gătit 32% grăsime/1L” și, din nou, o solicitare de clarificare ar fi remediat această eroare.

În ceea ce privește cheltuielile de transport, contestatorul susține că, în propunerea sa tehnică, se specifica faptul că transportul se face cu mijloace proprii, aceasta însemnând că și cheltuielile cu transportul sunt în sarcina sa. Într-adevăr, nu a exprimat explicit acest lucru, dar dacă i s-ar fi solicitat clarificări putea fi lămurit, facil, acest aspect.

În ceea ce privește neasumarea expresă a faptului că personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aibă carnet de sănătate vizat la zi și să poarte echipament de protecție corespunzător, contestatorul arată că a dat o declarație prin care și-a asumat respectarea legislației, respectiv în propunerea tehnică a scris

"Produsele solicitate respectă reglementările tehnice de calitate așa cum sunt specificate în legislația națională, respectiv standarde naționale, standarde naționale care adoptă standarde europene, standarde naționale care adoptă standarde internaționale sau alte standarde privind producție, circulația și comercializarea alimentelor, precum și condiții minime de calitate, valabile la data livrării". Dacă se dorea o clarificare a celor asumate, cu o simplă solicitare, se putea rezolva.

Contestatorul apreciază că neconformitățile propunerii sale tehnice sunt abateri tehnice minore, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, iar corectarea și completarea lor are doar rol de clarificare respectiv confirmare, iar aceste abateri tehnice minore puteau fi corectate într-un mod care nu conducea la depunerea unei noi oferte.

Conform prevederilor legale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, dar apreciază contestatorul că, în anumite cazuri, neexercitarea acestui drept poate duce la un abuz și la încălcarea principiilor care ar trebui să guverneze achizițiile publice și a descalifica pe considerente tehnice minore, 2 din 3 participanți, în condițiile în care cel puțin unul are oferta de preț mai bună decât ofertantul calificat pe primul loc (773.282,82 lei ofertantul câștigător, ..., față de 752.801,93 lei oferta sa), ceea ce generează pierderi pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă faptul că nici autoritatea contractantă nu este scutită de erori, precizând că, în conținutul comunicării, se menționează ca termen limită de depunere a contestației data de 15.04.2021, ceea ce nu este corect, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 08.04.2021.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Cod procedură civilă și Codul civil.

Prin adresa nr. 39759/13.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20005/19.04.2021, prin e-mail, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de SC SRL preia conținutul caietului de sarcini, dar omite unele cerințe, cum ar fi „transportul inclus în prețul oferat”, „personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aibă carnet de sănătate vizat la zi și să poarte echipament de protecție corespunzător”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin propunerea tehnică, SC SRL a oferat produsul Cremă pentru gătit 1L - produs pentru gătit pe bază de grăsimi vegetale, 23% grăsimi, un produs care nu face obiectul procedurii din speță.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, natura produselor solicitate este: "Produse lactate: produse obținute exclusiv din lapte (CE 1234/2007). Nu se admit produse de altă origine decât cea lactată, nu se admit înlocuitorii de lapte, sau grăsimi din înlocuitorii de produse lactate". Or, ofertarea acestui produs nu este abatere tehnică minoră, având în vedere că documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la această importantă cerință a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date, *secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*: „Oferta tehnică se depune pentru toate produsele și pentru întreaga cantitate de produse (cantitățile maxime) și trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de caietul de sarcini pentru fiecare element în parte. Ofertele care nu vor îndeplini aceste condiții vor fi declarate neconforme cu caietul de sarcini”.

Totodată, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua ofertele pe baza documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu documentația aferentă procedurii, aplicând criteriul de atribuire prevăzut în anunțul de participare simplificat, iar ofertantul SC SRL nu a acordat importanță cerințelor caietului de sarcini și consideră o eroare scuzabilă ofertarea unui produs neconform sau omiterea intenționată a unor cerințe din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că nu urmărește obținerea unui preț scăzut în orice condiții, procedura fiind organizată cu scopul de a atribui hrană pentru beneficiarii din centre, la cel mai bun preț, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prețul mai mic față de ofertantul câștigător este explicabil, cel puțin două produse neconforme (cantități de 6350 kg *Brânză telemea de vacă maturată*, 905 litri *Smântână 32% grăsime*) afectându-l.

Autoritatea contractantă consideră, astfel, nejustificată contestația, comisia de evaluare respectând legislația în vigoare. Consideră de rea-credință aprecierea contestatorului că ar fi nedreptățit, deși își asumă aceste neconformități ale ofertei.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul nu s-a informat suficient nici în privința termenului de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, comunicarea rezultatului nr. 37732/07.04.2021 s-a

transmis la data 08.04.2021, iar dreptul de contestare este termenul de 7 zile, începând cu 09.04.2021, însemnând 15.04.2021, așa cum în mod corect a fost specificat în adresa de comunicare.

Prin adresa nr. 39759/13.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20083/19.04.2021, prin poștă, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

În replică, prin adresa nr. 20210181/15.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19667/15.04.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, susținând că aceasta și-a recunoscut greșeala săvârșită cu fișa tehnică a produsului cașcaval, deoarece, prin punctul de vedere formulat, nu mai revine asupra neconformității ei, așa cum era prezentată prin raportul procedurii.

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, pentru a lua o decizie în deplină cunoștință de cauză și fără de greșeli.

Contestatorul consideră o exagerare susținerea că oferta sa era cea mai bună deoarece a ofertat două produse neconforme, care sunt cerute în cantități mari. Astfel, contestatorul arată că, în ceea ce privește brânza telemea de vacă maturată-6350 kg, oferta neconformă pentru acest produs este a ofertantului, iar în ceea ce privește produsul *smântână pentru gătit 32% grăsime*, prin propunerea sa tehnică, la pagina 2, în oferta de preț, precum și la pagina 4 din propunerea tehnică, s-a menționat că are 32% grăsime, și este produsă, exclusiv, din lapte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 09.03.2021, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Produse lactate și ouă”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082920.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207136857/1, în valoare de 19049,11 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 14.04.2021.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prezenta procedura are, ca obiect, atribuirea contractului de furnizare a 23 de produse lactate și ouă.

Respingerea ofertei contestatorului a intervenit pentru următoarele motive:

Nr crt	Produs / Cerinta nerespectata	Ofertant/Motiv neconformitate produs ofertat
1	Fisa tehnica pt produsul Branza telemea de vaca 47% grasime, ambalata la 200 gr	Nu prezinta Fisa tehnica a producatorului pentru acest produs
2	Smantana pt gatit 32% grasime/l Smantana 32% grasime, ambalata la cutie de 1L, obtinuta din lapte de vaca	Oferteaza: crema pt gatit 1L -produs pt gatit pe baza de <i>grasimi vegetale, 23%grasimi</i> <i>Produsul ofertat este neconform cu produsul solicitat</i> <i>Conform Caiet de sarcini, Natura produselor "PRODUSE LACTATE": produse obtinute exclusiv din lapte (CE 1234/2007)</i> Nu se admit produse de alta origine decat cea lactata, inlocuitorii
3	Cașcaval 40% grasime/kg	Fisa tehnica indica produsul "....."(.....), dar poarta antetul de marca
4	cheltuielile de transport vor fi suportate de furnizor cu transportul inclus in pretul ofertat	<i>Confirma doar "transportul se va face cu mijloacele de transport ale ofertantului, avizate sanitar veterinar"</i>
5	Personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aiba carnet de sanatate vizat la zi si sa poarte echipament de protectie corespunzator	Cerinta nu este confirmata

Prin caietul de sarcini, achizitorul a stabilit *Modul de prezentare a propunerii tehnice: să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini-pentru produsele solicitate, condițiile de livrare solicitate, de facturare, de receptie, de etichetare, de garantie,etc .*

Propunerea tehnica va contine in copie "conform cu originalul" – fisa tehnica a produsului de la producator/buletin de analiză, pentru fiecare produs ofertat.

Fisa tehnica a produsului/buletinul de analiză trebuie sa contina caracteristicile calitative solicitate ca specificatii tehnice, si anume cel puțin: denumirea producătorului, denumirea sortimentului si continutul (ingredientele), atestarea proprietatilor si parametrilor fizico-chimici solicitate, forma de livrare a produsului, natura tratamentului termic, informatii energetice, termenul de valabilitate.

Pentru îndeplinirea celor de mai sus, contestatorul a prezentat, tabelar, *Formularul de propunere tehnică-formularul 3 –Declarație pe propria răspundere*, în care sunt preluate caracteristicile din caietul de sarcini.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul constată că, din propunerea tehnică, lipsește fișa tehnică pentru *Brânză telemea de vacă 47% grăsime, ambalată la 200 gr.* Astfel, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea stabilirii conformării produsului la specificațiile din caietul de sarcini.

Simpla copiere a specificațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică nu poate fi considerată o confirmare a furnizării produsului solicitat. Achizitorul a precizat, explicit, că, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul trebuie să asigure corespondența cu cerințele impuse. Mai mult, autoritatea contractantă a impus completarea formularului 4- *Formular oferta tehnică comparată*, cu următoarele instrucțiuni și conținut:

Ofertele tehnice sau orice alte documente ale componentei tehnice din documentațiile de participare se vor întocmi și vor avea un conținut explicit, clar și punctual cu privire la parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Nr crt	Cerințe conform caietului de sarcini	Specificația tehnică a produsului oferat	Documentul suport (fișă tehnică, buletin de analiză/echivalent)	Operatorul economic specifică pagina/paginile unde se regăsește produsul oferat în propunerea sa tehnică
--------	--------------------------------------	--	---	--

Un astfel de document (care ar fi trebuit să furnizeze informații despre produse) nu se regăsește în oferta contestatorului.

O acceptare a unei fișe tehnice, pe calea unei solicitări de clarificare, nu poate fi considerată o eroare/un viciu (așa cum se prevede la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2106: *(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*), pentru că nu e susținută de nicio altă informație din ofertă.

Cât privește motivul 2 de respingere, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, a fost prezentată o fișă pentru un produs ce nu răspunde cerințelor tehnice (*crema pt gatit 1L -produs pt gatit pe baza de grasimi vegetale, 23 % grasimi*). O eventuală solicitare de clarificări, și pentru acest produs, i-ar crea ofertantului în cauză un avantaj, pentru că datele din noua fișă nu ar fi susținute de niciun document existent în ofertă.

Comisia de evaluare, neavând la dispoziție alte date (în afara celor din tabelul inclus în formularul 3), legate de furnizare a produsului

Smantana pt gatit 32% grasime/l, obtinuta din lapte de vaca, a respins, întemeiat oferta contestatorului.

Mai mult, achizitorul a atras atenția, prin caietul de sarcini, că *Cerințele de calitate prezentate în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.*

Or, produsul propus de ofertant nu are avantaje față de necesitatea autorității, fiind, în fapt, unul care nu a fost solicitat.

Referitor la motivul 3 de respingere (produsul "....."(.....), poarta antetul de marca), Consiliul reține că ofertantul a inclus în propunerea tehnică Specificația tehnică pentru *Cașcaval*, cu sigla, *Număr ST 1001, Data:11.10.2016.*

În siteul <https://www.....ro/branduri/.....>, se regăsesc alte tipuri de cașcaval, realizate sub sigla Iar brandul este realizat de

Tot din siteul www.....ro, Consiliul ia act de următoarea mențiune: *..... deține 99,01% din pachetul de acțiuni al societății și mai deține în proporție de 100% societatea de logistică SRL. comercializează produse proaspete pasteurizate și UHT sub brand-urile sale, ..., ..., ... și*

Din susținerile contestatorului, Consiliul consideră pertinentă doar argumentarea că societatea este parte a companiei, nu și faptul că ar fi trebuit să-i fie solicitate ofertantului clarificări.

Ofertantul a ales să își construiască propunerea tehnică pe baza unei fișe tehnice care nu concordă cu informațiile antemenționate.

Achizitorul a impus, prin caietul de sarcini, prezentarea fișei tehnice a produsului ce va fi oferat, ce trebuie să cuprindă și denumirea producătorului (*Fisa tehnica a produsului/buletinul de analiză trebuie sa contina caracteristicile calitative solicitate ca specificatii tehnice, si anume cel puțin: denumirea producătorului, denumirea sortimentului si continutul (ingredientele), atestarea proprietatilor si parametrilor fizico-chimici solicitate, forma de livrare a produsului, natura tratamentului termic, informatii energetice, termenul de valabilitate*).

Însă, informațiile referitoare la acest produs (din siteul producătorului) sunt contrare susținerilor din contestație, și anume că *fișa tehnică este corectă*. O solicitare de clarificări, în acest sens (așa cum cere contestatorul), nu ar fi confirmat informațiile din propunerea tehnică, referitoare, cel puțin, la producătorul produsului.

Din modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul constată că, pentru 3 produse, contestatorul s-a abătut de la prevederile art. 75 din *Legea nr. 98/2016: Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în*

conformitate cu dispozițiile [art. 193-197](#), după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Drept pentru care, Consiliul consideră că motivele de respingere 1, 2 și 3 sunt întemeiate, comisia de evaluare raportându-se, în mod corect, la prevederile din caietul de sarcini, așa cum obligă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul 4 de respingere, Consiliul ia act de următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiara cuprinde:

1. Formularul de oferta – Formular 5, formular ce va conține pretul total ofertat pentru CANTITATEA MAXIMA a acordului-cadru .

2. Centralizatorul de preturi – Anexa la formularul de oferta, ce va contine PRETURI UNITARE PENTRU FIECARE PRODUS, precum si valoarea totala pentru cantitatea maxima a acordului-cadru .

Pretul unitar fara TVA, pentru fiecare produs va contine inclusa si valoarea transportului (cu mijloacele de transport ale furnizorului) la locatia de livrare. Pe parcursul derularii contractului -Facturile vor fi intocmite in baza ofertei financiare. Prin urmare denumirea produselor, pretul si gramajele vor fi identice in cele doua documente (oferta financiara si factura).

Oferta financiara va fi exprimata în LEI, fara TVA. In vederea compararii unitare a ofertelor, se solicita ca toate preturile sa fie exprimate in cifre cu cel mult doua zecimale.

Oferta trebuie sa cuprinda toate informatiile legate de tarife, preturi, transport si alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de furnizare de produse.

Anexa 1- Anexa la formularul de preț cuprinde NOTĂ: Prețul unitar ofertat va fi cel de la destinația finală și va cuprinde toate cheltuielile furnizorului inclusiv transportul, alte taxe etc., exclusiv TVA.

Din toate acestea, Consiliul observă că nu s-a impus prezentarea separată a cheltuielilor de transport. Din contră, precizările explicite obligă doar la includerea lor în prețul produselor. Or, comisia de evaluare nu a demonstrat că prețurile produselor nu ar cuprinde și valoarea transportului, ci s-a limitat la a respinge oferta pe baza unei presupuneri, deși ofertantul a menționat că utilizează propriile mijloace de transport.

Cât privește respingerea ofertei pentru presupusa neîndeplinire a cerinței *Personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aiba carnet de sanatate vizat la zi si sa poarte echipament de protectie corespunzator*, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, prevederea invocată de autoritatea contractantă nu are rolul de cerință impusă ofertanților. Cerința se adresează executantului contractului-furnizorului (așa cum sunt și referirile la marcare, ambalare, transport etc.), deci care trebuie respectată în etapa de derulare a contractului, nu în cea de ofertare, respectiv de evaluare a ofertelor:

Condiții de ambalare:

Ambalajele trebuie să asigure păstrarea integrității și calității produsului pe timpul depozitării și transportului; Atât materialul de ambalat cât și pachetele trebuie să fie curate, uscate, în stare bună, fără insecte sau mirosuri anormale, capabile să asigure prospețimea și calitatea produsului; (...)

Marcarea: Ambalajele vor fi marcate individual prin etichetare cu următoarele mențiuni: (...)

Termenul de valabilitate trebuie să fie inscripționat de către producător cât mai vizibil pe eticheta produsului.

Transportul: Transportul se face cu mijloacele de transport ale furnizorului (nu se acceptă livrarea produselor prin intermediul firmelor de curierat), avizate sanitar veterinar, sa fie acoperite, curate, aerisite, dezinfectate, lipsite de mirosuri străine, neinfestate și ferite de orice posibilitate de poluare (...). Personalul care deservește mijloacele de transport ale furnizorului trebuie să aibă carnet de sănătate vizat la zi și să poarte echipament de protecție corespunzător. Transportul produselor este inclus în pretul oferat.

Fiind dovedită neconformitatea acestei oferte, este de prisos comunicarea unui nou rezultat al procedurii, prin anularea motivelor de respingere 4 și 5, întrucât finalitatea procedurii, în ceea ce privește oferta contestatorului, ar rămâne neschimbată.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor "care decurg din procedură".

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....

.....