



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1125/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 8400/20.02.2023 aferent loturilor 1 și 2 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 8403/20.02.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „SERVICII DE DEZINFECTIE BAZINE DE APA POTABILA, DERATIZARE SI DEZINSECTIE”, cod CPV: 90000000-7, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării nr. 8403/20.02.2023 (Anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă ne-a înștiințat că oferta subscrisei a fost considerată admisibilă și necâștigătoare pentru ambele loturi 1 și 2

2. Anularea Raportului procedurii nr. 8400/20.02.2023 (Anexa nr. 2) prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru ambele loturi 1 și 2, oferta subscrisei fiind clasată pe locul al doilea

3. *Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia*
4. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare*
5. *Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata

cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat *„respingerea contestației formulate de către ofertantul ... ca nefondată și menținerea Rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 8400/20.02.2023 (...).”*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 1125/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 8400/20.02.2023 aferent loturilor 1 și 2 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 8403/20.02.2023, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face un istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, arată că împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație, aceasta fiind admisă prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la modificarea/ completarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare și, totodată, evocă cele două cicluri procesuale derulate în cadrul etapei de după data-limită de depunere a ofertelor, în care Consiliul a pronunțat două decizii, respectiv: Decizia nr. ... și Decizia nr. În acest sens, petentul enumeră operatorii care au ofertat în procedură, arată rezoluțiile adoptate de autoritatea contractantă în cuprinsul actelor atacate și redă din cuprinsul dispozitivelor celor două decizii pronunțate de Consiliu.

De asemenea, contestatorul susține că, ulterior pronunțării celei de-a doua decizii, în urma finalizării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8400/20.02.2023, din cuprinsul căruia rezultă că oferta acestuia a fost clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă desemnând, pentru ambele loturi contestate, oferta depusă de către ... drept câștigătoare, în condițiile în care, inițial, aceasta fusese respinsă, întrucât nu îndeplinea cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Prin același raport al procedurii, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a respins oferta ..., pentru a doua oară, pentru transmiterea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare și pentru neprezentarea avizului de punere pe piață a produsului insecticid,

oferat pentru activitatea de dezinsecție. De asemenea, autoritatea contractantă a respins și oferta ..., de această dată pentru transmiterea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare.

II. Considerând nelegală declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatorul învederează următoarele motive:

1. Încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal față de îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Invocând acest motiv, contestatorul afirmă următoarele:

Din „*Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*” având nr. 30922/02.08.2022, precum și din Raportul de anulare a Loturilor 1 și 2 nr. 33523/16.08.2022, rezultă că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința referitoare la dovedirea experienței similare în ceea ce privește prestarea de servicii de dezinsecție, prin prezentarea a cel mult 3 contracte, la nivelul valoric impus de către autoritatea contractantă. Mai precis, ... a prezentat, la momentul depunerii ofertelor și în dovedirea experienței similare pentru activitatea de dezinsecție, 3 contracte anterioare, în valoarea totală de 257.893,38 lei, fără TVA, adică sub limita minimă valorică impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date, situată la valoarea celui mai mare contract subsecvent din viitorul acord-cadru, respectiv 292.122, 70 lei, fără TVA. Contestatorul semnalează faptul că toate aceste contracte anterioare au fost încheiate de ... cu autoritatea contractantă

Ulterior deciziei de respingere a ofertei ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, autoritatea contractantă revine asupra acesteia și, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 8136/17.02.2023, solicită ofertantului în cauză dovada îndeplinirii experienței similare și îi permite acestuia depunerea de documente noi, respectiv:

„- *Acordul Cadru de delegare de gestiune activități ... cu contract subsecvent Nr.1 înregistrat cu nr 23520/20.07.2021 în valoare de 199.444 lei;*

- *Contractul de dezinsecție nr. 565/27.04.2020 încheiat cu ... și Actul adițional nr. 1686/28.12.2020 în valoare de 89.627,04 lei, precum și*

- *Contractul ce are ca obiect servicii de deratizare (!?) nr. 543/14.04.2021 încheiat tot cu ... în valoare de 50.833.81 lei”.*

În opinia contestatorului, prin permiterea depunerii de documente noi de către ofertantul ..., autoritatea contractantă a încălcat atât principiile transparenței și tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, petentul face trimitere la jurisprudența Consiliului și la practica CJUE și afirmă că favorizarea ofertantului clasat pe primul loc rezultă și din solicitările de clarificare vizând prețul neobișnuit ofertat, pur formale și fără verificarea elementelor de preț, precum și din acceptarea ca fiind conformă a ofertei acestuia, în condițiile în care produsul raticid ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini. Faptul că ... este favoritul autorității contractante pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție rezultă nu doar din contractele încheiate cu aceasta anterior demarării prezentei proceduri de atribuire, cât și, mai ales, din contractele încheiate cu instituția în cauză în timpul derulării procedurii de atribuire

(ANEXA 5 și ANEXA 6), susține contestatorul. Totodată, acesta se arată revoltat de faptul că prețul pe unitate de măsură (m.p.) cu care au fost achiziționate aceste servicii - prin achiziție directă - este mult mai mare decât cel indicat în valoarea estimată a procedurii de atribuire și decât cel ofertat în cadrul acestei proceduri de către respectivul ofertant.

2. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către

Invocând acest motiv, contestatorul afirmă următoarele:

În condițiile în care prețul ofertat de către ... este situat undeva la 65 % din valoarea estimată a achiziției, fiind astfel sub pragul de 80 %

prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să efectueze clarificări amănunțite cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, prin solicitarea de documente relevante care să probeze o atare justificare.

„Continuând să-l favorizeze pe ofertantul ..., așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 7550/15.02.2023”, autoritatea contractantă îi solicită acestuia *„fundamentarea”* prețului ofertat, iar ... răspunde prin depunerea unor simple calcule cu caracter declarativ, neînsoțite de nici un document justificativ.

În acest sens, autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la efectuarea unor verificări serioase și detaliate cu privire la justificarea prețului ofertat de către ..., având în vedere și faptul că propunerea financiară trebuie coroborată cu cea tehnică și că, de corectitudine și veridicitate acestora depinde prestarea în bune condițiuni a serviciilor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

3. Neverificarea îndeplinirii cerințelor impuse în caietul de sarcini cu privire la produsul raticid ofertat de către

Invocând acest motiv, contestatorul redă prevederile cuprinse la pct. 3.3., Secțiunea 3. CONDIȚII TEHNICE din caietul de sarcini și afirmă următoarele:

... a ofertat pentru prestarea activității de deratizare produsul *„RACUMIN PASTE”* și, așa cum rezultă din Certificatul de punere pe piață a acestui produs (Anexa nr. 7), acest raticid este de primă generație, însă, conform mențiunilor de la Capitolul XIV INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, *„Momeala rodenticidă este anticoagulant, toxină cu acțiune prin ingestie, provoacă mortalitatea rodentelor la 3-15 zile după 3-6 ingerări repetate”*. Așadar, subliniază petentul, raticidul ofertat de către ... nu îndeplinește cerința obligatorie impusă de către autoritatea contractantă cu privire la eficiența lui la prima aplicare.

Nici cu privire la verificarea îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu se abate de la dorința de a-i atribui acordul-cadru ofertantului ... și, continuând să-l favorizeze, nu îi solicită acestuia nici un fel de clarificare cu privire la acest aspect. În acest sens, petentul solicită obligarea organizatoarei procedurii la a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de natură tehnică a produsului raticid ofertat de către

Contestatorul menționează că pentru prestarea serviciilor de deratizare a propus, alături de ofertanții ... și ..., produse raticide de generația a II-a, autoritatea contractantă solicitând clarificări și transmiterea de documente relevante din care să rezulte că aceste raticide sunt echivalente sau superioare generației I, și, de asemenea,

susține că doar el a transmis documente edificatoare în acest sens, ceilalți doi ofertanți nereușind să îndeplinească cerința sau să răspundă solicitării de clarificare prin transmiterea de documente edificatoare și probante, motiv pentru care ofertele acestora au fost respinse.

În concluzie, ... solicită anularea comunicării nr. 8403/20.02.2023, a raportului procedurii nr. 8400/20.02.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) și alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 11453/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia pentru următoarele motive:

1. Organizatoarea procedurii consideră că, în privința declarării admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei ..., contestatorul a pierdut cronologia evenimentelor, drept pentru care aceasta face următoarele precizări:

- În etapa de evaluare DUAЕ, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ..., astfel:

- prin adresa nr. 40425/06.10.2022 i-a solicitat contestatorului depunerea de DUAЕ revizuit;
- a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări depus de SC ... ca răspuns concludent;
- pentru a nu se încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-au analizat toate ofertele depuse din punct de vedere a motivării Consiliului, adică a experienței similare și a DUAЕ revizuit.

În opinia organizatoarei procedurii, criticile ce vizează experiența similară a ofertantului ... sunt neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare a analizat toate ofertele în mod egal, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. ..., sens în care redă din cuprinsul motivării acesteia (pag. 14-15).

Toate aceste aspecte, precizează autoritatea contractantă, au fost consemnate în procesul verbal nr. 41168/13.10.2022, făcut public prin Raportul de anulare a lotului 1 și 2 nr. 41328/13.10.2022, ce a fost contestat de către SC ..., unde Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. În acest sens, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul considerentelor acestei decizii și subliniază faptul că, prin această hotărâre, s-a anulat doar Raportul de anulare a lotului 1 și 2, nr. 41328/13.10.2022, nu și Procesul verbal de evaluare DUAЕ nr. 41168/13.10.2022. Așadar, după punerea în aplicare a acestei decizii, s-a trecut la etapa de evaluare tehnică a ofertelor declarate admisibile prin PV nr. 41168/13.10.2022 din etapa DUAЕ.

Totodată, afirmă că, fiind public procesul verbal nr. 41168/13.10.2022 încă de la data publicării Raportului de anulare a lotului 1 și 2, nr. 41328/13.10.2022, orice contestație privind acest

Înscris este tardiv formulată la acest moment, acesta fiind adus în discuția Consiliului în contestația formulată de SC ... și față de care s-a pronunțat Decizia nr. În acest sens, autoritatea contractantă invocă excepția lucrului judecat.

- În etapa de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a analizat ofertele din punct de vedere tehnic și a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte ce nu s-au înțeles din propunerile tehnice ale ofertanților. Față de cerința din caietul de sarcini, respectiv: *„Substanțele raticide folosite pentru deratizare trebuie să fie de calitate*

superioară, de prima generație", organizatoarea procedurii afirmă că a solicitat operatorilor economici ce au oferat un raticid de a doua generație să depună documente pentru a demonstra că acesta este echivalent sau superior celui din prima generație. În urma acestor solicitări, singurul operator economic care a răspuns prin depunerea documentului de la producător a fost contestatorul, drept pentru care comisia de evaluare a declarat oferta depusă de acesta ca fiind admisibilă.

În urma solicitărilor de clarificări și a analizei din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține că a întocmit Procesul-verbal nr. 6701/09.02.2023, unde au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC ... și SC

- În etapa de evaluare financiară a ofertelor, organizatoarea procedurii menționează că i-a cerut, prin adresa nr. 7165/13.02.2023, contestatorului să-și clarifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 1 și 2. Astfel, arată că autorul contestației a depus în termen modul de formare a prețului pentru 1 mp de suprafață deratizată și dezinfectată, iar în urma acestor clarificări și a aplicării criteriului de atribuire s-a întocmit Procesul-verbal nr. 7550/15.02.2023, unde s-a stabilit clasamentul, contestatorul poziționându-se pe locul 2.

- În etapa de evaluare a modului de îndeplinire DUAЕ, prin adresa nr. 7551/15.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să depună criptat, în SEAP, toate documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate în DUAЕ. Astfel, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări și a analizării documentelor depuse din punct de vedere al legalității acestora, organizatoarea procedurii declară că a întocmit Procesul-verbal nr. 8136/17.02.2023. În acest sens, aceasta menționează că acest proces verbal nu poate fi contestat din motive de admisibilitate decât cu privire la documentele emise de organele competente și dacă sunt în termenul de valabilitate.

Detaliind cu privire la situația raporturilor contractuale avute cu SC ..., autoritatea contractantă semnalează că acestea nu fac obiectul procedurii de achiziție în discuție, obiecțiile ridicate de contestator fiind păreri strict personale ale acestuia. Totodată, raportat la criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură, organizatoarea procedurii face o paralelă între distanța la care se află sediul contestatorului față de sediile acesteia, respectiv de 300 km, și distanța la care se află sediul ofertantului clasat pe primul loc față de sediile ei, respectiv de 30 km, situație care, în opinia acesteia, ar implica costuri mult mai mari din partea contestatorului.

Organizatoarea procedurii conchide prin a afirma că *„solicita reținerea si virarea cauțiunii pentru a-si acoperi prejudiciul financiar creat de ofertanți in aceasta procedura (cheltuieli de judecata, servicii de deratizare si dezinsectie achiziționate la preturi mai mari decât cele ofertate in cadrul proceduri, amenzi plătite pentru lipsa acestui serviciu in spital, etc)”*.

2. Autoritatea contractantă susține că, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat, prin adresa nr. 7165/13.02.2023, clarificări cu privire la fundamentarea economică a

modului de formare a prețului, pentru loturile 1 și 2. Astfel, arată că, prin adresa nr. 7549/15.02.2023, ofertantul clasat pe primul loc a răspuns în termen, acesta depunând calculație de preț pentru 1 mp de suprafață deratizată și dezinsectată atât la interior, cât și la exterior. Totodată, organizatoarea procedurii precizează că modul de fundamentare economică a prețului ofertat de SC ... este similar ca structură cu cel depus de contestator odată cu oferta sa financiară. Prin comparație, cele două fundamentări economice sunt clare, acestea reflectând realitatea, deoarece se justifică și prețul mare al contestatorului, datorat costurilor suplimentare pe care le are față de operatorul economic de pe locul 1 și anume: transport, cazare, diurnă.

3. Față de criticile aduse cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „se vor utiliza numai produse raticide performante la o singură aplicare” de către SC ..., autoritatea contractantă declară următoarele:

- prin Formularul de oferta tehnică - FORMULARUL 1, la pag. 2, SC ... și-a asumat că raticidul ofertat este eficient la o singură aplicare;
- critica privind eficiența la 3-6 ingerări a raticidului *RACUMIN PASTE* este neîntemeiată, deoarece aplicarea nu este similară cu ingerarea. În acest sens, organizatoarea procedurii semnalează că, pe aceeași logică, nici din Certificatul de Autorizare a Produsului Biocid a raticidului *RUBIS BLOC*, ofertat de către contestator, nu reiese clar că acesta este eficient la prima aplicare.

În opinia autorității contractante, solicitarea obligării sale la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestei contestații este neîntemeiată.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și „cheltuielile solicitate”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

....

În probațiune, prin adresa nr. 11640/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

1. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal, intervenientul afirmă următoarele:

Contestatorul încearcă să creeze imaginea total eronată a unei pretense favorizări a SC ..., iar acest lucru ar încălca principiul enunțat. În acest sens, autorul intervenției detaliază cu privire la rolul

transparenței în procedurile de achiziție publică și face trimitere la jurisprudența CJUE.

Faptul că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a fost nevoită să încheie contracte pe o perioadă scurtă și prin atribuire directă cu SC ..., nu înseamnă că s-a produs o favorizare în prezenta procedură. În acest sens, intervenientul semnalează că această prelungire nefirească a duratei procedurii de atribuire are la bază (și) demersurile contestatorului din prezenta cauză.

Așa cum se expune pe larg și în contestație, anterior prezentului demers au mai existat două proceduri în fața C.N.S.C., ce au vizat acte anterioare (Deciziile ... și ... din ...). În acest sens, intervenientul precizează că repunerea sa în procedură a avut ca izvor anularea raportului ce a făcut obiectul Dosarelor 2120 și 2122 din 2022 și afirmă că, ulterior acestui moment, tuturor ofertanților li s-au cerut clarificări, iar prin Raportul din data de 13.10.2022 a fost anulată procedura. Totodată, acesta remarcă și faptul că ofertantul ..., care a contestat acel raport, a invocat o pretinsă nelegală reapreciere a ofertei SC ..., dar Consiliul nu a admis această critică. Pe de altă parte, semnalează autorul intervenției, la acest moment nu se poate discuta despre acest aspect, fiind depășit termenul de 10 zile de la care contestatorul a luat la cunoștință despre reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv a SC ...), astfel că, contestația apare a fi tardivă.

2. Referindu-se la obiecția privind neverificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul declară următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește criteriile după care autoritățile contractante ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, singura indicație oferită de lege fiind aceea de a folosi - ca referințe - informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Așadar, autoritățile contractante au la dispoziție o marjă de apreciere considerabilă, conchide intervenientul.

În cazul de față, prin adresa nr. 7549/15.02.2023, SC ... a răspuns la solicitarea de clarificări, explicând fundamentul prețului ofertat. În acest sens, autorul intervenției exemplifică prin a arăta că, comparativ cu oferta contestatorului, rațiunea eliminării unor costuri referitoare la cazare și diurnă provine din faptul că societatea sa are sediul la cca. 20 de km de locul implementării contractului.

3. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a condiției referitoare la produsul raticid ofertat, intervenientul afirmă că se face o confuzie între semnificația a doi termeni: aplicare și ingerare. Aplicarea presupune administrarea raticidului, ingerarea înseamnă înghițirea acestuia de către dăunător. Astfel, acesta precizează că, faptul că produsul duce la moartea dăunătorului după ingerări repetate nu presupune că este nevoie de mai multe aplicări. De altfel, scopul raticidului este acela de a distruge întreaga populație de dăunători. Or, este dovedit științific că

aceasta este formula eficientă pentru stârpirea întregii populații. De altfel, din documentele existente la dosarul achiziției publice rezultă că, după aplicare, dăunătorul ingerează de mai multe ori până la deces, semnalează intervenientul.

În concluzie, SC ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1133/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea

contestației ce face obiectul prezentului dosar, respectiv factura ... și copia ordinului de plată nr. ... din 20.03.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 11.684,91 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 4.604,08 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„SERVICII DE DEZINFECTIE BAZINE DE APA POTABILA, DERATIZARE SI DEZINSECTIE”*, cod CPV: 90000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.347.106,32 lei. Contestația vizează două loturi, respectiv: lotul 1, denumit *„SERVICII DE DERATIZARE”*, acesta având o valoare estimată cuprinsă între 230.203,80 și 460.407,60 lei, fără TVA, pentru care criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”* și lotul 2, denumit *„SERVICII DE DEZINSECTIE INTERIOARA SI EXTERIOARA”*, acesta având o valoare estimată cuprinsă între 774.629,77 și 1.168.490,80 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, și pentru acest lot, criteriul de atribuire prevăzut este *„Prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul etapei de după data-limită de depunere a ofertelor au fost pronunțate două decizii de către Consiliu, respectiv:

- Decizia nr. ..., prin care au fost soluționate contestațiile nr. 1080/25.08.2022 și nr. 1534/26.08.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., respectiv cu nr. ..., astfel fiind dispuse următoarele: *„(...) Admite contestațiile și anulează deciziile de respingere a ofertelor contestatoarelor, pentru loturile 1 și 2 din cuprinsul raportului procedurii nr. 33523/16.08.2022, dar și din cuprinsul actelor prealabile și subsecvente raportului procedurii. Anulează decizia de anulare a procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 20 de zile de la primirea deciziei. (...)”*.

- Decizia nr. ..., prin care a fost soluționată contestația nr. 1949/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel fiind dispuse următoarele: *„(...) Admite contestația, în partea privind anularea raportul procedurii nr. 41328/13.10.2022 și a actului de comunicare subsecvent, către contestatoare, înregistrat sub nr. 41447/13.10.2022. Anulează decizia de anulare a procedurii, pentru loturile 1 și 2 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, conform motivării ce*

precede. Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privitoare la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... de desemnare a câștigătorului procedurii, ca nefondate. (...)”.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, SC ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **03.03.2023** sub identificatorul „Document: [...] Contestație.pdf, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a SC ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... are calitatea de ofertant câștigător al loturilor 1 și 2, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertantul declarat câștigător al acestor loturi, respectiv SC

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal la verificarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către SC ...:

2. autoritatea contractantă nu a verificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către SC

3. autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini cu privire la produsul raticid ofertat de către SC

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată

caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, sunt prevăzute următoarele: *„Loturile: 1, 2 Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.”*

Ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii, de natura celor ce fac obiectul achiziției, prestate în cel mult ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în cadrul a minim 1 contract – maxim 3 contracte, servicii de natura celor care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

În cazul decalării termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care prezintă dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat (astfel cum este prevăzut în Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017) (...).

Prin servicii prestat (aduse la bun sfârșit) se înțeleg:

- serviciile recepționate, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării;

Obs. Sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție; În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.

Prin servicii de natura celor care fac obiectul contractului se înțeleg servicii de tipul celor care fac obiectul achiziției.

Modalitate de îndeplinire:

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) lit. h) din HG nr. 395/2016, se justifică alegerea cerinței privind capacitatea tehnică legată de experiența similară; în baza art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 178 alin. (2) din același act normativ, se solicită ofertanților să prezinte dovada că în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor) au prestat servicii de natura celor care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, se asigură principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, perioada de prestare, valoarea, beneficiarul. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: contracte / procese verbale de recepție / recomandări / documente constatatoare / alte documente echivalente, contrasemnate de către beneficiarii serviciilor din sectorul public sau privat, din care să rezulte că ofertantul a prestat

serviciile prezentate în DUAЕ, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. (...)”.

De asemenea, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele reținute în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... prin care s-a menționat că „În privința măsurii de excludere a ofertelor ..., pentru loturile 1 și 2, bazată pe aprecierea autorității contractante că autoarea lor nu ar fi probat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în executarea serviciilor de deratizare, Consiliul constată că disputa părților are la bază interpretarea dată de autoritatea contractantă propriilor cerințe, privind ofertarea în comun a loturilor amintite.

Din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă urma să atribuire prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare printr-o singură înțelegere contractuală (acord-cadru), adică pe baza unor contracte subsecvente care să conțină obiectele comasate ale celor două loturi (conform fișei de date a achiziției, secțiunea II.1.6) Impartire in loturi: “Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi. **AUTORITATEA CONTRACTANTA ISI REZERVA DREPTUL DE A ATRIBUI CONTRACTE PRIN COMBINAREA LOTURILOR 1 SI 2.** Operatorii economici care depun oferta pentru lotul 1 vor depune si pentru lotul 2. Ofertantul declarat castigator pentru lotul 1 va fi declarat castigator si pentru lotul 2.

Tinand cont ca atat deratizarea cat si dezinsectia se fac la interior si au spatii comune, pentru a se evita conflicte intre cele 2 servicii executate s-a hotarat de catre autoritatea contractanta ca atat dezinsectia cat si deratizarea sa se faca de catre un singur operator economic.)”.

Practic, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu ar atribui pe loturi distincte serviciile ce au fost descrise separat, pe obiecte, ale loturilor 1 și 2, ci cumulat. În consecință, în cadrul aceluiași acord-cadru/contract subsecvent, se prestează serviciile de deratizare și dezinsecție.

Astfel, este relevantă capacitatea tehnică de derulare a serviciilor care fac obiectul cumulat al achiziției, pentru cele două loturi, nu capacitatea derulării separate a acestora. În speță, experiența similară cumulată a unui operator economic, la nivelul celui mai mare contract subsecvent, trebuie înțeleasă ca fiind reprezentată de experiența similară în derularea unor servicii similare, la valoarea cumulată a acestora, în raport cu nivelul stabilit prin documentația de atribuire, indiferent dacă serviciile de deratizare sau serviciile de dezinsecție prestate în precedent au fost de valori inferioare nivelului specific stabilit de autoritatea contractantă. Din cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă rezulta că se impune un prag valoric cumulat al celor două tipuri de servicii, tocmai pentru că cele două servicii se vor atribui împreună, nu distinct pe fiecare tip.

Practic, atribuirea se face pe lotul cumulat (lot 1 + lot 2), distinct doar de lotul 3, iar în concordanță cu regulile de stabilire a nivelului experienței similare cuprinse în art. 3 alin. (1) și alin. (8)-(9) din Instrucțiunea nr. 2/2017

din 19 aprilie 2017 a ANAP, analiza modului de îndeplinire a cerinței se face pe loturile distinct atribuite:

(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini,

complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

.....

(8) Dacă procedura de atribuire este împărțită pe loturi, plafonul ce poate fi stabilit pentru cerința de calificare referitoare la experiența similară se va raporta la valoarea estimată sau cantitățile ce fac obiectul lotului pentru care se solicită experiența similară, indiferent dacă lotul se atribuie prin semnarea unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială sau unui acord-cadru, în acest ultim caz prevalând prevederile alin. (6).

(9) Nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, în situația în care respectivele cerințe au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

Or, valoarea cumulată a serviciilor similare aferente celui mai mare contract subsecvent, pentru cele două tipuri de servicii (deratizare și dezinsecție), ar fi de 407.224,60 lei, fără TVA, conform celor precizate în fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate considera respectată cerința de calificare doar prin dovedirea experienței minime impuse pentru serviciile de "dezinsecție interioară și exterioară", adică la valoarea de 292.122,70 lei, fără TVA, a celui mai mare contract subsecvent, cu ignorarea valorii minime a serviciilor de deratizare, de 115.101,90 lei, fără TVA.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în procesul de analiză a DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să prezinte dovezi ale experienței similare, iar documentul constatator nr. 58645 din 27.07.2022 emis de Primăria Municipiului Călărași relevă prestări de servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție de 487.884,43 lei, din care, 90.202,80 lei servicii de deratizare, conform situațiilor de lucrări.

În consecință, autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere că plafonul valoric al experienței similare a celor două tipuri de servicii, cu obiect similar loturilor asociate (lot 1 și lot 2) nu a fost respectat, prin compararea exclusiv a valorilor individuale ale acelor tipuri de prestații.

Consiliul consideră concludent răspunsul de clarificare nr. 705 din 27.07.2022, emis de ..., la solicitarea autorității contractante nr. 29569/26.07.2022, la care au fost atașate documentele doveditoare (inclusiv documentul constatator amintit).

Drept consecință, Consiliul va admite contestația ..., va anula decizia de respingere a ofertelor sale, pentru loturile 1 și 2 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, de la momentul anterior respingerii, pornind de la stabilirea concludenței răspunsului de clarificare a experienței similare nr. 705 din 27.07.2022, în 20 de zile de la primirea deciziei. În mod implicit, Consiliul va anula aceeași decizie, din cuprinsul actelor prealabile și subsecvente raportului procedurii nr. 33523/16.08.2022, în privința respingerii ofertelor ..., dar și decizia de anulare a procedurii, nefiind certă absența ofertelor admisibile.

Măsurile de remediere, anterior evocate, sunt dispuse de Consiliu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în executare cele dispuse prin Decizia nr. ..., Consiliul constată că, deși prin această decizie s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33523/16.08.2022, luând în considerare abordarea deficitară a modului de verificare a cerinței privind experiența similară, membrii comisiei de evaluare au stabilit, în baza principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, necesitatea

anulării în tot a raportului procedurii procedura de atribuire de la etapa de verificare a DUAЕ prezentate de ofertanți , solicitând acestora (inclusiv contestatorului) prezentarea unor DUAЕ revizuite, concluziile fiind consemnate în cuprinsul procesului verbal nr. 41168/13.10.2022, făcându-se referire la contractul nr. 23509/2021, contractul nr. 565/2020 și contractul nr. 543/2021 și actele adiționale la acestea.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă obligată la anularea unui document, în parte, poate aprecia asupra necesității anulării acestuia în tot, precum și asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleași sau alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de CNSC, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit și a aplicat aceleași reguli pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru toți participanții la prezenta procedură de atribuire, în concordanță cu cele dispuse prin Decizia nr. ..., solicitând tuturor ofertanților prezentarea de DUAЕ revizuite, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal.

De asemenea, Consiliul constată că modul de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare a fost prezentat în cuprinsul procesului verbal nr. 41168/13.10.2022, proces verbal comunicat tuturor participanților la procedură, fiind aduse la cunoștință demersurile comisiei de evaluare în verificarea documentelor prezentate de ofertanți, fiind respectat principiul transparenței.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal față de îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Cu privire la caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11395/06.03.2023 și de către SC ... în cuprinsul cererii de intervenție, Consiliul constată că acest aspect a fost analizat de CNSC cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., în cuprinsul Deciziei nr. ... fiind consemnat că *„Nici obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei precedente a CNSC nu reprezintă un capăt de cerere întemeiat, întrucât nu rezultă, din documentele achiziției, că nu s-ar fi respect obligația, trasată de Consiliu, de a se considera relevant răspunsul de clarificare a DUAЕ. În raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat concordanța documentelor de tip DUAЕ, din ofertele primite, ceea ce a determinat continuarea analizei lor, în privința propunerilor tehnice.*

Drept consecință, Consiliul va respinge cele două capete de cerere din contestație, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții au avut cunoștință despre modul de verificare de către comisia de evaluare a cerinței privind experiența similară încă de la data comunicării, prin e-mail, în data de 13.10.2022, a raportului de anulare a lotului 1 și 2, înregistrat cu nr. 41328/13.10.2022, în care s-a prezentat modul de desfășurare a procedurii de atribuire până în momentul adoptării decizie de anulare a procedurii, respectiv admisibilitatea ofertelor în urma verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, neputând fi primite criticile formulate prin contestația depusă în data de 02.03.2023 cu privire la conținutul unui document despre care a luat cunoștință în data de 13.10.2022 și care a fost analizat de către Consiliu cu ocazia emiterii Deciziei nr.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a achiziționat direct de la ofertantul SC ... servicii de deratizare și dezinsecție la prețuri mult mai mari decât valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la aceste aspecte întrucât achizițiile directe nu se încadrează între procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile cu privire la modul de derulare a procedurilor de atribuire.

2. Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la modul de verificare de către comisia de evaluare a propunerii financiare prezentate de ofertantul SC ..., analizând dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul SC ... adresa nr. 7165/13.02.2023 prin care au solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul 1 și lotul 2, în cuprinsul căreia s-a precizat „Oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată.

- Pentru lotul 1 – Servicii de deratizare, prețul ofertat de dumneavoastră pentru aceste servicii în raport cu prețul estimat este de 77%.

- pentru lotul 2 – Servicii de dezinsecție, prețul ofertat de dumneavoastră pentru acest tip de servicii în raport cu prețul ofertat este de 61%.

Conform art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm clarificări cu privire la prețul și costurile ce au stat la baza prețului ofertat”, iar ofertantul în cauză a transmis, prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 7549/15.02.2023, calculație de preț pentru 1 mp pentru dezinsecție interioară (gel), dezinsecție interioară (pulverizare umedă), dezinsecție exterioară, deratizare interioară și deratizare exterioară, evidențiind cheltuielile materiale, cheltuielile de transport, cele cu manopera, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile indirecte și profitul pentru fiecare categorie de servicii ce urmează a fi prestate în cadrul acordului cadru care va fi încheiat.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de SC ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 15.02.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 7550/15.02.2023, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, că *„Fundamentarea economică a prețului s-a făcut pe metru pătrat și cuprinde cheltuieli cu materialele, cheltuieli de transport, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli indirecte și profit.*

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de ofertantul SC ..., comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul explică clar

prețul propus și nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, răspunsul este concludent.

Comisia de evaluare declară oferta prezentată de SC ... admisibilă, în baza art. 137 alin. (4) lit. b) din HG 395/2016”.

Analizând demersurile comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de SC ... pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a constatat că prețurile oferite de ofertantul în cauză se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată – conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016) astfel că a solicitat acestuia să prezinte justificarea prețurilor oferite, fără a solicita și prezentarea de documente doveditoare.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 este prevăzută obligația comisiei de evaluare de a solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar la alin. (2) al aceluiași articol este prevăzut că „*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, **după caz**, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Or, în situația prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că era de interes pentru autoritatea contractantă să verifice dacă prețurile oferite de SC ... conțin toate costurile ce urmează a fi avute în vedere pentru derularea în bune condiții a acordului cadru ce urmează a fi încheiat și în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, astfel că a considerat suficientă prezentarea în detaliu a modului de fundamentare a prețurilor oferite.

Prin urmare, constatând că ofertantul în cauză a avut în vedere cheltuielile cu materialele, cheltuielile de transport, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli indirecte și profit, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul constată că ... nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea SC ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin ofertele depuse pentru loturile 1 și 2.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au exercitat rolul activ, respectiv au solicitat prezentarea fundamentării prețurilor ofertate de SC ... și au verificat sustenabilitatea acestora, stabilind că acesta poate asigura derularea acordului cadru pentru loturile 1 și 2 în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că produsul raticid ofertat de SC ... pentru lotul 1 – Servicii de deratizare,

nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, Consiliul constată că este criticat, în mod concret, doar modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerințelor de la literele c) și f) ale punctului 3.3 condiții tehnice obligatorii potrivit cărora „c. Se vor utiliza numai produse raticide performante la o singură aplicare”, respectiv „F. Substanțele raticide folosite pentru deratizare trebuie să fie de calitate superioară, de primă generație”.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței *„c. Se vor utiliza numai produse raticide performante la o singură aplicare”*, Consiliul reține că autorul contestației susține că în certificatul de punere pe piață a produsului ofertat de SC ... pentru lotul 1, respectiv *„RACUMIN PASTE”*, se menționează că *„Momeala rodenticidă este autocoagulant, toxină cu acțiune prin ingestie, provoacă mortalitatea rodentelor la 3-15 zile după 3-6 ingerări repetate”*, astfel că nu îndeplinește cerința referitoare la eficiența la prima aplicare.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 11395/06.03.2023 prin care arată că *„aplicarea nu este similară cu ingerarea”*.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie eficient la o singură aplicare și nu la o singură ingerare, așa cum, în mod eronat susține contestatorul.

Analizând prospectul produsului ofertat de SC ... pentru lotul 1, respectiv pe adresa cropscience.bayer.ro, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se menționează: *„Tipul preparatului: momeală sub formă de pastă (10g și respectiv 100g pastă ambalată în plicuri de hârtie), gata de utilizare, în stații de momeală securizate, rezistente la intervenții neautorizate. Organismele țintă: șoarecele de casă, șobolanul cenușiu și șobolanul negru.*

Instrucțiuni și dozele de aplicare: Momeala rodenticidă este autocoagulant, toxină cu acțiune prin ingestie, provoacă mortalitatea rodentelor la 3-15 zile după 3-6 ingerări repetate.

Metoda de aplicare: momeală sub formă de pastă gata de utilizare, se utilizează strict profesional în spații deschise, în jurul clădirilor, în interiorul clădirilor, în stații de momeală rezistente la intervenții neautorizate pentru combaterea infestării cu șobolan cenușiu.

Doze recomandate: 100-200g momeală/stație de intoxicare pentru șobolani (la distanțe de 3-10 m pentru infestare masivă, la 5-20 m pentru infestare redusă), respectiv 10-20g momeală/stație de intoxicare pentru șoareci. Campania de deratizare durează 3 săptămâni, maxim 5 săptămâni”.

Așadar, din cuprinsul prospectului rezultă că produsul RACUMIN PASTE este eficient la prima aplicare, în dozele indicate.

Prin urmare, Consiliul constată că așa-zisa neconcordanță semnalată de contestator reprezintă două chestiuni diferite.

Pe de o parte se face referire la eficiența produsului raticid, respectiv la prima aplicare, iar, pe de altă parte, la efectul asupra rozătoarelor, provocând mortalitatea după 3-6 ingerări (înghițiri) repetate, nefiind necesare mai multe aplicări.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, întrucât cerința în

discuție, din cuprinsul caietului de sarcini s-a dovedit a fi îndeplinită de ofertantul SC

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la litera f. „*Substanțele raticide folosite pentru deratizare trebuie să fie de calitate superioară, de primă generație*”, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul contestației, contestatorul afirmă că „*Am constatat că ... a oferat pentru prestarea activității de deratizare produsul „RACUMIN PASTE” și așa, cum rezultă din Certificatul de punere pe piață al acestuia (Anexa nr. 7), acest raticid este de **primă generație***”, rezultând că însuși contestatorul apreciază că cerința în discuție este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit cărora autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe parcursul evaluării propunerii tehnice prezentată de SC ... pentru lotul 1, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care constată că informațiile sau documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la acestea, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte în parte.

Or, sub acest aspect, analizând conținutul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 6701/09.02.2023, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat, punctual, modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini în parte, apreciind că acestea sunt îndeplinite de către SC ... și că informațiile și documentele prezentate sunt complete, astfel că nu sunt necesare solicitări de clarificări.

Acestea fiind, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate în prezenta cauză, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea formulată de ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie depusă de SC

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de SC

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

..

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini