CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI R0 ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2031 din 10.04....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ”Modernizare și reabilitare Casa de nunți din localitatea ...., ..., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ”să dispuneți anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2197/20.04....., emis de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei la data de 20.04.....;
- să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 2031/10.04....., a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, SC .....SRL, iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat al procedurii prin care să constate ... caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC .....SRL”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2031 din 10.04....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, iar ofertantul desemnat câștigător este SC .....SRL cu o ofertă financiară de 630.279,23 lei.

Contestatoarea apreciază că are un interes legitim în promovarea contestației în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, arătând că acest ofertant nu a dovedit capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a) Cerința 4, care instituia obligația de a prezenta informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (Formularul nr. 5) și, totodată, propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți.

Contestatoarea precizează că ofertantul câștigător are ca și subcontractanți declarați pe: ..... SRL-D, ... SRL, ... SRL, (fiind completat F5), iar subcontractantul ..... SRL, desemnat pentru lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase, nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010.

Contestatoarea apreciază ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6080/06.10.2016, respectiv precizarea că "fermele din lemn prevăzute în proiect vor fi executate de către firme autorizate în domeniu", oferta fiind, ca atare, inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prezentând răspunsul autorității contractante la Clarificarea privind documentația de atribuire nr. 15, conform căreia: "Fermele din lemn prevăzute în proiect/trebuie executate de către firme cu experiență în executarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui și este necesară declarația de performanță a producătorului pentru produsul furnizat. Produsul trebuie să respecte STAS 857-57 resp. 857-83 (...) și norma armonizată SR EN14250:2010", coroborat cu răspunsul autorității la Clarificarea privind documentația de atribuire nr. 16: ”toate elementele de șarpantă, inclusiv fermele de lemn se regăsesc în art. CE 17B1-Suprastructura; Ofertanții trebuie să prezinte firme autorizate pentru executarea fermelor", contestatoarea susține că subcontractantul declarat, ... SRL, nu este autorizat să execute lucrările pentru care a fost desemnat (lucrări la șarpantă din lemn ecarisat de rășinoase), iar în

ofertă nu s-a prezentat, ca subcontractant, o altă societate autorizată pentru executarea fermelor, așa cum, ”expres și imperativ”, solicita autoritatea contractantă, apreciind oferta ca inacceptabilă.

De altfel, nici ipoteza, invocată de ofertantul câștigător și însușită de autoritatea contractantă, privind furnizarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui, nu poate fi acceptată deoarece, pe de o parte, nu este prezentată nicio ofertă a unui furnizor (autorizat sau nu) cu privire la acestea, iar pe de altă parte, fiind vorba de lucrări la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase, prin utilizarea anumitor tehnologii de lucru, activitatea este subsumată, evident, noțiunii de subcontractare și nicidecum celei de furnizare.

Procedând la reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic SC .....SRL să prezinte documente justificative prin care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, privitoare la deținerea de Certificate de conformitate 2003- CRP-930 și 2003-CRP, conform normei europene: SR EN 14250:2010, pentru Executarea șarpantelor din lemn la acoperișuri (ferme din lemn).

Drept răspuns, SC .....SRL a precizat: ”(...) anexat vă transmitem Certificat conform SR EN 14250:2010 pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn (...) se vor asambla (monta) de către firma autorizată (pag. 28 din Decizia nr. 526/..... din 13.03.....) ..... SRL. Menționăm faptul că SR EN 14250:2010 are ca și domeniu de aplicare: Acest standard stabilește cerințele pentru material, produs și documentație, referitoare la elemente pentru structură prefabricată (de exemplu, ferme pentru acoperișuri) destinate utilizării pentru clădiri realizate din elemente (...). Asamblată cu elemente metalice cu placa metalică ambutisată - a se vedea pag. 7 din SR EN 14250:2010; astfel, conform celor menționate mai sus, certificatul se eliberează pentru societatea care introduce pe piață și fabrică elemente prefabricate pentru structuri din lemn, astfel acestea fiind executate (montate) de către firma autorizată SC ..... SRL”.

Or, precizează contestatoarea, Certificatul SR EN 14250:2010 pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn este eliberat de către ICECON CERT pentru SC .... SRL, în cadrul ofertei depuse de SC .....SRL neidentificându-se vreun document care să ateste natura relației juridice între ofertant și deținătorul certificatului respectiv. Prin urmare, având în vedere lipsa calității societății ..... SRL (fie de ofertant, fie de subcontractant declarat, fie de terț susținător), este inadmisibilă dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Cerința 4) prin ”susținerea” acordată de un veritabil terț, care nu are nicio calitate în procedura în discuție.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să constate neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, neîndeplinirea cerinței mai sus amintite, și să respingă oferta ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În mod vădit neîntemeiat și nelegal, cu nerespectarea flagrantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic SC .....SRL să precizeze unde anume, în cadrul ofertei sale, se regăsesc documente care să ateste natura relației juridice între ofertant și deținătorul certificatului (SC .... SRL), precum și oferta de preț fermă pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată.

Drept răspuns, SC .....SRL a precizat: ”(...) elemente prefabricate pentru structuri din lemn se vor achiziționa de la SC ..... SRL. Relația juridică dintre SC .... SRL și societatea noastră este acordul de subcontractare nr. 652/20.09.2016 (...)”, anexând oferta de preț de la SC ..... SRL, precizând că montajul se realizează de către SC ..... SRL.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, în lipsa documentelor suport privind executarea ca subcontractant a lucrărilor de șarpantă conform standardelor impuse - astfel cum expres consacră decizia CNSC - ofertantul era îndrituit și obligat deopotrivă la depunerea, dovezii certificării proprii sau a subcontractantului declarat, fiind neconcludent orice act care atestă certificarea unui terț în sensul cerințelor fișei de date a achiziției.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate anterior.

Prin adresa nr. 2380/28.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 18535/12.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, privitor la îndeplinirea cerinței 4 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin răspunsul său, SC .....SRL lămurind aceste aspecte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Certificatul constatator ONRC nr. 410567/22.09.2016, depus de SC ..... SRL, subcontractanta este autorizată pe activități cod CAEN nr. 4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, astfel că nici această susținere a contestatoarei nu corespunde realității.

De altfel, autoritatea contractantă arată că aceste argumente au fost expuse şi cu prilejul precedentei contestații, respectiv că SC .....SRL a depus şi Acordurile de subcontractare nr. 654/20.09.2016, încheiat cu SC ..... SRL-D, nr. 654/20.09.2016, încheiat cu SC ..... SRL, respectiv nr. 654/20.09.2016, încheiat cu SC ..... SRL - Execuție șarpantă din lemn la acoperiș (ferme din lemn). Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la subcontractanți sunt nefondate, iar comisia de evaluare nu putea decât să constate că cerința fișei de date a achiziției a fost îndeplinită.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia furnizorul produselor (deținător al certificatului de conformitate) ar avea și calitatea de subcontractant.

Or, standardul SR EN 14250:2010 *stabilește cerințele pentru material, produs și documentație, referitoare la elemente pentru structuri prefabricate (de exemplu, ferme pentru acoperișuri, pereți și planșee, diafragme, rigle și grinzi) destinate utilizării pentru clădiri realizate din elemente de lemn pentru construcții (cu sau fără îmbinări cu dinți) asamblate cu elemente metalice cu placă metalică ambutisată".* Standardul este aplicabil produselor în sine, iar nu modalității/tehnologiei de punere în operă, aceasta din urmă făcându-se de către subcontractantul autorizat, SC ..... SRL.

Faptul că certificatul de control al producției în fabrică, eliberat de ICECON, are drept titular producătorul produselor aflate în discuție - SC ..... SRL - nu implică calitatea acestuia de subcontractant, după cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Dimpotrivă, prin demonstrarea că produsele ce urmează a fi folosite în edificarea construcției sunt conforme standardului SR EN 14250:2010, că este determinată relația comercială între producător și executant, iar executantul este autorizat pentru punerea în operă a produselor, comisia de evaluare nu putea decât să constate îndeplinirea cerinței menționate.

Prin adresa nr. 656/09.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17830/09.05....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia reiterează susținerile din contestație.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Modernizare și reabilitare casă de nunți din localitatea .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 23.09.2016, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, de 931.010,00 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 2031/10.04....., potrivit căruia oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare, aparținând SC .....SRL cu prețul de 630.279,23 lei, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că atât SC .....SRL, cât și SC ..... SRL au înaintat contestațiile nr. 1302/17.10.2016 și nr. 154/30.01....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 31395/17.10.2016, respectiv sub nr. 3568/31.01....., contestații ce au fost admise, prin Deciziile nr. 2110/...../2253 din data de 29.11.2016 și nr. 526/...../..... din 13.03....., autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, respectiv pe cea depusă de SC .....SRL (declarată câștigătoare).

În speță Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2031/10.04..... conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL, motivat de faptul că aceasta nu dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date Cap. III.2.3.a) Cerința 4.

Astfel, este de reținut că, în cuprinsul Deciziei nr. 526/...../..... din 13.03....., Consiliul a precizat că, ”se impunea ca autoritatea contractantă să solicite SC .....SRL prezentarea de documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, privitoare la: deținerea de Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010, pentru Executare șarpantă din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC .....SRL prin adresa nr. 1666/ 28.03....., prezentarea documentelor justificative care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, privitoare la deținerea de Certificate de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normă europeană: SR EN 14250:2010, pentru executarea șarpantelor din lemn la acoperișuri (ferme din lemn).

Răspunzând acestei solicitări, ofertantul în cauză a transmis adresa nr. 316/31.03..... în cuprinsul căreia se precizează că: Anexat vă transmitem Certificatul conform SR EN 14250:2010 pentru elementele prefabricate pentru structuri din lemn asamblate, introduse pe piață și fabricate de către societatea colaboratoare și care se vor executa (monta) de către firma autorizată (pag. 28 din Decizia nr. 526/...../..... din 13.03.....) .... SRL. Menționăm faptul că SR EN 14250:2010 are ca domeniu de aplicare: „Acest standard stabilește cerințele pentru material, produs și documentație, referitoare la elementele pentru structuri prefabricate (de exemplu ferme pentru acoperișuri ...) destinate utilizării pentru clădiri realizate din elemente de lemn pentru construcții (...) asamblate cu elemente metalice cu placă metalică ambutisată, ... cu precizarea că Certificatul se eliberează pentru societatea care introduce pe piață și fabrică elementele prefabricate pentru structuri din lemn, astfel acestea fiind executate (montate) de către firma autorizată ..... Astfel, pe lângă standardul SR EN 14250:2010 pentru structuri de lemn – Cerințe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, ofertantul SC .....SRL a prezentat și CE Certificat pentru controlul producției în fabrică 2204-DPC-99/178/CE-0069-2016 emis de ICECON CERT organism de certificare, pentru Elemente prefabricate pentru structuri din lemn

asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, introduse pe piață și fabricate de către SC .... SRL, utilizare prevăzută: structuri din lemn fără îmbinări cu dinți, pentru clădiri.

Urmare a cestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificăr, prin care îi solicită ofertantului SC .....SRL să precizeze *unde anume în cadrul ofertei dvs. se regăsesc documente care să ateste natura relației juridice dintre dvs și deținătorul contractului* (*SC ..... SRL) precum și oferta de preț fermă pentru elemente prefabricate pentru structuri din lemn asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată.*

La această solicitare, ofertantul SC .....SRL a răspuns cu adresa nr. 381/07.04....., în care precizează că: în cadrul ofertei (...) s-a prezentat ca și subcontractant societatea ..... SRL. Care va executa șarpanta din lemn (fermele din lemn). ... elementele prefabricate pentru structuri din lemn se vor achiziționa de la SC ..... SRL în baza contractului de colaborare dintre .... SRL și SC .... SRL. Relația juridică dintre ..... SRL și societatea noastră este acordul de subcontractare nr. 652/20.09.2016. Anexat vă transmitem oferta de preț pentru elementele prefabricate pentru structuri din lemn asamblate (procurarea acestora de la SC ..... SRL) montajul fiind efectuat de către societatea autorizată ..... SRL. Atașat adresei se află documentul înregistrat cu nr. 308/16/09/2016 emis de SC ..... SRL către SC ..... SRL, prin care i se comunică acestuia din urmă prețul pentru 1 (una) bucată tip varianta clasică fermă, cu plăci multicui, din elemente masive rindeluite și tratate clasa I împotriva factorilor de risc biologic – 132,89 euro fără TVA, plătibil l cursul BNR din ziua plății, cu precizarea că Necesarul pentru proiectul ”Modernizare și reabilitare casă de nunți din localitatea .....”, este de 22 bucăți ferme cu plăci multicui.

Din corespondența astfel menționată, Consiliul constată că ofertantul SC .....SRL face dovada că dispune de *capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) Cerința 4 - deținerea de Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003- CRP, conform normei europene SR EN 14250:2010, pentru Executare șarpantă din lemn la acoperișuri (ferme din lemn)”.*

Astfel, Consiliul reține că între SC .....SRL ca ofertant în procedura de atribuire și SC ..... SRL ca subcontractant s-a încheiat acordul de subcontractare nr. 652/ 20.09.2016, potrivit căruia cel din urmă va executa șarpanta din lemn la acoperișuri (ferme din lemn). Acest subcontractant, fiind autorizat să execute aceste lucrări, conform Certificat constatator emis de ONRC, în care se menționează: la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 – ... (CAEN REV.2): 4391 – *Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții,* astfel încât cerința din caietul de sarcini este îndeplinită. În același sens, este de reținut și că, subcontractantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă de preț din partea SC ..... SRL *pentru 1 (una) bucată tip varianta clasică fermă, cu plăci multicui, din elemente masive rindeluite și tratate clasa I împotriva factorilor de risc biologic,* pentru care a prezentat de

asemenea, și documentul intitulat, CE Certificat pentru controlul producției în fabrică 2204-DPC-99/178/CE-0069-2016 emis de ICECON CERT organism de certificare, pentru *Elemente prefabricate pentru structuri din lemn asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată, introduse pe piață și fabricate de către SC .... SRL, utilizare prevăzută: structuri din lemn fără îmbinări cu dinți, pentru clădiri,* care face dovada că furnizorul subcontractantului pentru aceste elemente este certificat pentru introducerea pe piață a acestora cu respectarea standardului SR EN 14250:2010, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice nu se face referire la obligația existenței unei relații de subcontractare între ofertanți și furnizorii subcontractanților lor.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....