CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în sat ....., ……, județul ..... și punct de lucru în …… ....., având CUI ..... și număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază umană – în localitățile unde operează ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Menționează că, prin notificarea prealabilă, a semnalat autorității contractante o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice, dreptului muncii, legislației fiscale, legea societăților comerciale și a liberei concurențe, determinate în principal prin neluarea în considerare în întregime a răspunsului său la solicitarea de clarificare nr. 370/10.07....., coroborat cu actele subsecvente emise de către părți.

Astfel arată că, prin răspunsul său nr. 370 din 10.07....., a prezentat date explicite și suficient de clarificatoare despre valorile exacte ale contractelor pe care societatea sa le are în derulare, începând cu data de 01.08.2016 și până la data de 27.06..... - data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, susține că în răspunsul formulat a oferit toate datele și informațiile privind valorile contractelor pentru perioada în cauză, inclusiv a corectat și revizuit valoarea contractului cu DSV PH – pentru care, dintr-o eroare materială (datorată unei greșeli de tehnoredactare) în DUAE au fost cuprinse alte date referitoare la intrarea în vigoare și expirarea contractului în cauză.

Subliniază că, așa cum rezultă și din mijloacele probatorii înaintate autorității contractante pe SEAP (certificat de înregistrare, licență de funcționare, contracte etc.), societatea sa a fost înființată în februarie 2016, iar activitatea efectivă a început-o din data de 01.08.2016 odată cu încheierea primelor contracte de pază cu beneficiarii serviciilor sale, valoarea cumulată a acestor contracte fiind de 706.099,3 lei.

Consideră că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10129/12.07....., autoritatea contractantă a făcut o serie de erori, pe care le redă în continuare.

Referitor la faptul că nu poate face dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii de pază, menționează că societatea sa este relativ nou înființată (februarie 2016), iar primele contracte au intrat în vigoare abia cu data de 01.08.2016 astfel că nu poate atinge pragul de 843.696 lei, îngrădindu-i-se astfel dreptul de a participa la procedura de licitație în cauză, cu încălcarea flagrantă a legislației în vigoare.

De asemenea, susține că, în al doilea tabel din pagina a 2-a, respectiv coloana a 3-a din tabel cuprins în comunicarea autorității contractante invocată anterior, intervalele de referință și raportare sunt eronate, în sensul că, în loc de 01.08.2016-27.06..... în dreptul tuturor contractelor este scris intervalul 01.08.2016-01.08..... (cu excepția contractului încheiat cu DSV - unde apare intervalul 03.03.....- 03.03.2019, iar corect ar fi fost intervalul 03.03.....-27.06.....), fără a se lua astfel în considerare precizările exprese pe care le-a făcut în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 370 din 10.07..... prin care a menționat că în DUAE datorită unei erori materiale (greșeală de tehnoredactare) pentru DSV PH în loc de 03.03..... s-a trecut data de 03.03.2016, iar pentru toate celelalte contracte valorile estimate ale acestora s-au raportat la intervalul de 1 (un) an calendaristic, respectiv pentru perioada 01.08.2016 (data intrării în vigoare a contractelor în cauză) și 01.08..... (valabilitatea acestora, cu drept de prelungire automată în cazul în care părțile nu-și notifică intenția de reziliere).

Pe cale de consecință consideră că, prin comunicarea emisă și transmisă în SEAP de către autoritatea contractantă, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2), art. 62, art. 63 alin. (1) și (2), art. 66, art.

185 alin. (1), (2), (3) și (5), precum și art. 188 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, formulează critici detaliate în referire la modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, respectiv față de cerințele fișei de date vizând cifra de afaceri.

Referitor la prevederile fișei de date cap. III.2.2) ”Capacitatea economică și financiară” invocate de autoritatea contractantă susține că valorile cumulate în 3 ani ale contractelor sau a unui contract care să fie de minim 843.696 lei - în termeni financiari-contabili reprezintă cifra de afaceri, echivalent în valoarea încasărilor conform facturilor emise de către un operator economic într-un interval delimitat de timp (lună calendaristică, trimestru, semestru și într-un an calendaristic) și, din moment ce a solicitat în fișa de date a achiziției cerința ca valoarea cumulată să fie de minim o valoare clar evidențiată (843.696 lei), în opinia sa, acest lucru este sinonim cu impunerea unui plafon (prag) al cifrei de afaceri - descriere cu care autoritatea contractantă într-un mod nejustificat, nu fost de acord, așa cum de altfel transpare din răspunsul/comunicarea în cauză.

De asemenea, cu privire la faptul că autoritatea contractantă în răspunsul/comunicarea nr. 10592/17.07..... își justifică demersul invocând art. 113 alin. (2) lit. f) din HG nr. 394/2016, care din punct de vedere al forței juridice, acest act juridic este subsecvent Legii nr. 99/2016 - stabilind în fapt normele tehnice de aplicare ale unei legi organice, iar pe cale de consecință, articolele pe care le-a invocat anterior din Legea nr. 99/2016 sunt prioritare față de legislația secundară.

În subsidiar, cu solicitarea sa de anulare a comunicării în cauză, a învederat autorității contractante să revizuiască documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) astfel încât să se permită ajustarea prețului contractului (în funcție de creșterea salariului minim brut pe economie), în conformitate cu prevederile legale în vigoare prezentând argumente în susținerea acestei solicitări.

Din aceleași considerente și din perspectiva asigurării unei competiții reale între toți operatorii economice eligibili și respectării legislației muncii, fiscale și comerciale, solicită revizuirea documentației de atribuire prin obligativitatea ca ofertele comerciale postate pe SEAP să fie însoțite și de "fișa de fundamentare a tarifelor".

Prin adresa nr. 11102/21.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29979/21.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Precizează că, având în vedere prevederile art. 191 din Legea nr. 99/2016 a cuprins în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, pe care o redă.

Evidențiază faptul că nivelul minim impus pentru experiența similară este egal cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, așa cum prevede legislația în vigoare, respectiv ”alin. (2) litera f)” din HG nr. 394/2016.

Menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. 9592/06.07..... comisia de evaluare a solicitat ofertantei SC ..... SRL să precizeze care este valoarea serviciilor prestate din contractele declarate în DUAE, până la momentul deschiderii ofertelor, deoarece din DUAE nu reieșea exact această valoare (data depunere oferte 27.06.....), ofertanta declarând în DUAE valori pentru perioade care depășeau această dată, sens în care a prezentat, tabelar, aceste valori.

Prin răspunsul la această clarificare, respectiv prin adresa nr. 370/10.07....., ofertanta a declarat că valoarea contractelor ferme aflate în derulare și a încasărilor este de 706.099,3 lei, valoare care nu se încadrează în solicitarea fișei de date a achiziției.

Face precizarea că membrii comisiei de evaluare pot lua în considerare capacitatea și potențialul ofertanților, responsabilitatea socială, strict pe baza cerințelor documentației de atribuire, pentru a putea oferi un tratament egal tuturor operatorilor economici.

Referitor la afirmația contestatoarei că a fost încălcat art. 188 alin (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, subliniază că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) ”Capacitatea economică și financiară”, nu a fost impusă nicio cerință de calificare și niciun plafon al cifrei de afaceri, astfel că nu era nevoită să justifice în documentația de atribuire cerința impusă.

În continuare, arată că procedura a fost publicată în SEAP cu nr. ...../....., iar deschiderea procedurii a avut loc în data de 27.06....., în acest interval de timp neexistând solicitări de clarificări asupra fișei de date pe aspectele contestate, pe cale de consecință, cerințele acesteia au fost clare, fără echivoc, iar timpul necesar pentru întocmirea documentelor ce dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare a fost suficient și egal pentru toți ofertanții.

Referitor la revizuirea documentației de atribuire face precizarea că această solicitare se putea face în termen de maxim 5 zile după publicarea în SEAP a documentației de atribuire, conform art. 6 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În final, evidențiază că, în cadrul strategiei de contractare, nu a luat în calcul la determinarea valorii estimate, salariului minim brut actual, și ca atare operatori economici au avut posibilitatea să ia în calcul eventualele măriri ale salariului minim brut.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29979/21.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază umană – în localitățile unde operează ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.687.392 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 27.06....., ora 15:00.

În data de 28.06..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, iar prin procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor din 12.07....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Nemulţumită de decizia de respingere a ofertei sale, astfel cum a fost comunicată prin adresa nr. 10129/12.07....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 10592/17.07....., anularea comunicării nr. 10129/12.07....., precum și remedierea documentației de atribuire în conformitate cu datele și informațiile evidențiate în cuprinsul contestației.

În referire la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 10129/12.07....., care cuprinde rezultatul evaluării intermediare, i s-au comunicat motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate ”... Serviciile similare declarate de dumneavoastră în DUAE sunt:

Contract de pază	295.400 lei	01.08.2016-01.08.....	SC Vodylas SRL
Contract de pază	185.000 lei	01.08.2016-01.08.....	Mitliv PH Construct SRL
Contract de pază	120.000 lei	01.08.....- 01.08.....	Mitliv Service- Center SRL
Contract de pază	181.000 lei	03.03.2016-03.03.2019	Direcția Sanitar- Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .....
Contract de pază	133.920 lei	01.08.....- 01.08.....	Betty Ice SRL
Contract de pază	11.500 lei	01.08.2016-01.08.....	Giral Trade Invest SRL
Valoare cumulată	**926.820 lei**		

Valoarea cumulată a serviciilor declarate este 926.820 lei, fără TVA, în perioadele de mai sus, care depășesc termenul de depunere a ofertelor, respectiv 27.06.....

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 9592/06.07....., a solicitat ca până la data de 10.07..... (inclusiv) să se precizeze care este valoarea serviciilor

prestate din contractele declarate în DUAE până la momentul deschiderii ofertelor, conform solicitării fișei de date a achiziției: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare a căror valoare cumulată să fie în valoare de minimum 843.696 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin unui contract sau la nivelul mai multor contracte. Prin ultimii 3 (trei ani) se înțelege ultimii trei ani calculați de la data limită de depunere a ofertei, înapoi 3 ani calendaristici.

Prin adresa nr. 370 din 10.07....., dumneavoastră ați declarat următoarele:

Contract de pază	267.554 lei	01.08.2016-01.08.....	SC Vodylas SRL
Contract de pază	168.045,3 lei	01.08.2016-01.08.....	Mitliv PH Construct SRL
Contract de pază	109.000 lei	01.08.....- 01.08.....	Mitliv Service- Center SRL
Contract de pază	29.414 lei	03.03.2016-03.03.2019	Direcția Sanitar- Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .....
Contract de pază	121.644 lei	01.08.....- 01.08.....	Betty Ice SRL
Contract de pază	10.442 lei	01.08.2016-01.08.....	Giral Trade Invest SRL
Valoare cumulată	**706.099,3 lei**		

Valoarea serviciilor similare declarate de dumneavoastră în răspunsul la clarificări este de **706.099,3 lei, fără TVA. Această valoare este mai mică decât 843.696 lei, fără TVA, conform fișei de date a achiziției**.

Luând în considerare cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de dumneavoastră inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016”.

Prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus operatorilor economici următoarea cerință ”**Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani servicii similare a caror valoare cumulata sa fie in valoare de minimum 843.696 lei fara TVA, la nivelul a cel putin unui contract sau la nivelul mai multor contracte**. **Prin ultimii 3 (trei ani) se intelege, ultimii trei ani calculati de la data limita de depunere a ofertei, inapoi, 3 ani calandaristici**”, iar ca modalitate de îndeplinire a acesteia s-a precizat: ”Documentele solicitate in sustinerea experientei similare respectiv certificate/alte documente - se vor prezenta de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documentele doveditoare: certificate/documente/ recomandari/procese-verbale de receptie (datate, semnate si parafate de catre beneficiar – o autoritate contractanta sau un beneficiar privat) prin care se confirma indeplinirea cerintei.

Nota: a. Pentru calculul valorilor exprimate în alta moneda decât euro se va folosi cursul mediu comunicat de catre Banca Nationala a României pentru anii indicati, respectiv: pentru anul 2016-1 EUR= 4,4908 lei, 1 USD =4,0592 lei, pentru anul 2015 – 1 EUR = 4,4450 lei, 1 USD = 4,0057 lei, pentru anul 2014 – 1 EUR = 4,4446 lei, 1 USD = 3,3492 lei. În sensul celor anterior mentionate, pentru contractele derulate

în anul ....., cursul valutar aplicabil se va calcula ca expresie a mediei aritmetice a valorilor medii lunare a cursului valutar comunicat de Banca Nationala a României pentru perioada cuprinsa între începutul anului si luna anterioara depunerii ofertei. b. Operatorii economici care nu si-au îndeplinit conditiile contractuale privind calitatea si/sau au prezentat documente false în cadrul procedurii de atribuire sau la alte proceduri de atribuire a contractelor de achizitie publica vor fi respinsi din

cadrul prezentei proceduri. c. Prestarea serviciilor în scopul dovedirii experientei similare trebuie sa reprezinte serviciile efectiv prestate in perioada mentionata, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzatoare privind efectuarea acestora (documente din
cadrul carora sa rezulte natura, valoarea si complexitatea, respectiv caracteristicile serviciilor prestate. d. Documentele emise in alta limba decât limba româna se vor prezenta însotite de traducerea autorizata a acestora in limba româna".

Totodată, s-a reținut că, față de cerința referitoare la experiența similară, prin adresa nr. 9592/06.07....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări "Pe parcursul verificării ofertei pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție ... comisia de evaluare a constatat că există omisiuni/neclarități cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertei dvs.

Astfel, în baza prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 din HG 394/2016 privind atribuirea contractelor sectoriale, vă solicităm să ne prezentați ... răspunsul dumneavoastră la următoarele neclarități:

1) Referitor la experiența similară declarată în DUAE, vă solicităm să precizați care este valoarea serviciilor prestate din contractele declarate în DUAE, până la momentul deschiderii ofertelor (27.06.....) ...".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 370/10.07....., aducând următoarele precizări:

"1. Așa cum de altfel am menționat în DUAE, coroborat cu documentele încărcate pe SEAP, societatea noastră a fost înființată în februarie 2016, iar activitatea propriu-zisă am început-o efectiv în luna august 2016 – odată cu încheierea primelor contracte ferme de pază aflate în cea mai mare și la această dată în derulare.

2. Față de datele înscrise în Duae și încărcate pe SEAP, facem următoarele precizări:

a. valorile estimate ale contractelor, se referă – conform tarifelor și dispozitivelor de pază constituite la nivelul fiecărui obiectiv în parte (nm agent economic în parte) *la o perioadă de 1 (un) an calendaristic*, mai exact de la data intrării în vigoare a acestora și expirarea lor, cu mențiunea că aproape toate contractele în cauză prevăd o clauză care permite reînnoirea acestora – dacă părțile nu doresc rezilierea și notifică în prealabil acest lucru.

b. în schimb, dacă ne raportăm la data limită de transmitere a ofertelor către autoritatea contractantă (nm 27.06.....), valorile contractelor cuprinse și descrise în DUAE vor fi după cum urmează: b1. pentru societatea Vodulas = 267.554 lei; b2. pentru societatea Mitliv PH Construct = 168.045,3 lei; b3. pentru societatea Mitliv Service Center = 109.000 lei; b4. pentru Direcția Sanitar Veterinară ..... = 29.414 lei, cu mențiunea că, dintr-o eroare materială (nm greșeală de redactare) termenul de valabilitate al acestui contract .....-2019 (nm 2 ani – cu începere efectivă în data de 03.03.2019); b5. pentru societatea Betty Ice = 121.644 lei; b6. pentru societatea Giral Trade = 10.442 lei.

Total CA (nn cifra de afaceri estimată – conform contractelor ferme aflate în derulare și încasărilor), pentru perioada 01.08.2016 – 27.06..... inclusiv = 706.099,3 lei.

Pentru conformitate, anexăm la în copie conform cu originalul contractele în cauză, cu mențiunea că, din măsuri de siguranță și prezervare economică a companiei noastre, datele cu privire la valoarea tarifelor și/sau alte date cu caracter comercial și/sau care țin de strategia de dezvoltare a societății noastre, au caracter

strict confidențial și nu pot fi făcute cunoscute în spațiul public ...". Au fost depuse contractele în discuție și acte adiționale acolo unde a fost cazul.

Din verificarea Documentului European de Achiziție Unic (DUAE) prezentat de societatea contestatoare, se constată că, în partea IV "Criterii de selecție", pct. C "Capacitatea tehnică și profesională", au fost indicate 6 contracte, inclusiv perioadele de desfășurare și valorile corespunzătoare acestora, după cum și autoritatea contractantă a constatat:

1. pentru societatea Vodylas SRL Ploiești – 295.400 lei, în perioada 01.08.2016-01.08.....;
2. pentru societatea Mitliv PH Construct SRL Ploiești – 185.000 lei, în perioada 01.08.2016 – 01.08.....;
3. pentru societatea Mitliv Service-Center SRL Ploiești – 120.000 lei, în perioada 01.08.2016 – 01.08.....;
4. pentru Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..... – 181.000 lei, în perioada 03.03.2016 – 03.03.2019;
5. pentru societatea Berry Ice SRL Ploiești, 133.920 lei, în perioada 01.08.2016 – 01.08.....;
6. pentru societatea Giral Trade Invest SRL Ploiești – 11.500 lei, în perioada 01.08.2016 – 01.08.....

Astfel că, față de valoarea totală declarată pentru aceste contracte, 926.820 lei, constatându-se că pentru perioada de desfășurare nu s-au avut în vedere ultimii 3 ani raportat la data de depunere a ofertelor, respectiv 27.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns în consecință, corectând valorile declarate inițial pentru cele 6 contracte nominalizate ca experiență similară, rezultând o valoare cumulată a acestora de 706.099,3 lei.

Constatându-se că valoarea cumulată a contractelor declarate pentru susținerea cerinței de calificare privind experiența similară este de 706.099,3 lei, mai mică decât valoarea de 843.696 lei, fără TVA, impusă pentru această cerință, se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 [*În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă*], și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 [*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei*].

Faptul indicat de societatea contestatoare că societatea sa a fost înființată în februarie 2016, iar activitatea efectivă a început-o din data de 01.08.2016 odată cu încheierea primelor contracte de pază cu

beneficiarii serviciilor sale, nu poate constitui o justificare pentru nerespectarea cerinței de calificare în discuție.

Autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la această cerință sau de a o contesta, având în vedere prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat pragul valoric impus pentru cerința de calificare privind experiența similară, este de presupus că ofertanta și-a însușit cerința, iar prin depunerea ofertei fără respectarea acesteia și-a asumat riscul ca oferta prezentată să fie respinsă.

Trebuie avut în vedere că nu se contestă capacitatea și profesionalismul societății contestatoare, ci faptul că aceasta nu îndeplinește pragul valoric impus de autoritatea contractantă pentru cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi comis o serie de erori în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 10129/12.07....., întrucât, în tabelul al II-lea, pe coloana 3 trebuia trecută durata 01.08.2016-27.06....., pentru toate contractele, cu excepția celui încheiat cu DSVSA ..... unde trebuia trecut intervalul 03.03.....-27.06....., este de reținut că achizitoarea a reținut corect valoarea cumulată a contractelor nominalizate de ofertantă pentru experiența similară, respectiv 706.099,3 lei, după cum și contestatoarea a indicat în adresa de clarificare a valorii declarate în DUAE pentru această cerință.

Vizavi de criticile contestatoarei în referire la cerințele documentației de atribuire, printre acestea cifra de afaceri, se constată tardivitatea acestora, raportat la data de ....., când a fost publicat anunțul de participare simplificat în SEAP, odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire.

Or, față de data de ..... când se consideră că societatea contestatoare a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire, și raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile de contestare a acestor cerințe se împlinea la data de 19.06....., la data de ..... când a fost depusă contestația termenul fiind cu mult depășit.

Pe cale de consecință, nu se poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2), art. 62, art. 63 alin. (1) și (2), art. 66, art. 185 alin. (1), (2), (3) și (5), precum și art. 188 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, după cum a susținut societatea contestatoare.

Trebuie avut în vedere și că potrivit art. 66 din Legea nr. 99/2016, adus în discuție de contestatoare *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual sau în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere*

temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege, astfel că, fiind de curând înființată societatea sa, poate depune ofertă în comun sau cu sprijinul unui terț susținător, pentru a putea face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă a invocat art. 113 alin. (2) lit. f) din HG nr. 394/2016 în răspunsul nr. 10592/17.07....., la notificarea sa prealabilă, se constată a fi nefondată, în condițiile în care, potrivit prevederilor respective, În sensul dispoziţiilor alin. (1), entitatea contractantă: ... f) are obligaţia de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare pentru procedura contestată, în egală măsură, trebuie respectate atât prevederile Legii nr. 99/2016, cât și ale Normei metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la evaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, sub aspectul cerinței de calificare referitoare la experiența similară, față de care contestația este depusă în termen, Consiliul va respinge contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**