

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația..., înregistrată la C.N.S.C. sub..., formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în...,..., înregistrată la ONRC sub..., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în....., formulată împotriva solicitării de clarificări..., document emis de... A ... -..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat.... din..., s-a solicitat:

„admiterea contestației și în consecință anularea adresei....., reprezentând Solicitare clarificări propunere tehnică, emisă de autoritatea contractanta... A PADURILOR -... - Direcția..., dispunerea reevaluării ofertei noastre conform prevederilor legale aplicabile și continuarea procedurii cu faza de evaluare a propunerilor financiare.

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației la CNSC.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2, art. 3 alin. (1) lit. a) și f) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al..., a formulat contestația..., înregistrată la C.N.S.C. sub..., împotriva solicitării de clarificări..., document emis de... A ... -..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...071] Contestatie 2.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor....8/... și....1/..., precum și prevederile HG nr. 395/2016.

Prin adresa....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...080] Concluzii_SC ... SRL_Punct de vedere_....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub....., contestatorul a solicitat să i se încuviințeze accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În probațiune, prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub....., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

Prin adresa....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documentele existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub....., contestatorul a transmis concluzii scrise, ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...080] Concluzii_SC ... SRL_Punct de vedere_....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub....., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... A ... -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», elaborând, în acest sens, documentația de *atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat.... din...*, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de.... Conform prevederilor punctului II.....) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia.../C3/... /..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., care a făcut obiectul dosarului...., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu... A ... -....

Anulează raportul procedurii.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează **solicitarea de clarificări...., pe care contestatorul o consideră ca fiind nelegală, întrucât ar conține cerințe care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.**

Astfel, Consiliul are în vedere că autorului contestației i-a fost transmisă adresa....., prin care i s-au solicitat următoarele clarificări:

«(...) In vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări reabilitare Drum forestier Stuhulet.... inv....”, organizată prin procedură simplificată, prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea Anunțului de participare.... SCN... din..., vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data..., răspunsul dumneavoastră cu privire la următoarea:

1. Referitor la cerința din fisa de date a achiziției (**cap. IV...., pct. 1 - alocarea resurselor pentru** manopera, utilaj, transport si pentru **principalele materiale utilizate**, pe capitole de lucrări) - va solicitam sa indicați unde se regăsesc informațiile solicitate in cadrul propunerii tehnice prezentate.

2. Cerința....: prezentarea... pentru produsele de carieră și balastieră (... , balast, nisip), beton de ciment și tuburi pentru podețe, conform... din 1 iunie....

Documentația de atribuire și proiectul tehnic prevăd utilizarea tuburilor pentru podețe din beton precomprimat.

... detalii producător din propunerea tehnică, ofertantul a indicat ca producător pentru tuburile din beton precomprimat societatea SOMACO.

Având în vedere informațiile publice privind gama de produse fabricată de producătorul indicat, din care nu rezultă fabricarea tuburilor din beton precomprimat, vă solicităm următoarele clarificări:

1. Să confirmați tipul exact de produs oferit pentru realizarea podețelor (tuburi din beton simplu / beton armat / beton precomprimat).

2. Să indicați în mod expres produsul din gama producătorului declarat care corespunde cerințelor proiectului tehnic pentru tuburi din beton precomprimat.

3. Să transmiteți documente tehnice ale producătorului declarat (fișe tehnice, cataloage, agremente sau declarații de conformitate) din care să rezulte fără echivoc că acesta produce tuburi din beton precomprimat conforme cerințelor proiectului.

4. Să confirmați respectarea integrală a Cerinței.... din fișa de date privind prezentarea furnizorilor și producătorilor materialelor principale, precum și conformitatea materialelor oferite cu specificațiile proiectului tehnic.

3. Cerința.... și Cerința.... - Surse de aprovizionare agregate

Documentația de atribuire, precum și clarificările transmise de autoritatea contractantă, prevăd că pentru realizarea sistemului rutier se va utiliza... amestec optimal provenită din agregate de carieră din rocă magmatică.

În cadrul propunerii tehnice:

la Cerința.... este indicată ca furnizor societatea...; la Cerința.... este indicată societatea.... Totodată, conform informațiilor publice disponibile pe site-ul Agenției Naționale pentru... (ANRM), rezultă că:

• societatea... figurează cu permis/licență pentru exploatarea dolomitei;

• societatea... figurează cu activități/permis pentru exploatarea de nisip și pietriș.

Având în vedere că documentația de atribuire impune utilizarea agregatelor provenite din carieră din rocă magmatică, vă solicităm următoarele clarificări:

1. Să precizați în mod clar și univoc care este producătorul/furnizorul efectiv al agregatelor de carieră ce vor fi puse în operă.

2. Să transmiteți licența/permisul de exploatare aferent sursei declarate, din care să rezulte că aceasta exploatează rocă magmatică, conform cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor transmise.

3. Să confirmați că materialele ce vor fi puse în operă respectă integral cerințele proiectului tehnic privind utilizarea agregatelor de carieră din rocă magmatică. (...)».

În acest context, având în vedere că prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub...., contestatorul a declarat că renunță la criticile cuprinse în primul punct din contestație, în ceea ce privește criticile cuprinse în punctul 2 din cererea introductivă, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la

probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile cuprinse în capitolul **IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date, potrivit căroră:

„Propunerea tehnica va conține următoarele capitole:

1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor

În acest capitol al propunerii tehnice **Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului**, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini, fără a se limita numai la acest exemplu, metodologia trebuie să cuprindă următoarele informații:

(...)

9. Se va prezenta... pentru următoarele materiale: produse de cariera și balastiera (piatra sparta, balast, nisip), beton de ciment și tuburi pentru podete (conform... din 1 iunie...). Produsele de cariera și

balastiera vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor.....”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redactate, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, **operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă,**

motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, față de critica prin care contestatorul reclamă faptul că solicitarea de clarificări ar fi nelegală, întrucât ar conține cerințe care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, respectiv, întrucât **în cuprinsul documentației de atribuire nu există prevederi care să oblige ofertanții să prezinte documentele tehnice ale producătorului tuburilor din beton precomprimat (fișe tehnice, cataloage, agremente sau declarații de conformitate) și licența/permisul de exploatare aferent sursei declarate pentru piatra..., Consiliul reține următoarele:**

a) Potrivit proiectului tehnic, pentru realizarea podețelor sunt prevăzute **tuburi din beton precomprimat de tip PREMO.**

Întrucât ofertantul contestator a indicat ca producător societatea..., iar din documentele depuse nu rezultă în mod clar că producătorul indicat produce tuburi din beton precomprimat de tip PREMO, comisia de evaluare a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- Să se confirme cu exactitate tipul de produs oferit pentru realizarea podețelor (tuburi din beton simplu/beton armat/beton precomprimat de tip PREMO);

- Să se indice în mod expres produsul din gama producătorului declarat care corespunde cerințelor proiectului tehnic pentru tuburi din beton precomprimat;

- **Să se transmită documentele tehnice ale producătorului declarat (fișe tehnice, cataloage, agremente sau declarații de**

conformitate), din care să rezulte fără echivoc că acesta produce tuburi din beton precomprimat conforme cerințelor proiectului.

- Să se confirme respectarea integrală a cerinței.... din fișa de date privind prezentarea furnizorilor și producătorilor materialelor principale, precum și conformitatea materialelor oferite cu specificațiile proiectului tehnic.

b) În ceea ce privește agregatele utilizate pentru realizarea sistemului rutier, autoritatea contractantă a constatat că, deși în cadrul cerinței.... - *Tabel detalii producător, ofertantul a indicat societatea... ca furnizor pentru produsele de carieră și balastieră, în cadrul cerinței.... - Distanțele de transport ale materialelor, ofertantul a indicat un alt operator economic, respectiv....*

Or, având în vedere că această situație evidențiază o neconcordanță în cadrul propunerii tehnice depuse, întrucât rezultă indicarea a doi operatori economici diferiți pentru aprovizionarea cu agregate utilizate la realizarea sistemului rutier -..., *pentru a stabili în mod clar sursa materialelor ce urmează a fi puse în operă și pentru a verifica respectarea cerințelor documentației de atribuire privind utilizarea agregatelor provenite din rocă magmatică, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului.* Astfel, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a avut ca scop exclusiv eliminarea acestei neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice, anume verificarea conformității materialelor oferite cu cerințele proiectului tehnic și ale documentației de atribuire.

Mai mult, astfel cum însăși achiziția menționează în cuprinsul actului atacat, Consiliul reține și faptul că, din informațiile disponibile în propunerea tehnică a ofertantului contestator rezultă că... deține licență pentru exploatarea dolomitei (rocă sedimentară), iar... deține permis pentru exploatarea de nisip și pietriș (materiale specifice exploatărilor de balastieră).

Astfel, în condițiile în care aceste informații generează o neclaritate obiectivă în ceea ce privește conformitatea materialelor oferite cu cerința utilizării agregatelor din rocă magmatică (cerință impusă prin documentația de atribuire) comisia de evaluare a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

1. Să se precizeze în mod clar și univoc care este producătorul/furnizorul efectiv al agregatelor de carieră ce vor fi puse în operă;

2. **Să se transmită licența/permisul de exploatare aferent sursei declarate, din care să rezulte că aceasta exploatează rocă magmatică, conform cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor transmise.**

3. Să se confirme că materialele ce vor fi puse în operă respectă integral cerințele proiectului tehnic privind utilizarea agregatelor de carieră din rocă magmatică.

În acest context, Consiliul constată că **stabilirea în mod clar a tipului de materiale ce vor fi utilizate, care, în fapt, poate fi realizată prin verificarea actelor doveditoare solicitate cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, de către achizitoare (licența/permisul de exploatare, fișe tehnice, cataloage, agremente sau declarații de conformitate), reprezintă un element**

esențial pentru verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele proiectului tehnic.

Astfel, în situația în care propunerea tehnică ar fi declarată admisibilă fără clarificarea tipului de materiale ofertate și fără confirmarea faptului că acestea corespund cerințelor proiectului tehnic, autoritatea contractantă ar ajunge în situația de a accepta utilizarea unor materiale diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic. Or, o asemenea situație, **de netolerat, de altfel**, ar echivala, în mod implicit, cu acceptarea unei modificări a soluției tehnice stabilite prin proiectul tehnic, ceea ce ar conduce la modificarea documentației tehnice care stă la baza procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, **Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia verificarea acestor aspecte s-ar putea realiza la recepția lucrărilor, achizițtoarea fiind obligată la a verifica dacă oferta respectă întocmai cerințele proiectului tehnic și ale documentației de atribuire, fără a putea accepta modificarea soluțiilor tehnice stabilite prin acestea.**

Ca atare, constatând că **această clarificare, la care ofertantul contestator nu a transmis răspuns până la data limită, a avut ca scop exclusiv verificarea conformității materialelor ofertate cu cerințele proiectului tehnic și evitarea acceptării unor soluții tehnice diferite de cele prevăzute în documentația de atribuire**, Consiliul apreciază ca fiind nefondată obiecția a cărei analiză este expusă supra și, prin urmare, va proceda la respingerea ei.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a solicitării de clarificări.....

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A ... -....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor pe care acesta le-a efectuat în vederea soluționării prezentului demers.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A ...

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor pe care acesta le-a efectuat în vederea soluționării prezentului demers.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...		...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini