

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37951/10.06.2025, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Președintele Consiliului de Administrație - și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 8844/ 29.05.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost depunctată la următorii factori de evaluare ce au vizat componenta tehnică a ofertei: Experiența profesională Manager de Contract/Reprezentant al Antreprenorului - 7 puncte din 10; Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției - 12 puncte din 20; Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 12 puncte din 20;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea a fost declarată admisibilă și conformă;*

- *anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 8844 din 29.05.2025 sub aspectul modalității de punctare a ofertei noastre la cei trei factori de evaluare tehnici indicați mai sus și sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocierea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;*

- *reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.*

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție nr. 709/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41525/23.06.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator -, în calitate de reprezentant împuternicit al Asocierii formată din -, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 636/09.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38185/11.06.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de reprezentant împuternicit al Asocierii formată din, împotriva adresei nr. 8846/29.05.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8844/29.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8844/29.05.2025, cu privire la decizia de desemnare a asocierii ca fiind câștigătoare, respectiv ca declarare admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei asocierii pe care subscrisă o reprezintă;

2. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire adresate subscrisorilor și ofertei desemnate câștigătoare;

3. anularea, în parte, a actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport, respectiv a procesului/lor verbal/e de evaluare intermediară-fază financiară, referitoare la oferta desemnată câștigătoare;

4. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei asocierii formată din din etapa financiară întrucât oferta este inacceptabilă și neconformă, așa cum urmează a dovedi prin motivele descrise și fundamentate în prezenta contestație;

5. obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41593/23.06.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Președintele Consiliului de Administrație - și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

- admiterea acesteia, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea critică raportul procedurii nr. 8844/29.05.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că aceasta a mai fost contestată de două ori, astfel că, ulterior rămânerii definitive a celei de-a doua Decizii a CNSN nr. 3217/C2/3364/3373/3826/ 13.11.2024, ca urmare a respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, oferta fiind declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, clasamentul fiind următorul:

- Locul 1 - Asocierea - preț 161.770.490,87 lei și punctaj total de 81 puncte;

- Locul 2 - Asocierea - preț 201.039.574,12 lei și un punctaj total de 76,19 puncte.

Lecturând raportul procedurii de atribuire nr. 8844/29.05.2025, contestatorul a observat că autoritatea contractantă a acordat următoarele punctaje pentru factorii de evaluare ce au vizat componenta tehnică a ofertelor, în ceea ce privește oferta sa și oferta poziționată pe locul 2 în clasament, astfel:

- Asocierea - punctaj tehnic total = 41 puncte:
 - o Experiență profesională Manager de Contract/Reprezentant al Antreprenorului - 7 puncte din 10;
 - o Experiență profesională Șef de Șantier - 10 puncte din 10;
 - o Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției - 12 puncte din 20;
 - o Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 12 puncte din 20;
- Asocierea - punctaj tehnic total = 44 puncte:

- o Experiență profesională Manager de Contract/Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte din 10;
- o Experiență profesională Șef de Șantier - 10 puncte din 10;
- o Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției - 12 puncte din 20;
- o Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 12 puncte din 20.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de depunere a Asocierii, la trei din cei patru factori de evaluare tehnici, prezentând argumente în acest sens.

În cele ce urmează contestatorul formulează o serie de critici ce vizează inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de Asocierea, astfel:

1) O primă critică vizează faptul că oferta depusă de Asocierea este inacceptabilă întrucât asociatul - se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că acest operator economic se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 rezultă, potrivit contestatorului, din Notificarea de reziliere a Contractului de lucrări nr. 212/22.11.2018 având ca obiect „.....” emisă de către autoritatea contractantă, Comuna Sarulești, către executantul format din Asocierea potrivit căreia, contractul de lucrări a fost reziliat din culpa exclusivă a executantului care nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, abandonând lucrările. În opinia contestatorului, chiar dacă contractul de achiziție publică respectiv a fost încheiat între o autoritate contractantă și o asociere formată din societățile, răspunderea revine în mod individual și solidar fiecăreia dintre societățile care au format asocierea ce a avut calitatea de executant.

Așadar, susține contestatorul, având în vedere că, atât la acest moment, cât și la data limită de depunere a ofertelor, notificarea de reziliere a Contractului de lucrări nr. 212/22.11.2018 este în vigoare, efectele acesteia nefiind suspendate sau înlăturate, este evident că, ofertantul declarat câștigător se regăsește în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

2) Cea de-a doua critică vizează faptul că, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul declarat câștigător a săvârșit fapta prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, în cadrul DUAЕ depus de societatea, acest operator economic *NU* a declarat în cadrul Partii III. *Motive de excludere - Secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflict*

de interese sau abateri profesionale, faptul că și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale ce i-au revenit în cadrul unui contract de lucrări, iar aceste încălcări au dus la rezilierea contractului respectiv din culpa executantului.

În acest context, autorul contestației este de părere că se face vinovat de săvârșirea faptei de *„declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție ori nu a prezentat aceste informații”*.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, Asocierea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9762/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39766/17.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes și netemeinică, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce lipsa de interes în formularea contestației, motivat de faptul că, Asocierea a fost declarată câștigătoare, iar prin criticile invocate nu dovedește niciun interes născut și actual, de vreme ce *așa zisa* modificare a punctajului tehnic acordat atât asocierii contestatoare, cât și ofertei clasată pe locul al doilea, nu produce efecte juridice actuale care să afecteze rezultatul final al evaluării, Asocierea SRL rămânând câștigătoare.

În ce privește critica conform căreia *oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât ofertantul declarat câștigător a săvârșit fapta prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016*, autoritatea contractantă invocă prevederile Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, precizează faptul că membrii comisiei de evaluare au interogată SEAP-ul, la secțiunea documente constatatoare, verificând fiecare ofertant, cu toată structura participativă, și nu au identificat documente care să determine aplicarea prevederilor articolului 167 din Legea nr. 98/2016, cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Precizează autoritatea contractantă faptul că, autorul contestației invocă notificarea de reziliere nr. 5785/2022, însă, fără a preciza și celelalte date semnificative/concludente potrivit cărora documentul constatator este *anulat*, motiv pentru care, nu se poate pune în discuție aplicarea prevederilor legislative invocate.

Față de argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de temeinicie, analizarea

dosarului cu celeritate, dată fiind importanța acestui obiectiv de investiții și întârzierile înregistrate cu semnarea contractului de lucrări și, în consecință, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 709/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41525/23.06.2025, Asocieria solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul aduce argumente privitoare la lipsa de interes a contestatorului în promovarea prezentei contestații, apreciind faptul că nu poate justifica un interes propriu în ceea ce privește prezenta contestație, motiv pentru care, din această perspectivă, contestația sa ar trebui să fie respinsă.

Referitor la oferta Asocierii, intervenientul înțelege să suplimenteze apărările autorității contractante cu următoarele argumente:

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora Asocieria se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul nu face nicio precizare clară și nu transmite situația de fapt și de drept a certificatului constatat negativ pe care îl invocă în susținerile sale.

Mai exact, contestatorul afirmă că oferta Asocierii trebuia eliminată, dar nu precizează că certificatul constatat negativ este *anulat* și, în consecință, nu mai produce efecte juridice.

Situația este similară și pentru critica potrivit căreia „*autoritatea contractanta nu a verificat inexistenta acestei situații de excludere (...)*”, câtă vreme, documentul constatat publicat în SEAP are mențiunea *anulat*.

În concluzie, în temeiul celor mai sus precizate, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de Asocieria, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1284/01.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43962/01.07.2025, Asocieria formulează o *CERERE* în cuprinsul căreia precizează următoarele: „(...) vă solicităm să luați act de renunțarea noastră la judecarea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2112/C2/2025 strict în partea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de subscrisa. Totodată, arătăm că, solicităm în continuare soluționarea părții din contestația noastră ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor, respectiv cea depusă de Asocieria

Ulterior, prin adresa nr. 10742/01.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 444019/01.07.2025, autoritatea contractantă precizează faptul că a luat act de solicitarea contestatorului și că prin acest demers se confirmă încă o dată lipsa de temeinicie a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44259/02.07.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere

punctul de vedere punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, precum și cererea de intervenție depusă de Asociera , precizează următoarele:

Referitor la excepția lipsei de interes, Asociera nu se află în niciuna dintre cele două ipoteze reglementate de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în susținerea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei depuse de Asociera

Referitor la inacceptabilitatea ofertei clasate pe locul 2, contrar afirmațiilor autorității contractante și ale intervenientului, oferta depusă de Asociera trebuia exclusă din procedura de atribuire deoarece:

În primul rând, așa cum rezultă din cuprinsul Notificării de reziliere nr. 5786/01.11.2022, Contractul de lucrări nr. 212/22.11.2018 a fost reziliat din culpa exclusivă a Antreprenorului Asociera

Mai mult, conform anunțului de atribuire simplificat nr. din 09.01.2025, ... a demarat o nouă procedură de atribuire pentru executarea lucrărilor abandonate de către Asociera și a atribuit contractul de achiziție publică către un alt executant, ...

În al doilea rând, având în vedere că, atât la acest moment, cât și la data limită de depunere a ofertelor, Notificarea de reziliere a Contractului de lucrări nr. 212/22.11.2018 este în vigoare, efectele acesteia nefiind suspendate sau înlăturate, este evident că, ofertantul Asociera se regăsește în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Din moment ce notificarea de reziliere a unui contract de achiziție publică este un act administrativ care se bucură de o prezumție de legalitate și de temeinicie, singurele modalități în care efectele acestei notificări de reziliere puteau fi suspendate sau înlăturate erau promovarea unei cereri de suspendare, urmate de o acțiune în anularea acestei notificări de reziliere. Or, în speța de față, niciunul dintre operatorii economici care au făcut parte din Asociera ce a avut calitatea de executant în cadrul Contractului de lucrări nr. 212/22.11.2018 nu au solicitat suspendarea efectelor notificării de reziliere sau anularea acesteia.

În al treilea rând, simplul fapt că, documentul constatator emis de apare în SEAP ca fiind anulat, nu este de natură să înlătore efectele notificării de reziliere.

Notificarea de reziliere este actul emis pe parcursul executării unui contract de achiziție publică care determină încetarea unilaterală a acestuia, iar singura modalitate de înlăturare a efectelor unei astfel de notificări de încetare anticipată a contractului o reprezintă o acțiune în anularea acestei notificări de reziliere.

Astfel având în vedere că asociatul nu a declarat în cadrul DUAE aspectele vizând rezilierea Contractului de lucrări nr. 212/22.11.2018 încheiat cu, acesta se face vinovat de săvârșirea

faptei prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și totodată, nu mai poate furniza autorității contractante dovezile prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016 din care să rezulte că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, în raport cu motivele de excludere.

Prin adresa nr. 769/03.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44798/03.07.2025, intervenientul formulează *NOTE SCRISE*, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ce face obiectul dosarului nr. 2112/C2/2025 întrucât, pe de o parte, susține legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta Asocierii, ca fiind admisibilă, iar pe de altă parte își menține criticile cu privire la injustețea deciziei de a declara câștigătoare oferta asocierii

Intervenientul precizează că a luat act de cererea societății de a renunța a criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale în ceea ce privește punctajul tehnic acordat, acțiune care vine și confirmă lipsa de interes a contestației depuse.

În ce privește critica adusă Asocierii, intervenientul reiterează faptul că autorul contestației nu a prezentat situația reală, disponibilă în SEAP deoarece invocă notificarea de reziliere, fără a transmite și statusul juridic al respectivului document constatat negativ, adică *anulat*.

Totodată, potrivit intervenientului, operatorul economic nu avea obligația legală de a declara în DUAЕ un document constatat care, la data completării și depunerii DUAЕ, era deja anulat.

Neindicarea acestuia reflectă, în opinia intervenientului, starea de fapt și de drept existentă, iar orice acuzație de fals este nefondată, jurisprudența CNSC susținând interpretarea potrivit căreia doar documentele în vigoare trebuie declarate.

Prin adresele nr. 48371, nr. 48372 și nr. 48378/C2/2112/16.07.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul pune în discuția părților excepția tardivității criticilor vizând oferta, prin raportare la data la care au fost evaluate informațiile prezentate de ofertanți în cadrul formularelor DUAЕ, luând în considerare prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ.

..... a răspuns solicitării prin adresa nr. 847/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48998/18.07.2025, precizând că Decizia anterioară a CNSC a produs efecte juridice, fiind pusă în aplicare de autoritatea contractantă, care a reluat evaluarea strict din faza propunerii tehnice, context în care, orice critică îndreptată asupra documentelor și verificărilor deja finalizate și neatacate în termen (Inclusiv DUAЕ) este tardivă și inadmisibilă.

Ca atare, solicită admiterea excepției de tardivitate a criticilor formulate de, întrucât: acestea vizează documente evaluate

anterior reluării procedurii care nu au fost contestate în termenul prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016, procedura a fost reluată doar din etapa evaluării tehnice, iar reluarea procedurii nu determină reconfigurarea termenelor de contestare pentru aspecte finalizate anterior.

..... a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48998/18.07.2025, precizând că societatea sa a invocat în termen cele două critici vizând inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria, respectiv cea potrivit căreia, asociatul se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și cea potrivit căreia, același asociat a săvârșit fapta prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Din moment ce, din analiza Deciziei CNSC nr. 3217/C2/3364/3373/3826/13.11.2024, pronunțată în primul ciclu procesual, nu rezultă că CNSC ar fi fost investit cu analizarea modalității de evaluare a admisibilității ofertei depuse de Asocieria din prisma incidenței unor situații de excludere din procedură și nici faptul că s-ar fi pronunțat cu privire la asemenea aspecte, este evident, în opinia sa, că a putut proceda la contestarea unor aspecte de inadmisibilitate care nu au făcut obiectul evaluării inițiale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12237/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50930/25.07.2025, apreciind excepția întemeiată prin raportare faptul că verificările legate de DUAE se fac în prima etapă a evaluării ofertelor.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 8846/29.05.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8844/29.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a respins toate ofertele calificate, decizii pe care le-a considerat corecte și legale, cu excepția deciziei de respingere a ofertei asocierii sale, fapt ce a determinat contestarea rezultatului și emiterea deciziei CNSC nr. 3217/C2/3364,3373,3826/13.11.2024, rămasă definitivă după Hotărârea nr. 1003/2024/13.01.2025 de reevaluare tehnică a ofertelor Asocierilor și

Potrivit contestatorului, o dată cu calificarea în etapa financiară a celor două oferte, a constatat că procesul de evaluare nu a fost realizat cu obiectivitate, corect, transparent și cu respectarea legislației în materie de achiziții publice, mai exact, strict în baza documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții a constatat că există un

raport de specialitate al expertului cooptat cu nr. 14EMSBZ/18.02.2025, prin care se solicită clarificări ambilor ofertanți.

Precizează contestatorul faptul că recomandările expertului cooptat, se regăsesc în procesul verbal nr. 3523/27.02.2025 întocmit de comisie, o data cu evaluarea răspunsurilor. De asemenea, arată că, în cadrul aceleiași proces verbal, întocmit de membrii comisiei de evaluare, se solicită clarificări ofertantului desemnat, la care acesta a răspuns, în termen, potrivit datelor puse la dispoziție.

Răspunsurile analizate în cadrul procesului verbal nr. 4743/17.03.2025, facilitat de raportul expertului cooptat nr. 16 EMSBZ/17.03.2025, au fost transmise asocierii câștigătoare, potrivit contestatorului, pe toată perioada de evaluare financiară, însă pentru a dovedi caracterul inadmisibil al acestei oferte, autorul contestației invocă următoarele întrebări și răspunsuri:

- Întrebare (conform adresa nr. 5478/31 martie 2025-anexa B): Având în vedere răspunsul asocierii cu privire la justificarea „în mod concret totalul de ore ofertat șef proiect - servicii asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, la care faceți referire în anexele justificare proiect, comisia de evaluare vă solicită să ne prezentați calculul matematic din care să rezulte numărul de ore prezentat în răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare (...)”.

Potrivit contestatorului, în urma răspunsului dat de Asocieria, expertul cooptat, în raportul de specialitate nr. 18EMSBZ/14.04.2025, pus la dispoziție de către reprezentanți, a făcut următoarea recomandare: Se poate constata faptul ca ofertantul nu răspunde la întrebare, in sensul in care nu justifica existenta a doua perioade de timp diferite aferente garanției, rezumându-se a preciza o așa zisa eroare a comisiei de evaluare, fără a demonta acest lucru prin raportare la graficul gannt si nu la alte părți ale acesteia, invocând alte documente din cadrul ofertei, motiv pentru care se recomanda a se considera răspuns neconcludent, oferta respinsa ca fiind inacceptabila in baza articolului 134, alin. 5 din H6 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, iar comisia de evaluare a decis în procesul verbal nr 6493/15.04.2025 (...)CONCLUZIE Se poate constata faptul ca ofertantul deși nu răspunde in mod clar la întrebare, in sensul in care nu justifica existenta a doua perioade de timp diferite aferente garanției, invoca date din oferta care susține perioada corecta ofertată aferentă garanției de buna execuție, motiv pentru care se va considera răspuns concludent.

Astfel, arată contestatorul, în baza informațiilor mai sus prezentate se poate constata faptul că, un prim viciu procedural este reprezentat de nerespectarea articolului 128 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece nu există în cadrul dosarului de achiziție publică notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare referitoare la punctul de vedere diferit de cel al expertului cooptat, ceea ce dovedește nerespectarea obligațiilor legale.

Vicierea procedurii este dovedită, în opinia contestatorului, și de nerespectarea art. 131 alin 4 din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare, contrar punctului de vedere al expertului cooptat contractat, pe

lângă lipsa notelor individuale, nu își fundamentează decizia de considerare a răspunsului ca fiind concludent rezumându-se la a preciza „(...) deși nu răspunde clar la întrebare, invoca date din ofertă(...)”.

Din aceste considerente, contestatorul nu poate fi de acord că răspunsul la această întrebare este concludent, câtă vreme ofertantul nu a justificat ofertarea a două intervale de timp diferite pentru garanția acordată lucrărilor (60 luni și 72 luni), cu atât mai mult cu cât nu există corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, aspecte pe care, comisia de evaluare era obligată să le verifice, potrivit art. 127, alin 1 lit. h din HG 395/2016, acesta fiind un alt viciu procedural cu impact direct asupra rezultatului final al procedurii.

• ÎNTREBARE (conform adresa nr 5478/ 31 martie 2025- anexa B):

Având în vedere răspunsul asocierii la clarificarea anterioară referitoare la „echipa de proiect”, va solicitam sa precizați care este componenta acesteia, ..., totodată, va rugam sa explicați/fundamentați costurile cu echipa de proiect întrucât din explicațiile prezentate prin răspunsul anterior faceți referire la categorii de costuri care sunt incluse în cheltuielile indirecte, neputând fi decontate de doua ori aceeași categorie de costuri (...)”

Potrivit contestatorului, în urma răspunsului dat de Asocierea, expertul cooptat, în raportul de specialitate nr. 18EMSBZ/14.04.2025, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a făcut următoarea recomandare: „Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind structura echipei de proiectare, (...) Lipsa precizărilor concrete privind echipa de proiectare împiedică verificarea proporționalității cheltuielilor directe; Ambiguitatea răspunsului constituie un obstacol în evaluarea conformității serviciilor propuse cu cerințele din documentație”, iar comisia de evaluare a decis în procesul verbal nr. 6493/15 aprilie 2025 (Anexa A): „CONCLUZIE (...) Lipsa precizărilor concrete privind echipa de proiectare poate împiedica verificarea proporționalității cheltuielilor directe, însă ținând cont de faptul că procedura are componente atât de proiectare, cât și de execuție, în etapa de prestare a serviciilor urmând a se cunoaște detaliile legate de resursa umană, se va considera răspuns concludent”.

Astfel, un prim viciu procedural este reprezentat, în opinia contestatorului, de nerespectarea articolului 128 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece nu există în cadrul dosarului de achiziție publică notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare referitoare la punctul de vedere diferit de cel al expertului cooptat, ceea ce dovedește nerespectarea obligațiilor legale.

Vicierea procedurii este dovedită, în opinia contestatorului, și de nerespectarea art. 131, alin 4 din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare, contrar punctului de vedere al expertului cooptat contractat, pe lângă lipsa notelor individuale, nu își fundamentează decizia de considerare a răspunsului ca fiind concludent rezumându-se la a preciza „(...) ca procedura are componenta atât de proiectare, cat si de execuției in etapa de prestare urmând a se cunoaște detaliile legate de resursa umana (...)”.

Totodată, semnalează contestatorul, avantajarea clară a asocierii desemnată câștigătoare este dovedită de faptul că au fost transmise mai

multe clarificări pe același subiect, contrar articolului 209, alin. 1 și 2 din Legea nr 98/2016.

- ÎNTREBARE conform adresa nr 5478/ 31 martie 2025 -Anexa B): „Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, referitoare la utilajul de foraj coroborate cu verificările făcute de comisia de evaluare, (...)va solicitam sa justificați cum este asigurata conformitatea dintre elementele propunerii tehnice cu cele ale ofertei financiare întrucât in baza articolului 127, alin 1, lit. h din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice.”

Potrivit contestatorului, în urma răspunsului dat de Asocierea, expertul cooptat, în raportul de specialitate nr. 18EMSBZ/14.04.2025, a făcut următoarea recomandare: (...) Utilizarea noțiunii de „provizion” în acest context este neconformă cu practicile tehnice din construcții; Orele de utilizare ale echipamentelor trebuie să fie determinate pe baza cantităților, randamentelor și normelor specifice; Lipsa unui deviz sau a unei justificări cantitative face imposibilă evaluarea sustenabilității propunerii. Includerea unei valori fără acoperire tehnică contravine principiilor de transparentă și proporționalitate; „(...) Cheltuiala aferentă previzionării a 1.025 ore de funcționare pentru instalația de foraj este considerată nejustificată tehnic, juridic și financiar. Ținând cont de faptul că au fost trimise mai multe clarificări cu privire la acest subiect si la faptul că ofertantul nu transmite dovezi concludente si clare, se recomanda- Se considera răspuns neconcludent, oferta respinsa ca fiind inacceptabila in baza articolului 134, alin b din HG 395/2010, cu modificările si completările ulterioare”, iar comisia de evaluare a decis în procesul verbal nr. 6493/15.04.2025 (Anexa A): „CONCLUZIE Prin solicitarea de clarificări, comisia a cerut justificarea numărului de ore aferente utilizării instalației de foraj. In vederea verificării corelării între propunerea tehnica și propunerea financiară (...) Ofertantul a precizat a „provizionat” un total de 1.025 ore pentru instalația de foraj, fără a prezenta un calcul tehnic, deviz detaliat sau corelări directe cu cantități din devize ori cu specificațiile tehnice ale lucrărilor de foraj propuse. Se va considera răspuns concludent întrucât in etapa de realizare a P.T.-ului se va cunoaște cantitățile reale, o dată cu elaborarea P T si a detaliilor de execuție”.

Astfel, un prim viciu procedural este reprezentat, în opinia contestatorului, de nerespectarea articolului 128 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece nu există în cadrul dosarului de achiziție publică notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare referitoare la punctul de vedere diferit de cel al expertului cooptat, ceea ce dovedește nerespectarea obligațiilor legale. Vicierea procedurii este dovedită, în opinia contestatorului, și de nerespectarea art. 131, alin 4 din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare, contrar punctului de vedere al expertului cooptat contractat, pe lângă lipsa notelor individuale, nu își fundamentează decizia de considerare a răspunsului ca fiind concludent rezumându-se la a preciza „(...) întrucât în etapa de realizare a PT-ului se va cunoaște cantitățile reale (...)”, ignorând cu desăvârșire că aceste cantități/ore de funcționare au fost stabilite de către ofertant, fără a exista o justificare de natura tehnică, ceea ce demonstrează lipsa sustenabilității propunerii financiare.

• ÎNTREBARE (conform adresa nr. 5478/ 31.05.2025-Anexa B): „Având în vedere ca o dată cu răspunsul la solicitările de clarificări anterioare, asocieria a prezentat pentru subcontractanți -lista consumurilor defalcate pe categorii de meserii/categorii de resurse umane, venim, și în baza art 134, alin 4 din HG 395/2016, va solicităm să transmiteți Formularul C7 conform legislației incidente, prin menționarea defalcata a listei consumurilor cu mână de lucru, cumulată pe proiect; (...)”.

Potrivit contestatorului, în urma răspunsului dat de Asocieria, expertul cooptat, în raportul de specialitate nr. 18EMSBZ/14.04.2025, a făcut următoarea recomandare: „(...) se recomandă respingerea ofertei depuse de ASOCIEREA SC în temeiul art 137 alin (1) lit. b) din HG 395/2016. pentru că nu a fost prezentată, în termenul stabilit, o defalcare clară și completă a manoperei, necesară evaluării propunerii financiare. Răspunsul ofertantului este considerat evaziv și insuficient, fiind respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin 5 din HG 395/2016. cu modificările și completările ulterioare (...)”, iar comisia de evaluare a decis, în procesul verbal nr. 6493/15 aprilie 2025: „ (...) în baza faptului că în etapa post atribuire, o dată cu realizarea documentației tehnico-economice se vor stabili cantitățile exacte, se va considera răspuns concludent”.

Astfel, un prim viciu procedural este reprezentat, în opinia contestatorului, de nerespectarea articolului 128 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece nu există în cadrul dosarului de achiziție publică notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare referitoare la punctul de vedere diferit de cel al expertului cooptat, ceea ce dovedește nerespectarea obligațiilor legale. Vicierea procedurii este dovedită, în opinia contestatorului, și de nerespectarea art. 131, alin 4 din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare, contrar punctului de vedere al expertului cooptat contractat, pe lângă lipsa notelor individuale, nu își fundamentează decizia de considerare a răspunsului ca fiind concludent, însăși membrii comisiei de evaluare precizând că ofertantul invoca nejustificat Ghidul ANAP, dar în ciuda acestui aspect, declară răspunsul concludent ignorându-se cu desăvârșire lipsa dovezilor legate de justificarea defalcată a manoperei.

Totodată, semnalează contestatorul, avantajarea clară a asocierii desemnată câștigătoare este dovedită de faptul că au fost transmise mai multe clarificări pe același subiect, contrar articolului 209, alin. 1 și 2 din Legea nr 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9761/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39774/17.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes și netemeinică, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa notei individuale, autoritatea contractantă precizează că deciziile comisiei de evaluare se

regăsesc în procesele verbale de evaluare intermediară, motiv pentru care nu a fost nevoie de întocmirea unui document suplimentar, care să conțină aceleași informații. În plus, arată că, expertul cooptat emite puncte de vedere, nefăcând parte din comisia de evaluare și neavând drept de vot, motiv pentru care apreciază că nu a fost încălcată nicio prevedere legală cu privire la acest aspect și nici nu a fost influențat rezultatul final al evaluării.

Legat de criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea prezentată de Asociera, autoritatea contractantă susține că întreaga evaluare a fost realizată în baza documentației de atribuire, a legislației incidente, sens în care își menține, în totalitate, deciziile referitoare la acceptabilitatea ofertei din punct de vedere financiar.

Pentru a nu relua în prezentul punct de vedere informații ce se regăsesc în dosarul de achiziție publică, autoritatea contractantă invocă în apărarea sa, dar și pentru a susține legalitatea deciziei de a declara câștigătoare oferta asocierii, prevederile procesului verbal final nr. 6493/15.04.2025 privind etapa financiară.

Față de argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsita de temeinicie, analizarea dosarului cu celeritate, dată fiind importanța acestui obiectiv de investiții și întârzierile înregistrate cu semnarea contractului de lucrări și, în consecință, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41593/23.06.2055, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către ofertantul Asociera la data de 29 mai 2025, iar acest ofertant a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar abia în data de 11 iunie 2025, după expirarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă argumente punctuale care, în opinia sa, demonstrează că afirmațiile contestatorului, raportat la fiecare întrebare din cele patru cu privire la care acesta susține că s-a răspuns neconcludent, sunt vădit eronate, astfel:

1) Referitor la instituția juridică a expertului cooptat în materia achizițiilor publice, intervenientul precizează următoarele:

Conform dispozițiilor legii, punctul de vedere/opinia expertului cooptat are strict un rol facultativ și *nu* unul obligatoriu, rolul acestuia fiind acela de a facilita adoptarea deciziilor de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Mai mult decât atât, contrar susținerilor contestatorului, obligația întocmirii unor note individuale de

către membrii comisiei de evaluare, care nu sunt de acord cu raportul de specialitate a expertului cooptat, apare numai în situația în care doar o parte din membrii acestei comisii nu îmbrățișează opinia expertului.

În schimb, în situația în care, toți membrii comisiei de evaluare nu sunt de acord cu punctul de vedere al expertului cooptat, *nu* este necesară întocmirea unor note individuale de către fiecare membru al comisiei de evaluare, ci este suficient ca, în cadrul proceselor- verbale de evaluare, comisia de evaluare, respectiv toți membrii acesteia, în comun, să precizeze argumentele pentru care nu s-a ținut cont de opinia expertului cooptat.

În speță, după cum se poate observa din extrasele proceselor-verbale de evaluare ale propunerilor financiare, în ceea ce privește cele 4 întrebări din cadrul Solicitării de clarificări nr. 5478/31.03.2025, cu privire la care expertul cooptat a susținut ca nu s-ar fi răspuns concludent, comisia de evaluare a prezentat, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, argumentele de fapt și de drept, care demonstrează că aprecierile acestuia legate de o *pretinsă* neconcludență a răspunsurilor furnizate de la cele 4 întrebări în discuție, sunt vădit greșite.

2) În ceea ce privește întrebarea nr. 7 din Solicitarea de clarificări nr. 5478/31.03.2025, intervenientul învederează următoarele:

Practic, prin intermediul acestei întrebări, comisia de evaluare a solicitat, pe de o parte, justificarea a două perioade diferite de garanție, iar pe de altă parte, fundamentarea numărului total de ore ce se vor presta pe parcursul execuției lucrărilor și în perioada de garanție pentru expertul Șef Echipa de Proiectare.

În primul rând, în cadrul propunerii tehnice a, respectiv în fișierul Propunere tehnică execuție - Partea 2, pag. 43 - 184, se regăsește Graficul Gant elaborat, din care rezultă, (pag. 102 și pag. 184), că perioada de garanție a lucrărilor este de 60 de luni, respectiv aceasta este cuprinsă între 27.12.2027 și 27.12.2032.

În al doilea rând, în ceea ce privește o pretinsă necorelare între numărul de ore ce va fi prestat de către expertul „Șef echipa de proiectare” pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție și elementele propunerii tehnice (Graficul Gantt), susținerea contestatorului este neîntemeiată.

În speță, plecând de la faptul că, potrivit Graficului Gantt, perioada de garanție a lucrărilor este de 60 de luni (5 ani), ... a prezentat fundamentarea economică a numărului total de ore ce va fi prestat de către Șeful Echipei de Proiectare pe perioada de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție, astfel:

- Asistență tehnică perioada de execuție = 8 ore x 36 luni = 288 ore; valoare totală = 288 x 310 lei = 89.280 lei;

- Recepție la terminarea lucrărilor = 16 ore x 310 lei = 4.960 lei;

- Perioada de garanție a lucrărilor = 2 ore/lună x 60 de luni = 120 ore; valoarea totală = 120 ore x 310 lei = 37.200 lei;
- Recepție finală = 13 ore x 310 lei = 4.030 lei;
- Total ore justificate = 437 x 310 lei = 135.470 lei;
- Total ore ofertate = 437 x 310 lei = 135.470 lei.

3) În ceea ce privește întrebarea nr. 8 din Solicitarea de clarificări nr. 5478/31.03.2025, intervenientul precizează următoarele:

Practic, prin intermediul acestei întrebări, comisia de evaluare a solicitat, pe de o parte, prezentarea componenței „echipei de proiect”, iar pe de altă parte, defalcarea structurii cheltuielilor indirecte și a cheltuielilor ocazionate cu „echipa de proiect” deoarece costurile cu diurna, deplasările și combustibilul ar fi, în opinia comisiei de evaluare, cheltuieli indirecte și nu directe.

În primul rând, în ceea ce privește cheltuielile privind deplasarea în teren a echipei de proiectare, respectiv cheltuielile cu deplasarea, transportul și diurnele membrilor echipei de proiectare, acestea au natura juridică a unor cheltuieli directe, întrucât sunt legate, în mod direct, de prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică de către membri echipei de proiect.

În speță, atât timp cât cheltuielii cu combustibilul, cazarea și diurna membrilor echipei de proiectare, ce se vor deplasa în teren pentru prestarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractantului, pot fi identificate și alocate unui singur obiect de calculație, respectiv contractului de proiectare și execuție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, este mai mult decât evident că acestea sunt cheltuieli directe.

În al doilea rând, în ceea ce privește componența echipei de proiectare, contrar celor reținute de expertul cooptat și inclusiv de comisia de evaluare, ... a prezentat structura echipei în cadrul răspunsului din 03.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 3619 din 28.02.2025, respectiv Anexa „Justificare Proiectare”.

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice, a indicat și nominal fiecare tip de expert cheie și non-cheie ce va fi implicat în implementarea contractului.

Mai mult decât atât, faptul că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, componenta nominală și structura echipei de proiectare, precum și atribuțiile acesteia, a fost reținut cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. 3217/C2/3364/3373/3826 din 13.11.2024 (hotărâre devenită definitivă prin Decizia civilă nr. 1003/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1059/42/2024), astfel că, o pretinsă lipsă a indicării componenței echipei nu poate fi reținută sub nicio formă.

În al treilea rând, contrar alegațiilor expertului cooptat, Formularul C7 depus de vizează strict perioada de execuție a lucrărilor și prevede consumurile cu mâna de lucru (manopera) personalului muncitor calificat/necalificat implicat efectiv în execuția lucrărilor,

neavând nicio legătură cu activitățile de proiectare ce vor fi prestate de membrii echipei de proiectare, care sunt prestații intelectuale.

4) În ceea ce privește întrebarea nr. 10 din Solicitarea de clarificări nr. 5478/31.03.2025, intervenientul învederează următoarele:

Prin intermediul întrebării nr. 10 din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, raportat la clarificările furnizate anterior în legătură cu costurile funcționării utilajului de forat, a identificat niște *preținse* necorelări între datele furnizate în cadrul propunerii tehnice și costurile justificate prin răspunsurile la clarificări.

În primul rând, contractul de achiziție publică ce face obiectul, prezentei proceduri de atribuire este un contract de lucrări tip proiectare și execuție (Fidic Galben), care are un preț fix - forfetar, ce trebuie oferat de către operatorii economici în raport de propriile estimări la cantitățile de lucrări ce vor fi puse în operă, aspect confirmat de prevederile Instrucțiunilor pentru ofertanți (pag. 7-8).

În procedura de față, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte liste de cantități de lucrări care să conțină articole de deviz/articole de lucrări, ci a solicitat acestora să își evalueze prețul total, astfel încât să acopere toate activitățile ce rezultă din documentația DALI, pe baza propriilor estimări privind cantitățile de lucrări ce vor trebui efectuate. Practic, la momentul ofertării, cantitățile de lucrări ce trebuie oferate sunt cantități estimate, urmând ca cele reale să fie stabilite de ofertantul declarat câștigător prin proiectul tehnic, după încheierea contractului de achiziție publică.

În al doilea rând, atât prin intermediul răspunsului la clarificări din 02.04.2025, cât și prin intermediul răspunsului la clarificarea anterioară, ... a justificat, în mod corespunzător costul realizării lucrărilor de forat (piloți foraj), astfel:

- numărul de ore de funcționare efective a instalației de forat este de aproximativ 2.311 ore pentru realizarea a unei cantități de aproximativ 17.980 m de piloți foraj, rezultând o productivitate medie de: $17.980 \text{ ml} : 2.311 \text{ ore} = 7,8 \text{ ml/oră}$.

- având în vedere că, în Graficul Gantt s-a alocat pentru aceste lucrări un număr de 182 de zile lucrătoare, rezulta că, numărul mediu de ore de lucru pe zi estimat a fost de: $2.311 \text{ ore} : 182 \text{ zile} = 12,69 \text{ ore}$, respectiv între 12 și 13 ore pe zi (în zilele în care se vor efectua forajele).

În estimarea numărului zilnic de ore de funcționare pentru instalația de piloți foraj s-a luat în considerare următoarele aspecte:

- instalația de forat nu se oprește fix după 8 sau 10 ore de lucru, ci doar după finalizarea pilotului, respectiv cel puțin după forare, lansare carcasi și, de cele mai multe ori, și după turnarea betonului;

- având în vedere că, la acest moment sunt prevăzuți piloți foraj de 10, 12 și 14 ml, s-a estimat în principiu, realizarea zilnică a aproximativ 100 ml de pilot forat ($12,69 \text{ ore} \times 7.8 \text{ ml/h} = 98,982 \text{ ml}$).

În ceea ce privește numărul de ore de instalație de forat prevăzut în propunerea financiară, respectiv 3.596 ore, ... a estimat acest număr de ore de funcționare având în vedere următoarele:

- în conformitate cu Graficul Gantt, numărul de zile în care instalația de forat va fi mobilizată este de 413 zile lucrătoare, respectiv: 169 de zile lucrătoare în perioada 24.03.2025 - 13.11.2025, în anul 2025; 162 de zile lucrătoare în perioada 12.03.2026 - 23.10.2026, în anul 2026; 82 de zile lucrătoare în perioada 06.05.2027 - 27.08.2027, în anul 2027;

- 2.311 ore, respectiv 182 de zile reprezintă perioada de timp în care instalația de forat se va utiliza în mod propriu-zis;

- 260 ore, respectiv 26 de zile x 10 ore au fost alocate pentru mobilizarea/demobilizarea instalației de forat, operațiune care se va realiza pe perioada de iarnă;

- 1025 ore - respectiv 205 zile x 5 ore pe zi, perioada în care utilajul este închiriat în continuare, însă doar staționează, acest număr de ore reprezentând un „*provizion*”;

- Total 3.596 de ore = 413 zile lucrătoare.

În al treilea rând, în ceea ce privește perioada de timp în care utilajul este închiriat în continuare, însă staționează, fără a efectua activități de forare, acesta a fost necesară a fi avută în vedere de la momentul stabilirii costurilor de utilizare a instalației de foraj, din următoarele rațiuni:

- contractul ce face obiectul achiziției este unul tip proiectare și execuție, iar cantitățile exacte de piloți forajți vor fi stabilite abia după efectuarea studiilor de teren și a proiectului tehnic;

- nu se poate mobiliza/remobiliza total instalația de forat după efectuarea lucrărilor în cadrul unui sector, conform Graficului Gantt, deoarece costurile de remobilizare a acesteia de la furnizorii instalației ar fi mult mai mari, aspect reglementat inclusiv prin contractul de închiriere;

- se compensează riscul apariției unor situații neprevăzute, precum vremea nefavorabilă sau apariția unor lucrări suplimentare.

5) În ceea ce privește întrebarea nr. 11 din Solicitarea de clarificări nr. 5478/31.03.2025:

Prin intermediul întrebării nr. 11 din comisia de evaluare a solicitat retransmiterea Formularului C7 conform legislației incidente, în care să fie menționate consumurile cu orele de manoperă (mână de lucru) cumulate pe proiect și defalcate pe categorii de resurse umane.

În primul rând, contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire este un contract de lucrări tip proiectare și execuție (Fidic Galben), care are un preț fix - forfetar, ce trebuie oferit de către operatorii economici ofertanți în raport de propriile estimări la cantitățile de lucrări ce vor fi puse în operă, acest aspect fiind confirmat de prevederile documentației de atribuire.

Ca atare, cantitățile de lucrări și consumurile de resurse (inclusiv consumurile cu mână de lucru) ce trebuie oferite sunt cantități estimative, urmând ca toate cantitățile/consumurile reale să fie stabilite de ofertantul declarat câștigător prin proiectul tehnic și ulterior aprobate de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, deși nu era obligatoriu, ... a prezentat un Formular C7 - Lista privind consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, ce cuprinde elemente care justifică costurile estimative pe care le va avea cu mana de lucru, și anume: consumul cu manopera (om/ore); tariful mediu (lei/oră); valoarea totală aferentă manoperei.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile legale mai sus citate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

I. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 211382463/1 din data de 12.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1954/13.06.2025.

II. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 211392235/1 din data de 16.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2003/16.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA, cu data de deschidere a ofertelor 04.10.2023.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, ulterior datei de deschidere comisia de evaluare primind un avertisment de integritate din partea Agenției Naționale de Integritate referitor la oferta depusă de asocierea al cărei lider este, determinat de faptul că dl., factor decizional – consilier județean nominalizat expres în această calitate în Declarația privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, interes generat de faptul că soția acestuia, dna, este cenzor în cadrul SRL, ofertant în cadrul procedurii.

Prin procesul-verbal nr. 19283/13.11.2023, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite condițiile privind conflictul de interese și a aprobat excluderea din procedură a asocierii formate de-, ca inacceptabilă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 341/C2/3394/30.01.2024, rămasă definitivă, în sensul admiterii ei, anulării procesului-verbal nr. 19283/13.11.2023 și a actelor subsecvente, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 14931/19.09.2024, în cuprinsul căruia a consemnat respingere tuturor ofertelor primite, precum și anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile lit. b) a aceluiași articol, întrucât ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Împotriva acestui rezultat, ... și, respectiv, ..., în calitate de lider al asocierii, au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 3217/C2/ 3364,3373,3826/13.11.2024, în sensul admiterii lor, cu consecința reevaluării ofertelor contestatorilor.

În urma procesului de reevaluare a fost emis raportul procedurii nr. 8844/29.05.2025, prin care s-a reținut admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... (în continuare) și, respectiv, ... (în continuare), în calitate de lider al asocierii, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de în cadrul soluționării contestației înaintată de, respectiv de în cadrul soluționării contestației înaintată de, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți criticați prin contestațiile respective, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care ofertele lor au fost acceptate în procedură.

I. Relativ la situația contestației formulată de, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, având în vedere că, deși a fost

desemnat câștigător, petentul justifică un interes în condițiile în care rezultatul procedurii nu era unul definitiv la momentul formulării contestației sale.

Astfel, se reține că, prin încercarea de a obține un punctaj maxim pentru toți factorii de evaluare, precum și prin încercarea de a elimina din competiție oferta, singurul contracandidat rămas în procedură, ... urmărește să își asigure calitatea de câștigător al procedurii, calitate ce ar putea fi periclitată printr-o contestație depusă de

Dacă ar fi stat în pasivitate, ... ar fi pierdut posibilitatea de a invoca aspectele de nelegalitate care, din punctul său de vedere, afectează procedura, situație care afecta inclusiv poziția sa de câștigător.

Pe fond, se constată că reclamă, pe de o parte, punctajul obținut de oferta sa, iar, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei depusă de singurul contracandidat, ...

Se mai reține, de asemenea, că ulterior, prin adresa nr. 1284/01.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43962/01.07.2025, ... renunță la criticile vizând evaluarea propriei oferte, menținându-le pe cele privind oferta

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțare la criticile privind evaluarea propriei oferte a contestatorului.

În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei, se observă că nemulțumirea contestatorului face referire exclusiv la aspecte ce țin de informațiile regăsite în formularul DUAЕ, privind o pretinsă incidență a cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016

În soluționare, Consiliul reține că etapa de evaluare a informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul formularelor DUAЕ a fost finalizată încă de la data de 15.02.2024, rezultatul acestei evaluări fiind materializat prin procesul-verbal nr. 3123/15.02.2024.

Din economia considerentelor celor două decizii emise de CNSC în cadrul prezentei proceduri, se poate constata că niciuna dintre acestea nu au vizat rezultatul etapei de evaluare a informațiilor regăsite în DUAЕ-ul completat de membrii asocierii

Astfel stând situația de fapt, întrucât criticile din cuprinsul contestației vizează aspecte ce țin de rezultatul unei etape finalizată în data de 15.02.2024 și asupra căreia nu s-a mai revenit, Consiliul le apreciază tardive la acest moment.

Relevantă în soluționare este reținută Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei**, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers**, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a informațiilor completate de membrii asocierii în formularele DUAE în urma căreia a fost stabilită admisibilitatea respectivei oferte în această etapă, și care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare din această perspectivă. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu în decizia sa și doar în limitele impuse, cum, de altfel, a și făcut.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], în virtutea căruia autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai

dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor privind modul de completare a formularului DUAЕ de către asociatul

Consiliul reține că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Față de cele consemnate mai sus, Consiliul găsește util a face trimitere și la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

-Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 **și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovada de o diligență normală**, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

Așadar, din perspectiva respectării termenului de contestare, prezintă importanță și acele informații pe care petentul le-ar fi putut cu ușurință obține, dând dovadă de o diligență normală.

Pe cale de consecință, chiar dacă față de data primirii raportului procedurii nr.8844/29.05.2025, contestația apare introdusă în termenul legal, aspectele contestate ar fi putut fi cunoscute de contestator încă din data 19.09.2024, data comunicării primului rezultat al procedurii, astfel că petentul nu se poate prevala, în prezent, de acestea pentru a susține caracterul nelegal al raportului procedurii nr. 8844, atacat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 29 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de

II. Relativ la situația contestației secunde, formulată de, Consiliul va analiza, cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, reținând că, față de data comunicării rezultatului procedurii, 29.05.2025, transmiterea contestației, prin e-mail, la data de 10.06.2025 este realizată în termenul legal, stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

Pe fond, se reține că critică decizia prin care oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, pe care o apreciază nelegală.

În susținere, contestatorul arată că procesul de evaluare a propunerii financiare a contracandidatului său a fost realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, respectiv membrii comisiei de evaluare, deși nu au ținut cont de recomandările expertului cooptat, nu au întocmit note individuale care să justifice de ce au procedat astfel, respectiv ofertantului în discuție i-au fost transmise mai multe clarificări pe același subiect.

Față de situația nerespectării recomandărilor expertului cooptat, Consiliul reține apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, în sensul că justificările aferente se regăsesc în procesele-verbale întocmite de membrii comisiei de evaluare, drept care s-a apreciat că nu mai este nevoie de întocmirea unui document suplimentar.

În continuare, se observă că petentul invocă modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările primite din partea în etapa de evaluare financiară, în opinia sa, fiind reținută concludența acestora contrar recomandărilor expertului cooptat și cu încălcarea tratamentului egal, prin repetarea aceleiași solicitări de clarificări.

Examinând probatoriul cauzei, Consiliul nu achiesează la această concluzie, sens în care se reține că potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă nevoia de edificare a comisiei.

Sanțiunea unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei, așa cum stabilește alin. 5 al acestui temei legal, însă trebuie subliniat faptul că aceste solicitări de clarificări trebuie transmise cu bună credință, cu scopul de a lămuri aspecte considerate neclare în cuprinsul ofertelor și nu se pot transforma în arme pe care comisia de evaluare să le folosească împotriva ofertanților.

În acest context, se observă că lui i-au fost solicitate un număr de 5 adrese de clarificări vizând mai multe aspecte referitoare la conținutul propunerii financiare și la corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

În criticile sale, contestatorul face trimitere la patru astfel de întrebări, referitoare la perioada de garanție, echipa de proiectare, numărul de ore de funcționare pentru instalația de foraj și lista consumurile defalcate pe categorii de lucrări – Formularul C7.

Se impune a fi subliniat că petentul individualizează criticile sale prin raportare la aspectele expuse mai sus, fără alte aspecte concrete care să susțină pretinsul caracter neconcludent al justificărilor prin raportare la informațiile ofertei, coroborat cu cerințele documentației de atribuire.

În contextul conturat, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea referitoare la justificarea perioadei de garanție conform informațiilor de la pag. 102, respectiv pag. 183-184 din graficul Gantt, Consiliul apreciază că explicațiile ofertantului sunt concludente, clarificând faptul că perioada de garanție precizată în graficul său depus în procedură este de 5 ani/60 de luni, respectiv de la 27.12.2027 la 27.12.2032, iar nu de 72 de luni cum se afirmă eronat în solicitarea de clarificări.

Din informațiile identificate la paginile 102 și 183-184 din graficul Gantt, se observă perioadele invocate de ofertant, respectiv 27.12.2027-27.12.2032 echivalentul a 5 ani, respectiv 60 de luni.

Prin urmare, răspunsul contestatorului este apt să lămurească întrebarea primită, respectiv Solicitare 7: În acest sens rugăm a justifica precizarea în graficul Gantt a doua perioade diferite aferente garanției și să clarificați fundamentarea totalului de ore mai sus solicitat, arătând că nu a precizat doua perioade diferite aferente garanției și, prezentând, totodată fundamentarea totalului de ore, respectiv:

Solicitare 7:

In acest sens rugăm a justifica precizarea în graficul Gantt a doua perioade diferite aferente garanției și să clarificați fundamentarea totalului de ore mai sus solicitat.

Răspuns 7:

După cum se poate observa în Programul de Lucrări din Oferta Tehnică (fișier *PROPUNERE_TEHNICA_EXECUTIE_PARTEA 2.pdf*) atât la pag. 102 cât și la pag. 183-184, invocate de comisia de evaluare, perioada de garanție este de **5 ani / 60 de luni**, respectiv de la 27.12.2027 la 27.12.2032, și nu de 72 de luni cum eronat afirma comisia.

Fundamentarea totalului de ore este prezentată mai jos

- **Asistența tehnică perioada executie**=8 ore x 36 luni=288 ore; valoare totală= 288 x 310 lei= 89.280 lei
- **Recepție la terminarea lucrărilor** =16 ore x 310 lei=4.960 lei
- **Perioada garanție**=2 ore / luna x 60 luni=120 ore; valoare totală =120 x 310 lei=37.200 lei
- **Recepție finală**=13 ore x 310 lei=4030 lei

TOTAL ORE JUSTIFICATE: 437 ore x 310 lei = 135.470 lei

TOTAL ORE OFERTATE: 437 ore x 310 lei = 135.470 lei

Consiliul remarcă faptul că deși în preambulul solicitării de clarificări să fac trimiteri generale la informații dintr-un răspuns anterior (Având în vedere răspunsul asocierii cu privire la justificare în mod concret totalul de ore ofertat șef proiect – servicii asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, la care faceți trimitere în anexele „justificare proiectare”, comisia de evaluare vă solicită să ne prezentați calculul matematic din care să rezulte numărul de ore prezentat în răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare întrucât membrii comisiei de evaluare prin raportare la datele prezentate în propunerea tehnică nu se justifică. În plus, în baza obligativității de a verifica conformitatea cu propunerea tehnică s-a constatat următoarele), în continuare, autoritatea prezintă calcule proprii referitoare la garanția rezultată din graficul Gantt, pag. 102, respectiv 60 de luni, și de la pag. 183-184, respectiv 72 de luni.

Așadar, răspunsul ofertantului este în sensul lămuririi deficienței sesizate, respectiv o pretinsă necorelare a perioadei de garanție declarată în graficul Gantt.

De asemenea, în opinia Consiliului, explicația comisiei de evaluare care însoțește decizia de acceptare a răspunsului, respectiv „Se poate constata faptul că ofertantul deși nu răspunde în mod clar la întrebare, în sensul în care nu justifică existența a două perioade de timp aferente garanției, invocă date din ofertă care susțin perioada ofertată aferentă garanției...” este suficientă pentru justificarea deciziei adoptate.

În ceea ce privește clarificările privind echipa de proiectare, se observă că o primă solicitare a fost transmisă prin adresa din data de 28.02.2025, când s-a cerut fundamentarea valorii serviciilor de proiectare prin *justificarea costurilor aferente specialiștilor implicați în derularea contractului, numărul total de ore/specialist și tarif orar aferent fiecărui specialist*.

La această solicitare, ... a răspuns prin transmiterea documentului *justificare_proiectare* în care a precizat fiecare specialist - *șef proiect, arheolog, inginer topometrist, inginer geotehnician, inginer proiectant drumuri (1), inginer proiectant drumuri (2), inginer proiectant drumuri (3), specialist geotehnică și fundații, inginer hidrotehnice etc*, și a detaliat manopera acestora, numărul de ore lucrate, tariful lei/oră, deplasările pentru echipa de proiect, și costurile din categoria *consumabile și diverse*.

Ulterior, comisia de evaluare a revenit prin adresa din 17.03.2025 solicitând să **precizați componenta echipei de proiect menționată în anexele justificare proiectare** și să detaliați/fundamentați în mod concret totalul de ore ofertat pentru echipa de proiect., în răspunsul său, ofertantul explicând: În cadrul anexei „justificare proiectare”, la activitatea/etapa „II. DEPLASARI” au fost prevazute costurile cu deplasare în ceea ce privește costurile pentru amortizare autovehiculului/ autovehiculelor cu care echipa de proiectare se va deplasa, cheltuielile pentru amortizarea autovehiculului/autovehiculelor, costul combustibilului și al diurnelor, în costul pentru realizarea deplasărilor nefiind cuprinsă tariful orar al membrilor echipei de proiectare, deoarece, aceștia se vor deplasa în cadrul zilelor lucrătoare prevazute în grafic, aceste costuri fiind cuprinse în cadrul capitolului „I. MANOPERA”

Numarul total de ore pentru fiecare membru al echipei de proiectare a rezultat din inmultirea numarului de ore lucrat pe fiecare activitate/etapa in parte cu numarul de zile lucrate pe fiecare etapa/activitate in parte.

Se observă că ofertantul a detaliat numărul de ore ofertat pentru echipa de proiectare menționată în anexa *justificare_proiectare* transmis cu ocazia răspunsului anterior.

În privința informațiilor privind *componenta echipei de proiect menționată în anexele justificare proiectare*, chiar dacă ofertantul nu a reluat specialiștii enumerați în răspunsul anterior, acest aspect nu poate conduce la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, în condițiile în care comisia de evaluare se regăsește în posesia informațiilor solicitate.

Se impune a fi subliniat faptul că niciunde în solicitările sale comisia nu a cerut ofertantului nominalizarea fiecărui expert, ci prezentarea componenței echipei de proiect, componență care a fost în mod clar evidențiată în înscrisul *justificare_proiectare*, secțiunea *I Manoperă* aferentă fiecărei activități/etape.

Ulterior, prin adresa nr. 5478/31.03.2025, comisia de evaluare a solicitat:

Având în vedere răspunsul asocierii la clarificarea anterioare referitoare la „echipa de proiect”, **va solicitam să precizați care este componenta acesteia, întrebare adresată și**

anterior la care nu s-a raspuns; totodată, va rugam sa explicati/fundamentati costurile cu echipa de proiect întrucât din explicațiile prezentate prin răspunsul anterior faceți referire la categorii de costuri care sunt incluse în cheltuielile indirecte, neputând fi decontate de doua ori aceeasi categorie de costuri; în consecința, va solicitam sa defalcati în mod clar structura cheltuielilor indirecte și cea aferenta cheltuielilor ocazionate cu echipa de proiect, diurna, deplasările, combustibilul intrând în categoria costurilor indirectelor.

Prin răspunsul său, ... a arătat că respectivele costuri cu echipa de proiect sunt costuri directe, iar nu indirecte după cum le indică autoritatea contractantă în cererea de clarificări, învederând, de asemenea că:

Pentru a răspunde solicitării dvs., subliniem faptul că din echipa de proiect a subscrisei fac parte atât Personalul cheie declarat în oferta noastră, cat și Personalul non-cheie.

Astfel, în cadrul capitolului „II. Deplasări” a fost menționată, pe fiecare dintre etapele de proiect, echipa de proiect prevăzută în cadrul capitolului anterior, respectiv capitolul „I. Manopera”.

Având în vedere faptul ca la momentul întocmirii ofertei economice nu se poate cuantifica în mod clar numărul de persoane care se vor deplasa, funcție de problemele și necesitățile survenite pe durata serviciilor de proiectare și asistența tehnică, aceasta a fost nominalizată în cadrul capitolului „II. Deplasări” cu denumirea „Echipa de proiect”, prin urmare din aceasta urmând a face parte oricare dintre personalul nominalizat anterior la capitolul „Manopera”.

Concluzionează comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la clarificări că acesta este concludent, menționând și faptul că lipsa precizărilor concrete privind echipa de proiectare poate împiedica verificarea proporționalității cheltuielilor directe.

Cum nu detaliază care informații lipsesc, iar componența echipei de proiectare a fost transmisă odată cu răspunsul la clarificarea din data de 28.02.2025, Consiliul nu identifică motive pentru infirmarea concluziei privind caracterul concludent al explicațiilor primite.

Nici aspectele reținute de expert nu conduc la o altă soluție, mai cu seamă că acesta face trimitere la informații care nu au fost cerute expres prin clarificări, respectiv *rolul fiecărui membru* al echipei de proiectare, sau cu informații care țin de etapa de execuție – Formularul C7 aferent execuției, deși în discuție este *partea de proiectare*.

Se reține că prin ultima întrebare cuprinsă în adresa din data de 17.03.2025 s-a cerut să transmiteți formularul C7 cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect cu respectarea formularului standard impus prin legislația incidentă, respectiv: denumire meserie (precizarea *categoriilor de meseriași/muncitori*), consumul cu manopera (om/ore), tariful mediu lei/oră, valoarea, lei,fără TVA..., așadar nu făcea referire la situația echipei de proiectare ai cărei membrii nu pot fi considerați *meseriași/muncitori*.

În referire la situația justificării numărului de ore de funcționare pentru instalația de foraj, se reține că solicitările de clarificări transmise pe acest subiect pe parcursul evaluării ofertei au vizat lămurirea unor

aspecte diferite, și nu identice, drept care nu se poate reține vreo deficiență din această perspectivă.

Se mai reține că a răspuns prin furnizare de explicații menite să clarifice neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare, concluzia la care a ajuns aceasta respectiv Se va considera răspuns concludent întrucât în etapa de realizare a PT –ului se va cunoaște cantitățile reale, o dată cu elaborarea PT și a detaliilor de execuție, fiind întemeiată.

În acest sens, sunt reținute cele precizate în documentației de atribuire, secțiunea *Instrucțiuni pentru ofertanți*, respectiv:

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul castigator prin proiectul tehnic si pot suferi variatii pozitive/negative, cu justificarea de catre proiectant a acestora, cu aprobarea autoritatii contractante si cu incadrarea in propunerea financiara declarata castigatoare, respectiv in valoarea estimata a contractului.

Listele cu cantitati de lucrari ce vor cuprinde cuantificarea valorica a lucrarilor, prezentata prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016) , se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul castigator.

Contestatorul susține că nu a justificat corespunzător costurile aferente instalației de foraj, ofertarea unui provizion de 1025 de ore dovedind nesustenabilitatea ofertei financiare, deși explicațiile acestuia transmise comisiei de evaluare au arătat în mod clar că:

...Provizionul de 1025 de ore a fost necesar deoarece:

- Contractul este unul de tip proiectare si executie, iar necesarul de piloti forati va fi stabilit dupa efectuarea studiilor de teren si a proiectului tehnic

- Nu se poate mobiliza / demobiliza total instalatia de Forat dupa efectuarea lucrarilor in cadrul unui sector, conform programului de Executie, deoarece costurile de remobilizare a acesteia (de la furnizorul instalatiei) ar fi mult mai mari

- Se compenseaza riscul aparitiei unor situatii neprevazute, precum vremea nefavorabila si alte riscuri exceptionale, asa cum acestea sunt prevazute in contract

- Aspectele privind mobilizarea au fost reglementate inclusiv in contractul de inchiriere al utililajului iar anexat va transmitem anexa la contract ce contine prevederile cu aplicabilitate in acest sens.

Prin urmare, pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

Aceeași concluzie se impune și în privința criticilor aduse clarificărilor privind lista consumurilor defalcate pe categorii de lucrări – Formularul C7.

Astfel, raportat la tipul contractului și cerințele stabilite de autoritatea contractantă, se reține că ofertanții aveau posibilitatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, acestea fiind estimative și orientative, inclusiv pentru mâna de lucru, neavând obligația de a depune un Formular C7 în acest sens.

În acest context, Consiliul apreciază că demersurile de clarificare în etapa de evaluare a ofertelor, trebuie să țină cont de regulile de participare la procedură, drept care un ofertant nu poate fi înlăturat din procedură sub pretextul unui răspuns neconcludent la o cerere de clarificări care se abate de la conținutul cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, nici în explicațiile expertului și nici în conținutul solicitărilor de clarificări nu se regăsesc trimiteri la conținutul vreunei cerințe nesocotite de ofertantul respondent.

De asemenea, nu se poate reține că nu ar fi formulat vreun răspuns, ci a comunicat autorității un consum cu manopera om/oră, tariful mediu lei/oră, numărul de ore de manoperă pentru mâna de lucru cumulată pe proiect, furnizând totodată explicații privind imposibilitatea defalcării acestor informații pe subcategorii de meserii, respectiv faptul că tipurile și cantitățile reale de lucrări se vor cunoaște abia după elaborarea proiectului tehnic, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului, comisia își justifică decizia, precizând ...motiv pentru care în baza faptului că în etapa postatribuire, o dată cu realizarea documentației tehnico-economice se vor stabili cantitățile exacte, se va considera răspuns concludent.

Nu în ultimul rând, Consiliul remarcă faptul că petentul face trimitere doar la vicii procedurale, fără să combată în vreun fel explicațiile privind posibilitatea de precizare a consumurilor cu manopera exacte doar după etapa de proiectare, pe care comisia de evaluare și-a întemeiat decizia de acceptare a răspunsului la clarificări, sau cu privire la lipsa obligației ofertanților de a prezenta formularul C7 privind consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de

Pe cale de consecință, în temeiul art. 29 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este

nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de, în calitate de lider al asocierii, și o admite.

II. Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de și o admite.

Respinge cererea intervenientului de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.