

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din București sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. ..., emis de către ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- să se constate caracterul nelegal al răspunsului consolidat la clarificări nr. 16648/26.03.2025;
- orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;
- obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că prin răspunsul consolidat la clarificări, entitatea contractantă realizează în mod ilegal o serie de modificări importante asupra caietului de sarcini, care au drept efect direct

respingerea ofertelor depuse de către o parte dintre ofertanți și imposibilitatea acestora de a participa la licitație.

În cadrul documentației de atribuire - inclusiv caietul de sarcini (rev. nr. 2643/29.01.2025), anexa 1 - ST.31 7_1 01 02024 si.pdf și secțiunile 3.4.3, 3.4.5, pagina 1 2 - entitatea contractantă a utilizat în mod repetat sintagma „C3-PLC + RF Hybrid CENELECA (sau echivalent)”.

Prin răspunsurile furnizate la întrebările nr. 1 și nr. 143 din documentul „Răspuns consolidat darificări_l6648_26.03.2025”, entitatea contractantă respinge în mod explicit:

- Certificarea FCC ca fiind echivalentă cu certificarea CENELEC A;
- Utilizarea modulelor de comunicație G3-PLC, care funcționează în banda FCC;
- Utilizarea modulelor duale (CENELEC A + FCC).

În acest sens, autoritatea contractantă introduce în mod explicit noțiunea de „echivalent” în caietul de sarcini, dar o anulează prin răspunsurile din clarificări, fără nici o justificare tehnică sau juridică validă. Acest lucru încalcă principiul transparenței și creează confuzie asupra cerințelor tehnice.

Astfel, potrivit art. 108 alin. (4) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial, „Entitatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP perioadele prevăzute la art. 126 din Lege în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire”.

În acest sens, în situația în care entitatea contractantă modifică documentația de atribuire (caietul de sarcini) prin răspunsul la solicitările de clarificări, aceasta poate prelungi, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, termenele de depunere a ofertelor.

În cazul de față, entitatea contractantă a realizat modificări clare prin răspunsul la clarificări, însă nu a publicat un anunț de tip erată în SEAP, considerând că nu este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Din contră, chiar aceste modificări realizate conduc la respingerea ofertelor depuse de către ofertanți.

Totodată, referitor la certificarea FCC, aceasta nu este interzisă în România sau în Uniunea Europeană. Standardul FCC este recunoscut internațional și utilizat pe scară largă în aplicații Smart Metering CB-PLC, inclusiv în majoritatea statelor membre UE. Comunicația în bandă FCC prin cablu nu este interzisă, iar echipamentele care utilizează această bandă sunt certificate conform standardelor de performanță G3-PLC și IDIS. Excluderea lor nu este justificată prin nici un act normativ sau reglementare locală.

Mai mult, în România este deja utilizată tehnologia G3-PLC cu modulație FCC, iar utilizarea acesteia a fost clarificată de către ANCOM, în sensul că nu este interzisă în cazul comunicației prin cablu. Prin

urmare, respingerea acestor echipamente de către entitatea contractantă este neîntemeiată și abuzivă.

Apreciază că utilizarea și ofertarea unei tehnologii G3-PLC FCC, împreună cu un modul de comunicație RF, care operează în bandă 863-870 MHz este nu doar echivalentă cu CENELEC A, ci chiar superioară, din punct de vedere tehnologic și al performanțelor practice.

De asemenea, prin respingerea atât a FCC, cât și a modulelor duale, entitatea contractantă anulează în mod abuziv orice posibilitate de echivalență tehnologică, ceea ce contravine art. 2 alin. (2), art. 63 și art. 185 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la răspunsurile oferite de către entitatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări, acestea nu conțin nici o analiză tehnică, test de interoperabilitate sau evaluare comparativă a performanței comunicației PLC în bandă FCC, față de CENELEC A. Diferența de frecvență nu este un criteriu suficient pentru respingere, în lipsa unei demonstrații privind impactul asupra rețelei.

În măsura în care entitatea contractantă insistă că tehnologia FCC nu poate fi considerată echivalentă cu CENELEC A, iar în același timp nu este în măsură să indice în clar o altă tehnologie, care să poată fi considerată echivalentă, contestatoarea solicită amânarea termenului de depunere a ofertelor cu 6 luni. Această perioadă este necesară pentru obținerea certificării CENELEC A de către toți potențialii ofertanți interesați, în vederea menținerii principiilor de concurență loială și acces egal la procedură.

În documentația de atribuire, entitatea contractantă a utilizat frecvent, pentru mai multe categorii de contoare (monofazate, trifazate - montaj direct și semi-direct), o formulare vagă privind precizia de măsurare a energiei reactive, și anume: „Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă: conform Buletin și Aprobare model BRML conform HC 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare”.

Această formulare:

- nu conține nicio mențiune numerică precisă a clasei de exactitate (ex: Clasa 2, Clasa 3 etc.);
- creează o neclaritate reală și nerezolvată în rândul ofertanților;
- face imposibilă elaborarea unei oferte conforme fără risc de respingere pe criterii interpretabile.

În acest sens, întrebarea 20 și răspunsul oferit prevăd următoarele:

Întrebare: Solicitare de a publica o erată prin care să se indice explicit clasele de exactitate pentru energia reactivă, pentru fiecare produs.

Răspuns: Autoritatea a reluat formularea generală cu referire la buletinele BRML, fără a indica clase concrete și fără a accepta necesitatea unei erate.

De asemenea, întrebarea 275 și răspunsul oferit prevăd următoarele

Întrebare: „Care este clasa de precizie cerută pentru energia electrică reactivă?”

Răspuns: „Pentru energia electrică reactivă se solicită Clasa de precizie: 2.”

Această clarificare este valabilă doar pentru poziția 7.3.11 (contoare trifazate cu montaj direct), lăsând în continuare neacoperite produsele privind contoarele monofazate (secțiunea 7.2.11) și contoarele trifazate semi-directe (secțiunea 7.4.11).

În continuare, nici la acest moment - după publicarea tuturor clarificărilor - nu este specificată clasa de exactitate pentru energia electrică reactivă pentru restul produselor din documentația de atribuire. Această lipsă de coerență are drept efect direct producerea unui tratament inegal al ofertelor, respingeri arbitrare în etapa de evaluare, precum și imposibilitatea ofertanților de a verifica conformitatea exactă a modelelor aprobate.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită emiterea unei erate oficiale, în care să se precizeze numeric clasa de exactitate pentru energia reactivă pentru fiecare tip de contor solicitat. De asemenea, solicită acordarea unui termen suplimentar de minimum 3 luni pentru toți operatorii economici interesați, pentru a putea obține sau adapta Aprobarea de Model BRML - Clasa 2, în condițiile în care această cerință a fost introdusă/clarificată pe parcursul procedurii.

În forma inițială a documentației (ST 317, cap. 4.2, pagina 14), entitatea contractantă a prevăzut în mod expres posibilitatea prezentării ulterioare a aprobării de Model BRML, cu o formulare clară privind un termen de grație de 90 de zile de la momentul contractual relevant, astfel: „Dacă acest document nu se prezintă la termenul solicitat, se pot aplica penalizări de neîndeplinire a prevederilor de livrare, începând cu data la care s-a scurs termenul de grație ofert (90 zile).”

Această prevedere permitea participarea ofertanților care dețin produse conforme tehnic și pregătiți din punct de vedere funcțional, dar care nu aveau încă finalizată procedura de certificare BRML, în special pentru energia reactivă (cerință neclară la acel moment). Odată cu răspunsul la clarificări furnizat, aceste aspecte au prins o evoluție în sens contrar. Astfel, prin întrebarea nr. 137 a fost solicitată în mod explicit acceptarea unei declarații de angajament pentru transmiterea ulterioară a certificatului BRML, însă, prin răspunsul la această întrebare a fost respinsă solicitarea, entitatea contractantă reiterând faptul că certificatul trebuie transmis odată cu propunerea tehnică.

De asemenea, prin întrebarea nr. 140 a fost solicitată confirmarea existenței termenului de grație de 90 de zile menționat în caietul de sarcini, autoritatea comunicând prin răspuns faptul că prevederea este

eliminată, fără erată oficială, și că certificatul trebuie prezentat la depunerea ofertei.

Modificarea cerinței nu a fost inițiată transparent de autoritate, ci a fost determinată prin modul formulării întrebărilor, care au condus la o interpretare restrictivă și la revizuirea poziției inițiale permissive. Această schimbare a avut loc fără o erată publicată oficial, fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor, după ce în întrebarea nr. 275 a fost introdusă pentru prima dată explicit clasa 2 pentru energia reactivă, ceea ce implică, în mod obiectiv, actualizarea certificatelor BRML deja existente.

În opinia contestatoarei, modul în care a fost formulată întrebarea nr. 140 și răspunsul entității contractante creează aparența că un potențial ofertant a urmărit, prin această întrebare, să influențeze interpretarea și aplicarea documentației, în scopul reducerii concurenței. Acest fapt a condus la o situație restrictivă care anulează tratamentul egal între ofertanți și modifică nelegal cadrul procedural.

Luând în considerare cele menționate anterior, solicită:

1. Restabilirea prevederii inițiale privind termenul de grație de 90 de zile pentru aprobarea de model BRML, prevăzută la pagina 14 din ST 31 7;

2. Acceptarea unei declarații pe propria răspundere privind prezentarea certificatului în termen de maximum 115 zile de la semnarea acordului-cadru;

3. Emiterea unei erate oficiale care să confirme acest cadru permisiv și să împiedice interpretările restrictive apărute în urma clarificărilor;

4. În subsidiar, prelungirea termenului de depunere cu minimum 3 luni pentru a permite ofertanților obținerea certificatului conform noii cerințe introduse ulterior.

În cadrul întrebărilor nr. 238 și nr. 158, transmise în perioada de clarificări, au fost formulate solicitări concrete privind aplicarea art. 223 din Legea 99/2016 și a Directivei 2014/24/UE, în special cu privire la originea produselor din țări terțe și determinarea proporției acestora în oferta tehnico-economică.

Prin întrebarea nr. 238 s-a solicitat confirmarea dacă entitatea contractantă va respinge ofertele în care proporția produselor originare din țări terțe depășește 50% din valoarea totală a produselor oferite (conform art. 223 din Legea 99/2016) și dacă serviciile și componentele software se includ în calculul proporției, răspunsul fiind că „Nu s-au impus cerințe privind aplicarea prevederilor art. 223. Comisia de evaluare va decide dacă ofertele sunt conforme.”

De asemenea, prin întrebarea nr. 158 s-a solicitat clarificare dacă în situația în care contoarele sunt produse fizic într-o țară terță, dar dezvoltate integral în UE (HW & SW), deținute intelectual de o firmă

europeană, certificate MID și BRML în numele acestora, verificate metrologic în Europa, acestea vor fi considerate ca având origine europeană, răspunsul entității contractante fiind că decizia va fi luată de comisia de evaluare, fără să ofere un răspuns clar.

Art. 223 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prevede că autoritatea poate respinge oferte în care produsele originare din țări terțe depășesc 50% din valoarea ofertei. Lipsa unei poziții explicite a autorității contractante în acest sens creează incertitudine pentru toți ofertanții. Astfel, în absența unui criteriu clar privind originea produselor, comisia de evaluare își va exercita o largă marjă de apreciere, netransparentă și potențial subiectivă, asupra unui aspect cu impact major. Totodată, se creează un risc juridic major ca oferte care conțin produse fabricate în țări terțe să fie ulterior contestate sau invalidate, în lipsa unei politici explicite de evaluare a originii.

Directivile europene și tratatele internaționale (inclusiv Acordul GPA în cadrul OMC) impun tratamente specifice față de furnizorii din țări terțe - tratament care nu este transpus în mod clar în această procedură.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea solicită:

1. Completarea documentației printr-o erată clară care să stabilească modul de aplicare al art. 223 din Legea 99/2016, inclusiv dacă se va respinge oferta în cazul depășirii pragului de 50% produse din țări terțe;

2. Definirea clară a noțiunii de origine a produsului, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 952/2013 - Codul Vamal al Uniunii Europene, luând în considerare:

- o locul dezvoltării hardware/software; o drepturile de proprietate intelectuală;

- o certificările MID/BRML și verificările metrologice efectuate în UE;

3. Clarificarea expresă a metodologiei de calcul a valorii de origine, inclusiv dacă serviciile și componentele software aferente produselor se includ în această proporție;

4. În subsidiar, solicită ca autoritatea contractantă să publice o notă explicativă, înainte de depunerea ofertelor, care să clarifice aceste aspecte și să elimine riscul de interpretări neunitare în cadrul comisiei de evaluare.

În cadrul întrebărilor nr. 21, nr. 32 și nr. 243 adresate în etapa de clarificări, s-au solicitat precizări explicite referitoare la obligația furnizorului de a prezenta buletine de verificare metrologică inițială (BVMI) pentru componentele de energie activă și/sau reactivă ale contoarelor livrate.

Prin întrebarea nr. 21 a fost realizată o solicitare de confirmare clară că toate contoarele trebuie să fie însoțite de buletin de verificare metrologică individuală emis în România, de un laborator autorizat BRML, pe cheltuiala furnizorului, iar prin răspuns au fost realizate

trimiteri generale la OG nr. 20/1992 și Ordinul 77/2022, fără formularea cerută („Vă confirmăm că...”).

Totodată, prin întrebarea nr. 32, a fost realizată o solicitare de renunțare la verificarea pentru energia reactivă acolo unde nu este necesară funcțional, din cauza capacităților limitate ale laboratoarelor și a riscului de întârziere a livrărilor, iar prin răspuns se reconfirmă obligația de a furniza documentația legală pentru ambele componente - activă și reactivă - fără excepții sau diferențieri.

De asemenea, prin întrebarea nr. 243, a fost realizată o cerere de confirmare clară dacă toate contoarele trebuie să fie însoțite de BVMI pentru energia reactivă, entitatea contractantă răspunzând faptul ca „Confirmăm că TOATE contoarele livrate în cadrul contractului trebuie să fie însoțite de buletin de verificare metrologică inițială (BVMI) pentru energia reactivă.”

Din cele menționate reiese că entitatea contractantă nu face distincție între contoarele care includ funcția de măsurare a energiei reactive și cele care nu o utilizează. Această obligație menționată anterior este impusă generic, nefiind proporțională cu scopul și utilizarea echipamentului, generându-se astfel inconveniențe cum ar fi costuri suplimentare inutile, încărcarea laboratoarelor BRML și posibile întârzieri în livrare. De asemenea, se creează riscul de tratament inegal între ofertanți - unii pot include aceste costuri în ofertă, alții nu.

În acest sens, entitatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar că buletinul de verificare metrologică este necesar doar pentru contoarele care măsoară efectiv energia reactivă, și că acest buletin se referă exclusiv la componenta de energie reactivă. Fără această clarificare, se încalcă principiile de proporționalitate și tratament egal între ofertanți.

Având în vedere toate cele menționate anterior, contestatoarea solicită următoarele:

1. Emiterea unei erate oficiale care să prevadă expres că BVMI pentru energia reactivă este obligatoriu doar pentru contoarele care includ și măsoară această componentă dar și faptul ca nu se solicita BVM pentru energie activa;

2. Clarificarea că buletinul vizează strict componenta de energie reactivă, nu și capacitatea de măsurare energie active, punerea pe piață pentru componente de energie activă se va face în baza declarației de conformitate CE emisă de producător în baza directive europene;

3. Confirmarea că ofertanții nu sunt obligați să efectueze verificare metrologică pentru energia reactivă dacă această funcție nu este activă sau solicitată și implicit ofertanții nu trebuie să realizeze verificări metrologice în laborator autorizat BRML pentru capacitatea de măsurare energie electrica activa;

4. Prevenirea oricărei interpretări care ar conduce la tratament discriminatoriu și încălcări nejustificate de costuri pentru unii ofertanți iar pentru alții nu.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes, iar pe fond, respingerea ca netemeinică și nefondată.

Cu privire la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă arată că, din legislația în materia remediilor și căilor de atac, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu, potrivit căruia sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție sectorială, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriului interes, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici care ar avea acces la procedură.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor sectoriale/publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție.

În analiza criticilor aduse în prezenta procedură consideră că este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al contestatoarei și solicită în acest sens Consiliului să constate că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu poate fi justificat ca fiind legitim în condițiile în care justifică o potențială respingere a ofertei, motivat tocmai de neîndeplinirea unei condiții de calificare, deținerea unei certificări, pentru care chiar dacă consideră că nu este legal impusă, solicită un termen de decalare al procedurii, astfel încât să obțină această certificare.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată următoarele:

Referitor la critica: „Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 6648/26.03.2025, emis în cadrul procedurii nr. ... Autoritatea Contractantă a modificat o serie de aspecte esențiale admiterii unor oferte depuse de către ofertanți, fără a exista un anunț de tip erată publicat în SEAP, prin care să prelungească suficient termenele de depunere a ofertelor, conform aspectelor modificate”, entitatea contractantă arată, cu titlu prealabil vă rugăm să rețineți faptul că ...SRL face referire la conținutul unor posibile oferte care s-ar depune în cadrul procedurii. Ori, sub acest aspect consideră că nici contestația și nici aceasta nu pot face aprecieri cu privire la numărul sau conținutul acestora. În principiu, contestația depusă trebuie să se rezume la evidențierea aspectelor care țin de propria ofertă, tară a face supoziții privind alte oferte. Mai mult decât atât, ofertele se vor depune conform documentației publicată inițial, precum și a răspunsului la eventuale solicitări de clarificări. Potențialii ofertanți vor depune oferte în condițiile în care după publicarea răspunsului consolidat pot analiza documentația de atribuire și să decidă în consecință dacă pot să depună o ofertă admisibilă sau nu.

În privința anunțului de tip erată, acesta a fost publicat, iar termenul de depunere a ofertelor a fost modificat, astfel: dacă inițial termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 28.03.2025, termenul limită pentru depunerea ofertelor s-a modificat, astfel încât data de 9.05.2025 a devenit termen limită pentru depunere oferte. În acest sens, anexat prezentului punct de vedere, transmitem dovada faptului că s-a modificat data de depunere a ofertelor, respectiv erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 26.03.2025 publicata în SE AP la data de 28.03.2025 și anunțul de schimbare nr. SCH008652, publicat în JOUE la 28.03.2025 cu nr. 201607-2025, precum și captura de ecran din SEAP.

Subliniază faptul că pentru erata anterior menționată, s-a primit avizul conform necondiționat din partea ANAP nr. 744/3637/27.03.2025/.../DGEDACMISP.

În privința termenului utilizat de către contestație respectiv „erată oficială”, care se regăsește în conținutul contestației (punctul 2.1. paragraf 4-6 pagina 5, punctul 2.3. paragraful 4 de la pagina 8, punctul 2.5, paragraf 7, pagina 11), entitatea învederează faptul că ...SRL înțelege în mod eronat definiția anunțului de tip erată care are drept scop modificarea informațiilor cuprinse în anunțul de participare inițial.

Mai mult, contestația își continuă, în mod eronat, alegația potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi publicat anunțul de tip erată (n.r. cu privire la extinderea termenului de depunere a ofertelor) concluzionând în mod fals faptul că aceasta ar considera că „nu este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor”, supoziție care

este combătută de dovezile fără echivoc existente în SEAP și atașate prezentei, respectiv erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 26.03.2025 publicată în SEAP la data de 28.03.2025 și anunțul de schimbare nr. SCH008652, publicat în JOUE la 28.03.2025 cu nr. 201607-2025, precum și captura de ecran din SEAP.

Entitatea contractantă menționează că a procedat la extinderea termenului de depunere a ofertelor în doua etape, după cum urmează:

- prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP, pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 17.02.2025, entitatea contractantă a stabilit data de 10.03.2025, ca fiind termenul limita până la care operatorii economici au putut solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv în a 18-a zi înainte de data de 28.03.2025. termenul limita inițial stabilit pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 172 alin. (1) din Legea 99/ 2016, coroborat cu prevederile art. 29 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și ale art.3, alin. (1), lit. b) din OUG 98/2017 privind funcția de control ex ante;

- până la data de 10.03.2025, orele 22:50 au fost formulate/ transmise prin SEAP un număr de 265 de Solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire publicată prin fișa de date nr. DF1237362_14.02.2025 și anunțul de participare .../ 17.02.2025;

- întrucât această procedură a fost selectată în vederea realizării controlului ex-ante al procesului de atribuire conform OUG nr. 98/2017 cu modificările și completările ulterioare, în baza deciziei de verificare nr. 1894 din 19.02.2025, Anexa la ordinul nr. 202/19.02.2025 emisa de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, entitatea contractantă, are obligația de a pune la dispoziția persoanelor împuternicite de ANAP, prin decizia de verificare, răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, înainte de a le încărca și publica în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu cel puțin 4 zile anterior termenului limita stabilit pentru publicarea răspunsului consolidat, respective data de 17.03.2025, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018.

- raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018, coroborat cu art.3, alin. (1), lit. b) din OUG 98/2017 privind funcția de control ex ante, rezulta că termenul pentru transmiterea răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări, către persoanele împuternicite de ANAP pentru realizarea controlului ex-ante, înainte de a le publica în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a fost ziua de 12.03.2025.

- în condițiile anterior detaliate, și luând în considerare numărul mare de Solicitări de clarificări formulate, entitatea contractanta s-a aflat în imposibilitatea de a comunica răspunsul la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici în termenele prevăzute în anunțul de participare și cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (2) din

anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante.

- în acest sens, entitatea contractantă a considerat că se impune extinderea termenului de depunere a ofertelor cu 9 zile calendaristice (fără capete), respectiv până la data de 07.04.2025, în condițiile art. 163 alin. (1), lit. a) și ale alin. (2) și (3) ale aceluiași articol din Legea 99/2016, anterior citat, întrucât răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu au putut fi comunicate în termenele prevăzute la art. 173, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorii economici în termenul prevăzut în anunțul de participare.

- astfel, având în vedere prevederile legale anterior menționate, entitatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 07.04.2025, prin clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor publicată în SEAP la data de 14.03.2025 și anunț de schimbare nr. SCH008445, publicat în JOUE la 14.03.2025 cu nr. 168503-2025.

- concomitent cu extinderea termenului de depunere a ofertelor s-au extins și următoarele termene:

- termenul de formulare solicitări clarificări cu privire la documentația de atribuire din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedura, (în a 18-a zi, înainte de termenul stabilit pentru depunerea) - de la data de 10.03.2025 (inițial) - la data de 20.03.2025 (final)
- termenul de publicare în SEAP a răspunsului subscrisei la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici (în a 11 -a zi, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare) - de la data de 17.03.2025 (inițial) - la data de 27.03.2025 (final), cu luarea în considerare a prevederilor art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante (anterior citate), prin care Entitatea contractanta se obligă să transmită răspunsul consolidat în atenția ANAP, la data de 21.03.2025.

- până la data 20.03.2025, operatorii economici au formulat noi solicitări de clarificări de;

- la data de 26.03.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 16648/26.03.2025

- la aceeași dată (26.03.2025), entitatea contractantă a publicat și o nouă extindere a termenului de depunere oferte, până la data de 09.05.2025, prin erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 26.03.2025 publicată în SEAP la data de 28.03.2025 și anunțul de schimbare nr. SCH008652, publicat în JOUE la 28.03.2025 cu nr. 201607-2025, pentru care s-a primit avizul conform necondiționat

din partea ANAP nr. 744/3637/ din data de 27.03.2025/ .../ DGEDACMISP.

Entitatea contractantă precizează că a extins cu 41 zile calendaristice termenul de depunere oferte, iar perioada totală alocată de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și până la data limită de depunere a ofertelor, totalizând un număr de 84 de zile calendaristice, aceasta fiind mult mai mare decât perioadele minime prevăzute de lege, obligatoriu de respectat (n.r. - 35 de zile, conform art. 87 alin. (1) din Legea 99/2016), luând în considerare complexitatea acordului-cadru și cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

Astfel, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare (14.02.2025) și data-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită prin raportare la termenele care trebuie respectate în cadrul acestei perioade pentru aplicarea procedurii, acestea fiind corelate și cu următoarele aspecte pe care entitatea contractantă nu le-a ignorat, contrar criticilor aduse de contestatoare:

- acordarea operatorilor economici a unui timp rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări pe care le consideră necesare (art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016) în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției;

- alocarea unei perioade optime, necesare elaborării în mod consolidat a răspunsurilor la solicitările de clarificări de către entitatea contractantă și transmiterii acestora în SEAP în termenul limită stabilit, cu respectarea totodată a prevederilor art. 8 alin. (2) și (3) din normele de aplicare a O.U.G. nr. 98/2017 privind verificările ex-ante ale propunerilor de răspuns,

- respectarea termenelor legale prevăzute la art. 173 din Legea nr. 99/2016, privind transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări în S.E.A.P. de către entitatea contractantă, respectiv „cu cel puțin 10 zile, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor” (art. 173. alin. (1) din Legea 99/2016).

- alocarea unei perioade optime, din momentul transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, pentru elaborarea ofertelor de către operatorii economici.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, entitatea contractantă a luat în calcul stabilirea unei perioade de timp mai mare în vederea elaborării răspunsurilor, astfel încât prin transmiterea acestora în SEAP în termenul legal stabilit pe de o parte, să ofere operatorilor economici răspunsuri consolidate la toate aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, iar pe de altă parte, operatorii economici să aibă o viziune de ansamblu corectă și reală asupra a ceea ce s-a clarificat, în vederea întocmirii ofertelor în mod corespunzător.

În privința modificărilor esențiale invocate de către contestatoare, le vom trata separat, evidențiind și faptul că acestea nu reprezintă modificări, cu atât mai puțin modificări substanțiale.

În privința susținerilor contestatoarei asupra faptului că nu s-a răspuns în mod clar solicitărilor de clarificări de la pozițiile 238 și 158, entitatea contractantă menționează faptul că legislația incidentă în materia achizițiilor publice, art. 223 din Legea 99/2016 prevede posibilitatea respingerii ofertelor care conțin produse din țări terțe cu care Uniunea Europeană nu a încheiat nici un acord.

În acest caz, în care legislația prevede o posibilitate de abordare a achiziției publice în acest sens, entitatea contractantă susține că a optat pentru a nu restrânge competiția, sens în care nu a menționat la nivelul documentației publicată în cadrul anunțului nr. [...] din 17.02.2025 faptul că se vor respinge ofertele care conțin produse care provin din țări terțe cu care UE nu are semnate acorduri, în proporție mai mare de 50% din valoarea totală a produselor care constituie oferta.

Prin răspunsul la clarificări s-a menționat în mod clar faptul că „Nu s-au impus cerințe privind aplicarea prevederilor art. 223”, fapt care ar trebui să conducă în mod logic la concluzia că nu vor fi respinse oferte care conțin produse de tipul celor expres menționate la art. 223 din Legea 99/2016. Mai mult decât atât, se subînțelege în mod logic faptul că vor fi declarate conforme toate produsele care vor îndeplini cerințele tehnice, indiferent de originea lor.

În privința solicitării contestatoarei de a se impune în sarcina entității contractante emiterea unei note explicative, aceasta, pe lângă faptul că nu este prevăzută o astfel de practică în legislația incidentă, consideră că toate justificările necesare privind nevoia sa precum și tipul de produs pe care vrea să îl achiziționeze, se regăsesc în documentația publicată. Mai mult decât atât, contestatoarea nu are calitatea de a solicita explicații entității contractante, procedural putând solicita clarificări.

Referitor la presupusa încălcarea principiului echivalenței tehnice și modificarea abuzivă a cerințelor din caietul de sarcini prin clarificări (în cadrul documentației de atribuire inclusiv caietul de sarcini (rev. nr.2643/29.01 .2025), anexa 1 - ST 31 7101 02024 si .pdf și secțiunile 3.4.3, 3.4.5, pagina 1 2 - Autoritatea Contractantă a utilizat în mod repetat sintagma „G3-PLC + RF Hybrid CENELEC A (sau echivalent)”.

Cu privire la aceasta critică, entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că fiecare trimitere însoțită de mențiunea „sau echivalent”, din cuprinsul documentației de atribuire a fost făcută în spiritul prevederilor legale incidente, respectiv art. 166 alin. (1), lit. b) din Legea 99/2016, ofertanții având posibilitatea de a transmite oferte pentru echipamente care pot fi utilizate în aceleași condiții tehnice de funcționare cu caracteristici tehnice specifice CENELEC A.

Referitor la specificația tehnică aflată în discuție, entitatea clarifică semnificația termenilor utilizați în cerința autorității contractante și respectiv semnificația solicitării din întrebarea de clarificare. Astfel:

- CENELEC = European Committee for Electrotechnical Standardization (UE)

- FCC = Federal Communications Commission (SUA)

CENELEC este una dintre cele trei mari organizații europene de standardizare:

- CEN - pentru standarde generale (ex. produse de consum, construcții etc.)

- CENELEC - pentru standarde electrotehnice

- ETSI - pentru standarde în telecomunicații și comunicații electronice CENELEC:

- Elaborează standarde tehnice aplicabile în domeniul echipamentelor electrice și electronice.

- Este recunoscută oficial de Comisia Europeană.

- Colaborează cu IEC (International Electrotechnical Commission) pentru armonizarea standardelor europene cu cele internaționale.

În contextul contoarelor inteligente și PLC, CENELEC a stabilit prin CENELEC EN 50065 - un Standard european pentru interfața fizică și gestionarea frecvențelor. Astfel, CENELEC EN 50065 este un standard european care stabilește:

- Benzile de frecvență permise pentru PLC narrowband (3 - 148,5 kHz).

- Reguli pentru coexistența mai multor echipamente în rețea.

- Niveluri maxime de emisie, metode de evitare a interferențelor (ex: tone de interdicție). CENELEC EN 50065 definește benzile:

- CENELEC A (3-95 kHz): rezervată aplicațiilor energetice

- B, C, D: aplicații generale, cu diverse niveluri de protecție

Cu alte cuvinte, EN 50065 spune ce frecvențe se pot folosi și cum trebuie transmise semnalele pe linia electrică în Europa.

Astfel, prin solicitarea ca bandă de frecvență utilizată pentru comunicarea pe linie electrică a contoarelor inteligente să fie CENELEC A, entitatea contractantă nu a avut intenția de a favoriza sau elimina anumiți operatori economici sau produse, ci a indicat faptul că trebuie respectate prevederile europene privind benzile de comunicație pentru acest tip de dispozitive. Faptul că benzile de frecvență specific CENELEC A nu sunt echivalente cu benzile de frecvențe reglementate în Statele Unite ale Americii de către FCC, rezultă din faptul că frecvențele limită care delimitează aceste benzi sunt diferite, astfel cum s-a precizat în răspunsul consolidat, la întrebările cu nr. crt. 1 și 2.

Mai exact, benzile de frecvențe CENELEC A și FCC nu se suprapun, respectiv banda de frecvențe corespunzătoare CENELEC A este 3 kHz până 95 kHz, pe când banda de frecvențe corespunzătoare FCC este 10 kHz până la 490 kHz.

Critica contestatoarei referitoare la echivalența CENELEC și FCC este formulată în mod vădit rău intenționat, cu scopul de a induce falsa idee de echivalență între cele două benzi de frecvență și pentru a fi acceptate de către entitatea contractantă produse ale ofertanților care nu respectă cerințele tehnice necesare pentru operarea echipamentelor în limitele benzilor de frecvențe standard aplicabile în Europa și implicit în România.

Mai mult decât atât, contestatoarea este conștientă de neechivalența celor două benzi de frecvență, aspect care rezultă inclusiv din propunerea formulată în contestație cu privire la solicitarea de prelungire cu 6 luni a termenului pentru dezvoltarea și certificarea unui produs cu caracteristici tehnice CENELEC A, conform precizărilor acesteia din contestație.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind indicarea din partea entității contractante a unei tehnologii care poate fi considerată echivalentă, aceasta precizează că formularea este menită a induce în eroare Consiliul, întrucât nu există o bandă de frecvență care să fie echivalentă cu o alta. O bandă de frecvență (X) poate fi inclusă în alta (Y), caz în care un echipament proiectat să funcționeze în banda X va respecta standardul benzii de frecvență Y. De asemenea, indiferent în ce țară și de către ce entitate este reglementată o anumită bandă de frecvență, relevantă este valoarea limitelor respectivei benzi și nu denumirea sa comercială sau a instituției care a reglementat-o. Ofertanții sunt astfel obligați să propună echipamente care respectă banda de frecvențe solicitată, instituția care a reglementat sau care a certificat respectiva bandă de frecvență putând fi CENELEC sau orice alt institut sau laborator de măsură sau de încercare (acesta fiind elementul de similaritate invocat).

Referitor la afirmația contestatoarei prin răspunsurile furnizate la întrebările nr. 1 și nr. 143 din documentul „Răspuns consolidat clarificări_16648_26.03.2025”, entitatea contractantă precizează că nu a adus modificări documentației de achiziție, a răspuns punctual la solicitările formulate de potențiali ofertanți.

Referitor la afirmația „în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a utilizat frecvent, pentru mai multe categorii de contoare (monofazate, trifazate - montaj direct și semi-direct), o formulare vagă privind precizia de măsurare a energiei reactive, și anume: „Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă: conform buletin și aprobare model BRML conform HG 1660/2005 cu modificările și completările ulterioare”, entitatea contractantă menționează că, în conformitate cu

prevederile OG nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, la art. 25 sunt precizate clar cerințele obligatorii pentru producătorii și importatorii mijloacelor de măsurare din categoria contoare de energie electrică de a obține aprobare de model înainte de începerea fabricației sau derulării importului, conform metodologiei stabilită prin instrucțiuni de metrologie legală HG 1660/2005 privind aprobarea unor instrucțiuni de metrologie legală.

În conformitate cu prevederile OG nr. 20/1992, cap. 6 Obligațiile persoanelor fizice și persoanelor juridice în domeniul metrologiei, art. 23 „Persoanele fizice sau persoanele juridice care fabrică, construiesc, importă, montează, repară, modifică, verifică, închiriază sau vând mijloace de măsurare sunt obligate să solicite, în prealabil, Biroului Roman de Metrologie Legală, următoarele: b) aprobarea de model pentru fabricația sau importul mijloacelor de măsurare din categoria Contoare de energie electrica prevăzute în anexa nr. 2 (Categoriile de mijloace de măsurare supuse obligatoriu controlului metrologic al statului, paragraf II. Mijloace de măsurare de lucru, poz. 26. Contoare de energie electrica)”.

În conformitate cu prevederile OG nr. 20/1992, cap 5. Controlul metrologic al statului, art. 16 prevede printre altele: „Controlul metrologic al statului se exercită, în condițiile prevăzute de instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități: b) aprobări de model, e) verificări metrologice inițiale ale mijloacelor de măsurare noi.”

În conformitate cu Codul de măsurare a energiei electrice - Ord. ANRE 103/2015, actualizat - document precizat în Anexa 1ST317, la Capitolul 8 Standarde și Specificații, Standarde specifice aplicabile sau echivalent - sunt făcute următoarele precizări:

Art. 80 (1) Pentru subcategoriile C1 și C2 se utilizează exclusiv contoare electronice cu clasa de exactitate B conform prevederilor legislației din domeniul mijloacelor de măsurare pentru energie activă și, după caz, cu clasa de exactitate 2, conform prevederilor standardului SR EN 62053-23 pentru energie reactivă.

Contoarele inteligente de energie electrică solicitate în această procedură de achiziție sunt destinate consumatorilor din subcategoria C1 și consumatorilor din subcategoria C2 (conform Codului de Măsurare a Energiei Electrice).

Pentru toate tipurile de contoare inteligente de energie electrică solicitate de subscrisa, monofazate și trifazate cu montaj direct și trifazate cu montaj semi-direct clasa de precizie pentru energia electrică reactivă este 2 (conform Codului de Măsurare a Energiei Electrice).

Contestatoarea interpretează în mod eronat legislația metrologică în vigoare, precizată prin documentația de achiziție și răspunsul consolidat, cerând prin contestație amânări privind depunerea documentelor și implicit încălcări ale legislației, de ex. „Acceptarea unei

declarații pe propria răspundere privind prezentarea certificatului în termen de maximum 115 zile de la semnarea acordului-cadru”, sau „În subsidiar, prelungirea termenului de depunere cu minimum 3 luni pentru a permite ofertanților obținerea certificatului”.

Entitatea contractantă a precizat conform răspunsului consolidat la întrebarea nr. 140 faptul că declarația la care se face referire în specificația tehnică 317, la cap. 4.2 documentații depuse la faza de ofertare, pagina 14, se elimină, conform amendament.

Aprobarea de model se depune de către ofertanți, în etapa de ofertare până la termenul limită de depunere a ofertei precizat în anunțul de participare, odată cu propunerea tehnică care va sta la baza atribuirii acordului-cadru, în conformitate cu precizările din anexa 18 la caietul de sarcini, (n.r. Anexa 18 - Propunere tehnică pentru achiziția de produse SMI Rollout 2 SMART), care este parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP.

Referitor la mențiunea răspunsului la întrebarea nr 275 și mențiunea complementară, entitatea contractantă solicită Clasa de Precizie 2 pentru energia electrică reactivă, pentru toate tipurile de contoare inteligente de electricitate precizate în documentația de achiziție: monofazat în montaj direct, trifazat în montaj direct și trifazat în montaj semi-direct, în conformitate cu prevederile Codului de Măsurare a energiei electrice (document precizat în Anexa 1_ST317, la Capitolul 8 Standarde și Specificații, Standarde specifice aplicabile sau echivalent).

Referitor la mențiunea privind modificarea indirectă și restrictivă a cerințelor privind aprobarea de model BRML, contrară cadrului inițial permisiv din caietul de sarcini și solicitările:

1. Restabilirea prevederii inițiale privind termenul de grație de 90 de zile pentru aprobarea de model BRML, prevăzută la pagina 14 din ST 317;

2. Acceptarea unei declarații pe propria răspundere privind prezentarea certificatului în termen de maximum 115 zile de la semnarea acordului-cadru;

3. Emiterea unei erate oficiale care să confirme acest cadru permisiv și să împiedice interpretările restrictive apărute în urma clarificărilor;

4. În subsidiar, prelungirea termenului de depunere cu minimum 3 luni pentru a permite ofertanților obținerea certificatului conform noii cerințe introduse ulterior.

Referitor la mențiunea privind ambiguitate și aplicare disproporționată privind obligația buletinului de verificare metrologică inițială pentru energia reactivă.

În conformitate cu OG nr. 20/1992 la art. 25 sunt precizate clar cerințele obligatorii pentru producătorii și importatorii mijloacelor de

măsurare din categoria contoare de energie electrică de a obține aprobare de model înainte de începere fabricației sau derulării importului, conform metodologiei stabilite prin instrucțiuni de metrologie legală HG 1660/2005 privind aprobarea unor instrucțiuni de metrologie legală.

În conformitate cu Codul de măsurare a energiei electrice - Ord. ANRE 103/2015, actualizat - document precizat în Anexa 1ST317, la Capitolul 8 Standarde și specificații, standarde specifice aplicabile sau echivalent - sunt făcute următoarele precizări:

„Art. 80 (1) Pentru subcategoriile C1 și C2 se utilizează exclusiv contoare electronice cu clasa de exactitate B conform prevederilor legislației din domeniul mijloacelor de măsurare pentru energie activă și, după caz, cu clasa de exactitate 2, conform prevederilor standardului SR EN 62053-23 pentru energie reactivă.

Contoarele inteligente de energie electrică solicitate în această procedură de achiziție sunt destinate consumatorilor din subcategoria C1 și consumatorilor din subcategoria C2 (conform Codului de Măsurare a Energiei Electrice).”

Pentru toate tipurile de contoare inteligente de energie electrică solicitate de entitatea contractantă, monofazate și trifazate cu montaj direct și trifazate cu montaj semi-direct clasa de precizie pentru energia electrică reactivă este 2 (conform Codului de Măsurare a Energiei Electrice).

Contestatoarea interpretează în mod eronat legislația metrologică în vigoare, precizată prin documentația de achiziție și răspunsul consolidat, cerând prin contestație decalări de termen privind depunerea documentelor și implicit încălcări ale legislației, de ex. „Acceptarea unei declarații pe propria răspundere privind prezentarea certificatului în termen de maximum 115 zile de la semnarea acordului-cadru”, sau „în subsidiar, prelungirea termenului de depunere cu minimum 3 luni pentru a permite ofertanților obținerea certificatului”.

Entitatea contractantă a precizat conform răspunsului consolidat la întrebarea nr. 140 faptul că declarația la care se face referire în specificația tehnică 317, la cap. 4.2 documentații depuse la faza de ofertare, pagina 14, se elimina, conform amendament.

Aprobarea de model se depune la documente ofertate (în faza de ofertare), conform anexei 18. propunere tehnică pentru achiziția de produse SMI Rollout 2 SMART, care este parte integrantă din documentația de ofertare.

Conform specificației tehnice ST 317, cap 8 Standarde și specificații este prevăzută „Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal din România LO 2022” emisă de BRML.

Cu referire la întrebările contestatoarei mai sus formulate la pct. 1-3, documentele metrologice obligatorii solicitate de entitatea

contractantă în documentația de achiziție și precizate în Răspunsul consolidat sunt următoarele:

- Buletin de verificare metrologică inițială - emis conform legislației BRML - este pentru energia reactivă și este obligatoriu pentru toate tipurile de contoare livrate; Pentru componenta de energie activă, punerea pe piață se va face în baza certificării MID (Document copie ce va trebui transmis în faza de transmitere a ofertelor tehnice conform cu Anexa 18- Formularul de Oferta Tehnică);

La ofertare (în conformitate cu Anexa 18- Formularul de Oferta Tehnică) se va transmite aprobarea de model emisă de către BRML (copie).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31292/14.05.2025 contestatorul a depus concluzii scrise în care reiterează susținerile din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211206477/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 09.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1290/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 359.533.383,28 lei, iar criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”.

Contestatorul este nemulțumit de răspunsul la clarificări nr. 16648/26.03.2025, postate în SEAP susținând că prin acestea a modificat specificațiile din cadrul caietului de sarcini.

Referitor la criticile cu privire la faptul că prin caietul de sarcini entitatea contractantă introduce explicit noțiunea de „*echivalent*” dar o anulează prin răspunsul din clarificări deoarece nu acceptă:

- Certificarea FCC ca fiind echivalentă cu certificarea CENELEC A
- Utilizarea modulelor de comunicație G3-PLC care funcționează în banda FCC
- Utilizarea modulelor duale (CENELEC-A+FCC),

Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini entitatea contractantă a menționat următoarele:

- „*Rollout 2 Smart are ca **obiective furnizarea de echipamente inteligente și materiale, precum și de servicii de Instruire referitoare la instalare*** ,

parametrizare echipamente și aplicație de acces local (și HES) la echipamente (conform paragrafului 3.3, A1), cu scopul **extinderii Sistemului de Măsurare Inteligent** al SC ...SA."

- „3.4. Produse solicitate

Cantitățile de echipamente și materiale estimate supuse prezentei achiziții, denumită "Rollout 2 Smart " sunt precizate în Anexa 3 a Caietului de Sarcini.

În Anexa 3 a Caietului de sarcini se regăsesc cantitățile de echipamente minime și cantitățile maxime estimate pentru Acordul Cadru și Contractele Subsecvente, precum și cantitățile de echipamente ce se solicita a fi livrate pe ani. (...)

3.4.3. Contoare monofazate cu modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid CENELEC A (sau echivalent) , cu port P1 (RJ12) DSMR 5.0, cu port RS 485, cu port M_BUS fără fire, cu întrerupător intern. (...)

3.4.5. Contoare trifazate în montaj direct cu modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid CENELEC A (sau echivalent), cu port P1 (RJ12) DSMR 5.0, cu port RS 485, cu port M_BUS fără fire, cu întrerupător intern."

- acronimul „PLC-G3” înseamnă „PLC – tip G3 (modulație OFDM), conform standard EN 50065 emis de CENELEC”

În cadrul Anexei 1 – ST-317, entitatea a stabilit în mod expres:

„CERINȚE DE COMUNICAȚIE G3-PLC + RF Hybrid - CENELEC A, 4G LTE CAT M NB1 și GPRS sau echivalent

7.3.89 Interfață G3-PLC + RF Hybrid - CENELEC A – pentru comunicația bidirecțională contor – concentrator de date (instalat în postul de transformare) - G3 PLC + RF Hybrid Banda A, conform CENELEC EN 50065-1, Modulație OFDM sau echivalent. Modulație OFDM sau echivalent."

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 16648/26.03.2025 postat în SEAP sub identificatorul „[.../00041] Raspuns consolidat nr. 16648_26.03.2025, rev.conf.aviz ANAP.7z.p7s” entitatea contractantă a menționat următoarele:

- La întrebarea 1 „în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini aferent procedurii de achiziție „Rollout 2 Smart”, la secțiunea 3.3 – „Descrierea produselor solicitate și a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, se menționează cerința ca anumite echipamente, respectiv contoarele monofazate și trifazate, analizoarele de semnal și filtrele de comunicație, să fie certificate conform standardului CENELEC A sau echivalent. Solicităm acceptarea certificării FCC ca fiind echivalenta cu certificarea CENELEC A pentru produsele vizate în caietul de sarcini” a răspuns „Nu se accepta propunerea potrivit căreia se solicita "acceptarea cerificării FCC ca fiind echivalentă cu certificarea CENELEC A pentru produsele vizate în caietul de sarcini", motivat de următoarele aspecte:

- Benzile de frecvențe aferente CENELEC A și FCC sunt diferite. Banda de frecvențe corespunzătoare CENELEC A este 36 kHz până 91 kHz și Banda de frecvențe corespunzătoare FCC este 154,6875 kHz până la 487,5 kHz.

- Descrierile din caietul de sarcini sunt clare pentru necesitatea tehnologiei ce trebuie îndeplinită de echipamentele furnizate.

- Banda de frecvențe FCC nu este echivalentă cu banda de frecvențe CENELEC A și nu este menționată în caietul de sarcină din motivele de neechivalență descrise.”

- La întrebarea 143 „Modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid -CENELEC A - sau echivalent. Cu privire modulul de comunicație, vă rugăm să confirmați că putem oferi un modul care poate funcționa atât în benzile CENELEC A cât și în benzile FCC. Și întrebăm dacă poate fi acceptat și un modul care funcționează doar în banda FCC. În plus, întrebăm dacă ar putea fi acceptat un modem care funcționează doar în banda FCC” a răspuns „Modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid va funcționa doar în banda de frecvențe aferentă CENELEC A. Nu acceptăm module de comunicație care să poată funcționa atât în banda CENELEC A cât și în benzile FCC. Nu acceptăm module de comunicație care funcționează în banda FCC.”

Entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere argumentează în mod suplimentar că Standardul EN 50065 este un standard european care stabilește benzile de frecvență permise pentru PLC, regulile pentru coexistența mai multor echipamente în rețea, nivelul maxim de emisie, metode de evitare a interferențelor. Banda A din cadrul standardului având o frecvență între 3-95 kHz este rezervată aplicațiilor energetice în timp ce benzile B, c și D sunt aplicații generale cu diverse niveluri de protecție. Astfel, acest standard reglementează ce frecvență se poate folosi și cum trebuie transmise semnalele pe linia electrică în Europa.

Față de aceste aspecte, este evident că benzile de frecvență CENELEC A și FCC nu se suprapun de unde rezultă că nu pot fi echivalente.

În soluționare Consiliul reține:

- potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 396/2016: **„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.**

- Potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin **trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință**

tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; **fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"**;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit.

b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici."

Față de aceste aspecte, criticile sunt nefondate, autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și-a descris necesitatea în mod clar prin raportare la standardele europene în cadrul cărora este indicată în mod expres frecvența de bandă iar în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a argumentat și justificat necesitatea sa și implicit a răspuns că acceptarea unui alt standard care stabilește o altă frecvență de bandă nu ar corespunde necesității.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că alte autorități/entități contractante au acceptat certificarea FCC, aceasta nefiind interzisă în România, având în vedere că potrivit prevederilor legale antecitate, fiecare achizitoare își stabilește specificațiile tehnice corespunzătoare propriei necesități, în speță obiectul achiziției fiind unul de extindere a Sistemului de Măsurare Inteligent deja existent în cadrul ...SA.

Faptul că necesitatea entității constă în achiziționarea unor produse în bandă de frecvență 3-95 kHz este cunoscută de către contestator încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv data de 17.02.2025, însă acesta a ales să stea în pasivitate și să conteste doar răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 26.03.2025 (după cca. 1 lună de la momentul luării la cunoștință cu privire la necesitatea entității contractante).

Purtarea corespondenței cu entitatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul entității din 26.03.2025), prin care unii operatori economici a cerut autorității contractante să accepte și alte produse având alte benzi de frecvență, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de unii operatori economici, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 173 din Legea nr. 99/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea din **26.03.2025**, entitatea contractantă menține cerința din caietul de sarcini, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire și argumentează această menținere și implicit neacceptarea modificării acesteia.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 173 din Legea nr. 99/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini sau cu privire la anunțul de participare.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea specificația tehnică cu privire la certificarea CENELEC A și implicit banda de frecvență din caietul de sarcini încă de la data publicării anunțului de participare din 17.02.2025 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție dacă dorea modificarea sau completarea acesteia. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unor clarificări și sub pretextul reiterării criticii cu privire la aceste cerințe tehnice, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerința din caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la solicitări de clarificare ale unui operator economic.

Faptul că entitatea contractantă în răspunsul la solicitările de clarificări nu a acceptat în mod expres *„utilizarea modulelor de duale (CENELEC A + FCC”* nu înseamnă că ofertele vor fi respinse în situația în

care acestea corespund necesității minime respectiv funcționarea în banda CENELEC A, aceasta fiind unica frecvență folosită de entitate.

Consiliul nu poate obliga entitatea contractantă să schimbe banda de frecvență, neavând competența în această materie. Ori atâta timp cât entitatea contractantă urmărește extinderea unui sistem deja existent, obligarea entității contractante la schimbarea benzii de frecvență ar putea conduse la necorelarea cu frecvența sistemului deja existent.

Relevante în soluționare fiind susținerile entității din cadrul punctului de vedere *„Specificația tehnică a caietului de sarcini este una minimală, astfel încât ofertanții sunt obligați să o respecte. În mod concret în acest caz, ofertanții trebuie să ofere echipamente care să comunice în banda de frecvențe solicitată (CENELEC A). Dacă ofertanții doresc să ofere și echipamente care pot comunica în alte benzi de frecvență decât cea minim solicitată (de exemplu banda PLC FCC din Statele Unite), o pot face, fără ca aceasta să fie o cerință a caietului de sarcini, DAR în următoarele condiții:*

- *în cadrul implementării DELGAZ se va utiliza DOAR banda de frecvență CENELEC A, orice altă bandă de frecvență pe care echipamentele propuse o permit fiind irelevantă și neutilizată*
- *echipamentul trebuie OBLIGATORIU să permită selectarea benzii de frecvență, astfel încât după selectarea benzii de frecvență CENELEC A să existe certitudinea că doar aceasta este utilizată (deoarece în cazul în care echipamentul comunică într-o bandă de frecvențe largă, care include atât banda CENELEC A cât și FCC, atunci nu se poate controla intervalul de frecvențe utilizat de echipament la un moment dat, acesta alegând frecvențele după criterii necontrolabile de către utilizator)*
- *toate criteriile de calitate și performanță stabilite pentru echipament în caietul de sarcini se vor verifica și măsura doar pentru funcționarea în banda de frecvențe CENELEC A, orice alt mod de funcționare fiind interzis.”*

Faptul că cele două certificare CENELEC A și FCC nu sunt echivalente rezultă și din cadrul contestației, ...SRL solicitând amânarea termenului de depunere a ofertelor cu 6 luni pentru a obține certificările CENELEC A.

Având a analiza și această solicitare de amânare a termenului Consiliul reține că planificarea și organizarea procedurii este atributul expres al entității contractante potrivit art. 8-10 din HG nr. 394/2016, etape care pot fi modificate urmare a unor demersuri efectuate de operatorii economici cum ar fi solicitări de clarificări sau contestații și nu pentru ca unii operatori economici să își obțină diverse certificări pe care la momentul inițierii procedurii nu le dețineau.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la nepublicarea unor „erate oficiale” prin invocarea prevederilor art. 108 alin. (4) din HG nr. 394/2016, Consiliul reține următoarele:

- Prevederile art. 108 alin. (4) din HG nr. 394/2016 sunt aplicabile procedurii simplificate și nu procedurii de licitație deschisă inițiată de entitatea contractantă;
- Prelungirea termenului de depunere a ofertelor prin publicarea unei erate reprezintă un drept al entității și nu o obligație, drept de care entitatea a uzat, decalând termenul de depunere a ofertei până la data de 10.06.2025 potrivit anunțului tip erată postat în SEAP prin identificatorul „[.../00050] Clarificare_Oficiu_Automata_....pdf”

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Consiliul are în vedere că nevoia de achiziție a entității contractante este cea care primează, entitățile neputând fi obligate să amâne achizițiile până la autorizarea unui anumit operator economic, deoarece acest lucru ar putea echivala cu favorizarea acelui operator economic.

Referitor la criticile cu privire la lipsa de claritate și modificarea indirectă a clasei de exactitate pentru energia electrică reactivă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anexei 1 – ST_317, entitatea a menționat „*Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă Conform Buletin și Aprobare model BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare*”

La întrebarea 20 „Având în vedere cerințele privind furnizarea unor produse pentru măsurarea energiei reactive și faptul ca în caietul de sarcini nu este menționat în clar clasa de exactitate, vă rugăm să precizați și să publicați o erata la caietul de sarcini, clasele de exactitate pentru energie reactivă aferenta fiecărui produs în parte” entitatea contractantă a răspuns „Clasele de precizie/ exactitate pentru contoarele smart de e.e. solicitate sunt precizate în Anexa 1 _ST 317:

7.2 TABEL 2. Caracteristicile tehnice solicitate de Beneficiar pentru contoarele electronice monofazate (destinate a fi montate la consumatori cu sau fără centrale proprii de energie electrică de mică putere) cu întrerupător intern, cu modul de comunicație încorporat (G3-PLC + RF Hybrid - CENELEC A sau 4G LTE CAT M NB1 și GPRS sau echivalent), cu port P1 (HAN), RJ12, DSMR 5.0, cu port RS 485 și cu port M_BUS fără fire

La pagina 23, La rândul: 7.2.10: Precizia de măsurare pentru energia electrică activă **Clasa de precizie B** (1%), în conformitate cu SR EN 62053- 21 (sau echivalent)

La pagina 23, La rândul 7.2.11: Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă Conform Buletin și Aprobare model BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare

7.3 TABEL 3. Caracteristicile tehnice solicitate de Beneficiar pentru contoarele electronice trifazate, cu montaj direct (destinate a fi montate la consumatori cu sau fără centrale electrice de mică putere), cu întrerupător intern, cu modul de comunicație (G3- PLC +RF Hybrid - CENELEC A sau 4G LTE CAT M NB1 și GPRS sau echivalent) în construcție modulară, cu port P1 (HAN), RJ12, DSMR 5.0, cu port RS 485 și cu port M_BUS fără fire

La rândul :7.3.10 Precizia de măsurare pentru energia electrică **activă Clasa de precizie B** (1%), în conformitate cu SR EN 62053-21 (sau echivalent)

La rândul 7.3.11 Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă Conform

Buletin și Aprobare model BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare

7.4 TABEL 4. Caracteristicile tehnice solicitate de Beneficiar pentru contoarele electronice trifazate cu montaj semi-direct: a) Cu montaj semi-direct (destinate

grupurilor de măsurare generale din posturile de transformare, ca și contoare de

balanță, sau montate la consumatori cu sau fără centrale electrice de mică putere), fără întrerupător intern, cu port RS 485 pentru conectare la concentratorul de date. b) Cu montaj semi-direct, fără întrerupător intern, cu port RS 485 si modul de comunicație 4G LTE CAT M NB1 si GPRS sau echivalent.

La rândul: 7.4.10 Precizia de măsurare pentru energia electrică activă **Clasa de precizie C** (0,5%), în conformitate cu SR EN 62053-21 (sau echivalent)

La rândul: 7.4.11 Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă Conform

Buletin și Aprobare model BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare.”

La întrebarea 275 „9. În Anexa 1_ ST_317_10102024 s1, capitolul 7.3.11, Autoritatea Contractantă menționează următoarele:

„Precizia de măsurare pentru energia electrică reactivă: Conform Buletin și Aprobare model BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare” Întrebare: Care este clasa de precizie cerută pentru energia electrică reactivă?” entitatea a răspuns „Pentru energia electrica reactiva se solicita Clasa de precizie: 2.”

Potrivit din Ordinului ANRE nr. 103/2015:

„Art. 77. - (1) Punctele de măsurare din categoria C se împart în funcție de caracteristicile tehnice impuse sistemului de măsurare în următoarele subcategorii:

a) subcategoria C1 - puncte de măsurare dotate cu grupuri de măsurare capabile să asigure date de măsurare la intervale de 15 minute și transmiterea bidirecțională a acestora la sistemul central de gestiune a datelor de măsurare la fiecare 15 minute;

b) subcategoria C2 - puncte de măsurare dotate cu grupuri de măsurare capabile să asigure date de măsurare la intervale de 60 de minute și transmiterea bidirecțională a acestora la sistemul central de gestiune a datelor de măsurare la fiecare 24 de ore;

c) subcategoria C3 - puncte de măsurare dotate cu grupuri de măsurare cu citire locală.

(2) Punctele de măsurare din subcategoriile C1 și C2 se integrează în sisteme de măsurare inteligentă. (...)

Art. 80. - (1) **Pentru subcategoriile C1 și C2 se utilizează exclusiv contoare electronice cu clasa de exactitate B** conform prevederilor

legislației din domeniul mijloacelor de măsurare pentru energie activă și, după caz, **cu clasa de exactitate 2, conform prevederilor standardului SR EN 62053-23 pentru energie reactivă.**

(2) Pentru caracteristicile tehnice ale transformatoarelor de curent se recomandă respectarea prevederilor standardului SR EN 61869-2. "

Față de aceste prevederi legale, entitatea contractantă subliniază în cadrul punctului de vedere „Pentru toate tipurile de contoare inteligente de energie electrica solicitate de Entitatea contractanta, monofazate si trifazate cu montaj direct si trifazate cu montaj semi-direct Clasa de Precizie pentru energia electrica reactiva este 2 (conform Codului de Măsurare a Energiei Electrice)”.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse, entitatea contractantă oferind clasa de exactitate conform codului de măsurare a energiei electrice încă de la momentul inițierii procedurii, prin solicitările de clarificări aceasta doar a subliniat această specificație tehnică.

Având a analiza solicitare de amânare a termenului de depunere a ofertelor minim 3 luni pentru obținerea sau adaptarea aprobării de model BRML-Clasa 2, Consiliul reține că planificarea și organizarea procedurii este atributul expres al entității contractante potrivit art. 8-10 din HG nr. 394/2016, etape care pot fi modificate urmare a unor demersuri efectuate de operatorii economici cum ar fi solicitări de clarificări sau contestații și nu pentru ca unii operatori economici să își obțină diverse aprobări pe care la momentul inițierii procedurii nu le dețineau.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la modificarea cerințelor privind aprobarea de model BRML, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Anexei nr. 1 – ST-317 cap. 4.2 Documentații depuse la faza de ofertare, entitatea contractantă a menționat că „Fiecare ofertă depusă trebuie să conțină prezenta Specificație tehnică, completată acolo unde sunt cerute caracteristicile tehnice ofertate, stampilata și semnată (asumata) de către Ofertant/ Furnizor, inclusiv anexele și atașamentele asociate semnate, stampilate (asumate) de către Ofertant

Pe lângă Specificația tehnică completată, semnată și asumată, împreună cu anexele și atașamentele acesteia, Ofertantul va prezenta și următoarele documentații tehnice și își va asuma prestarea serviciilor cerute mai jos: (...)

Aprobarea de Model de la BRML conform HG 1660 din 2005 cu modificările și completările ulterioare, pentru energie reactivă, pentru toate tipurile de contoare ce vor fi livrate. Dacă acest document nu se prezintă la termenul solicitat, se pot aplica penalizări de neîndeplinire a prevederilor de livrare, începând cu data la care s-a scurs termenul de grație oferit (90 zile)."

La întrebarea 140 „2. Aprobarea de Model de la BRML - In specificația Tehnica ST 317, pagina 14, paragraful "4.2 Documentații depuse la faza de ofertare", cu referire la Aprobarea de Model de la BRM este prevăzut ca: " Dacă acest document nu se prezintă la termenul solicitat, se pot aplica

penalizări de neîndeplinire a prevederilor de livrare, începând cu data la care s-a scurs termenul de grație oferit (90 zile).” Vă rugăm să clarificați dacă Aprobarea de Model de la BRML trebuie depuse împreună cu oferta tehnică, sau poate fi furnizată în termenul de grație de 90 de zile, sau alternativ, înainte de livrarea contoarelor pentru teste de acceptanță” entitatea contractantă a răspuns „Aprobarea de Model trebuie transmisă împreună cu oferta tehnică, conform Anexei 18 - Propunere tehnică pentru achiziția de produse SMI Rollout 2 Smart, la pagina 73, nr. crt. 4. Pe de altă parte precizăm că declarația la care se face referire în Specificația tehnică 317, la cap. 4.2 Documentații depuse la faza de ofertare, pagina 14, se elimina, conform amendament.

Dovada certificării se va transmite odată cu propunerea tehnică la Acordul cadru.

Reiterăm faptul ca Certificatul de Aprobare de model este o cerință obligatorie de îndeplinit, acesta se va transmite la momentul depunerii ofertei la Acordul cadru, întrucât toate contoarele la introducerea pe piață și punerea sub tensiune trebuie să îndeplinească cerințele legale de metrologie, inclusiv existența certificatului de Aprobare de model.”

Potrivit OG 20/1992:

- art. 25 **„Producătorul** de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal prin aprobare de model sau reprezentantul autorizat al acestuia, persoană juridică cu sediul în România, **are responsabilitatea aplicării marcajului aprobării de model, în condițiile prevăzute prin reglementări specifice.**

În cazul în care sunt impuse unele condiționări prin certificatul aprobării de model, producătorul sau reprezentantul său autorizat, importatorul, deținătorul unui mijloc de măsurare, după caz, este obligat să respecte și să aducă integral la cunoștință clienților aceste condiționări”

- Art. 23 „Persoanele fizice sau juridice care fabrică, repară, modifică, montează și verifică mijloacele de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția mijloacelor de măsurare din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, trebuie să solicite și **să obțină emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală**, în condițiile prevăzute de reglementările specifice, a următoarelor documente, după caz:

- a) avize pentru repararea/modificarea și montarea mijloacelor de măsurare;
- b) certificate de aprobare de model sau, după caz, certificate de aprobare de model CEE;
- c) autorizații pentru persoane juridice privind activitatea de verificare a mijloacelor de măsurare, respectiv de verificator metrolog persoană fizică;
- d) avize metrologice.

În cazuri speciale, prevăzute de reglementările specifice, responsabilitatea obținerii aprobării de model revine deținătorului.

Persoanele fizice sau juridice care repară, modifică, montează, verifică mijloace de măsurare din domeniile cuprinse în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, după ce acestea au fost puse în funcțiune, trebuie să solicite și să obțină emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală, în

condițiile prevăzute de reglementările specifice, a următoarelor documente, după caz:

a) avize pentru repararea/modificarea și montarea mijloacelor de măsurare;

b) autorizații pentru persoanele juridice privind activitatea de verificare a mijloacelor de măsurare, respectiv de verficator metrolog persoană fizică.

Persoanele fizice și juridice prevăzute la alin. 1 și 3 trebuie să respecte în cursul desfășurării activității cerințele inițiale care au stat la baza deciziei de acordare a autorizațiilor/avizelor și să asigure condițiile necesare realizării supravegherii, potrivit prevederilor instrucțiunilor de metrologie legală.

- Art. 16 **„Pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercită în conformitate cu prevederile din instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități:**

a) aprobare de model;

b) aprobare de model CEE;

c) verificare metrologică inițială;

d) verificare inițială CEE;

e) aviz metrologic.

Aprobarea de model pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens nu este obligatorie dacă aceste mijloace de măsurare au obținut aprobare de model în statul respectiv și cerințele în baza cărora aceasta a fost acordată sunt echivalente celor impuse în România pentru acordarea aprobării de model respective.

Pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, care fac obiectul unei cereri de aprobare de model, încercările efectuate în acel stat sunt acceptate dacă ele sunt echivalente cu încercările cerute în România și dacă rezultatele acestor încercări sunt puse la dispoziție Biroului Român de Metrologie Legală.

Verificările metrologice inițiale pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens nu sunt obligatorii dacă aceste mijloace de măsurare au fost supuse verificărilor metrologice inițiale în statul respectiv și cerințele în baza cărora acestea au fost efectuate sunt echivalente celor impuse în România pentru efectuarea verificărilor metrologice inițiale respective.

Condițiile de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, precum și a celor care fac obiectul normelor de metrologie legală

CEE se stabilesc prin reglementări tehnice specifice adoptate prin hotărâri ale Guvernului”

- Art. 19 **„Mijloacele de măsurare care nu au corespuns la controlul metrologic legal sau pe care sunt aplicate marcaje de verificare cu termen de valabilitate depășit nu au calitatea de mijloace de măsurare legale.**

Este interzisă introducerea pe piață, punerea în funcțiune sau utilizarea pentru măsurările din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1 a mijloacelor de măsurare prevăzute la alin. 1. Deținătorii acestor mijloace de măsurare sunt obligați, după caz, să le retragă de pe piață sau să le scoată din uz.

Dacă se constată utilizarea de mijloace de măsurare nelegale, acestea sunt sigilate și, după caz, confiscate. În cazul săvârșirii vreunei infracțiuni, se iau măsuri să nu dispară urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, și sunt sesizate organele de urmărire penală”.

Potrivit Liste Oficiale din 15 martie 2022 a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. – 2022 elaborată de BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ și publicată în Monitorul Oficial nr. 332 din 5 aprilie 2022, contoarele de energie electrică sunt incluse în categoria și sortimentele de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Potrivit Legii nr. 608/2001 *„introducere pe piață a unui produs - acțiunea de a face disponibil, pentru prima dată, contra cost sau gratuit, un produs din domeniul reglementat, în vederea distribuirii și/sau utilizării”.*

Rezultă astfel că, produsele oferite trebuie dețină Certificatul de Aprobare de model, eliminarea declarației fiind în deplină concordanță cu prevederile legale antementionate.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la neaplicarea prevederilor art. 223 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate, deoarece aceste prevederi reglementează dreptul entității de a respinge ofertele prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de furnizare conțin produse originare din țări terțe cu care Uniunea Europeană nu a încheiat niciun acord într-un cadru multilateral sau bilateral care să asigure accesul efectiv al entităților comunitare la piețele acestor țări terțe, dacă proporția produselor originare din țările terțe, determinată în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, depășește 50% din valoarea totală a produselor care constituie oferta, și nu obligația acesteia de a respinge aceste oferte.

În prezenta procedură entitatea contractantă a ales să nu uzeze de acest drept conferit de art. 223 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la criticile cu privire la disproporția privind obligația buletinului de verificare metrologică inițială pentru energia reactivă, Consiliul reține următoarele:

La întrebarea 21 „Având în vedere cerințele specifice privind conformitatea metrologică, vă rugăm să confirmați fără echivoc ca fiecare contor de energie activă livrat în cadrul acestui contract trebuie să fie însoțit de un buletin de verificare metrologică periodică, iar această verificare trebuie să fie efectuată pe cheltuiala furnizorului, într-un laborator autorizat din România de către Biroul Roman de Metrologie Legală. Vă rugăm să răspundeți printr-o confirmare clară: "Vă confirmăm că..." entitatea contractantă a răspuns „Urmare a prevederilor legale menționate atât în caietul de sarcini cât și în legislația specifică de metrologie:

1. Conform prevederilor ORDONANȚĂ nr. 20 din 21 august 1992 (*actualizată*) privind activitatea de metrologie:

Articolul 15 Se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1, care sunt cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Articolul 16 (1) Pentru introducerea pe piața și punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercita în conformitate cu prevederile din instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități:

- a) aprobare de model;
- b) aprobare de model CEE;
- c) verificare metrologică inițială;
- d) verificare inițială CEE;
- e) aviz metrologic.

Alin. (1) al art. 16 a fost modificat de pct. 1 al art. I din ORDONANȚA nr. 25 din 31 ianuarie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 84 din 2 februarie 2007.

2. ORDIN nr. 77 din 15 martie 2022 pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. – 2022

În concluzie, referitor la solicitarea de clarificare formulată vă comunicăm ca fiecare contor de energie electrică livrat în cadrul acestui contract trebuie să fie însoțit de toate documentele legale pentru introducerea pe piață și punere în funcțiune pentru fiecare categorie și sortiment de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic din componenta contorului, atât pentru componenta de energie activă cât și pentru componenta de energie reactivă."

La întrebarea 32 „6. Solicitare: Având în vedere capacitățile limitate ale laboratoarelor metrologice din România și a cantității de contoare din cadrul achiziției, vă rugăm să reconsiderați solicitarea de Buletin de verificare metrologică pentru contoarele unde nu se urmărește consumul de energie electrică reactivă. Verificarea metrologică acolo unde nu este nevoie nu va face altceva decât să genereze întârzieri în livrarea echipamentelor și creșterea prețului de vânzare a acestora” entitatea contractantă a răspuns „Urmare a

prevederilor legale menționate atât în caietul de sarcini cât și în legislația specifică de metrologie:

3. Conform prevederilor ORDONANȚĂ nr. 20 din 21 august 1992 (*actualizată*) privind activitatea de metrologie:

Articolul 15 Se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1, care sunt cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Articolul 16 (1) Pentru introducerea pe piața și punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercita în conformitate cu prevederile din instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități:

- a) aprobare de model;
- b) aprobare de model CEE;
- c) verificare metrologică inițială;
- d) verificare inițială CEE;
- e) aviz metrologic.

Alin. (1) al art. 16 a fost modificat de pct. 1 al art. I din ORDONANȚA nr. 25 din 31 ianuarie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 84 din 2 februarie 2007.

4. ORDIN nr. 77 din 15 martie 2022 pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. – 2022

În concluzie, referitor la solicitarea de clarificare formulată vă comunicăm că fiecare contor de energie electrică livrat în cadrul acestui contract trebuie să fie însoțit de toate documentele legale pentru introducerea pe piață și punere în funcțiune pentru fiecare categorie și sortiment de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic din componenta contorului, atât pentru componenta de energie activă cât și pentru componenta de energie reactivă."

La întrebarea 243 „11. Vă rugăm să confirmați dacă TOATE contoarele livrate în cadrul contractului trebuie să fie însoțite de buletin de verificare metrologică inițială (BVMI) pentru energia reactivă” entitatea contractantă a răspuns „Confirmăm dacă TOATE contoarele livrate în cadrul contractului trebuie să fie însoțite de buletin de verificare metrologică inițială (BVMI) pentru energia reactivă."

Având în vedere argumentele reținute anterior, pe care nu le va relua, Consiliul va respinge ca nefondate criticele, legislația antecitată impune deținerea acestor înregistrări la momentul punerii pe piață a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.