

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ... împotriva rezultatului licitației și a procedurii de evaluare a propunerii de proiect depus în cadrul ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație restrânsă" organizată în vederea selecției de proiecte având ca obiect <<...>>, anunț publicat pe site-ul propriu, la adresa ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației formulate, cu consecința anulării Rezultatului licitației din cadrul competiției de tip Soluții 2021, astfel cum a fost afișat pe site-ul;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de consorțiul său și a ofertei desemnată câștigătoare, conform considerentelor Deciziei ce se va pronunța și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materie și cu respectarea criteriilor de evaluare și a Termenilor de referință din Pachetul de informații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de instituție coordonatoare a CONSORȚIULUI format din....., critică rezultatul selecției de proiecte și modul de evaluare a propunerii de proiect din cadrul, emis de ..., în cadrul procedurii de "licitație restrânsă" organizată în vederea selecției de proiecte având ca obiect <<...>>, anunț publicat pe site-ul propriu, la adresa, solicitând cele redate în partea introductivă.

Autoarea contestației aduce critici cu privire la decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de pe care o consideră profund nelegală și care, în realitate, reprezintă o eroare din partea autorității contractante, menită să afecteze iremediabil drepturile și interesele sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele care au stat la baza inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr., ... a precizat următoarele:

<<(...) În cadrul III aprobat prin HG 583/2015 pentru aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare pentru perioada 2015-2020 (PNCDI III) cu modificările și completările ulterioare, Subprogram 2.1. Competitivitate prin cercetare, dezvoltare și inovare, instrumentul de finanțare "Soluții", cf. Art. 11 (3) 2. a2) "oferă soluții sub formă de bun (produs/serviciu/proces de fabricație) inovator, ca răspuns la necesitatea identificată în sectorul public (achiziții publice pentru inovare). Soluția este dată de către conducătorul consorțiului (organizația publică de cercetare) la o problemă ridicată de administrația publică. Tema se definește pe baza unui dialog la nivelul entităților publice comanditare. Proiectele se segmentează în faze (explorare, dezvoltare, testare funcțională, fezabilitate, acceptabilitate)". Competițiile Soluții sunt de tip "top-down" (licitație restrânsă) organizate conform HG 1265/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare - dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în

În anul

În conformitate cu Termenii de referință pentru Tema - 9 - Realizarea

Având în vedere prevederile HG 1265/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare- dezvoltare și inovare cu modificările și completările ulterioare, art. 7 lit. a) - *"... Pentru atribuirea contractului de finanțare autoritatea contractantă adresează invitația de a depune oferte unui număr de minimum 5 potențiali contractori, care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute la cap. III, pentru a se asigura o competiție efectivă, dar în același timp pentru ca efortul de evaluare a ofertelor să nu fie disproporționat de mare în raport cu valoarea contractului de finanțare" și art. 27 - "în cazul în care numărul intențiilor exprimate nu este suficient pentru derularea procedurii corespunzătoare, autoritatea contractantă repetă, în termen de 10 zile calendaristice și o singură dată, procedurile prevăzute la art. 21 și 22, după care procedează conform celor prevăzute la art. 26", întrucât la data de*

Conform art. 22 din HG 1265/2004 cu modificările și completările ulterioare, după 10 zile calendaristice, la termenul limită de

Conform calendarului Termenilor de referință, în perioada

Selecția experților evaluatori s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 47 din HG 1265/2004 cu completările și modificările următoare: *"lista experților evaluatori pentru o competiție se constituie din lista de evaluatori a programului, propusă de către autoritatea contractantă, în baza criteriilor de selecție propuse de organismul consultativ care asigură coordonarea științifică a programului, și se aprobă de către autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare";* capitolul 3.5.2 Evaluarea și ierarhizarea ofertelor din Termenii de referință, respectiv art. 39 din HG 1265/2004 cu modificările și completările ulterioare: *"în scopul evaluării ofertelor depuse pentru un anumit obiect al competiției, autoritatea contractantă numește o comisie de evaluare a ofertei tehnice, financiare și în ansamblu, căreia îi stabilește calendarul de lucru pentru respectarea termenului prevăzut la art. 37 și îi aprobă regulamentul de funcționare, care cuprinde cel puțin:*

- a) cvorumul, modul și procedurile de lucru;*
- b) criteriile de evaluare, ponderile acestora și modul de punctare;*
- c) algoritmul de stabilire a ierarhizării ofertelor."*

....

Evaluarea propunerilor de proiecte s-a realizat conform calendarului Termenilor de referință în perioada

a) fiecare propunere de proiect este evaluată de regulă de minimum 3 experți evaluatori, care formează panelul de evaluare al proiectului;

b) fiecare expert evaluator declară în scris imparțialitatea, confidențialitatea și competența, corespunzător domeniului căruia îi aparține propunerea de proiect supusă evaluării;

c) pe parcursul procesului de evaluare oricare dintre experții evaluatori, dacă constată că una dintre condițiile prevăzute la Ut. b) nu este îndeplinită, sau se găsește în conflict de interese, se angajează să notifice în scris conducătorului de program, care va lua măsurile necesare înlocuirii respectivului expert evaluator și continuării normale a procesului de evaluare;

d) în cazul în care conducătorul de program constată sau este sesizat în legătură cu existența unui conflict de interese ori a unei alte nerespectări a declarației prevăzute la Ut. b), acesta are obligația de a lua măsurile necesare înlocuirii evaluatorului în cauză și desfășurării normale a procesului de evaluare."

În vederea asigurării imparțialității, confidențialității și competenței, experții au fost invitați înainte de începerea procesului de evaluare să semneze contractul de expert ce conține la Anexa 2 - Declarație de imparțialitate, confidențialitate și competență. De asemenea, atât la acceptarea evaluării unei propuneri de proiect în platformă, cât și în timpul evaluării, experții evaluatori au posibilitatea refuzului evaluării acesteia, în cazul identificării vreunui conflict.

În faza evaluării individuale, fiecare evaluator a acordat o notă ofertei pentru fiecare criteriu examinat în etapa respectivă și a justificat nota acordată într-un comentariu, conform prevederilor Termenilor de referință. Punctajul acordat ofertei în etapa respectivă a fost dat de suma punctajelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare.

În faza evaluării în Comisie, au fost analizate și discutate fișele de evaluare individuală și argumentele care au stat la baza acordării punctajelor de către evaluatori. Punctajul final acordat fiecărei oferte a fost decis de comisie și votat în unanimitate, pentru fiecare propunere.

În conformitate cu art. 40 din HG 1265/2004 cu completările și modificările următoare: *"Conform ierarhizării ofertelor evaluate, propusă de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă decide asupra rezultatului competiției, pe care îl comunică participanților"*, recomandarea de finanțare aprobată de Comisie a fost transmisă MCID spre aprobare. După aprobarea acesteia prin adresa cu completările și modificările următoare: *„Comunicarea în scris a rezultatelor competiției cuprinde numai calitatea de "Câștigător" sau "Necâștigător" a participantului respectiv, precum și invitația pentru ridicarea întregului material al ofertei depuse, care se înapoiază ofertantului declarat "necâștigător", autoritatea contractantă a comunicat directorilor de proiecte calitatea de "Câștigător" sau "Necâștigător", publicând pe site consorțiul câștigător.*

Menționăm de asemenea că licitația "restrânsă" organizată pentru

În concluzie, Competiția nu intră sub incidența art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, întrucât finanțarea proiectului de cercetare NU reprezintă o procedură de „achiziției publice, achiziție sectoriale sau al concesiune”, așa cum este definită în legislație>>.

Prin adresa nr. în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, opinia sa referitoare la punctul de vedere al organizatoarei procedurii nr.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante don adresa nr., în care a precizat următoarele:

<<Încă de la început este definit SCOPUL acestei competiții de tip ca fiind:

- înființarea unui centru național de cercetare-dezvoltare al cărui rol este asimilarea tehnologiilor emergente din domeniul telecomunicațiilor cuantice. Rolul acestui centru este să contribuie hotărâtor și să sprijine acțiunile instituțiilor de învățământ, cercetare și ale companiilor din România pentru dezvoltarea unui ecosistem în

domeniul telecomunicațiilor cuantice, care să asigure competitivitatea industrială națională în acest domeniu. Acest centru va asigura premisele pentru participarea instituțiilor de cercetare-dezvoltare și a companiilor românești la proiectele de cercetare -dezvoltare și infrastructuri din domeniul telecomunicațiilor cuantice finanțate prin programele Uniunii Europene, din cadrul ".....

De asemenea, Termenii de referință, la pct. 1.2, definesc tipul competiției "top-down", iar procedura de selectare este licitație restrânsă, ca la pct. 1.2.2 să indice ... ca fiind autoritate contractantă.

Apoi, în Calendarul competiției se indică pașii de urmat în cadrul acestei proceduri, fiind aceiași pași care se regăsesc în cadrul oricărei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt definiți în Legea achizițiilor publice nr. 98/2016. Astfel, la pct. 3.2 Termeni de referință regăsim noțiuni de: Condiții de eligibilitate, capacitate tehnică și profesională, apoi la pct. 3.4.1 Elaborarea ofertelor, regăsim noțiunile de Oferta tehnică și Oferta financiară, la 3.5 Criterii și modul de evaluare și selectare a ofertelor, regăsim criterii de admisibilitate, evaluare tehnico-științifică și evaluare economico-financiară, criterii de ierarhizare, punctajul acordat și selectarea ofertei câștigătoare.

Toate aceste elemente menționate reprezintă etapele unei proceduri de licitații, astfel cum este definită aceasta de Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

Ori, a susține vehement că un document rezultat din derularea unei proceduri de achiziție nu poate fi contestat este nu doar inadmisibil, ci și ilegal, cu scopul ascuns de a favoriza unul din ofertanți, în detrimentul celorlalți.

De altfel, la paragraful 2 al punctului de vedere al autorității contractante, această autoritate recunoaște că această competiție de soluții este organizată conform HG 1265/2004. Urmează apoi o descriere lungă și nu foarte relevantă a pașilor legali întreprinși în organizarea competiției de soluții. După această descriere, autoritatea contractantă menționează în penultimul paragraf că modul în care s-a organizat licitația nu prevede posibilitatea contestațiilor. Dar, conform dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. d) din HG nr. 1265/2004, respectiv art. 55 din același act normativ (care face trimitere la cel dintâi), competiția trebuie să aibă atât posibilitatea contestațiilor, cât și să prevadă un termen limită pentru acestea. Cu alte cuvinte, hotărârile autorității contractante încalcă legea în două feluri: întâi că autoritatea nu permite existența contestațiilor și apoi că nu setează termene.

Un alt argument adus de către autoritatea contractantă este acela conform căruia evaluarea nu a fost viciată. În contestația noastră, am demonstrat clar că situația e alta: evaluatorii au fost fie incompetenți, fie s-au aflat în conflict de interese. Argumentul autorității contractante se bazează pe niște declarații pe proprie răspundere semnate de către evaluatori în ipoteza că această competiție nu are posibilitatea

contestațiilor, cu alte cuvinte, în ipoteza că aceste declarații sunt doar o formalitate și nu vor fi verificate nici competența, nici conflictele de interese de către autoritatea contractantă în cazul unor contestații.

Legat de evaluatori, noi am demonstrat că:

- Nu au expertiză în domeniul tehnologiilor cuantice;
- Depuntează sistematic și fără argumente;
- Ignoră cu desăvârșire Termenii de Referință;
- Inventează criterii ad-hoc de evaluare a proiectului și depuntează în baza lor.

Legat de expertiza evaluatorilor, autoritatea contractantă nu a produs nici o dovadă că aceasta există. Dincolo de declarații pe proprie răspundere, evaluatorii trebuie să facă dovada expertizei prin articole științifice, brevete și proiecte în domeniul tehnologiilor cuantice.

Legat de imparțialitatea evaluatorilor, autoritatea contractantă trebuie să poată face dovada că aceștia nu sunt angajați în instituțiile aflate în competiție și că nu au colaborat și nu colaborează cu cercetătorii care sunt angrenați în această competiție.

Având în vedere toate acestea, considerăm că autoritatea contractantă a comis o ilegalitate în desfășurarea competiției, pe care încearcă s-o mascheze prin sustragerea de la o eventuala verificare care ar putea veni printr-o contestație. Autoritatea contractantă nu prezintă argumente bazate pe temeiuri legale, ci doar afirmații nedovedite cum este aceea din penultimul paragraf, în care, afirmă, greșit că art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 nu se aplică în acest caz.

Astfel că, noi considerăm ca fiind aplicabile în speță dispozițiile din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Toate motivele invocate mai sus, ca și cele cuprinse în contestația noastră sunt întemeiate și confirmate de documentele dosarului de achiziție iar autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ofertele conform celor prezentate și să dispună descalificarea ofertantului desemnat câștigător.

În concluzie, luând în considerare motivele de fapt și de drept evidențiate în cuprinsul prezentei opinii vă solicităm să apreciați că sunt întemeiate observațiile noastre și în consecință să dispuneți admiterea acestora astfel cum a fost formulată.

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016>>.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat o selecție de proiecte având ca obiect <<...>>, prin publicarea anunțului pe site-ul propriu, bugetul proiectului fiind de maxim lei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că procesul în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016; Legea nr. 99/2016, sau de Legea nr. 100/2016, constatându-se că ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 68, art. 82 sau art. 63 din actele normative invocate.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul reține că, autoritatea contractantă ... a organizat o "*procedură de selectare: licitație restrânsă*", cu precizarea că: "*obiectul competiției îl constituie atribuirea, în sistem competițional, a unui contract de finanțare*".

Conform Ordinului, procedura s-a organizat având în vedere prevederile:

- OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003;

- HG nr. 1265/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare- dezvoltare și inovare.

Conform prevederilor **OG nr. 57/2002**:

Art. 52 - Finanțarea activităților de cercetare-dezvoltare și inovare din fonduri de la bugetul de stat se face astfel: a) *prioritar, în sistem competițional, pe programe și proiecte*; b) *în sistem direct*.

Art. 60 alin. (1¹) - Programele și proiectele de cercetare-dezvoltare și inovare, precum și acțiunile cuprinse în Planul național, în planurile sectoriale și în programul-nucleu finanțat din surse bugetare *se realizează pe bază de contracte de finanțare*.

Potrivit Anexei la **HG nr. 1265/2004**:

Art. 7. - *Atribuirea unui contract de finanțare în sistem competițional, în cazul în care urmează a fi selectat un singur contractor, pentru procurarea serviciilor de conducere a programelor, serviciilor de conducere și/sau de execuție a unor proiecte de mare complexitate și*

importanță, precum și pentru procurarea unor bunuri sau altor servicii se realizează pe baza termenilor de referință și prin una dintre următoarele categorii de proceduri de selectare:

a) **licitație restrânsă**, respectiv procedura care se desfășoară în două etape distincte, conform prevederilor art. 22, și prin care numai candidații selectați de către autoritatea contractantă în prima etapă sunt invitați să depună oferte, pentru contracte a căror valoare este mai mare decât echivalentul în lei a 40.000 euro.

Pentru atribuirea contractului de finanțare autoritatea contractantă adresează invitația de a depune oferte unui număr de minimum 5 potențiali contractori, care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute la cap. III, pentru a se asigura o competiție efectivă, dar în același timp pentru ca efortul de evaluare a ofertelor să nu fie disproporționat de mare în raport cu valoarea contractului de finanțare;

b) cerere de ofertă, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită, fără publicarea unui anunț publicitar, oferte de la mai mulți furnizori, executanți sau prestatori, pentru contracte a căror valoare echivalentă în lei este mai mare de 10.000 euro, dar nu mai mare de 40.000 euro.

Selectarea contractorului prin procedura de comparare de oferte este efectuată prin compararea ofertelor depuse de cel puțin 3 potențiali contractori desemnați de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 21-40.

Art. 21. - Autoritatea contractantă declanșează procedura de licitație restrânsă prin elaborarea și difuzarea unui anunț public privind intenția de a lansa competiția, anunț care se publică în cel puțin două publicații cotidiene de răspândire națională, precum și prin pagina de Internet a autorității contractante.

Conform **Legii nr. 324/2003** care adoptă cu modificări OG nr. 57/2002:

Art. 47 alin. (5) - Conducerea programelor și a proiectelor finanțate în sistem competițional din fonduri de la bugetul de stat se atribuie pe baza următoarelor proceduri de selectare a contractorilor:

a) **licitație** sau, după caz, proceduri competiționale simplificate, dacă urmează să fie selectat un singur contractor, pentru procurarea serviciilor de conducere a programelor, serviciilor de conducere a unor proiecte de mare complexitate, bunurilor sau altor servicii;

b) evaluarea propunerilor de proiecte, dacă urmează să fie selectați mai mulți contractori, pentru procurarea serviciilor de conducere și/sau execuție a proiectelor de cercetare-dezvoltare și de inovare.

(7) Atribuirea conducerii programelor și realizării lucrărilor se face pe bază contractuală, conform normelor metodologice prevăzute la art. 60 alin. (2).

Din prevederile legale mai sus citate rezultă că procedura de selectare prin licitație restrânsă organizată de autoritatea

contractantă ..., nu face parte din procedurile de atribuire organizate potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016; a art. 82 din Legea nr. 99/2016, sau a art. 63 din Legea nr. 100/2016, în cazul cărora Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate.

Faptul că actele normative mai sus invocate utilizează expresii din vocabularul achizițiilor publice nu poate conduce, în mod implicit, la aplicarea legislației specifice din acest domeniu. Acest lucru nu conduce însă la pierderea dreptului de a contesta actul în cauză, ci numai la stabilirea instanței competente – în cazul de față –

Or, având în vedere că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de selectare prin "licitație restrânsă", nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii de selectare în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

„(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;*

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de*

încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*,

rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține *secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel* de la sediul autorității administrației publice centrale.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, ..., are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată

de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către

Fără cale de atac.