CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 0011/DV/22.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43527/23.10.2018, respectiv, sub nr. 44261/26.10.2018, SC ...SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 21366498, reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat ..., cu sediul în localitatea ..., a contestat raportul procedurii nr. 19426/17.10.2018 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 19439/DGC/17.10.2018, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Hipsometre ...”, cod CPV 38291000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat admiterea contestaţiei, anularea Raportului final al procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 19439/DGC/17.10.2018, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, urmare a analizării documentelor doveditoare DUAE, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, reţinându-se că documentele justificative DUAE nu sunt

actualizate, respectiv cazierele judiciare sunt eliberate la data de 26.02.2018, valabilitatea acestora fiind de 6 luni.

Făcând trimitere la art. 196 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că societăţii sale nu i-a fost comunicată o solicitare de documente care să corespundă acestor dispoziții legale, la care face trimitere autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea consideră că, solicitarea din data de 02.10.2018 de care face vorbire autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, nu poate reprezenta solicitarea prealabilă atribuirii contractului de achiziţie publică adresată ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, câtă vreme ofertantul nu a fost informat despre faptul că este cel clasat pe primul loc şi că din această postură, înainte de a se atribui contractul de achiziţie publică, i se solicită documentele justificative DUAE în formă actualizată.

Astfel, contestatoarea învederează că în conținutul adresei nr. 19282 din 02.10.2018 este menționat faptul că oferta este admisibilă, fără precizarea că este necesară prezentarea de documente actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că adresa nr. 19282/02.10.2018 nu întruneşte cerinţele legale ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2018 în lipsa informării ofertantului că s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire şi fără a se specifica expres că se solicită documente justificative actualizate.

În aceste condiţii, având în vedere această omisiune a autorităţii contractante, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a exclude din procedură ofertantul pentru că nu a prezentat certificatele de cazier judiciar actualizate „reprezintă o sancţiune mult prea drastică şi neproporţională”, aceasta cu atât mai mult cu cât din Certificatul constatator nr. 92863/11.09.2018 aflat în termen de valabilitate la data prezentării sale, rezultă că nu există înregistrări cu privire la urmărirea penală, la trimiterea în judecată, la condamnarea penală a SC ...SRL.

Astfel, contestatoarea subliniază că societatea sa îndeplineşte toate criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire şi nu se află în situaţiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016, aşa încât oferta nu este şi nu poate fi considerată inacceptabilă conform temeiului legal reţinut de autoritatea contractantă.

Totodată, SC ...SRL subliniază că, de vreme ce legea achiziţiilor publice dă posibilitatea autorităţii contractante de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic, chiar şi dacă acesta se află în situaţiile revăzute de art. 164 din lege, cu atât mai mult, autoritatea contractantă trebuie să nu excludă din procedură un operator economic care nu se află într-unul din cazurile reglementate de art. 164 din lege şi a prezentat documente în acest sens, iar faptul că certificatele de cazier judiciar prezentate nu erau actualizate nu însemna nicidecum şi nu trebuia să conducă la concluzia că operatorul economic nu îndeplineşte

criteriul de calificare privind situaţia personală a candidatului sau ofertantului care nu trebuie să se afle în situaţiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea face trimitere la conceptul de proporţionalitate a măsurilor administrative în raport cu obiectivele propuse şi cu interesele cetăţenilor, din care rezultă că trebuie verificat dacă măsura respectivă este şi necesară scopului urmărit şi cel mai important, dacă este cea mai puţin restrictivă dintre măsurile administrative posibile pentru atingerea scopului propus, însă în acest caz măsura excluderii din procedură a societăţii sale nu asigură atingerea scopului legitim al autorităţii contractante şi sub nicio formă nu este cea mai puţin restrictivă măsură necesară pentru atingerea acestui scop.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 44184/3163 C5/26.10.2018, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 0013/DV/25.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44980/31.10.2018, contestatoarea SC ...SRL a depus Recipisa de consemnare nr. 204995662/1 din 24.10.2018, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 10 Timișoara, în valoare de 1.026 RON.

Prin adresa nr. 1967/DGC/06.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46182/07.11.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că documentele doveditoare ale situației asumate prin DUAE – declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, nu oferă satisfacție în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, prin care se solicită: „cazier judiciar al ofertantului, valabil la data prezentării; cazier judiciar, valabil la data prezentării” și nici cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În măsura acceptării unanime că toate prevederile legii se aplică în mod obiectiv, neexistând o ordine de preferinţă subiectivă, dacă prin lege nu se stipulează altceva, autoritatea contractantă apreciază că alegaţiile prin care se invocă pretinsele nelegalităţi săvârşite, ar trebui să se circumscrie prevederilor legii şi a obligaţiilor asumate prin documentele exhibate de ofertantul SC ...SRL.

Invocând dispoziţiile art. 78 și cele ale art. 205 din Legea nr. „99/2016”, coroborate cu dispoziţiile art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că sunt nesusţinute criticile contestatoarei privind „înainte de a lua orice decizie de excludere a ofertantului, trebuia să solicite clarificări/completări prin care să se lămurească dacă ofertantul îndeplineşte sau nu criteriile de atribuire /.../”.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 72 alin. (4) din HG nr. 395/2016 notificând contestatoarei că solicită depunerea documentelor suport deschizând astfel şi sesiunea de depunere a acestor documente, însă SC ...SRL nu a depus înscrisuri care să ateste o situaţie actuală conform prevederilor legale şi a cerinţelor înscrise în fişa de date, iar, în analiza efectuată asupra documentaţiei depuse, autoritatea contractantă a calificat ca inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, temeiul de drept indicat în luarea deciziei fiind art. 137 alin. (2) lit b) din HG nr. 395/2016.

Asupra criticilor ridicate de contestatoare cu privire la neinserarea în adresa prin care a fost comunicat contestatoarei „comunicare rezultat” din data de 02.10.2018, a faptului că oferta sa a fost clasată pe locul I, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente două aspecte, unul de ordin formal şi unul care reiese din aplicarea obligaţiei prevăzute de Lege:

- contestatoarea nu indică dispoziţia legală imperativă, potrivit căreia în formula de adresare având ca destinatar un ofertant participant într-o procedură de licitaţie publică, există obligativitatea autorităţii contractante de a insera expresia „ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire ” astfel încât critica să aibă un suport real şi nu unul pur formal care să creeze o formă fără fond;

- conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative ACTUALIZATE prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi. Sub acest aspect, criticile sunt neîntemeiate şi nu pot justifica neconformarea ofertantului. Lipsirea de eficienţă a unor prevederi legale prin juxtapunerea unor criterii de selecţie definite de lege, nu sunt de natură să înlăture neîndeplinirea condiţionalităţilor descrise de Lege şi de obligaţiile asumate prin participare la procedura de licitaţie cu respectarea cerinţelor înscrise în fişa de date.

În considerarea celor arătate şi a conformităţii acţiunii autorităţii contractante cu dispoziţiile Legii, se solicită respingerea contestației.

Prin cererea nr. 0019/DV/06.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45980/06.11.2018, contestatoarea SC ...SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 47003/3161 C5/13.11.2018, a invitat-o în acest sens la data de 14.11.2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47495/15.11.2018, contestatoarea a informat faptul că nu poate onora această invitație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Hipsometre ...", cod CPV 38291000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 01.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 51.300 lei, fără TVA.

Prin corespondența nr. 0013/DV/25.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44980/31.10.2018, SC ...SRL a depus Recipisa de consemnare nr. 204995662/1 din 24.10.2018, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 10 Timișoara, în valoare de 1.026 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Potrivit procesului verbal nr. 779/DGC/01.10.2018 de verificare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ...SRL aceasta fiind declarată inacceptabilă.

Ulterior evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, din data de 17.10.2018, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ...SRL a fost că *„documentele justificative DUAE nu sunt actualizate, respectiv cazierele judiciare sunt eliberate la data de 26.02.2018, valabilitatea acestora fiind de 6 luni*".

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat:

„Documentele ce se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc sunt:

- cazier judiciar al ofertantului, valabil la data prezentării.

- cazier judiciar, valabil la data prezentării, pentru persoanele ce au calitate de membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului ofertant sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia."

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

După evaluarea celor 3 oferte, contestatoarea s-a poziționat pe primul loc în clasamentul intermediar. Drept urmare, prin adresa nr. 19283 din 02.10.2018 (comunicare privind rezultatul analizei ofertei financiare), autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, cu o propunere financiară de 43.155,00 lei fără TVA.

Vă informăm că se trece la următoarea fază de verificare.

Termenul de depunere a documentelor doveditoare DUAE, în SEAP: 05.10.2018."

Solicitarea a fost transmisă conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a transmis, prin adresa nr. 1448/05.10.2018, o serie de documente de calificare, în termenul solicitat de către comisia de evaluare, printre care și:
- certificat de cazier judiciar nr. 15533793/26.02.2018, emis pentru SC ...SRL;
- certificat de cazier judiciar nr. 15533742/26.02.2018, emis pentru Brad Radu Remus.

Analizând documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că acestea au fost valabile până la data de 26.08.2018. La data de 05.10.2018, când a prezentat cele două documente, urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 19283 din 02.10.2018, acestea erau expirate și nu mai îndeplineau cerința din fișa de date de a fi *„valabile la data prezentării*".

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în adresa de mai sus, că oferta sa este clasată pe primul loc, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece, analizând această adresă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat că adresa transmisă este rezultatul analizei propunerii financiare, adică s-a finalizat etapa de evaluare financiară. Totodată, autoritatea contractantă precizează că se trece la următoarea fază de verificare, adică la verificarea documentelor doveditoare DUAE, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul contestator se afla în clasamentul intermediar, pe locul I.

De asemenea, Consiliu nu va lua în considerare critica autoarei contestației, potrivit căreia în respectiva adresă autoritatea contractantă nu a solicitat să prezinte documente justificative actualizate, deoarece această obligație rezultă din textul legii, respectiv art. 196 din Legea nr. 98/2016:
(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

Consiliul nu va ține seama nici de mențiunile certificatului constatator nr. 92863/11.09.2018, deoarece în acesta există înregistrări doar cu privire la societate, nu și la administrator, și oricum este un alt document, nu cel cerut de autoritatea contractantă, acesta nefurnizând toate informațiile la care face referire un certificat de cazier judiciar.

Din documentele de calificare depuse de contestator rezultă că acesta nu a prezentat certificate de cazier judiciar valabile din care să reiasă că societatea și administratorul nu au suferit condamnări penale.

Astfel, la momentul elaborării documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă, prin stabilirea şi menţionarea cerinţelor, a

informat complet, corect şi explicit operatorii economici interesaţi, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât operatorii economici diligenți au putut să-şi elaboreze oferta în mod conform.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat noi clarificări contestatorului și i-ar fi permis depunerea ulterioară a certificatelor de cazier judiciar valabile, în locul celor expirate, deveneau incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Având în vedere prezentarea unor certificate de cazier expirate, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectând prevederile art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„În situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare*”.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată.

Având în vedere faptul că în documentele de calificare contestatorul nu a prezentat documentele solicitate prin cerinţa cuprinsă în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul nesolicitării unor clarificări suplimentare contestatorului.

Ofertanta contestatoare avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite prezentarea aceluiași document de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai.

Modul în care operatorul economic ofertant a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante îi este exclusiv imputabil acestuia.

Dacă întrebarea nu a fost clară, contestatorul trebuia să ceară autorității contractante clarificarea adresei nr. 19283 din 02.10.2018 sau să o conteste în cadrul termenului legal.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind certificatul de cazier judiciar, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește certificatul de cazier judiciar, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă."

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.