

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestația nr. 14520/03.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21804/04.04.2025, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator .. și convențional de .., cu sediul în ..., sediul ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de .., ...Olt, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului „*Achiziția publică de furnizare 15 microbuze electrice/hibride/alimentate cu GNC microbuze electrice în cadrul «Programului privind îmbunătățirea calității aerului și reducerea cantității de emisii de gaze cu efect de seră, prin utilizarea pentru transportul elevilor a autovehiculelor mai puțin poluante de tipul microbuzelor electrice, hibride și alimentate cu gaz natural comprimat»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1071878/07.08.2024, s-a solicitat:

1. anularea, ca nelegală, a adresei nr. 3222/24.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, în care s-a consemnat faptul că oferta SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul ...SRL.

2. anularea raportului procedurii nr. 3220/24.03.2025, ca nelegal și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24491/15.04.2025, ...SRL, cu sediul social în municipiul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare .., reprezentată prin ...sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de acest demers.

- accesul la dosarul cauzei, potrivit celor menționate la punctul IV din cererea de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3222/24.03.2025, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de ...SRL.

Contestatoarea susține că oferta ...SRL este neconformă și a fost declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sens în care argumentează astfel:

1. Autonomia de mers ofertată de ...SRL și punctată de autoritatea contractantă nu este reală, fapt ce atrage incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016

Menționează că, potrivit Cap. II.2.5 „*Criterii de atribuire*” din fișa de date a achiziției, autonomia de mers a vehiculelor ofertate a constituit un factor de evaluare, cu o pondere de 20% din punctajul total - *Perioada de garanție acordată autonomiei de mers garantată de producător (Pth AUT)*, iar, la pct. 8 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini au fost prevăzute „*Cerințe de performanță - din punct de vedere electric*”, respectiv „*Autonomie de mers: minim 80 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 60 km*”, iar documentele suport pentru îndeplinirea cerinței constau în „*Broșuri/cărți tehnice/schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de producător, sau după caz de ofertant*”.

Precizează că, în raportul procedurii nr. 3220/24.03.2025, autoritatea contractată a consemnat faptul că ofertantul declarat câștigător a obținut punctaj maxim pentru factorii de evaluare tehnici, respectiv punctajul de 20 de puncte pentru componenta tehnică „*Perioada de garanție acordată autonomiei de mers garantată de producător (Pth AUT)*”.

Mai arată că, potrivit mențiunilor de la cap. 8.1. „Valorile oferite ale factorilor de evaluare din propunerea tehnică depusă” (pag. 35 din Formularul de propunere tehnică), ...SRL a oferit o autonomie de mers a microbuzului electric garantată de producător de 586 km, iar, la pct. 8 din Cap. 10.1. „Specificații tehnice oferite - microbuz electric transport școlar din propunerea tehnică” (pag. 38 din Formularul de propunere tehnică), ...a indicat următoarele valori:

„c) Autonomie de mers: 586 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21 °C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km”.

De asemenea, la cap. 3.1. „Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții din propunerea tehnică” (pag. 15 din Formularul de propunere tehnică), ofertantul ...a precizat:

„Autonomia de deplasare este 586 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21 °C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanța, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h”.

La Cap.3.4. „Bateriile electrice din propunerea tehnică” (pag. 16 din Formularul de propunere tehnică), ...a menționat că „Tipul, numărul și caracteristicile tehnice (raportul energie/masă etc.) ale bateriilor electrice a fost ales de către producătorul microbuzelor electrice, astfel încât să asigure funcționarea sigură, respectiv o autonomie de transport corespunzând la 586 km în cele mai defavorabile condiții (încărcare maximă, temperatura din intervalul de operare la care consumul de energie electrică pentru climatizare este maxim)”.

În Fișa tehnică prezentată de pentru microbuzele electrice oferite, IDILIS ECOLINE, ofertantul ...SRL a indicat următoarele caracteristici de performanță:

„Autonomie: 586 km *); Viteză maximă: 70; Consum standard (la jumătate din capacitate, viteză medie 40km/h): 0,196kWh/km**):

*) - În cele mai defavorabile condiții - cu funcționare sistem încălzire și asigurarea unei temperaturi interioare de minim 21°C;

**)- Consum determinat la jumătate din capacitate și pe un parcurs variat (plat - deal), mixt urban 50 % și extraurban 50%, 10 opriri de 10 minute, fără funcționare încălzire sau AC”.

La pag. 46 din Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, se regăsește documentul intitulat „BREVIAR CALCUL AUTONOMIE - nota justificativă pe baza datelor obținute în urma experienței proprii în ceea ce privește testarea și utilizarea blocurilor de baterii”, în care a declarat următoarele valori:

„- Consum energie electrică standard (la jumătate din capacitate și pe un parcurs variat (plat - deal), mixt urban 50 % și extraurban 50%, 10 opriri de 10 minute, fără funcționare încălzire sau AC): 0,196 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare aer condiționat: 0,05 kWh / km;

- Consum suplimentar funcționare sistem de încălzire: 0,07 kWh/km (...);

Va rezulta autonomia în cele mai defavorabile condiții: $170/0,29 = 586 \text{ km}$ ”.

Contestatoarea susține că autonomia de mers pretins garantată de ...pentru vehiculele ofertate, în speță „586 km în cele mai defavorabile condiții”, nu este reală, fiind infirmată de rezultatelor testelor efectuate de ... SA, cu sediul în Spania - organism european acreditat de testare, cu privire la același tip de microbuz electric precum cele ofertate de ... în prezenta procedură (ce are ca vehicul de bază vehiculul ...produs de ...Motor Coach Co., Ltd).

Precizează că, din raportul nr. LM2406053-1 privind *TESTAREA CONSUMULUI DE ENERGIE ELECTRICĂ ÎN CONFORMITATE CU PROCEDURA E-SORT*, emis de ... S.A. cu privire la autovehiculul IDILIS ECOLINE, rezultă că autonomia maximă a acestora, în condiții E-Sort 2, este de 404,2 km, acest raport de testare fiind utilizat de ofertantul ...SRL și în cadrul altor proceduri, în dovedirea autonomiei de mers a acestorași vehicule ofertate.

Contestatoarea menționează că, pe baza raportului de testare nr. LM2406053-1, a fost elaborat și depus în alte proceduri breviarul de calcul întocmit de către furnizorul ...SRL, în care valorile consumului de energie și autonomiei vehiculului ofertat diferă semnificativ de cele menționate în prezenta procedură (reprezintă aproape 50% din valoarea acestora din urmă), deși microbuzele ofertate sunt aceleași.

Astfel, arată că, în cadrul Breviarului „*CALCUL AUTONOMIE/FIȘA DE CALCUL REZULTATĂ DIN UTILIZAREA MICROBUZULUI ÎN ALTE PROIECTE SIMILARE*”, sunt prezentate următoarele informații:

„În Fisa tehnică a microbuzului sunt precizate următoarele valori:

- Consum energie electrică standard (la jumătate din capacitate și o viteză medie de 20 km/h în condiții SORT 2): 0,316 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare aer condiționat: 0,09 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare sistem de încălzire: 0,11 kWh/km. CALCUL AUTONOMIE ÎN CONDIȚII SORT 2:

Autonomia maximă conform SORT 2 este precizată în raportul SORT 2 = 404,2 km.

Va rezulta autonomia în cele mai defavorabile condiții: $141/0,461 = 305,8 \text{ km}$ ”.

Contestatoarea susține că înscrisurile justificative prezentate de către ...SRL în cadrul ofertei conțin specificații tehnice infirmate de rezultatele testelor E-Sort efectuate de ... SA, în calitate de organism

european acreditat în acest sens, al cărei Raport nr. LM2406053-1 atestă o autonomie maximă a autovehiculelor de 404,2 km, față de autonomia de mers de 586 km pretins garantată de ...SRL în prezenta procedură. În acest context, existând o discrepanță semnificativă între valoarea menționată în declarația producătorului, susținută de către ...SRL în cadrul ofertei (586 km), și rezultatele testelor efectuate de ... SA, care indică o valoare inferioară.

Subliniază că, având în vedere reglementările europene în materie, un raport de testare emis de un organism acreditat are o valoare probatorie superioară unei simple declarații a producătorului, întrucât testarea se realizează pe baza unor proceduri standardizate, tocmai pentru a asigura obiectivitatea și comparabilitatea rezultatelor.

Astfel, arată contestatoarea, conform Regulamentului (UE) 2018/858, omologarea și testarea vehiculelor trebuie să respecte metodele prevăzute la nivel european, în timp ce declarațiile producătorului pot fi întemeiate pe standarde proprii sau metodologii care nu sunt recunoscute în Uniunea Europeană.

Din acest motiv, apreciază că simpla afirmație producătorului nu poate prevala asupra unei testări efectuate de un organism acreditat.

Mai mult, afirmă că, prin raportare la data la care a fost efectuat raportul de testare (iunie 2024), emis de ..., rezultă că atât ofertantul, cât și producătorul aveau cunoștință, încă de la momentul depunerii ofertei, de concluziile raportului și de faptul că autonomia ofertată nu este cea rezultată în urma testării.

Concluzionează că oferta depusă de ...SRL conține informații tehnice care nu corespund realității în ceea ce privește autonomia de mers a microbuzelor ofertate, iar ofertantul, în mod deliberat, a indicat valori nesustenabile din punct de vedere tehnic, susținând că vehiculele sale ar putea atinge o autonomie de 586 km, în cele mai defavorabile condiții, deși testele independente efectuate de un organism european acreditat - ... S.A. - confirmă o autonomie maximă de doar 404,2 km.

Mai mult, susține contestatoarea, în cadrul altor proceduri, ofertantul a utilizat același raport de testare care atestă această valoare inferioară, ceea ce demonstrează că ...SRL avea cunoștință de realitatea tehnică a vehiculelor sale, dar a ales să furnizeze informații eronate pentru a obține un avantaj competitiv nejustificat, prin această practică încercând să influențeze, în mod nelegal, procesul decizional al autorității contractante, inducând în eroare cu privire la performanțele vehiculelor sale și obținând punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici.

De asemenea, susține că, în documentele interne depuse, respectiv breviarul de calcul și fișa tehnică, există inconsecvențe semnificative privind capacitatea bateriilor, autonomia și consumul de energie, aspecte care au avut o influență directă asupra punctajului final.

Astfel, arată că, la pag. 58 din propunerea tehnică depusă de ...SRL, sunt sintetizate caracteristicile tehnice ale autovehiculelor

ofertate (IDILIS ...), unde capacitatea bateriilor este menționată ca fiind 141 kWh, iar nu 170 kWh precum în Fișa tehnică depusă la pag. 43-45 din propunerea tehnică.

În opinia sa, declarația emisă de producătorul din China nu poate contrazice raportul de testare realizat de un organism european acreditat, deoarece acesta din urmă se bazează pe standarde ...e recunoscute și verificate. Concluziile producătorului pot fi influențate de norme și proceduri care nu sunt standardizate la nivel european și care nu sunt accesibile autorității contractante.

În contextul descris, susține că singura sursă viabilă și obiectivă pentru confirmarea autonomiei vehiculelor este raportul emis de organismul acreditat, care garantează o evaluare imparțială și conforme cu reglementările europene.

Prin urmare, conchide că, având în vedere că specificația tehnică privind autonomia vehiculelor ofertate nu corespunde realității, fiind în mod evident infirmată de rezultatele Raportului nr. LM2406053-1 privind testarea consumului de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, emis de ... SA, nu se poate considera că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada autonomiei ofertate (demers imposibil din punct de vedere tehnic, de altfel), oferta sa fiind neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016. În aceste condiții se impune excluderea ...SRL din procedura de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, la Cap. III.1.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că „*Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016*”, iar, pentru îndeplinirea acestei cerințe „*Referitor la completarea DUAE, în conformitate cu art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice AC solicită completarea opțiunii A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din secțiunea criterii de selecție (respectiv „DA” sau „NU”)*”.

Susține că, potrivit informațiilor din SEAP, cu privire la operatorul economic ...SRL a fost emis de către ... (județul Botoșani) Documentul constatat negativ nr. 4293/14.05.2024, care atestă că autoritatea contractantă respectivă a reziliat, la data de 30.04.2024, Contractul de furnizare nr. 10605/29.11.2023 având ca obiect „*Achiziția unui vehicul nepoluant (inclusiv stație de încărcare electrică aferentă în cadrul proiectului «Achiziție microbus nepoluant în ..., Județul Botoșani»*”, finanțat prin PNRR, întrucât furnizorul ...SRL nu a respectat termenul contractual de livrare a vehiculului achiziționat, fiind menționată și existența unor prejudicii suferite de autoritatea contractantă.

În opinia sa, faptul că ...SRL nu a furnizat, conform obligațiilor contractuale asumate, singurul microbuz electric ce făcea obiectul contractului reziliat de către autoritatea contractantă ..., cu termen de livrare de 90 de zile de la data emiterii ordinului de livrare, generează serioase rezerve cu privire la capacitatea acestuia de a- și îndeplini obligațiile asumate prin contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, având în vedere documentul constatator ce relevă neexecutarea de către ...SRL a obligațiilor contractuale asumate față de ..., ce a condus la rezilierea contractului, în cadrul prezentei proceduri ...SRL se află în cazul de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că Documentul constatator negativ nr. 4293/14.05.2024, emis de Comuna ...cu privire la ...SRL, a făcut obiectul unei acțiuni în anulare și a unei cereri de suspendare a efectelor acestuia, ambele fiind respinse de către instanța de judecată, după cum urmează:

i) Prin Sentința civilă nr. 7790/06.11.2024 pronunțată în Dosarul nr. 32810/3/2024, având ca obiect cererea de suspendare a Documentului constatator negativ nr. 4293/14.05.2024, Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal formulată de ...SRL, reținând următoarele:

„Se constată că, în cauza, dosarul de fond ce are ca obiect anularea documentului constatator, înregistrat sub nr. #####/3/2024, a fost soluționat prin sentința civilă nr. #####/03.09.2024 pronunțată de Tribunalul București, pronunțată cu mult anterior introducerii prezentei acțiuni - 23.09.2024.

Or, atât timp cât suspendarea executării actului administrativ, solicitată în prezenta cauză în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004, ar fi produs efecte exclusiv până la pronunțarea instanței de fond, raportat la art. 32 alin. 1 lit.c) C.proc.civ., se va admite excepția lipsei de obiect, invocată din oficiu, cu consecința respingerii acțiunii ca lipsite de obiect”.

ii) Prin Sentința civilă nr. 5674/03.09.2024 pronunțată în Dosarul nr. 16395/3/2024, având ca obiect anularea adresei de reziliere nr. 3919/30.04.2024 a contractului încheiat între ...SRL și .. și a documentului constatator emis în acest sens, Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin urmare, având în vedere că efectele Documentului constatator negativ nr. 4293/14.05.2024 nu au fost suspendate de către instanță, documentul constatator își produce în continuare efectele și atrage incidența cazului de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține contestatoarea, în condițiile în care instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea în anulare formulată de ...SRL

împotriva Documentul constatator negativ nr. 4293/14.05.2024, aceasta a confirmat culpa contractuală în care s-a aflat acest operator economic.

Raportat la cele expuse, consideră nefondate afirmațiile ...SRL din adresa de înaintare a documentelor justificative DUAЕ, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2083/25.02.2025, conform cărora *„prin documentul constatator nr. 4293/14.05.2024 nu se demonstrează și nu se probează în nici un fel nici caracterul grav al încălcării obligațiilor principale contractuale (...) și nu se probează legătura de cauzalitate între încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale (...) și încetarea gravă a unui astfel de contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Conchide că, în contradictoriu cu afirmațiile „inexacte” ale .., *„menite să inducă în eroare”*, pentru a se reține incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este suficient să fi avut loc o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, fără a fi necesar ca o astfel de încălcare să fie și repetată, iar această încălcare gravă să fi condus la încetarea anticipată a contractului respectiv (în speță rezilierea contractului încheiat cu ..), ambele condiții fiind astfel îndeplinite.

De asemenea, subliniază faptul că, prin adresa de înaintare a documentelor justificative DUAЕ, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2083/25.02.2025, ...SRL a menționat doar că acțiunea în anularea documentului constatator nu a fost respinsă în mod definitiv, pretinzând că *„documentul constatator nr. 4293/14.05.2024 nu are un caracter definitiv”*, însă a „omis” să precizeze atât existența, cât și respingerea cererii sale de suspendare a Documentului constatator negativ nr. 4293/14.05.2024 de către instanță, împrejurare ce confirmă validitatea documentului atacat și a efectelor acestuia.

Având în vedere argumentele invocate anterior, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și de a respinge oferta ...SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

3. Ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea menționează că, în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, completată la data de 24.02.2025, reprezentantul legal al ofertantului ...SRL a menționat:

„declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura, că în ultimii 3 ani:

g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-mi reveneau în cadrul niciunui contract de achiziții publice și nu a încetat anticipat niciun contract, nu am plătit daune - interese și nici nu am primit alte sancțiuni comparabile;

h) nu m-am făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Prin urmare, având în vedere declarația anteciată, precum și situația Contractului de furnizare nr. 10605/29.11.2023, reziliat de ..., ce a condus la emiterea Documentului constatator negativ nr. 4293/14.05.2024, autoarea contestației apreciază ca fiind incontestabil faptul că cele declarate de reprezentantul legal al ...SRL nu corespund realității, astfel încât ofertantul declarat câștigător se afla inclusiv în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prin ascunderea acestor informații ...a urmărit vicierea rezultatului procedurii.

În sprijinul susținerii sale, arată că, în practica CNSC *„regula este ca fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică să ofere informațiile reale, la data completării acesteia”*, iar posibilitatea ofertanților de a-și demonstra eventuala credibilitate în ipoteza în care se află într-o situație de excludere este condiționată de furnizarea de către aceștia a unor informații complete și corecte privind situația lor reală.

Contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia, prin modul în care a completat Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și față de informațiile trunchiate prezentate prin adresa de înaintare a documentelor justificative DUAE, ...SRL ar fi urmărit inducerea în eroare a autorității contractante, întrucât, în ambele momente, avea deplină cunoștință de situația reală privind existența Documentului constatator negativ nr. 4293/14.05.2024, respectiv de soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată în sensul menținerii legalității acestuia (prin respingerea acțiunii în anulare) și a efectelor acestuia (prin respingerea cererii de suspendare a executării documentului constatator).

Consideră că, față de aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și de a respinge oferta ...SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4330/10.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 23676/10.04.2025, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea

nr. 101/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, pentru următoarele motive:

În documentația de atribuire, în întregul său, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au făcut obiectul niciunei contestații, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, arată autoritatea contractantă, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Mai precizează că, până la data stabilită pentru depunerea ofertelor, s-au înscris și au prezentat oferte un număr de trei ofertanți, ... SRL, .. și ...SRL. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a admis toate ofertele prezentate, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire aceasta a desemnat câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic ...SRL.

Solicitând Consiliului să constate netemeinicia contestației formulată de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei:

1. Cu privire la afirmația contestatoarei *„Oferta ...SRL este neconformă. Autonomia de mers ofertată de ...SRL și punctata de Autoritatea Contractanta nu este reală. Incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016”* autoritatea contractantă susține că a evaluat oferta ... SRL în conformitate cu cerințele minime de participare necontestate, respectiv cele prevăzute la cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*.

Pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, operatorul economic ... SRL a prezentat următoarele documente:

- la pag. 15 din ofertă *„Autonomia de deplasare este 586 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanța, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h.*

Autonomia autovehiculului este certificată cu declarație eliberată de producător

Încărcarea modulelor de baterii, este realizată fără a fi necesară scoaterea acumulatorului din compartimentul special amenajat din interiorul microbuzului;

- Rampa maximă de abordare 17 %;
- Timpul de încărcare a microbuzului electric - 6 ore;
- Microbuzul electric are doua posibilități de încărcare: În tensiune alternativă, cu o putere absorbită de 22 kW (AC tip 2) și în tensiune continuă (încărcare rapidă, tensiune continuă - DC) cu o putere de încărcare de 120kW".

- la pag. 16 cap. 3.5. „Autonomia microbuzelor electrice” din oferta:

„Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia este de 586 km, dar producătorul a dimensionat blocul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare (48 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de 150 km.

Declarăm în propunerea tehnică această rată (de 150 km) și am avut-o în vedere la dimensionarea blocului de baterii, astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficienta autonomiei de 150 km după 4 ani de funcționare (48 de luni) de utilizare. La bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afisajul care indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii este exprimat în kilometri.

10. Specificații tehnice minimale oferite:

Cerințe de performanță:

a)Capacitate baterii: Li-ion 170 kWh;

b)Garantie grup de baterii: 10 ani, pentru un parcurs mediu anual de 100.000 km/an, termen în care acestea își vor păstra capacitatea de înmagazinare a energiei de minim 80% din capacitatea inițială;

c) Autonomie de mers: 586 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km;

d) Putere motor electric: 150 kW.

- la pag.43 FIȘA TEHNICA PERFORMANȚE

- Autonomie: 586km *) -Viteza maximă: 70

- Consum standard (la jumătate din capacitate, viteza medie 40km/h): 0,196kWh/km**)

BATERII ELECTRICE

- Tip: Lithium

- Capacitate: 170kWh

- Încărcare: Plug-in (lent și rapid) CCS (Combo 2, Type2, Mode 4)- IEC62196-3

- la pag.46

BREVIAR CALCUL AUTONOMIE

Nota justificativă pe baza datelor obținute în urma experienței proprii în ceea ce privește testarea și utilizarea blocurilor de baterii.

În Fișa tehnică a microbuzului sunt precizate următoarele valori:

- Consum energie electrică standard (la jumătate din capacitate și pe un parcurs variat (plat - deal), mixt urban 50 % și extraurban 50%, 10 opriri de 10 minute, fără funcționare încălzire sau AC)): 0,196 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare aer condiționat: 0,05 kWh/km;

-Consum suplimentar funcționare sistem de încălzire: 0,07 kWh/km.

CALCUL AUTONOMIE ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE FUNCȚIONEAZĂ INSTALAȚIA AC SAU ÎNCĂLZIRE ȘI LA ÎNCĂRCAREA MAXIMĂ DE CĂLĂTORI:

Instalațiile de încălzire și aer condiționat nu funcționează niciodată simultan. Se observă că situația cea mai defavorabilă, când se înregistrează cel mai mare consum suplimentar de energie este cea corespunzătoare funcționării sistemului de încălzire.

Consumul de 0,196 kWh/km a fost măsurat la jumătate din capacitatea de încărcare - respectiv pentru un vehicul cu masa de 5808 kg. Deoarece consumul de energie este proporțional cu masa vehiculului de 6500 kg, la încărcarea la capacitate maximă, la masa maximă autorizată, valoarea de 0,196 kWh/km se va amplifica cu raportul $6500/5808 = 1,119$.

Consumul total, în situația cea mai defavorabilă, la încărcarea la capacitatea maximă de pasageri și cu funcționarea sistemului de încălzire este: $C_{total} = 0,196 * 1,119 + 0,07 = 0,29$ kWh/km.

Va rezulta autonomia în cele mai defavorabile condiții: $170/0,29 = 586$ km.

Autoritatea contractant precizează că, analizând documentele prezentate menționate anterior, comisia de evaluare a constatat că acestea dovedesc, clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței menționate anterior.

Sustine că societatea contestatoare face referire la niște documente inexistente în cadrul ofertei, respectiv la Raportul nr. LM2406053-1 privind testarea consumului de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT (Anexa nr. 3), emis de ... SA, cu privire la autovehiculul IDILIS ECOLINE, împrejurare în care comisia de evaluare nu poate confirma sau infirma documentul respectiv și, în nici un caz, nu poate evalua oferta prezentată prin prisma altor documente inexistente în cadrul ofertei.

În acest sens consideră că petenta se erijează în comisie de evaluare atunci când afirmă că „Oferta ...SRL este neconformă. Autonomia de mers ofertată de ...SRL și punctată de autoritatea contractantă nu este reală. Incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016”.

2. În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător s-ar afla în situația de excludere prevăzută

la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare prin adresa nr. 13517/20.11.2024 a solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte:

„1. Conform înscrisurilor din Formularul DUAЕ prezentat de dumneavoastră la punctul C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile și din analiza documentele suport prezentate pentru confirmarea informațiilor din Formularul DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, precum și cu prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să clarificați cu documente justificative situația documentului constatator nr. 4293/14.05.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, eliberat de comuna Totodată, vă solicităm să clarificați următoarele:

- care au fost motivele rezilierii contractului care face obiectul acestui document constatator;

- dacă au intervenit modificări ulterioare legate de aspectele sesizate în documentul constatator”.

Ofertantul ...SRL a răspuns în termenul solicitat iar în urma analizării documentelor doveditoare, membrii comisiei de evaluare au constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate și au declarat, în unanimitate, că oferta depusă de ...SRL este admisibilă, urmând să bifeze ca „admis” la rubrica aferentă „Evaluare îndeplinire DUAЕ” din SEAP pentru oferta depusă pentru încheierea unui contract. Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic dă dovadă de credibilitate și bună credință prin justificarea prezentată.

Prin urmare, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), art. 171 din Legea nr. 98/2016, art. 166 din H.G. nr. 395/2016, art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE, transpusă în legislația națională

În același sens, face trimitere la jurisprudența națională (Decizia civilă nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal) și europeană (cauza C- 41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli; C-267/18 Delta Antrepriză de

Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA).

Având în vedere cele expuse, CONSILIUL JUDEȚEAN OLT reiterează Consiliului solicitarea de a constata caracterul netemeinic al contestației formulată de ... SRL și de a dispune respingerea acesteia, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24491/15.04.2025, ...SRL a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată, obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de acest demers precum și accesul la dosarul cauzei, potrivit celor menționate la punctul IV din cererea de intervenție.

În justificarea interesului în formularea cererii ...SRL invocă calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire și susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea avea ca finalitate reevaluarea ofertei ...SRL, precum și pierderea calității de ofertant câștigător.

Precizează că, în SICAP, autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de ... SRL la data de 04.04.2025.

În susținerea cererii de intervenție, ...SRL arată că oferta sa a fost evaluată conform cerințelor minime prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, cerințe care nu au făcut obiectul vreunei contestații și, ca atare, sunt obligatorii pentru toți participanții.

Precizează că propunerea tehnică depusă a fost însoțită de documente justificative emise de producător, care atestă în mod expres și fără echivoc faptul că microbuzul electric ofertat are o autonomie reală de 586 km, chiar în condiții de funcționare completă, cu sistemele de încălzire sau aer condiționat active, la sarcină maximă, conform breviarului de calcul și fișelor tehnice anexate.

În opinia sa, contestatoarea formulează susțineri speculative, raportându-se la documente care nu au fost depuse în cadrul procedurii de ofertare, iar comisia de evaluare, în mod corect, nu a avut competența legală de a evalua o ofertă prin raportare la date externe, irelevante în contextul juridic al procedurii. Documentele invocate de contestatoare sunt referitoare la un alt produs, cu altă identitate tehnică și producător, fără legătură cu specificațiile ofertei ...SRL.

În ceea ce privește invocarea unei presupuse situații de excludere în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, intervenienta precizează că întârzierea livrării unui produs în cadrul unui contract anterior, încheiat cu ..., a fost cauzată exclusiv de împrejurări obiective

și externe, respectiv blocajele maritime generate de atacurile piraților asupra rutelor comerciale prin Marea Roșie, situație calificată drept caz de forță majoră de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, prin certificatul de avizare nr. 1916/23.04.2024. Acest certificat a fost comunicat autorității contractante împreună cu documente justificative, iar documentul constatator emis de ... este în prezent contestat în instanță, neexistând o hotărâre definitivă care să confirme imputabilitatea situației.

În susținere, arată că jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene – inclusiv cauzele C-41/18 Meca și C-267/18 Delta Antrepriză – subliniază faptul că autoritatea contractantă are dreptul exclusiv de apreciere cu privire la gravitatea și caracterul repetat al unor eventuale abateri, iar prezentarea unor măsuri corective și justificative de către operatorul economic trebuie analizată în concret, cu respectarea principiului proporționalității.

Pentru aceste considerente, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, cu respectarea cadrului legal aplicabil și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 14778/19.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32614/19.05.2025, ... SRL a transmis Concluzii scrise.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211197788/2, din data de 07.04.2025, în valoare de 249.066,72 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului *„Achiziția publică de furnizare 15 microbuze electrice/hibride/alimentate cu GNC microbuze electrice în cadrul «Programului privind îmbunătățirea calității aerului și reducerea cantității de emisii de gaze cu efect de seră, prin utilizarea pentru transportul elevilor a autovehiculelor mai puțin poluante de tipul microbuzelor electrice, hibride și alimentate cu gaz natural comprimat»”,* inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071878/07.08.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului, este de 12.453.336 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 3220/24.03.2025, au fost depuse 3 oferte de către ...SRL, ...XXI SRL și ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3222/24.03.2025, ... SRL a formulat contestație, ce face obiectul prezentei cauze, prin care critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3220/24.03.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile calculat de la data de 04.04.2025, data publicării în SEAP a contestației.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Analizând pe fond contestație, Consiliul constată că ... SRL critică faptul că autonomia de mers ofertată de ...SRL și punctată de autoritatea contractantă nu este reală, fapt ce atrage incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Autonomia de mers este infirmată de rezultatele testelor efectuate de ... SA, cu sediul în Spania - organism european acreditat de testare, cu privire la același tip de microbuz electric cum sunt cele ofertate de ...

SRL în prezenta procedură (ce are ca vehicul de bază vehiculul ...produs de ...Motor Coach Co., Ltd).

Precizează că, din raportul nr. LM2406053-1 privind *TESTAREA CONSUMULUI DE ENERGIE ELECTRICĂ ÎN CONFORMITATE CU PROCEDURA E-SORT*, emis de ... S.A. cu privire la autovehiculul IDILIS ECOLINE, rezultă că autonomia maximă a acestora, în condiții E-Sort 2, este de 404,2 km, acest raport de testare fiind utilizat de ofertantul ...SRL și în cadrul altor proceduri, în dovedirea autonomiei de mers a aceluiași vehicule oferite.

Contestatoarea menționează că, pe baza raportului de testare nr. LM2406053-1, a fost elaborat și depus în alte proceduri breviarul de calcul întocmit de către furnizorul ...SRL, în care valorile consumului de energie și autonomiei vehiculului oferit diferă semnificativ de cele menționate în prezenta procedură (reprezintă aproape 50% din valoarea acestora din urmă), deși microbuzele oferite sunt aceleași.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, conform Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Aceasta va cuprinde: - Comentarii, explicații, informații relevante, prezentate articol cu articol în ordinea înscrisă în caietul de sarcini, asupra cerințelor și specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, prin care ofertantul va trebui să demonstreze corespondența propunerii tehnice pe care o va prezenta cu cerințele ce sunt materializate sintetic și într-un Formular de Propunere Tehnică - Matrice de conformitate.

În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta foi de catalog/manuale/broșuri etc. emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferite, care să permită autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta; (...)

- În cadrul descrierii tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu marca, tipul și producătorul microbuzului electric de 16+1 locuri oferit, precum și timpii de încărcare a bateriilor microbuzului, capacitatea de deplasare în km, imagini din exterior și din interiorul autovehiculului electric propus în ofertă, imagini ale bordului, ale motorului electric, ale bateriilor recomandate etc."

Cu privire la cerința despre care contestatoarea afirmă că nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, Consiliul constată că în caietul de sarcini, Anexa 1, punctul 8, autoritatea contractantă a solicitat ca „Cerințe de performanță – din punct de vedere electric”:

„a) Capacitate baterii: Li-Ion minim 35 kWh

b) Garanție grup de baterii: minim 3 ani, pentru un parcurs mediu anual de 100.000 km/an, termen în care acestea își vor păstra o capacitate de înmagazinare a energiei de minim 80% din capacitatea inițială

c) Autonomie de mers: minim 80 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 60 km

d) Putere motor electric: minim 90 kW”.

Ca documente suport pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții trebuiau să depună „Broșuri/cărți tehnice/schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de producător, sau după caz de ofertant”.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ... SRL a declarat în propunerea tehnică:

- la pag. 15 „**Autonomia de deplasare este 586 km**, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanța, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h.

Autonomia autovehiculului este certificată cu declarație eliberată de producător.

Încărcarea modulelor de baterii, este realizată fără a fi necesară scoaterea acumulatorului din compartimentul special amenajat din interiorul microbuzului;

- Rampa maximă de abordare 17 %;
- Timpul de încărcare a microbuzului electric - 6 ore;
- Microbuzul electric are două posibilități de încărcare: În tensiune alternativă, cu o putere absorbită de 22 kW (AC tip 2) și în tensiune continuă (încărcare rapidă, tensiune continuă - DC) cu o putere de încărcare de 120kW”.

- la pag. 16 cap. 3.5. „Autonomia microbuzelor electrice” din oferta:

„Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia este de 586 km, dar producătorul a dimensionat blocul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare (48 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de 150 km.

Declarăm în propunerea tehnică această rată (de 150 km) și am avut-o în vedere la dimensionarea blocului de baterii, astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 4 ani de funcționare (48 de luni) de utilizare. La bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afisajul care indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii este exprimat în kilometri”.

- la pagina 37, cap. 10. „Specificații tehnice minimale ofertate”

„10.1. Specificatii tehnice ofertate - microbuz electric transport școlar

a)Capacitate baterii: Li-ion 170 kWh;

b)Garanție grup de baterii: 10 ani, pentru un parcurs mediu anual de 100.000 km/an, termen în care acestea își vor păstra capacitatea de înmagazinare a energiei de minim 80% din capacitatea inițială;

c) **Autonomie de mers: 586 km**, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km;

d) Putere motor electric: 150 kW”.

- la pag.43 FIȘA TEHNICĂ

„PERFORMANȚE

- **Autonomie: 586 km** *) -Viteza maximă: 70

- Consum standard (la jumătate din capacitate, viteza medie 40km/h): 0,196kWh/km**);

„BATERII ELECTRICE

- Tip: Lithium

- Capacitate: 170kWh

- Încărcare: Plug-in (lent și rapid) CCS (Combo 2, Type2, Mode 4)-IEC62196-3”;
- la pag.46

„BREVIAR CALCUL AUTONOMIE

nota justificativă pe baza datelor obținute în urma experienței proprii în ceea ce privește testarea și utilizarea blocurilor de baterii,

În Fișa tehnică a microbuzului sunt precizate următoarele valori:

- Consum energie electrică standard (la jumătate din capacitate și pe un parcurs variat (plat - deal), mixt urban 50 % și extraurban 50%, 10 opriri de 10 minute, fără funcționare încălzire sau AC: 0,196 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare aer condiționat: 0,05 kWh/km;

- Consum suplimentar funcționare sistem de încălzire: 0,07 kWh/km.

CALCUL AUTONOMIE ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE FUNCȚIONEAZĂ INSTALAȚIA AC SAU ÎNCĂLZIRE ȘI LA ÎNCĂRCAREA MAXIMĂ DE CĂLĂTORI:

Instalațiile de încălzire și aer condiționat nu funcționează niciodată simultan.

Se observă că situația cea mai defavorabilă, când se înregistrează cel mai mare consum suplimentar de energie este cea corespunzătoare funcționării sistemului de încălzire.

Consumul de 0,196 kWh/km a fost măsurat la jumătate din capacitatea de încărcare - respectiv pentru un vehicul cu masa de 5808 kg. Deoarece consumul de energie este proporțional cu masa vehiculului de 6500 kg, la încărcarea la capacitate maximă, la masa maximă autorizată, valoarea de 0,196 kWh/km se va amplifica cu raportul $6500/5808 = 1,119$.

Consumul total, în situația cea mai defavorabilă, la încărcarea la capacitatea maximă de pasageri și cu funcționarea sistemului de încălzire este: $C_{total} = 0,196 \cdot 1,119 + 0,07 = 0,29 \text{ kWh/km}$.

Autonomia maximă se calculează împărțind capacitatea maximă a sistemului de baterii (170 kWh/km) la consumul total (0,29 kWh/km)”, **rezultând autonomia în cele mai defavorabile condiții: $170/0,29 = 586 \text{ km}$.**

Prin urmare, față de modul în care a fost stabilită elaborarea propunerii tehnice și documentele pe care ofertanții trebuiau să le depună în dovedirea îndeplinirii cerințelor, oferta ...SRL, în mod corect a fost declarată conformă, iar ca urmare a aplicării criteriului de evaluare, în condițiile în care a demonstrat că se încadrează la acordarea punctajului maxim de 20 puncte la factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată **autonomiei** de mers **garantată de producător** (Pth AUT)”, a fost declarată, de asemenea, în mod corect, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Or, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația, conform prevederilor documentației de atribuire, citate anterior, de a lua în considerare declarația dată de producător prin care acesta declară că autonomia va fi de 586 km.

Consiliul constată că documentul invocat de contestatoare, respectiv Raportul nr. LM2406053-1 privind testarea consumului de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT (Anexa nr. 3), emis de ... SA, cu privire la autovehiculul ..., nu se găsește în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, situație în care analiza informațiilor din acesta nu avea cum să aibă loc, pe de o parte.

Pe de altă parte, microbuzul electric oferat de ...SRL este TIP M3EV1, așa cum rezultă din declarația producătorului și din Raportul de încercare nr. 559/24, emis de Registrul Auto Român, și nu TIP YBI6750EV,

pentru care a depus contestatoarea Raportul LM2406053-1, iar ...este denumirea comercială a produsului, informație diferită de tipul produsului, motiv pentru care orice critică prin care face trimitere la acest document se dovedește nefondată cum de altfel toate criticile aduse aspectelor de neconformitate a ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, oferta ...SRL nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

i)operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul ...SRL se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că la Cap. III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016”*, cu precizarea că pentru îndeplinirea acestei cerințe *„Referitor la completarea DUAЕ, în conformitate cu art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice AC solicită completarea opțiunii A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție din secțiunea criterii de selecție (respectiv „DA” sau „NU”)”,* iar ofertantul a omis să indice existența Documentului constatatator negativ nr. 4293/14.05.2024.

În acest context, ... SRL susține că ofertantul câștigător se află și în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, completată la data de 24.02.2025, reprezentantul legal al ofertantului ...SRL a menționat:

„declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura, că în ultimii 3 ani:

g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-mi revineau în cadrul niciunui contract de achiziții publice și nu a încetat anticipat niciun contract, nu am plătit daune - interese și nici nu am primit alte sancțiuni comparabile;

h) nu m-am făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, iar prin ascunderea informațiilor referitoare la documentul constatatator negativ a urmărit vicierea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1), lit. g) și alin. (8) coroborate cu cele ale art. 171 din Legea nr. 98/2016, și a solicitat ofertantului ...SRL următoarele clarificări prin adresa nr. 2209/26.02.2025:

„1.Confrom înscrisurilor din Formularul DUAЕ prezentat de dumneavoastră la punctul C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile și din analiza documentelor suport prezentate pentru confirmarea informațiilor din Formularul DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 precum și cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să clarificați cu documente justificative situația documentului constatator nr. 4293/14.05.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, eliberat de ..., jud. Botoșani.

Totodată vă solicităm să clarificați următoarele:

-care au fost motivele rezilierii contractului care face obiectul acestui document constatator;

-dacă au intervenit modificări ulterioare legate de aspectele sesizate în documentul constatator”.

Cu adresa nr. 0423/03.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2514/04.03.2025, ...SRL a precizat motivele care au stat la baza documentului constatator emis de comuna ...:

„Cu privire la motivele rezilierii contractului care face obiectul documentului constatator nr. 4293/14.05.2024, emis de către ...

Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. 10605 din 29.11.2023, ce face obiectul documentului constatator menționat mai sus, a fost reziliat de către autoritatea contractantă, ..., pentru depășirea termenului de livrare.

Anterior emiterii documentului constatator nr. 4293/14.05.2024, subscrisa a formulat, în fața Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, cererea de avizare a existenței unei cauze de forță majoră prin raportare la perturbarea gravă a traficului comercial, generată de atacurile piraților asupra navelor în tranzit prin Marea Roșie.

Subscrisa a oferat vehicule provenind de la producătorul chinez ...Motor Coch Ltd, iar la data de 28.02.2023 unul dintre transporturile de vehicule de bază, expediat de producător din portul ...având destinația portul C...., a fost declat din cauza situației din marea Roșie.

Ruta de transport de mărfuri prin marea Roșie, este una dintre cele mai importante pentru traficul de mărfuri din Asia și o parte din Africa, spre Europa, iar începând cu luna noiembrie 2023 a fost afectată de atacurile rebelilor Houthis asupra navelor.

Ca urare a faptului că transportatorul a fost nevoit să abordee o rută ocolitoare, subscrisa a fost informată că transportul va ajunge, în porul Constanța, la o dată ulterioară celei asumate inițial de către transportator.

Aceste împrejurări de fapt au fost verificate, constatate și avizate de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, sens în care s-a emis CERTIFICATUL DE AVIZARE FAVORABILĂ A EXISTENȚEI UNUI CAZ DE FORȚĂ MAJORĂ nr. 1916/23.04.2024, prin efectul căruia ...S.R.L. este exonerată de răspundere contractuală privind îndeplinirea obligațiilor imposibil de executat, ca urmare a intervenirii cazului de forță majoră.

Împrejurările de fapt reținute se circumscriu cazului de forță majoră în conformitate cu dispozițiile legale și contractuale pentru Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. 10605 din 29.11.2023 încheiat între

autoritatea contractantă ... pe de o parte și ...SRL în calitate de contractant, pe de altă parte.

Mai mult decât atât, așa cum am menționat în răspunsul anterior, documentul constatator nr. 4293/14.05.2024, emis de către ..., este contestat pe cale judecătorească, sens în care subscrisa a solicitat

- anularea notificării de reziliere nr. 3411/17.04.2024 și a adresei nr. 3919/30.04.2024;

- anularea documentului constatator nr. 4293/14.05.2024;

- repunerea părților în situația anterioară.

Acțiunea judecătorească menționată mai sus face obiectul dosarului nr. 16395/3/2024, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios administrativ și Fiscal. Hotărârea judecătorească pronunțată în acest dosar la data de 03.09.2024, nu este redactată până în prezent și este supusă recursului. În consecință, documentul constatator nr. 4293/14.05.2024 nu are un caracter definitiv, fiind supus controlului judecătoresc.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorii economici care și-au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau late sancțiuni comparabile.

Prin documentul constatator nr. 4293/14.05.2024, nu se demonstrează și nu se probează în niciun fel nici caracterul grav al încălcării obligațiilor principale contractuale și nici caracterul repetat al încălcării unor astfel de obligații. În același timp, prin documentul constatator în speță, nu se demonstrează și nu se probează legătura de cauzalitate între încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale principale dintr-un contract de achiziție/sectorial și încetarea anticipată a unui astfel de contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În ceea ce privește aspectul gravității, acesta a fost subliniat și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: în cauza Forposta C-465/11, CJUE a statuat că, prin raportare la prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/UE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii (corespondentul art. 57 alin. (4) lit. c) și d) din Directiva 2014/24/UE), deși nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională (pct. 29), noțiunea de «abatere gravă» să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, Curtea a arătat că nu orice executarea incorectă, imprecisă sau în continuare.

- cu privire la modificările ulterioare legate de aspectele sesizate în documentul constatator:

Așa cum rezultă și din CERTIFICATUL DE AVIZARE FAVORABILĂ A EXISTENȚEI UNUI CAZ DE FORȚĂ MAJORĂ nr. 1916/23.04.2024, întârzierea livrării a avut un caracter ieșit din comun, fiind o împrejurare externă, imprevizibilă și insurmontabilă, determinată de contextul regional aplicabil zonei de trafic maritim din Marea Roșie.

Menționăm faptul că subscrisa nu a mai avut niciun alt transport declat/neonorat la timp din cauza acestor împrejurări.

Cu toate acestea, din dorința de a preveni riscul apariției unei situații similare, s-au luat următoarele măsuri de prevenție, din propria inițiativă:

- schimbarea transportatorului care a provocat întârzierea cu alt transportator. Astfel a fost înlocuită societatea ... din Danemarca cu din;

- verificarea tehnică a întregului proces de transport prin prezentarea de la transportator a imaginilor (pozelor) cu microbuzele încărcate în vaprul din port și a itinerariului (harta urmată) acestora. Vă puet, atașa facturi de transport;

- schimbarea persoanei care se ocupă cu aprovizionarea și vânzarea microbuzelor electrice, rspetiv cu desfacerea contractului de muncă a agentului de vânzări dl Ghidibaca Dragoș.

b. nu există niciun risc de neexecutare a contractului, având în vedere că împrejurările care au condus la întârzierea livrării în contractul încheiat cu ... nu mai sunt de actualitate și, totodată, că în ultimul an am încheiat un număr semnificativ de alte contracte similare privind vânzarea de microbuze electrice, pe care le-am îndeplinit cu succes. Detaliem în continuarea câteva contrcate și procese verbale de predare-primire și punerea în funcțiune a microbuzelor electrice:

- Contract nr. 37/06.10.2023 încheiat cu, respectiv Procesul verbal de predare-primire din data de 09.08.2024;

- Contractul nr. 41721/21.09.2023, încheiat cu .., respectiv Procsul verbal de predare-primire nr. 28622/24.05.2024;

- Contractul nr. 7074/01.08.2023 încheiat cu ..., respectiv Procesul verbal de predare-primire nr. 8169/27.08.2024;

- Contracutl nr. 2474/02.08.2023 încheiat cu ... respectiv Procesul verbal de predare-primire nr. 767/15.05.2024;

- Contractul nr. 0195/12.12.2023, încheiat cu ..., respectiv Procesul verbal de predare-primire nr. 3230/14.06.2024”.

Consiliul constată că răspunsul ofertantului ...SRL a fost analizat, conform procesului verbal cu nr. 2970/17.03.2025, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au apreciat răspunsul concludent și au consemnat faptul că:

„În urma analizării documentelor doveditoare, membrii Comisiei de evaluare au constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate și se declară, în unanimitate, că oferta depusă de ...SRL este considerată admisibilă urmând să bifeze ca «admis» la rubrica aferentă «Evaluare îndeplinire DUAE» din SEAP pentru oferta depusă pentru încheierea unui contract”.

O astfel de apreciere este întemeiată, întrucât din dispozițiile legale, care transpun în dreptul intern legislația Uniunii Europene în materie de achiziții publice, rezultă dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit.g) din Legea nr. 98/2016 cât și obligația de a-i da posibilitatea acestuia din urmă să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere, și, ca în speța de față, să și demonstreze credibilitate în raport cu autoritatea contractantă care este îndreptățită la o proprie apreciere cu privire la motivele concrete care au condus la rezilierea contractului nr. 10605/29.11.2023.

Posibilitatea acordată autorităților contractante de a exclude sau nu de la o procedură de atribuire ofertanții aflați în astfel de situații, ca în cea analizată în prezenta speță, respectiv rezilierea contractului pentru nerespectarea termenului de livrare, are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de către autoritatea contratantă.

Așadar, revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului ofertantului a cărui contract a fost reziliat, situație în care trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor informațiilor și documentelor depuse în susținerea credibilității sale, demers pe care aceasta l-a făcut.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la existența documentului constatator negativ iar ofertantul ...SRL a depus, la solicitarea autorității contractante, documente relevante în dovedirea faptului că rezilierea contractului a avut ca motiv existența unui caz de forță majoră așa cum a confirmat și Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București care a emis documentul denumit *Certificat de avizare favorabilă a existenței unui caz de forță majoră*.

Prin urmare, în ceea ce privește invocarea unei presupuse situații de excludere în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru existența unui document constatator negativ emis ca urmare a întârzierii livrării produsului (1 bucată microbuz electric) în cadrul unui contract anterior, încheiat cu ..., Consiliul constată că oferta ...SRL nu se află într-o astfel de situație. Situația care a condus la nerespectarea termenului de livrare a produsului, rezilierea contractului și emiterea documentului constatator negativ a fost cauzată exclusiv de împrejurări obiective și externe, respectiv blocajele maritime generate de atacurile piraților asupra rutelor comerciale prin Marea Roșie, ce a fost calificată drept caz de forță majoră de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, prin Certificatul de avizare nr. 1916/23.04.2024.

Consiliul constată că în prezent actul constatator este contestat în instanță, neexistând o hotărâre definitivă care să confirme imputabilitatea situației, împotriva Hotărârii nr. 5674/03.09.2024 fiind înregistrat recurs în data de 16.05.2025.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL, urmând a respinge ca nefondat capătul de cerere prin care solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației având în vedere că nu au fost depuse dovezi în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ...

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL. Respinge ca nefondat capătul de cerere privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.