



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1078/13.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45642/14.09.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 15463/06.09.2022 și în raportul procedurii, emise de către ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare*”, pentru lotul nr. 15 – „*Servicii de pază și monitorizare ...*”, anunț de participare .../28.05.2022, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 15;

- reevaluarea ofertelor tehnică și financiară a SC ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 15;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46326/19.09.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, în principal ca intervenție principală și în subsidiar ca o intervenție în interesul autorității contractante și respingerea criticilor din contestație, ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 15463/06.09.2022 și a raportului procedurii, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, urmare a evaluării ofertelor, a primit în data de 06.09.2022 comunicarea nr. 15463/06.09.2022, prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” aceasta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 85,47 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj total de 85,77 puncte (punctaj tehnic: 10,74 puncte și punctaj financiar: 75,03 puncte).

Componenta tehnică a criteriului de atribuire a fost „*Timpul de intervenție în caz de alarmare*”, calculat după cum urmează:

„Timpul de intervenție în caz de alarmă

Timpul de intervenție în caz de alarmă mai redus față de cei maximi prevăzuți în caietul de sarcini 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: a) Timpi mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini - oferta neconformă;

b) Timpi egali cu cei prevăzuți în caietul de sarcini - 0 puncte (zero puncte)

c) Alți timpi mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini - după formula:

în localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerință minimă a caietului de sarcini)

în localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerință minimă a caietului de sarcini)

în localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerință minimă a caietului de sarcini).

Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul Maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:

$P_n = (D_m/D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde:

D_m - Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare obiectiv)

Dn - Durata de intervenție a ofertei „n” analizate (formată din suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare obiectiv),

Pn - punctajul ofertei analizate.

Punctajul obținut - max. 20 puncte - se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele.

Pentru departajarea ofertelor la acordarea punctajului, timpul de intervenție va fi cuantificat în minute indivizibile (în cazul în care oferta va conține timpi cu fracțiuni de minut, aceștia vor fi rotunjiți la valoarea mai mare - de exemplu, 1,3 minute = 2 minute)

**Suma timpilor în minute = suma timpilor de intervenție ziua + suma timpilor de intervenție noaptea.*

Metode de verificare:

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regasească în oferta tehnică și să susțină timpii de intervenție ofertați. Din documentele prezentate trebuie să reiasă locația mașinilor de intervenție, distanța de parcurs până la obiective iar timpul de intervenție trebuie să respecte viteza legală de circulație pe drumurile publice. Sunt acceptate pentru demonstrarea timpilor de intervenție extrase din aplicații puse la dispoziția publicului larg cum ar fi waze, google maps, etc."

Contestatoarea arată că SC ... SRL a oferat un timp de intervenție de 54 minute, reprezentând suma timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru toate cele 6 obiective ale contractului.

Aceasta solicită Consiliului să observe că acest timp de intervenție este nerealist și nedovedit prin documente susținătoare concludente, respectiv că SC ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea/modificarea hârtiilor transmise ca documente suport.

Astfel, precizează că în cadrul procedurii anterioare pentru acest lot SC ... SRL a oferat un timp de intervenție de 90 minute (comparat cu 54 minute în prezent), în condițiile în care procedura respectivă includea aceleași obiective.

Luând în considerare amplasarea obiectivelor, majoritatea fiind izolate, în mediul rural, la distanțe îndepărtate de punctele de staționare ce acoperă raza de acțiune în localitățile respective, petenta consideră că un timp de intervenție de 54 de minute nu are niciun fundament și a fost declarat doar pentru obținerea unui punctaj mai bun pentru factorul de evaluare tehnic.

Spre exemplificare, aceasta redă mai jos timpi pe care îi consideră reali de intervenție pentru cele 6 obiective ale contractului, precum și timpi ofertați de SC ... SRL:

Timpi reali:

Societate ce realizează intervenție	Denumire obiectiv	Adresă obiectiv	Timp (zi)	Timp (noapte)	Timp total
...	CDZ ...	Str. ... nr. 29 ..., jud. ...	3	3	6
...	CAP ...	Com. ..., sat ... jud. ...	1 5	15	30
...	DVOR/DME ...	Extravilan, loc ...	5	5	10
...	DVOR/DME ...	Sat ... loc. ..., Jud. ...	1 0	10	20
...	DME ...	Loc. ..., Jud. ...	1 5	15	30
...	DME ...	Loc. ... jud. ...	5	5	10
				Total=	106

Timpi ofertați de SC ... SRL

Societate ce realizează intervenție	Denumire obiectiv	Adresă obiectiv	Timp (zi)	Timp (noapte)	Timp total
...	CDZ ...	Str. ... nr. 29 ..., jud. ...	2	2	4
...	CAP ...	Com. ..., sat ... jud. ...	10	1 0	22
...	DVOR/DME ...	Extravilan, loc ...	2	2	20
...	DVOR/DME ...	Sat ... loc. ..., Jud. ...	8	8	25
...	DME ...	Loc. ..., Jud. ...	1	1	20
...	DME ...	Loc. ... jud. ...	4	4	23
				Total	54

Astfel, contestatoarea solicită observarea faptului că suma timpilor de intervenție reali pentru cele 6 obiective este mai mare decât timpul total de intervenție oferat de SC ... SRL, autoritatea contractantă evaluând în mod superficial oferta tehnică declarată câștigătoare, neținând cont de realitatea și nesustenabilitatea timpilor declarați.

Aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 6 obiective a caietului de sarcini și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant, nefiind justificați nici toți timpii de intervenție ofertați.

De asemenea, arată că nu s-a solicitat ofertantei ... SRL să justifice timpii de intervenție, to...i pentru ca aceștia să fie realiști.

În susținere, a atașat contestației prinstscreen-uri prin care apreciază că demonstrează faptul că aceștia nici măcar nu au calcul timpii de intervenție pentru obiectivele ... și au ales un punct pe anumite drumuri naționale, astfel încât să reiasă timpi mai mici de intervenție.

Contestatoarea învederează că atât ea, cât și SC ... SRL are declarați aceeași subcontractanți pentru serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Astfel, aceasta consideră că este evident că SC ... SRL a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea a multor informații ce se dovedesc a fi false și neconcludente, că a oferit timpi de intervenție nerealizabili și i-a justificat superficial.

Contestatoarea reia unul din aspectele pe care susține că le-a precizat și în cadrul ofertei, respectiv că pentru anumite obiective ale contractului, anume CDZ ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 3 min/3 min, însă SC ... SRL a modificat acești timpi de intervenție, făcându-i astfel nerealizabili.

Astfel, exemplifică în sensul că și în cazul în care de la plecarea de pe loc mașina de intervenție ar merge instant cu 50 km/h, tot ar rezulta mai mult de 2 min, respectiv 2,2 min la o viteză legală de 50 km/h prevăzută pe această porțiune de drum, fiind evident un timp nereal, timpul oferit trebuind să fie timpul maxim.

În ceea ce privește obiectivul CAP ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 15 min/15 min, timp menționat în propunerea tehnică, chiar dacă mașina acestuia este poziționată chiar la ieșirea din oraș, fiind practic imposibil de realizat un timp mai scurt. De la ieșirea din oraș (cel mai apropiat punct din ... de obiectiv) este o distanță de 22,7 km până la obiectiv. Astfel pentru parcurgerea a 22,7 km cu o viteză legală de 100 km/h (viteza legală maximă de pe o porțiune de drum, deși o altă parte a distanței are o viteză legală mai mică) ar fi necesar un timp de 13,62 minute, fiind evident că nici acest timp nu poate fi real, SC ... SRL având o mașină declarată în ..., deci ar putea poziționa mașina chiar la ieșirea din oraș, la fel ca subcontractantul SC ... SRL, în cel mai apropiat punct posibil de obiectiv.

Contestatoarea menționează că pentru anumite obiective ale contractului, respectiv DVOR/DME ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 5 min/5min, aspect menționat în propunerea tehnică.

Aceasta arată că SC ... SRL a modificat în fals acești timpi de intervenție, făcându-i astfel nerealizabili. Așadar, pentru parcurgerea a 4,5 km cu o viteză legală de 100 km/h (viteza legală maximă de pe o porțiune de drum, deși o altă parte a distanței are o viteză legală mai mică) ar fi necesar un timp de 2,7 minute, fiind evident că nici acest timp nu poate fi real, timpul oferit trebuind să fie timpul maxim.

De asemenea, arată că pentru obiectivul DVOR/DME ... drumul se termină la o anumită distanță de obiectiv, iar agenții de intervenție trebuie să parcurgă o anumită distanță pe jos, timp care se adaugă la cele 2,7 minute minime ipotetici.

În ceea ce privește obiectivul DVOR/DME ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 10 min/10min, chiar dacă mașina acestuia este poziționată chiar la ieșirea din oraș, fiind practic imposibil de realizat un timp mai scurt, întrucât de la ieșirea din oraș până la obiectiv (cel mai apropiat punct din Deva de obiectiv) este o distanță de 8,4 km.

Astfel, pentru parcurgerea celor 8,4 km, sunt $2,4+1,3+2,1+1,4 = 7,2$ km, situați în localități și 1,2 km în afara localității.

Așadar, ar fi 8,64 min în localitate și 0,80 min în afara localității, total=9,44 min. timp maxim, calculând conform vitezei legale pe acest traseu, la fel dacă mașina ar merge cu viteza maximă admisă toată distanța, SC ... SRL având o mașină declarată în Deva, deci ar putea poziționa mașina chiar la ieșirea din oraș, în cel mai apropiat punct posibil de obiectiv.

În ceea ce privește obiectivul DMA ..., SC ... care asigură intervenția a prezentat un timp de 1 min/1min, deși acesta nu are mașină în ... în Anexa 1 B, astfel că pentru a respecta acest timp de intervenție ar însemna că are mașina poziționată chiar lângă obiectiv.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că acest operator economic a declarat în fals acest timp de intervenție, fără a avea mașina de intervenție în localitatea

Totodată, consideră că trebuie luat în considerare că aplicațiile precum cele folosite de ofertantul declarat câștigător nu pot furniza informații reale din cauza tipului drumurilor de acces (deteriorat și dificil de traversat) ce impune traversarea acestora cu viteza redusă, în acest context SC ... prezentând informații false în ceea ce privește poziționarea mașinilor de intervenție, poziția obiectivelor, reducând în mod artificial distanța, precum și în ceea ce privește timpii de intervenție efectiv și reali realizabili.

Contestatoarea arată că ... SRL a oferit timpi de intervenție de 1 și 2 minute pentru obiective, timpi imposibil de realizat fără o mașină dedicată, situată în imediata apropiere a obiectivelor.

Aceasta învederează că mențiunea "localități limitrofe" din Anexa 1B are în vedere zona în care poate să intervină mașina respectivă, localități limitrofe fiind localitățile care au graniță comună, nu cele care se află după a treia localitate de la Municipiu.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, petenta consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a proceselor verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente.

1. Raportat la legislația aplicabilă prezentei proceduri, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, alte acte normative din domeniul achizițiilor publice, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL, întrucât evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal, ci trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Aceasta arată că deși tariful ofertat de SC ... SRL este mai mare decât cel pe care l-a ofertat ea, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, apreciază că relevante sunt următoarele:

- H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - *„începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2.550 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul 2020, reprezentând 15.238 lei/oră”;*

Codul muncii,

- art. 112 - *„Pentru salariații angajați cu normă întreaga durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 113 alin. (2) - *„În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;*

- art. 115 alin. (2) - *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;*

- art. 122 alin. (1) - *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”;*

- art. 123 - *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;*

- art. 125 - *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;*

- art. 126 - *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru*

zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

De asemenea, contestatoarea invocă și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor, ce este permanent.

Dintr-un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, rezultă spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază și operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 noiembrie 2017: - Art. 220, 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006, art. 78 prevede:

- (a.1.1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.*
- (a.2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*
- (a.3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*

Conform Codului Muncii, este obligatorie, de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariilor de minim 20 de zile/an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

- (a.3.1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*
- (a.3.2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă,*

calculate pe o perioada de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(a.3.3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților;

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. [durata concediului de odihnă];

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile”.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,27 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, conform art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(a.3.3.1.1.1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(a.3.3.1.1.2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

Contestatoarea mai arată că din însumarea componentelor detaliate mai sus, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 19,60 lei/oră.

Totodată, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu cheltuieli directe, în care se includ

cheltuielile cu dotarea (tomfa/baston, spray autoapărare, telefon mobil), cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, învederează că în Codul Muncii se prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

În raport de cele arătate mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, întrucât neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (conform Deciziei nr. 421 din februarie 2011 a Curții de Apel ...).

În opinia petentei, este clar și evident că oferta financiară a SC ... SRL este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și piața concediilor de odihnă.

Astfel, consideră că oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d), având în vedere că tarifele prezentate de SC ... SRL nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

În acest context, apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală, că nu respectă prevederile legislației achizițiilor publice, ofertantul având oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, ofertă care trebuia respinsă, întrucât orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Astfel, tariful nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu aceasta, polița trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

Contestatoarea mai arată și că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui tarif orar pentru obiectivele ce necesită servicii de monitorizare, incluzând toate materialele, echipamentele, manopera și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele achizitorului la dispeceratul prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an. Acestea nu au fost calculate corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, nefiind incluse toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, în justificarea tarifului SC ... SRL nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., rezultând că nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că autoritatea nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții (așa cum s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., în

decizia civilă nr. 1692 din 29 iunie 2012), oferta financiară prezentată a fost calculată nelegal, nu a respectat legislația muncii în ceea ce privește: Sporul de noapte -1,27 lei/h, Sporul de weekend - 0,01 lei/h, Sporul pentru sărbători legale - 0,63 lei/h, indemnizația pentru concediul de odihnă -1,27 lei/h, Fondul de handicap - 0,61 lei/h, Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul nr. 15, reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul nr. 15.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei sale, ca nefondate.

Astfel, intervenienta solicită respingerea criticilor formulate în ceea ce privește timpii de intervenție declarați, având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei demonstrarea timpilor de intervenție s-a realizat cu ajutorul aplicațiilor Google maps, planșele respective fiind depuse în cadrul ofertei.

Raportat la contestația depusă, aceasta susține că a solicitat și primit de la subcontractanții propuși, confirmarea timpilor de intervenție ofertați, pe care îi menține și îi asumă, își menține și timpii de intervenție pentru echipajul propriu, care spre exemplu, este dispus exact la obiectivul ...-....

Aceasta precizează că echipajele de intervenție au locația de staționare lângă obiective, serviciile de intervenție putând fi asigurate în timpii ofertați.

Totodată, susține că a demonstrat prin documente că toți timpii de intervenții ofertați sunt posibili și reali, întrucât s-au efectuat simulări cu subcontractanții prin aplicația Google maps, cu secțiunea trafic activate atât pentru zi, cât și pentru noapte.

Aceasta face precizarea că, datorită dispunerii mai bune a echipajelor, timpii sunt mai mici, iar timpii de noapte și cei de zi nu diferă.

Intervenienta arată că ofertantul contestator nu poate emite pretenții de experiență în serviciile de intervenție, întrucât nu are în obiectul de activitate al societății acest tip de servicii, SC ... SRL

participând doar la acest lot ce presupune servicii de pază, fără să participe cu ofertă și la loturile ce presupuneau numai servicii de monitorizare și intervenție.

Aceasta solicită observarea că la momentul depunerii ofertei a fundamentat toți timpii de intervenție, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv a depus hărți din Google maps, astfel că nu se impunea o solicitare suplimentară din partea autorității contractante.

Referitor la criticile cu privire la oferta financiară, precizează că tariful ofertat de SC ... SRL este mai mare decât tariful ofertat de SC ... SRL, apreciind ca fiind clar că oferta sa este legală și respectă toate prevederile legislației în vigoare, reflectând cheltuielile reale pentru un post.

Intervenienta apreciază că oferta sa financiară cuprinde în detaliu toate costurile privind drepturile salariale menționate de contestatoare, materialele, echipamentele (efracție+video), manoperă, costul proiectelor tehnice, mentenanță, monitorizare și intervenție.

Din justificarea tarifului orar reiese că nu plătește fond de handicap, în susținere anexând declarația 100.

Conform susținerii din contestație, însumarea componentelor salariale minime pentru posturile de pază permanente este de minim 19,60 lei/oră, conținând și fondul de handicap în suma de 0,61 lei/oră, însă având în vedere că nu se plătește fond de handicap, reiese $19,60 - 0,61 = 18,99$ lei/oră.

Astfel, intervenienta inserează însumarea componentelor salariale din oferta sa, respectiv $487225,28 \text{ lei} / 25608 \text{ ore} = 19,03 \text{ lei/oră}$, în demonstrarea faptului că nu se justifică criticile cu privire la tariful orar.

În opinia sa, prin contestație se urmărește tergiversarea atribuirii procedurii, mai ales în condițiile în care SC ... SRL este acum în contract prelungit doar în baza acesteia, contract ce trebuia finalizat de foarte mult timp.

Intervenienta mai consideră că este corectă soluția autorității contractante de clasare pe primul loc a ofertei sale, mai ales în condițiile în care raportul procedurii cuprinde punctul de vedere al fiecărui membru al comisiei.

De asemenea, consideră că se justifică solicitarea de daune de către autoritatea contractantă și prin prisma lipsei de folosință a echipamentelor care trebuiau montate în toate obiectivele, pentru această tergiversare, în condițiile în care autoritatea contractantă este în acest moment în imposibilitate de a monta noile echipamente tehnice de securitate care să asigure siguranța obiectivelor.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită respingerea criticilor din contestație ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și obligarea autorității contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Cu adresa nr. 16242/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46451/19.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de

vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că toate acuzațiile au fost formulate cu rea credință, atât în ceea ce o privește, cât și în ceea ce-l privește pe ofertantul desemnat câștigător, devreme ce acestea au fost formulate într-un mod tendențios, deși contestatoarea nu a studiat efectiv oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, acuzațiile bazându-se pe simple supoziții.

I. În ceea ce privește oferta tehnică, respectiv evaluarea timpilor de intervenție declarați, considerată de contestatoare ca fiind superficială, precizează că ofertantul SC ... SRL a transmis în cadrul documentelor de calificare hârțiile din aplicația Google Maps împreună cu timpii de intervenție aferenți fiecărui obiectiv în parte, conform solicitărilor din caietul de sarcini, demonstrând realitatea timpilor declarați.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul SC ... SRL nu are mașină de intervenție la obiectivul ..., precizează că potrivit documentelor transmise, la acest obiectiv intervenția se face cu autovehiculul propriu.

II. În ceea ce privește ofertele financiare, arată că membrii comisiei de evaluare a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

Cu privire la acest aspect, față de susținerile din contestație că oferta financiară a SC ... SRL este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, autoritatea contractantă subliniază că oferta financiară transmisă de contestatoare este mult mai mică, și solicită observarea că a depus toate diligențele pentru asigurarea transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere că, încă de la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct la aceasta, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate.

Așadar, comisia de evaluare a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul detaliat completat de fiecare ofertant în parte, care conține informații suplimentare privind subvenții, fond de handicap și altele asemenea. Acest formular a fost introdus cu scopul de a se asigura o analiză corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea în integralitate a legislației în vigoare.

III. În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia în justificarea tarifului ofertantului câștigător nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotari, autoritatea solicită constatarea că aceste cheltuieli se regăsesc detaliate în anexa la formularul de ofertă, afirmația constestatoarei bazându-se pe simple speculații.

IV. Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, precizează că autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la faptul că în cadrul procesului de evaluare au fost respectate întru totul prevederile legale în vigoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin Decizia pronunțată, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Cu adresa nr. 1173/21.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46938/07.09.2022, contestatoarea a depus punct de vedere privind cererea de intervenție depusă de SC ... SRL și punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată următoarele:

- intervenienta are formulări cu caracter general, fără a combate cu argumente niciunul din capetele de cerere formulate în contestație;
- intervenienta nu aduce niciun argument care să combată nici numărul de km existenți până la fiecare obiectiv, nici poziția exactă de staționare care să fie susținute de documente suport.

În susținere, a atașat prezentului punct de vedere Declarația pe propria răspundere primită de la SC ... SRL prin care confirmă timpii minimi de intervenție de 3 și 5 minute.

Contestatoarea susține că este evident că mașinile de intervenție nu se află staționate lângă obiective, așa cum susține SC ... SRL, neexistând niciun document din partea subcontractantului care să menționeze că locul de staționare este lângă obiective.

Aceasta consideră că atâta timp cât SC ... SRL declară că timpii minimi de intervenție sunt cei pe care ea i-a menționat, fiind evident că aceștia sunt cei reali, pentru fiecare zonă având o singură mașină într-o singură locație, așa cum reiese din anexa 1B, inserată în contestație și redată mai sus.

Contestatoarea reiterează că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, respectiv că nu au solicitat SC ... S.R.L. să justifice timpii de intervenție, to...i pentru ca aceștia să fie realiști.

Aceasta reia argumentele prezentate în contestație cu privire la acest aspect, suplimentar învederând că SC ... SRL obișnuiește să modifice printscreen-urile din aplicații, prezentând informații false.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație, cu precizarea că deși tariful ofertat de acesta este mai mare decât cel ofertat de contestatoare, SC ... SRL nu respectă prevederile legale precizate în contestație.

În continuare, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 1162/27.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47833/28.09.2022, urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului, învederând aceleași argumente menționate în contestație și în punctul de vedere transmis,

respectiv că SC ... SRL prezintă date și informații false, în ceea ce privește locația mașinilor de intervenție, distanța până la obiectiv etc.

I. În ceea ce privește propunerea tehnică consideră că este evident că mașinile de intervenție nu se află staționate lângă obiectiv. Astfel:

1. Pentru obiectivul DME ..., SC ... SRL a menționat că are mașină de intervenție în ..., însă conform Anexei 1B, documente calificare - Regulament dispecerat, nu există nicio mașină de intervenție în

2. În ceea ce privește obiectivul Cap ..., a declarat locația mașinii în localitatea ..., localitate ce nu se regăsește pe Anexa 1B, în care este ... și localități învecinate, iar ... nu este localitate învecinată cu ..., între ... și ... fiind localitatea ..., adtfel că informațiile declarate legate de acest obiectiv sunt false, iar timpul de intervenție declarat nu este real.

3. Pentru obiectivul DME ..., subcontractantul ... are mașina în localitatea ..., așa cum reiese din Anexa 1B, iar SC ... SRL a poziționat mașina mult în afara localității pentru a menționa o distanță și un timp mult mai mici decât cele reale.

II. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, reiterează că într-adevăr tariful ofertat de SC ... SRL este mai mare decât cel ofertat de contestatoare, dar acesta nu respectă prevederile legale aplicabile.

Contestatoarea solicită constatarea că, deși durata contractului este de 35 de luni, SC ... SRL face o calculație tarif pentru 36 de luni, nerespectând prevederile caietului de sarcini și fișei de date în ceea ce privește durata contractului, autoritatea contractantă menționând clar numărul de ore pentru care dorește a se întocmi oferta.

Astfel la sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale, SC ... SRL a luat în calcul 36 de luni, nerespectând caietul de sarcini, calculația corectă cu respectarea orelor din caietul de sarcini fiind:

Post permanent:

$365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8760 \text{ ore/an/post}$

$15 \text{ zile sărbători legale} \times 24 \text{ h} = 360 \text{ ore sărbători legale}$

$360 \text{ ore sărbători legale} \times 15,24 \times 100\% = 5486,40 \text{ lei cost ore sărbători legale/an/post perm}$
 $5486,40 \text{ lei} : 8760 \text{ ore/an/post} = 0,63 \text{ lei/ora/post}$

$0,63 \text{ lei/oră} \times 25608 \text{ ore/post/35 luni} = 16.133,04 \text{ lei cost sărbători legale pentru 35 luni, calculație corectă}$

Calculația lui SC ... SRL este calculată pentru 36 luni respectiv o valoare de 16.459,20 lei, ceea nu se respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește numărul de ore/luni ale contractului.

La indemnizația pentru concediul de odihnă, SC ... SRL a luat în calcul 36 de luni, deși durata contractului este de 35 de luni, nerespectând astfel prevederile caietului de sarcini și fișei de date în ceea ce privește durata contractului, autoritate contractantă menționând clar numărul de ore pentru care dorește a se întocmi oferta.

Calculația corectă pentru 35 de luni conform cerinței documentației de atribuire este după cum urmează:

- concediul de odihnă de 20 de zile/an, dar indemnizația nu mai fi mai mică de 2550 lei, cât este salariul de bază.

$2550 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,27 \text{ lei/oră/post}$

$1,27 \text{ lei/oră/post} \times 25.608 \text{ ore} = 32.522,16 \text{ lei}$ costuri cu concediul de odihnă corect pentru 35 luni/25608 ore conform caietului de sarcini, și nu 33.354,00 lei pentru 36 luni așa cum a calculat SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește fondul de handicap, solicită să se observe că acesta este 0, precizând că nu a regăsit la nivelul propunerii financiare documente doveditoare privind numărul de persoane cu handicap angajate care să susțină valoarea 0.

În ceea ce privește cheltuielile cu monitorizarea, solicită să se observe că acesta a menționat o valoare de 3500 lei/post (conform anexa la formularul de ofertă - calculație Nei), astfel că la CDZ ... sunt 2 posturi $\times 3500 = 7000 \text{ lei}$ și la DVOR DME ... 1 post $\times 3500 = 3500 \text{ lei}$.

Aceste 2 obiective cu valoarea de monitorizare 10.500 lei (conform ofertei financiare), fără TVA sunt subcontractate pentru monitorizare la SC ... SRL, dar valoarea din acordul de subcontractare este de 7000 lei pentru cele 2 obiective și nu corespunde cu valoarea declarată în propunerea financiară, deci din nou nu este corelată cu prevederile caietului de sarcini, la CDZ ... fiind doar un singur obiectiv.

În ceea ce privește acordul de subcontractare cu SC ... SRL, arată că acesta nu corespunde cu ceea ce s-a declarat în propunerea financiară.

- Acordul de subcontractare este pe 35 de luni, are o valoare totală de 442.336 lei și include monitorizarea la 2 obiective, respectiv CAP ... și DVOR/DME ... și servicii de pază la obiectivul DVOR/DME ...

- Conform propunerii financiare la obiectivul DVOR/DME ... are prevăzută o valoare de 500.380,32 lei, obiectiv în care SC ... SRL prestează atât servicii de pază -1 post de pază pe 35 luni, cât și serviciile de monitorizare.

- Astfel, consideră că valoarea acordului de subcontractare cu SC ... SRL ar trebui să fie de 500.380,32 lei + 3500 lei monitorizare CAP ... = 503.880,32 lei

Așadar, este o necorelare a propunerii financiare cu acordurile de subcontractare, respectiv o încercare de inducere în eroare a autorității contractante.

Conform prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă solicită monitorizarea obiectivelor pe bază sistemelor de alarmare montate și menținute în stare de funcționare de către prestator, contestatoarea solicitând observarea că, deși SC ... SRL a prezentat o anexă cu componentele și valoarea sistemelor de alarmare, costul acestor sisteme nu se mai regăsește în propunerea financiară, acesta menționând pentru obiectivele DME ... și DME ... o valoare de 13.197,10 lei/obiectiv, valoare ce este egală cu: $377,06 \text{ lei/luna} \times 35 \text{ luni} = 13.197,10 \text{ lei}$.

Costurile cu echipamentele sunt 2.341 euro x 4,98 lei/euro = 11.658,18 lei, costuri ce nu au fost cuprinse în oferta financiară așa cum prevede caietul de sarcini, SC ... SRL menționând în mod fals că aceste sisteme sunt proprietatea sa.

Contestatoarea face precizarea că pentru acest lot 15 ..., la acest moment prestator este SC ... SRL, iar sistemul de alarmare este în proprietatea sa, fiind cumpărate de la SC ... SRL la momentul intrării sale în contract.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48051/29.09.2022, SC ... SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului și având în vedere punctul formulat de SC ... SRL, prin care reiterează că demonstrarea timpilor de intervenție declarați de SC ... SRL s-a realizat cu ajutorul aplicațiilor Google maps, planșele respective fiind depuse în cadrul ofertei.

Pentru a răspunde criticilor contestatoarei, pe care le consideră nefondate, atasează prezentei declarațiile subcontractorilor privind timpii de intervenție declarați, declarații din care rezultă că timpii de intervenție pe care i-a declarat sunt reali.

Intervenienta arată că din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au justificat timpii de intervenție cu ajutorul aplicațiilor Google maps, reiterând că la momentul depunerii ofertei a fundamentat toți timpii de intervenție, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, apreciind că nu se impunea o solicitare suplimentară din partea autorității contractante.

Totodată, solicită constatarea că autoarea contestației critică timpii de intervenție declarați de SC ... SRL pentru obiectivul CAP ..., în condițiile în care din documentele pe care le-a anexat rezultă că subcontractantul declarat de aceasta, SC ... SRL a menționat pentru acest obiectiv 28 de minute pe timp de zi și 24 de minute pe timp de noapte.

În ceea ce privește critica cu privire la oferta financiară depusă de SC ... SRL, solicită observarea că aceasta conține algoritmul de calcul pentru fiecare componentă și nu articole din codul muncii, cum a depus contestatoarea.

Astfel, tariful ofertat de SC ... SRL este mai mare decât tariful ofertat de SC ... SRL, motiv pentru care este clar că oferta este legală și respectă toate prevederile legislației în vigoare, reflectând cheltuielile reale pentru un post.

Învăderând că SC ... SRL a detaliat algoritmul de calcul, consideră că se poate lesne verifica corectitudinea valorii fiecărei componente salariale, fiind foarte clar că o ofertă financiară mai mare poate asigura toate drepturile salariale prevăzute de codul muncii.

Având în vedere tarifele orare menționate de contestatoare în cuprinsul punctului de vedere, intervenienta prezintă modul de calcul al componentelor salariale:

Pentru sporul de noapte, contestatoarea susține că acesta trebuie să fie de 1,27 lei/oră, iar calculul SC ... SRL este:

1,27 lei/oră X 25.608 ore/post = 32.522 lei/post

La punctul 2 din justificarea tarifului orar prezentată de SC ... SRL reiese suma de 32.522,16 lei/post 32.522,16 lei/post x 5 posturi = 162.610,80 lei (pentru 5 posturi), intervenienta învederând că în oferta financiară depusă de ... SRL la sporul de noapte apare suma de 81.945,60 lei pentru toate 5 posturile.

Prin urmare, consideră că autoarea contestației nu a aplicat corect cotele procentuale și modul de calcul prevăzute de Codul muncii, declarând un spor de noapte aproape la jumătate decât ar fi fost legal.

În ceea ce privește oferta sa financiară, intervenienta susține că aceasta cuprinde în detaliu toate costurile privind drepturile salariale menționate de contestatoare, materialele, echipamentele (efracție + video), manoperă, costul proiectelor tehnice, mentenanță, monitorizare și intervenție.

Având în vedere argumentele prezentate în prezentele concluzii scrise, intervenienta solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire, respectând prevederile legale.

În replică, SC ... SRL a formulat punct de vedere, depus cu adresa nr. 1188/04.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48912/05.10.2022, prin care reiterează cele consemnate în adresele anterioare.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... - ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform anunțului de participare și a fișei de date, valoarea estimată a întregului contract este de 7.035.449 lei, fără TVA, a lotului 15 – „Servicii de pază și monitorizare ...” contestat este de 2.954.910, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al acestui lot a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 80% și timpul de intervenție în caz de alarmă - pondere 20%.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 10839/27.06.2022, pentru lotul 15 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta.

Potrivit raportului procedurii nr. 15458/06.09.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 85,47 puncte și un preț de 2.371.300,80 lei, fără TVA (80,2% din valoarea estimată) fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 85,77 puncte și un preț de 2.528.295,80 lei, fără TVA (85,5% din valoarea estimată).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, criticile contestatorului vizează timpii de intervenție și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de alarmă reprezintă factor de evaluare a cărui pondere este de 20% și reprezintă suma timpilor din intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru fiecare dintre cele 6 obiectivele ale lotului 15, respectiv: CDZ ..., Cap ..., DVOR/DME ..., DVOR/DME Bârcea Mare, DME ... și DME

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat SC ... SRL să justifice timpii de intervenție, care, în opinia sa sunt nerealiști și pe care îi contestă.

Cu privire la intervenția în caz de alarmă, Consiliul reține următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 3.4.1 „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru”: „ff) să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10 minute ziua și 5 minute noaptea, în localități urbane, respectiv 15 minute în localități rurale de la alarmare sau de la solicitare” (pag. 8)

- pct. „Metode de verificare:

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpii de intervenție ofertați. Din documentele prezentate trebuie să reiasă **locația mașinilor de intervenție, distanța de parcurs** până la obiective iar timpul de intervenție trebuie să respecte viteza legală de circulație pe drumurile publice. Sunt acceptate pentru demonstrarea timpilor de intervenție **extrase din aplicații puse la dispoziția publicului larg cum ar fi waze, google maps, etc.**” (pag 26)

Conform acestor prevederi ale caietului de sarcini, demonstrarea timpilor de intervenție se face prin extrase din aplicații (waze, google maps), și nu prin calcule cinematice, așa cum procedează contestatorul. De asemenea, nu se solicită vreo dovadă cu privire la instalarea mașinilor de intervenție, ci doar ca din documentele prezentate să reiasă locația mașinilor de intervenție.

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal nr. 12513/22.07.2022, SC ... SRL a oferat un timp de intervenție cumulat de 54 minute, timpii pe timp de zi și cei pe timp de noapte pentru același obiectiv fiind egali, astfel:

1. Pentru obiectivul Cap ..., SC ... SRL a prevăzut un timp de intervenție de 10 minute, atât ziua cât și noaptea. În acest sens a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 7-8 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție se află la Automobile Parts ..., de la care poate pleca pe două trasee: unul de 10,1 km pe drumul E 671, iar celălalt, de 8,1 km pe DN 69, care vor fi străbătute în același timp de 10 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni la orele 9 și 22.

Deși cei doi ofertanți au același subcontractant, totuși, Consiliul reține că traseul oferat de SC ... SRL pleacă din apropierea Gazprom și are 22,7 km, respectiv mai mult decât dublu decât al ofertantului câștigător.

2. Pentru obiectivul CDZ ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 9-10 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție pleacă de la Registrul Comerțului, iar cei 550 m sunt străbătuți în timp de 2 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni la orele 15:25 și 22.

Pentru același obiectiv traseul oferat de SC ... SRL pleacă din apropierea Catedralei Sfânta Treime și are 1,8 km, respectiv de 3 ori mai mult decât al ofertantului câștigător.

3. Pentru obiectivul DME ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 21-22 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia intervenția va fi executată cu mașina proprie de intervenție nr. B167NEI, care se află la Pensiunea ..., iar traseul efectuat pe DN 59 B are lungimea de 1 km, care va fi străbătut în timp de 1 minut. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni orele 14:10 și 22.

Pentru același obiectiv traseul oferat de SC ... SRL este de 21,5 km și urmează a fi străbătut în timp de 15 min.

4. Pentru obiectivul DME ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 23-24 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție pleacă de la Hanul Ana ...ana și străbate cei 3,7 km pe DE 673 în timp de 4 minute,

în tim ce traseul ofertat de contestator, cu același subcontractant are 6,3 km.

5. Pentru obiectivul DVOR ..., din print-screen-ul din aplicația Google maps depusă de SC ... SRL (pag 25-26 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), rezultă că traseul pleacă din ... pe autostrada A1, iar cei 2,7 km sunt străbătuți în 2 minute.

În schimb traseul ofertat de SC ... SRL are o lungime mai mare, de 4,5 km și este pe un drum național, deci timpul de parcurs este mai mare.

6. Pentru obiectivul DVOR Bercea Mare, SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 27-28 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție se află la intersecția DN 7 cu DJ 687, în apropierea locației Eurosport DHS, iar traseul este în lungime de 4,9 km și va fi parcurs în 8 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni orele 14:10 și 22.

Pentru același obiectiv traseul ofertat de SC ... SRL pleacă din Deva, are 8,4 km și urmează a fi parcurs în 10 minute.

Consiliul reține că suma distanțelor care urmează să fie parcurse de mașina de intervenție este de aproximativ 23 km, în cazul ofertei SC ... SRL, și de 66,2 km în cazul ofertei contestatorului, deci de aproape 3 ori mai mare, astfel se explică și diferența între timpii ofertați de cei doi operatori economici, respectiv 54 minute - SC ... SRL și 106 minute - SC ... SRL.

Consiliul constată că documentele depuse în dovedirea timpilor de intervenție de către SC ... SRL sunt cei prevăzuți în documentația de atribuire, respectiv hărți din aplicația Google maps, documentația de atribuire neprevăzând depunerea vreunui document doveditor cu privire la locația mașinii de intervenție, ci doar ca aceasta să fie specificat pe harta depusă.

Mai mult, prin concluzii scrise, SC ... SRL depune declarații ale subcontractanților care vor efectua aceste intervenții prin care aceștia își asumă timpii ofertați.

Criticile formulate de contestatoare exclusiv prin documente depuse ulterior contestației (inexistența unei mașini de intervenție în ..., localitatea ... nu se învecinează cu ..., mașina de intervenție pentru obiectivul DME ... este poziționat în afara localității ceea ce nu este real) vor fi respinse ca inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Totodată, Consiliul are în vedere că aceste critici sunt și nefondate.

Astfel, nu există vreo prevedere a documentației de atribuire referitoare la dovedirea prezenței mașinilor de intervenție în localitatea de intervenție sau în vecinătatea acesteia și nici cu privire la poziționarea

acesteia în interiorul sau în afara localității. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei privind poziționarea mașinii de intervenție în interiorul unei localități, aceasta se poate poziționa și în afara localității, de regulă în apropierea unei intersecții, atunci când realizează servicii de monitorizare în localități aflate pe o anumită rază de locul în care se poziționează, pentru a putea interveni într-un timp scurt în oricare dintre localitățile monitorizate. În această situație, poziționarea mașinii de intervenție într-o anumită localitate face ca timpul de intervenție spre cea mai îndepărtată localitate să fie prea mare, și se preferă poziționarea mașinii între localități, astfel ca timpii de intervenție să fie mai mici și apropiați ca valori.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate criticele cu privire la timpii de intervenție.

A doua critică vizează oferta financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea susținând că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător a fost calculat eronat, cu nerespectarea prevederilor Codului Muncii și a Codului Fiscal.

Plecând de la criticile contestatoarei și având în vedere valoarea estimată a procedurii, de 2.954.910 lei fără TVA, se observă că prețul primului clasat este de 2.528.295,80 lei fără TVA și reprezintă 85,5% din valoarea estimată, în timp ce prețul ofertei contestatoarei este mai mic, fiind de 2.371.300,80 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 80,2% din valoarea estimată.

Legislația pe linie de achizițiilor publice stabilește la art. 210 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii, următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

„Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Art. 137. (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante,

pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și cea de la alin. 4 a art. 136 a aceluiași act normativ, care stabilește condiția în care un preț este considerat neobișnuit de scăzut, respectiv cazul când acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Totuși, chiar și în condițiile în care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi respinse decât dacă se probează dincolo de orice dubiu că, din cauza acelui preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire legalitatea prețului ofertat de SC ... SRL, fără a prezenta o argumentație concretă, invocând doar prevederile legislative cu privire la elementele ofertei pe care aceasta trebuia să le cuprindă.

Analizând propunerea financiară prezentată de câștigătorul SC ... SRL, prin prisma celor arătate prin contestație, Consiliul constată că acesta a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând defalcăt cheltuielile pentru fiecare obiectiv în parte, structura prețului manoperei, precum și, în amănunt, cheltuielile cu sistemul de efracție și sistemul video.

Totodată, Consiliul reține că în tabelul de la pag. 4 din propunerea sa financiară, SC ... SRL a avut în vedere salariul minim brut pe economie, dar și sporurile despre care face vorbire contestatoarea.

Astfel, SC ... SRL a ofertat un tarif de 19,54 lei/oră, în calcularea căruia a ținut seama de salariul minim brut pe economie, de 2550 lei/lună (15,24 lei/oră), prevăzut de H.G. nr. 1071/2021, precum și de sporul de noapte (25%), sporul de week-end (1%), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (100%), indemnizația de concediu de odihnă (20 zile/lună), contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%), cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări etc – 1%), profit (1%), cheltuieli monitorizare.

Cu privire la fondul de handicap, ofertantul a indicat „0%”, fără a indica și motivele sau a prezenta documente din care să rezulte că are angajați persoane cu handicap.

Deși prin cererea de intervenție susține că este scutită de plata fondului de handicap și că atașează în acest sens declarația 100, totuși, nici în exemplarul transmis prin poșta electronică și nici în cel transmis prin poștă nu se regăsește declarația 100.

În consecință, Consiliul va admite această critică, sub aspectul verificării de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către SC ... SRL a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu privire la fondul de handicap.

Trebuie precizat totuși, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unor noi, așa cum este cazul celor conform cărora ofertantul câștigător nu deține autorizațiile speciale necesare desfășurării activității de pază și nici polița de asigurare de răspundere civilă.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în

sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții

Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.”

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestarea a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii nr. 15458/06.09.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, prin solicitarea de documente probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu
-

Anulează raportul procedurii nr. 15458/06.09.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, prin solicitarea de documente probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primire.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.