



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 724/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8100/02.03.2020, depusă de către SC ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparații curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă Iași”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2301/24.02.2020,
- anularea raportului procedurii nr. 2300/24.02.2020,
- anularea oricăror alte acte emise de autoritatea contractantă ulterior datei de 06.02.2020,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL și a ofertei depuse de SC ... SA.

Prin adresa nr. 475/11.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9991/12.03.2020, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție voluntară, respingerea contestației formulată de către SC ... SA și menținerea în totalitate a actelor contestate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 724/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8100/02.03.2020, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea menționează că în data de 24.02.2020, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 2301, prin care a declarat drept câștigătoare în prezenta procedură de atribuire pe SC ... SRL.

Aparent, această decizie constituie urmarea deciziei nr. 200/C4/2805/06.02.2020, pronunțată de CNSC în urma soluționării contestației formulate de către SC ... SRL împotriva anterioarei comunicări a rezultatului procedurii.

Prin această decizie a CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta contestatoarei SC ... SRL, "prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente" și evident cu respectarea celor reținute de CNSC prin considerentele deciziei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, aceasta dispunând declararea ofertei ... drept câștigătoare, fără a o mai analiza.

Din actele dosarului de achiziție publică rezultă că după comunicarea Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a avut o atitudine pasivă și nu a procedat la luarea măsurii de reevaluare a ofertei contestatoarei, singurele acte emise fiind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii.

Autoritatea contractantă nu a analizat/evaluat oferta ... SRL din perspectiva prevederilor documentației de atribuire prin care se arată că lucrările de reparații se execută la clădiri monumente istorice și nu a analizat respectarea prevederilor Legii nr. 422/2001 privind monumentele istorice, a Ordinului nr. 2495/2010 emis Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Așa cum se menționează în documentația de atribuire (fila 10 din caietul de sarcini) – „Lucrările de reparații se vor efectua păstrând integral arhitectura clădirilor - Corpurile de clădire C1 – C6: fiind monumente istorice”.

Această prevedere din documentația de atribuire, obligatorie pentru ofertanți, atrage incidența în speță a textelor legale referitoare la protecția monumentelor istorice.

Conform prevederilor art. 24 alineat 2 din Legea 422/2001 *"Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național în condițiile legii".*

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 422/2001 lucrările de construire la monumentele istorice pot fi executate numai de către persoane atestate în domeniu: *"(1) în scopul protejării monumentelor istorice proprietarii și titularii dreptului de administrare sau ai altor drepturi reale asupra monumentelor istorice sunt obligați: h) să asigure efectuarea lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare, precum și a oricăror alte lucrări, conform prevederilor legale, numai de către persoane fizice sau juridice atestate în acest sens și să prevadă în contracte condițiile și termenele de execuție cuprinse în avizul de specialitate"*.

Contestatoarea precizează faptul că Legea nr. 422/2001 este obligatorie/imperativă, de ordine publică, ce nu poate fi ignorată nici de autoritatea acontractantă și nici de ofertanți, activitatea de protejare a monumentelor istorice este una de interes public, așa cum se arată expres prin prevederile art. 2 alin. (2) din Lege: *"Activitățile și măsurile de protejare a monumentelor istorice se realizează în interes public. În condițiile prezentei legi intervențiile asupra monumentelor istorice pot constitui cauză de utilitate publică"*.

Aceste prevederi sunt reluate și detaliate în Normele Metodologice adoptate prin Ordinul nr. 2495/2010 emis Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice:

- art. 1 din Norme: "Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifcători tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare,

- art. 2 și următoarele din Normele Metodologice detaliază modul de atestare a specialiștilor și registrele publice în care aceștia trebuie să fie înscriși.

În materia achizițiilor publice, aceste norme speciale sunt invocate, deși nu este obligatoriu, de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În aceste condiții:

- ofertantul ... era obligat, conform legislației speciale în domeniul monumentelor istorice, să facă dovada îndeplinirii condițiilor speciale, respectiv dovada deținerii de personal atestat în domeniul monumentelor istorice;

- autoritatea contractantă este obligată să verifice efectiv îndeplinirea de către ofertant a condițiilor legislației speciale referitoare la monumentele istorice.

Consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ... SRL sub aspectul respectării documentației de atribuire și a legislației speciale cu privire la clădirile monumente istoric, aceasta având o experiență sumară, în condițiile în care contestatoarea a realizat lucrări de proporții, precum Restaurarea Palatului Culturii din Iași, Restaurarea Ansamblului Mitropolitan Iași, Restaurarea Teatrului Național Iași, Restaurarea Muzeului Unirii Iași, Restaura Muzeului Casa Dosoftei Iași etc, dispunând de personal atestat

cu o vastă experiență în restaurarea monumentelor istorice, obligatoriu necesar pentru execuția lucrărilor de acest tip, conform legislației în vigoare.

Prin contrast, ofertantul ... SRL are o minimă asemenea experiență și nu a prezentat în oferta personalul de specialitate.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 27.02.2020, contestatoarea a constatat din „Procesul verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini” nr. 12352/15.11.2019, că oferta tehnică a ... a fost analizată în mod sumar, nerezultând în mod explicit cum a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini nr. 3. Metodologia pentru realizarea lucrărilor: riscurile care pot afecta execuția contractului; Personalul solicitat - Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile solicitate; Electrician autorizat ANRE, prin comparație cu analiza exhaustivă a celorlalte oferte.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 2731/04.03.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 8904/05.03.2020, prin care solicită respingerea contestației SC ... SA ca fiind nefondată.

Respectând dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv a reevaluat propunerea tehnică și oferta financiară a contestatoarei SC ... SRL, în termenul prevăzut.

În ceea ce privește analiza / evaluarea ofertei SC ... SRL din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează faptul că a verificat integral oferta în etapa de evaluare, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 475/11.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9991/12.03.2020, SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție voluntară, respingerea contestației formulată de către SC ... SA și menținerea în totalitate a actelor contestate.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat întocmai decizia CNSC nr. ... prin reevaluarea ofertei sale, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, respectiv a analizat oferta după toate criteriile impuse prin documentația de atribuire, întocmind raportul final de reevaluare al procedurii în urma deciziei Consiliului, la punctul. 3.2.2.— Reevaluarea ofertelor tehnice și financiare.

După depunerea primei contestații, autoritatea contractantă emite Măsurile de remediere nr. 252/09.01.2020 cu privire la reevaluarea ofertei SC ... SRL, aspecte contestate de asemenea. Prin decizia CNSC sunt demontate toate motivele pentru care oferta financiară a SC ... SRL a fost inițial declarată inacceptabilă, neconformă și respinsă.

Cu privire la clasificarea obiectivului ca și clădire monument istoric așa cum este menționat în cadrul caietului de sarcini, în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională:....Ofertantul va demonstra că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și finalizat în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani*

lucrări similare a căror valoare cumulată este de cel puțin 3.251.200 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract de lucrări, maxim două contracte ca tip și complexitate, din care cel puțin un contract care implică lucrări similare asupra monumentelor istorice", astfel că autoritatea contractantă specifică clar că ofertantul trebuie să prezinte "cel puțin un contract care implică lucrări similare asupra monumentelor istorice" și anume că ofertanții trebuie să prezinte experiența similară în lucrări similare asupra monumentelor istorice, cerință îndeplinită de către SC ... SRL.

Intervenienta consideră că prin această cerință, autoritatea contractantă a întocmit fișa de date a achiziției în conformitate cu cerințele ce se impuneau prin legislația în vigoare, ținând cont că lucrările se vor realiza în "Corpurile de clădire C1-C6 care sunt monumente istorice". Așadar făcând dovada experienței similare prin contracte de execuție lucrări - clădiri monumente istorice, SC ... SRL îndeplinește toate condițiile impuse prin legislația în vigoare referitor la execuția de lucrări pe clădiri monumente istorice (inclusiv cele relatate de contestatoare prin tehnoredactarea articolelor de lege în contestație), iar întreaga sa ofertă începând de la documentele de calificare, propunere tehnică și financiară a fost realizată respectând documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă pentru această procedură.

Autoritatea contractantă nu a formulat la nivelul documentației de atribuire o cerință clară din care să rezulte că ofertanții trebuie să prezinte anumiți specialiști, experți și verificatori tehnici atestați MCIN, așa cum sugerează contestatoarea SC ... SA.

Singura cerință enunțată de autoritatea contractantă referitoare la personalul specializat și responsabil cu execuția lucrărilor se regăsește în caietul de sarcini, la prezentarea propunerii tehnice:

"5) Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea lucrărilor:

Personalul minim necesar responsabil cu execuția lucrărilor este următorul:

Șef șantier: persoana responsabilă cu organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Manager în Sisteme de Management al Calității - persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare -persoană responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea de instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare.

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii în șantier - persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, responsabilă cu evaluarea riscurilor privind securitatea și sănătatea angajaților și elaborarea unui plan și a instrucțiunilor de prevenire și protecție, elaborarea de instrucțiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificare a modului în care se aplică reglementările legislative în vigoare și normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecția sănătății angajaților și protecția mediului înconjurător".

Cu privire la personalul atestat/ specializat, autoritatea contractantă nu a solicitat personal atestat în executarea lucrărilor monument istoric, sau verificali /responsabili tehnici cu execuția atestați MCIN (așa cum invocă contestația), drept urmare SC ... SRL, în calitate de ofertant a respectat atât cerințele din caietul de sarcini, cât și structura Formularului nr. 15 așa cum au fost prezentate în documentația de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că oferta tehnică a SC ... SRL este incompletă sau că mai sunt necesare și alte informații/date/ documente de prezentat, în mod obligatoriu ar fi existat solicitări de clarificări sau dacă nu ar fi respectat vreo cerință din documentația de atribuire, sigur nu ar fi ajuns până la etapa financiară.

SC ... SA are calitatea de ofertant, și nu de autoritate contractantă, prin urmare, nu poate să impună sau să adauge cerințe cu privire la ce resurse/personal atestat trebuie prezentat în oferta tehnică, prin prisma faptului că, de-a lungul timpului, aceasta a participat la proceduri și a avut contracte unde a avut de îndeplinit cerințele de tipul celor exemplificate în contestație.

Intervenția consideră tardivă contestația societății ... SA cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat/ evaluat oferta tehnică ...SRL din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, deoarece SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele autorității contractante. Atitudinea contestatarii de a impune autorității contractante reevaluarea ofertei din perspectiva SC ...SA, respectiv de a impune adăugarea de criterii noi de evaluare - legi, articole și ordine cu privire la personalul atestat necesar în derularea lucrărilor pentru această procedură și în această etapă de evaluare nu poate fi luată în considerare.

În cazul în care ar fi avut obiecții cu privire la modul în care este întocmită documentația de atribuire, contestația ar fi trebuit să obiecteze față de conținutul documentației de atribuire, la etapa de ofertare până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu avea motive pentru formularea unei cerințe de acest gen (personal atestat MCIN) deoarece ar fi fost restrictive întrucât lucrările ce fac obiectul contractului prezentei proceduri sunt de tipul înlocuiri și reparații (pardoseli din parket, pardoseli din gresie, tapet pvc, gleturi, varuri, tâmplărie PVC, instalații electrice, sanitare și termice) lucrări ce nu presupun materiale și proceduri de execuție după anumite tehnologii specifice monumentelor istorice. Lucrările ce fac obiectul

contractului prezentei proceduri nu presupun lucrări complexe de conservare, consolidare, restaurare (consolidarea fundațiilor, injectări în fundații și în zidărie, restaurări în piatră, lemn, metal, conservarea anumitor obiecte etc).

SC ... SRL susține că a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectând întocmai Formularul cadru - propunere tehnică iar acolo unde a fost necesar s-au atașat informațiile în completarea formularului prestabilit.

Se invocă de către contestatoare, în mod rău-voitor, presupuse neconformități ale ofertei tehnice, cu rolul de a sugera nerespectarea documentației de atribuire de către SC ... SRL.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare susținerea, contestatoarei care consideră că oferta SC ... SRL a fost analizată în mod sumar, întrucât așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 13931/24.12.2019, aceasta a fost analizată punctual cu cerințele autorității contractante și declarată conformă. Mai mult, înainte de întocmirea raportului procedurii nr. 13931/24.12.2019, în timpul evaluării tehnice i-au fost solicitate clarificări în vederea evaluării corespunzătoare a propunerii tehnice prezentate, clarificări transmise prin intermediul SICAP, ce au fost analizate, verificate și aprobate de autoritatea contractantă, apreciind în mod corect oferta tehnică SC ... SRL ca fiind conformă.

Dacă contestatoarea a considerat necesar să adauge și alte informații pe lângă cele solicitate de autoritatea contractantă, acest lucru nu poate să devină un criteriu de evaluare și pentru ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă nu a formulat la nivelul documentației de atribuire o cerință clară din care să rezulte că ofertanții trebuie să prezinte anumiți specialiști, experți și verificatori tehnici atestați MCIN așa cum sugerează contestatoarea SC ... SA.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparații curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă Iași”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 5.226.200 lei.

Potrivit documentelor întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii s-au depus 3 oferte, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, iar în urma reevaluării, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație SC ... SA, susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una superficială, că ofertanta câștigătoare nu are capacitatea tehnică de a realiza contractul, întrucât nu a numit personal tehnic atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile în care clădirea este una de patrimoniu.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206136845/1/02.03.2020, și în cuantum de 13.825 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206149470/1/06.03.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, SC ... SRL, în calitate de ofetantă câștigătoare, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, întrucât societatea sa a întocmit oferta așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, că are capacitatea tehnică de a realiza lucrări la clădiri monumente istorice.

Având în vedere că SC ... SRL a fost desemnată ofertantă câștigătoare în cadrul procedurii, aceasta are interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 62 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, aceasta arătând că după decizia Consiliului a fost evaluată doar propunerea sa financiară, nu și cea tehnică, aceasta va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, dreptul contestatoarei de a contesta fiind născut în momentul în care aceasta s-a clasat pe locul 2, și nu în momentul în care era câștigătoare. Astfel, la acel moment nu avea niciun interes să conteste propunerea tehnică a SC ... SRL, din moment ce SC ... SA era câștigătoare a procedurii. Față de acest aspect, prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.02.2020, transmiterea contestației în data de 28.03.2020 este realizată în termenul legal de 5 zile.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., iar în urma reevaluării ofertei SC ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare își motivează contestația pe faptul că autoritatea contractantă nu a analizat/evaluat oferta ... SRL din perspectiva prevederilor documentației de atribuire prin care se arată că lucrările de reparații se execută la clădiri monumente istorice și nu a analizat respectarea prevederilor Legii nr. 422/2001 privind monumentele istorice, a Ordinului nr. 2495/2010 emis Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017. Mai arată societatea contestatoare că ofertanta câștigătoare are o experiență minimă în executarea acestui tip de lucrări, în timp ce ea are o experiență vastă.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat o experiență vastă, proporțional cu obiectul contractului, care vizează lucrări de zugrăveli, refaceri pardoseli, igienizări și alte asemenea, în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) "*Capacitatea tehnică și/sau profesională*", solicitându-se următoarele: „*Ofertantul va demonstra că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și finalizat în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani lucrări similare a căror valoare cumulată este de cel puțin 3.251.200 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract de lucrări, maxim două contracte*

ca tip și complexitate, din care cel puțin un contract care implică lucrări similare asupra monumentelor istorice". Prin urmare, nu era necesară o experiență vastă, ci una minimă, cerință îndeplinită de către SC ... SRL.

În ceea ce privește nominalizarea experților, ofertanta câștigătoare susține că dacă documentația ar fi prevăzut astfel de cerințe, i-ar fi nominalizat, întrucât dispune de șef de șantier atestat MCIN specializarea E, execuție lucrări, expert atestat MCIN specializarea E, execuție lucrări, domeniul 1 restaurare arhitectură, expert atestat MCIN specializarea E, execuție lucrări- domeniul 4-consolidare-restaurare, structuri istorice, expert atestat MCIN specializarea E, execuție lucrări –domeniul 5, inginerie instalații, expert atestat MCIN specializarea E, execuție lucrări- domeniul 9, conservare/restaurare decorațiuni piatră și/sau ceramic, RTE cu specializarea executare lucrări, domeniile 1 și 4. De asemenea, mai arată că a derulat și are în derulare proiecte de consolidări, restaurări de clădiri și monumente istorice categoria de importanță A și B.

Consiliul, analizând prevederile documentației de atribuire, constată că nu au fost solicitate cerințe referitoare la personal de specialitate autorizat de Ministerul Culturii, singura cerință fiind cea referitoare la experiența similară în domeniul monumentelor istorice, experiență dovedită de ofertanta câștigătoare.

În același timp, în condițiile în care în anunțul de participare nu se solicită astfel de autorizații, sunt incidente dispozițiile art. 30 din HG nr. 395/2016, „(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire. (...)

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.** (...)

(6) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".**

În condițiile în care astfel de criterii nu sunt incluse nici în anunț și nici în caietul de sarcini, rezultă că executantul lucrărilor trebuie să le aibă în vedere în etapa execuției lucrărilor.

Dacă aceste autorizații erau necesare, atunci ele trebuiau solicitate expres în documentație, și nu ulterior, în etapa evaluării ofertelor. Autoritatea, având în vedere complexitatea redusă a lucrărilor, nefiind unele de intervenție asupra monumentelor, ci doar executarea unor reparații curente pentru un spital, respectiv lucrări de reparații curente interioare (igienizare, zugrăveli, reparații grupuri sanitare, tarket, tavan casetat, revizii instalații termice, sanitare, electrice), lucrări de reparații curente la arhiva și magazia centrală a unității (igienizare, refacere pardoseală, tâmplărie), lucrări reparații curente Bloc Alimentar (igienizare, zugrăveli, refacere pardoseală) Lucrări reparații curente Centrala Termică (igienizare, zugrăveli, refacere pardoseală), Lucrări de reparații curente interioare corp A și B (refacere pardoseli + tarket) Lucrări reparații curente tâmplărie corp A și corp B Lucrări de reparații curente la fațadă - curte interioară și exterioară (tencuială decorativă, zugrăveli, reparații soclu, înlocuit parțial

jgheaburi și burlane din tablă), nu a solicitat nominalizarea unor specialiști, ci doar experiență similară pentru lucrări aferente clădirilor monumente istorice. Din acest motiv, a elimina pe ofertanta câștigătoare pentru neîndeplinirea unor clauze nescrise, în condițiile în care dispune de experiență și specialiști necesari, ar fi o măsură neproportională, abuzivă. În condițiile în care s-ar considera ca absolut necesară nominalizarea unor specialiști atestați, iar documentația de atribuire omite o astfel de solicitare, acest lucru nu ar conduce la eliminarea din competiție a ofertantei câștigătoare, ci la anularea integrală a procedurii, aspect ce iese din discuție, neexistând încălcări evidente ale legii.

Principiul transparenței include cuprinderea în documentația de atribuire a tuturor cerințele, criteriilor, regulilor și altor informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, aceasta fiind definiția de la art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 a documentației de atribuire.

În acest sens, și art. 75 din Legea nr. 98/2016 stabilește că „Ofertantul **depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile [art. 193-197](#), după caz, **care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**”, dar și ale art. 154 din același act normativ care stabilește că „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Prin urmare, din moment ce legislația achizițiilor obligă operatorii să întocmească ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar pe autorități să cuprindă în documentație toate informațiile pentru a permite operatorilor o informare corectă, nu este posibil ca în etapa de evaluare, ofertele să fie verificate pe baza unor reguli nescrise, reguli care, dacă ar fi fost scrise, ar fi fost facil îndeplinite de operatorul câștigător.

Consiliul nu pune în discuție legitimitatea executării lucrărilor potrivit regulilor cuprinse la art. 24 și 36 din Legea nr. 422/2001, dar aceste obligații imperative incumbă tuturor operatorilor în etapa execuției acestor lucrări, și nu în etapa de ofertare, etapă care se ghidează după legislația achizițiilor publice. Este cert că execuția lucrărilor se va realiza cu respectarea tuturor normelor legale, indiferent dacă sunt sau nu nominalizate în documentația de atribuire.

Procedura de atribuire se desfășoară, însă, în conformitate cu regulile stabilite de documentația de atribuire, iar dacă acestea sunt contrare legii, se anulează. În condițiile în care contestatoarea nu a contestat prevederile

documentației de atribuire, a susține acum că aceasta ar trebui să cuprindă reguli referitoare la obligarea operatorilor de a dovedi altceva decât se cere în conținutul documentației reprezintă un demers tardiv. De asemenea, a solicita dovedirea altor cerințe față de cele prevăzute în documentație ar fi un exces de putere. Deci, regulile după care se realizează evaluarea ofertelor nu sunt unele subînțelese, deduse de fiecare operator în funcție de imaginația sa proprie, ci trebuie să fie expres stabilite în documentație, absența unor reguli imperative fiind de natură a conduce la anularea procedurii, pentru încălcarea principiului transparenței, și nu la respingerea unor ofertanți.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

...