

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată de dna în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 89.5/15.09.2025, privind procedura simplificată, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea produselor necesare executării marcajelor și inscripționărilor aeroportuare (vopsea, diluant și microbule retroreflectorizante) la punctele de lucru”, cod CPV 44811000-8, de către, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Procesului Verbal nr. 89.4/15.09.2025 și a Raportului nr. 89.5/15.09.2025 ale ... emise în cadrul procedurii de achiziții publice nr.

2. Obligarea la emiterea unei decizii prin care să declare oferta SRL ofertă câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta contestatorului, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor.

Contestatorul susține că oferta depusă de SRL, desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, nu respectă cerințele tehnice indicate

de entitatea contractantă în caietul de sarcini, apreciind astfel, că trebuia respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SRL în care invocă excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Autoritatea invocă excepția tardivității, în raport cu dispozițiile art. 5 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul legal de contestare este de 7 zile calculat de la data publicării documentației de atribuire [art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016], respectiv până la data de 23.09.2025.

Se menționează că, față de entitatea contractantă, contestatoarea nu și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 16 din Legea nr. 101/2016 și nu a înaintat acesteia contestația în termenul de contestare.

Entitatea susține că până la data prezentei, nu a primit/recepționat nicio contestație formulată de societatea SRL, luând la cunoștință de existența unei contestații prin email-ul de informare transmis de reprezentantul din data 26.09.2025, fără niciun atașament, și portalul Consiliului.

Astfel, entitatea contractantă solicită CNSC ca, în urma verificării respectării termenului de prescripție, să observe că acesta nu a fost respectat și să admită excepția tardivității formulării contestației, cu consecința respingerii contestației formulată de societatea SRL ca fiind tardiv formulată.

Cu adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului SRL, să comunice punctul său de vedere privind excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul răspunde solicitării Consiliului, precizând că a omis transmiterea contestației și entității contractante, informând-o despre aceasta doar printr-un email comunicat la data de 26.09.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 26.09.2025, emisă de ... SA, în valoare de 24.449,70 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea produselor necesare executării marcajelor și inscripționărilor aeroportuare (vopsea, diluant și microbile retroreflectorizante) la punctele de lucru ...”, cod CPV 44811000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. nr. 89.5/15.09.2025, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SRL, invocată de entitatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 89.5/15.09.2025, a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu, prin poșta electronică (e-mail) în data de 23.09.2025, fiind înregistrată cu nr.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare care face obiectul contestației, este potrivit anunțului de participare simplificat nr. între 202.563 și 1.222.485 lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 16.09.2025, Raportul procedurii, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, aducând la cunoștința ofertanților participanți rezultatul procedurii.

Astfel, ținând cont de faptul că Raportul procedurii a fost publicat în SICAP la data de 19.09.2025, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că SRL trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, până la data de 23.09.2025, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a transmis contestația în termen la CNSC, în data de 23.09.2025, ora 12:37, prin poșta electronică (e-mail), iar la entitatea contractantă a transmis doar un email de informare, în data de 26.09.2025, fără să anexeze contestația.

Prin urmare, transmiterea unei informări cu privire la depunerea contestației la entitatea contractantă în data de 26.09.2025, la 3 zile după termenul legal de comunicare, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind

incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației depusă de SRL, invocată de, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.