

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 848/18.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24419/19.04.2024, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asocierie ... SRL, cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii proprii organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheiere acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 157211/03.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor și reintroducerea sa în procedură; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 159206/08.04.2024; accesul la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26524/29.04.2024, asocieria ... SRL – ... SRL, prin lider al asocierii ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca lipsită de interes, pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii nr. 159206/08.04.2024 și a raportului procedurii nr. 157211/03.04.2024, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asocierie ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, asocieria contestatoare menționează:

1. încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;
2. încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
3. interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 209 din Legea nr. 58/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016 referitoare la evaluarea ofertelor;
4. interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 215 din Legea nr. 58/2016, cât și a celor din HG nr. 395/2016 referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 159206/08.04.2024 transmisă prin email la data de 08.04.2024, a luat act de respingerea ofertei, ca neconformă, pentru următoarele constatări fără temei legal ale autorității contractante:

"Urmare a evaluării ofertei depuse de dumneavoastră pentru procedura sus menționată, prin prezenta, vă informăm că aceasta a fost respinsă din următoarele considerente:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 680/25.03.2024, înregistrat la Registratura ... sub nr. 153498/25.03.2024, NU AȚI DEMONSTRAT ÎNDEPLINIREA TUTUROR CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI prin:

(4.a.i) lipsa documentelor care să ateste experiența în domeniul studiilor superioare absolvite de Managerul de securitate, de min. 6 luni, cerință prevăzută în profilul descris la pag. 6 din Caietul de Sarcini;

(4.a.ii) prezentarea a numai 13 Certificate de absolvire pentru ocupația „Șef tură servicii de securitate” din cele 30 solicitate în profilul descris la pag. 6 din Caietul de Sarcini (atât în forma tipărită a ofertei (1.787 file), cât și în fișierul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Registratura Sectorului 5 sub nr. 120197/03.01.2024).

Având în vedere cele de mai sus, Propunerea Tehnică prezentată de dumneavoastră este considerată a fi NECONFORMĂ."

Adaugă că raportul procedurii de atribuire nr. 157211/03.04.2024 este nelegal și eronat întocmit, întrucât a fost desemnată câștigătoare o ofertă care încalcă prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea punctează câteva aspecte privind interesul său legitim în demersul efectuat, invocând art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În continuare urmează să aducă în lumină aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor, la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a modalităților de evaluare a ofertei sale.

În primul rând, expune încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și recunoașterea reciprocă de către autoritatea contractantă în organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă a trecut cu vederea că ... SRL are drept asociat unic și administrator pe ..., al cărei soț, ..., la data organizării și demarării procedurii de achiziție a serviciilor de pază, a depunerii ofertelor cât și în etapele de evaluare a ofertelor, era angajatul Primăriei Sectorului 5, în funcția de consilier personal al primarului. Calitatea de angajat a lui ... a încetat la data de 31.01.2024, conform Deciziei nr. 462/31.01.2024.

Astfel, apreciază că au fost încălcate prevederile art. 59 - 60 din Legea nr. 98/2016.

Prevederile legale de mai sus ar fi trebuit să atragă descalificarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL încă din etapa de evaluare a documentelor de calificare.

Afirmă că încălcarea principiilor transparență și recunoașterea reciprocă prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă și din faptul că deși "ședința de deschidere a ofertelor" a avut loc în data de 18.12.2023, ora 14:00, conform procesului-verbal nr. DAP 966/18.12.2023, autoritatea contractantă a transmis acest document abia în data de 21.12.2023 și doar la solicitarea expresă făcută atât în data de 19.12.2023, cât și în data de 20.12.2023.

Consideră că o încălcare a principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și recunoașterea reciprocă o reprezintă faptul că, la aproximativ 9 (nouă) zile de la data depunerii ofertelor, respectiv la data de 27.12.2023, a primit solicitarea de clarificări nr. 241687, prin care a fost anunțată de faptul că, din cuprinsul documentelor depuse (opisate și numerotate), lipsesc aproximativ 1.600 file din cadrul documentelor de propunere tehnică.

Afirmă că acestea au fost retransmise prin *we transfer* conform adresei răspuns nr. 2/03.01.2024.

Menționează că o altă dovadă a încălcării principiului nediscriminării este faptul că autoritatea contractantă a revenit cu nenumărate solicitări

de clarificări pe aceeași temă, cu toate că de fiecare dată a retransmis documentele solicitate.

La data de 04.01.2024, după ce se trecuse la etapa de evaluare tehnică, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 120743 privind "*neclarități din cuprinsul documentelor de calificare*", la care a transmis răspuns și documente suport în data de 05.01.2024.

Contestatoarea afirmă că, între timp, la data de 05.02.2024, autoritatea contractantă a transmis invitație de participare nr. 132214 la o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziția de „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...*” - LOT I Unități de învățământ pentru o perioadă de 4 luni cu o valoare estimată de 3.396.772,80 lei, cu termen limită pentru depunerea ofertelor data de 06.02.2024, ora 15:00.

Susține că, la procedura mai sus amintită, a participat și depus ofertă în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, dar nici până la data formulării contestației nu a primit vreun document privind starea procedurii.

La data de 21.03.2024, a primit din partea autorității contractante o nouă solicitare de clarificări nr. 152169 cu următorul conținut:

"Urmare a ofertei depuse de dumneavoastră pentru procedura sus menționată, în urma verificării propunerii tehnice, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele aspecte:

2.1) neprezentarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, aprobat de I.G.P.R.;

2.2) neprezentarea documentelor corespunzătoare studiilor superioare și a experienței în domeniu (documente privind absolvirea studiilor, fișa de post, contractul de muncă, recomandări, alte documente similare) de minim 6 luni, pentru Managerul de securitate;

2.3) neprezentarea Certificatelor de absolvire pentru toți cei 30 de Șefii de tură;

2.4) numărul declarat de cabine, raportat la numărul de obiective;

2.5) experiența ca Manager de securitate (exprimată în luni - factor de evaluare), demonstrată prin extrase din ReviSal sau alte documente doveditoare;

2.6) dovada că ... S.R.L. are asigurată instruirea continuă a personalului de pază."

A transmis răspunsul nr. 680/25.03.2024, împreună cu documentele solicitate, printre care diploma de absolvire a Școlii Militare de Ofițeri Activi "NICOLAE BĂLCESCU", eliberată de MAPN la data de 20.08.1976 și Diploma de Licență în Știință Militară, eliberată de Academia de Înalte Studii Militare la data de 17.05.1993 ale managerului de securitate ..., conform solicitării privind depunerea de documente justificative privind studiile superioare (CV-ul privind experiența în

domeniul studiilor superioare a fost depus la momentul depunerii ofertelor).

Subliniază că, în afară de documentele privind studiile superioare ale managerului de securitate și dovada faptului că ... SRL are asigurată instruirea continuă a personalului de pază, restul documentelor au fost depuse la data depunerii ofertelor (dar s-au pierdut), cât și cu ocazia solicitărilor de clarificări ulterioare (care s-au rătăcit).

Cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante a constatat că și ofertantului desemnat câștigător i-au fost solicitate aceleași clarificări în urma cărora autoritatea a stabilit că perioada de 30 de ani în funcția de Comandant de batalion la ... (experiență în domeniul studiilor superioare conform solicitării) este inferioară (și pentru care a fost declarată neconformă oferta sa) unei perioade de aproximativ 66 de luni a managerului de securitate în cadrul societății ... SRL (PV nr. 6/P55/26.03.2024).

Afirmă că, în contradicție cu cele prevăzute în fișa de date (criteriul de atribuire - experiența managerului de securitate), solicitarea de clarificări nr. 152162/21.03.2024, coroborat cu conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 159206/08.04.2024 (nu a făcut dovada experienței în domeniul studiilor superioare absolvite), autoritatea contractantă a luat în calcul pentru asocierea ... SRL - ... SRL la acordarea punctajului maxim ca punct de referință data angajării conform Revisal.

Dacă ar fi fost respectate principiile de mai sus, respectiv la o procedură transparentă, nediscriminatorie și în care s-ar fi aplicat un tratament egal tuturor participanților, ambele asocieri ar fi luat maximul de puncte.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă era obligată să asigure respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

O suspiciune de încălcare a legislației o reprezintă faptul că, la data de 29.03.2024, autoritatea contractantă a constatat că, în documentele depuse de către asocierea ... SRL - ... SRL, aceasta a depus inițial o ofertă financiară în valoare de 200.512.896,00 lei cu un tarif orar de 24,88 lei, după care a înlocuit-o cu o ofertă de 201.070.176,00 lei cu un tarif orar de 25,46 lei (cu care a și fost desemnată câștigătoare) în baza solicitării de clarificări nr. 155575/ 29.03.2024.

O altă dovadă a încălcării principiilor nediscriminării, transparenței și a tratamentului egal o reprezintă faptul că este singurul ofertant căruia autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada că deține cabine de pază pentru toate posturile, chiar dacă în documentație nu solicită un număr de cabine pentru dotarea posturilor, iar cu ocazia studiului dosarului nu a văzut vreun document din care să reiasă că ofertantul câștigător deține 230 de cabine de pază aferente numărului de posturi.

Afirmă că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 159206/08.04.2024, autoritatea s-a rezumat la a insera niște motive ilegale și netemeinice fără o bază legală.

Revine la încadrarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă s-a rezumat doar la "încetarea" contractului individual de muncă al lui ... după etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel, consideră că acesta, în calitatea sa de consilier al primarului a avut un rol activ în demararea și organizarea procedurii de achiziție, depunerea și participarea la procedură (cu ... SRL), evaluarea ofertelor (chiar dacă nu apare pe niciun document) și a putut influența ședințele de evaluare a ofertelor și după cum se observă și rezultatul procedurii, având în mod direct cât și indirect, un interes financiar, economic și personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența autorității contractante în contextul procedurii de atribuire.

O altă încălcare a principiului transparenței și nediscriminării o reprezintă faptul că, în urma solicitării privind studiul dosarului la sediul autorității contractante, în afară de procesele verbale și solicitările de clarificări încheiate de autoritatea contractantă cu ocazia "ședințelor de evaluare" nu i-au fost puse la dispoziție documente.

Prin urmare, apreciază că respingerea ofertei sale s-a realizat cu nesocotirea prevederilor Legii nr. 98/2016, coroborate cu cele ale HG nr. 395/2016 referitoare la principiile care stau la baza achizițiilor publice, evaluarea ofertelor (art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 lit. g) din HG nr. 395/2016).

Față de cele de mai sus, consideră că este admisibilă, temeinică și fundamentată contestația sa.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în contestație, solicită restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 166778/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26083/25.04.2024, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care precizează că a respectat toate principiile care stau la baza art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, au fost respectate toate regulile de publicitate pentru documentația procedurii prin:

- o anunțul publicat pe site-ul propriu ...sub nr. 231968/27.11.2023;

- o pe site-ul <https://ted.europa.eu>: ...;

- o pe site-ul www.e-licitatie.ro: ADV.../13.12.2023

În etapa de evaluare a ofertelor, prin procesele-verbale de evaluare încheiate, arată că toți ofertanții participanți la procedură au beneficiat de tratament egal, în sensul în care comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare, răspunsurile la clarificări fiind analizate și evaluate, pe baza documentelor suport și a clarificărilor transmise de fiecare operator ofertant.

Autoritatea contractantă a validat toate actele de studii, certificate de calificare profesională, precum și alte documente, emise de o autoritate competentă, în concordanță cu obiectul acordului-cadru, aspecte evidențiate atât la nivelul proceselor-verbale, cât și la nivelul raportului procedurii.

Prin intermediul site-ului propriu, autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici participanți la procedură toate documentele privind întocmirea și evaluarea ofertelor la secțiunea anunțuri:

<https://.../>

<https://.../declaratie-privind-datele-de-identificare-ale-ofertantului-subcontractantului-propus-tertului-sustinator-care-au-depus-oferta-la-procedura-de-achizitie-avand-ca-obiect-servicii-de-paza-si-patrula/>

<https://.../raspuns-consolidat-la-solicitarile-de-clarificari-acord-cadru-servicii-de-paza/>.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei cu privire la suspiciunea unui conflict de interese, precizează că, la nivelul documentelor regăsite în ofertă, se regăsesc declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, evaluarea realizându-se pe baza documentelor regăsite în oferta operatorului economic la care se face referire, declarații care sunt parte integrantă din documentația de atribuire a procedurii. Mai mult de atât, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziție potențialilor ofertanți persoanele cu funcții de decizii.

Referitor la aspectul pe care îl precizează contestatoarea cu privire la ședința de deschidere a ofertelor, achizitoarea precizează că legislația și procedura proprie nu prevăd obligativitatea autorității contractante de a publica procesul-verbal de deschidere, ci doar a declarației cu ofertanții participanți, declarație care a fost publicată pe site în data de 20.12.2023: <https://.../declaratie-privind-datele-de-identificare-ale-ofertantului-subcontractantului-propus-tertului-sustinator-care-au-depus-oferta-la-procedura-de-achizitie-avand-ca-obiect-servicii-de-paza-si-patrula/>

Totuși, la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că a transmis, prin email, procesu-verbal de deschidere DAP 966/18.12.2023, ca dovadă de maximă transparență.

Similar derulării procedurilor din SEAP, autoritatea contractantă susține că a evaluat sistematic ofertele operatorilor participanți la procedură. Astfel, clarificarea nr. 241687/27.12.2023 a fost adresată în etapa de evaluare documente de calificare, comisia neregăsind anumite documente în plicul destinat documentelor de calificare. Răspunsul contestatoarei face trimitere la plicul cu oferta tehnică, unde specifică că se regăsesc aceste documente (a se vedea răspunsul contestatoarei nr. 2/03.01.2024, înregistrată la achiziție cu nr. 120197/03.01.2024).

Precizarea contestatoarei că lipsesc 1600 de pagini este nefondată, aceasta nerespectând indicațiile autorității contractante cu privire la

modul de prezentare a ofertei (Secțiunea IV Documente calificare din documentația de atribuire/fișa de Date).

Evaluarea ofertelor se realizează prin corelarea tuturor elementelor regăsite în ofertă. Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 120743/04.01.2024, s-a solicitat, similar punctului anterior, tot în etapa de calificare, clarificări privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Din nou, contestatoarele face afirmații nefondate, cu privire la modalitatea de derulare a evaluării, nerespectând din nou indicațiile autorității contractante cu privire la modul de prezentare al ofertei (Secțiunea IV Documente calificare din Documentația de atribuire/Fișa de Date). Comisia de evaluare a precizat în solicitarea de clarificare de mai sus faptul că evaluarea ofertelor depuse se realizează în etape, oferta tehnică nefiind deschisă la acea dată.

Referitor la invitația de participare din data de 05.02.2024, se precizează că aceasta nu face obiectul contestației, procedura fiind anulată prin raportul nr. 133318/06.02.2024 și comunicarea nr. 133320/06.02.2024, transmisă către operatorul economic către care a fost transmisă invitația de participare inițială - ... SRL (atașată dovada restituirii ofertei nedeschise).

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 152169/21.03.2024, achizitoarea face următoarele precizări: comisia de evaluare, până la data formulării solicitării de clarificare, a analizat ofertele operatorilor economici participanți la procedură, iar din analiză au formulat solicitări de clarificări către mai mulți ofertanți, aspecte evidențiate în procesele-verbale regăsite în dosarul achiziției; prin răspunsul formulat de contestatoare nr. 680/25.03.2024 nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (lipsa documentelor necesare în domeniul studiilor superioare pentru managerul de securitate, prezentarea a numai 13 certificate de absolvire pentru ocupația șef tură serviciu de securitate din cele 30 solicitate, a se vedea procesul- verbal nr. P55/26.03.2024)

Situația menționată de contestatoare la pct. 5, prin care se invocă faptul că perioada de 30 de ani în funcția de comandant de batalion la ... pentru managerul de securitate al contestatoarei, este inferioară unei perioade de 66 de luni de la data angajării, pentru managerul de securitate din cadrul societății ... SRL, este prezentată astfel: managerul de securitate al societății contestatoare nu deține experiență de minimum 6 luni în cadrul studiilor superioare absolvite, demonstrată prin documente suport; managerul de securitate din cadrul asocierii ... SRL - ... SRL deține experiență de minimum 6 luni, conform documentelor prezentate.

Referitor la suspiciunea contestatoarei de înlocuire a ofertelor financiare în cadrul etapei de evaluare financiară, se fac următoarele precizări: comisia, în urma evaluării ofertelor a sesizat o neconcordanță între prețul ofertat și detalierea prețului, aspect evidențiat prin solicitarea

de completare nr. 155575/29.03.2024; în baza răspunsului nr. 275/02.04.2024 s-au clarificat aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare, fără a se modifica prețul total al ofertei și prețul unitar.

Cu privire la pct. 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, nu a respins oferta contestatoarei ca neconformă pe motivul cabinelor pentru dotarea posturilor, comisia a reținut angajamentul contestatoarei că va asigura cabine de pază în număr suficient. Celălalt ofertant calificat a declarat un număr acoperitor de cabine de pază disponibile.

Cu privire la pct. 8, menționează că documentația de atribuire reprezintă ansamblul de cerințe minime și obligatorii pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru ca oferta acestora să fie declarată conformă, conform procedurii proprii de derulare a achiziției publice (publicată pe site odată cu documentația).

Prin raportul procedurii, care a avut la bază procese-verbale pentru toate etapele de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că a declarat oferta contestatoarei ca neconformă în urma evaluării propunerii tehnice.

Referitor la pct. 9 din contestație, cum s-a menționat și anterior, în cadrul ofertei, există declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 din partea tuturor ofertanților la procedură.

Referitor la pct. 10 din contestație, accesul la dosarul achiziției, se arată că a fost permis accesul neîngrădit al contestatoarei la toate documentele acestuia, conform procesului-verbal nr. 160510/10.04.2024, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți.

Accesul a fost permis și asocierii ... SRL - ... SRL, în aceleași condiții, conform proces-verbal nr. 166028/ 23.04.2024.

În ceea ce privește pct. 11 din contestație, achizitoarea susține că a respectat toate principiile care stau la baza art. 2 alin. (2), precum și a art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, dar și a art. 127 lit. g) din HG nr. 395/2016.

Dat fiind multiplele acuzații nefondate ale contestatoarei cu privire la dispariția celor peste 1600 de pagini, autoritatea contractantă punctează că, în cadrul dosarului achiziției, pe care îl va depune, există opis întocmit de către contestatoare în care se regăsesc toate documentele depuse, precum și cele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificare. Cu ocazia studierii dosarului achiziției, contestatoarea nu a solicitat să verifice lipsa celor peste 1600 de pagini pe care le invocă și nu a contestat motivele pentru care a fost exclusă din procedură.

În baza considerentelor mai sus precizate, apreciază contestația depusă ca fiind lipsită de fundament, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă pe fond.

Prin adresa nr. 16756/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26258/26.04.2024, autoritatea contractantă transmite documentele

necesare soluționării cauzei, cu excepția documentelor întocmite de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 167984/29.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26501/29.04.2024, autoritatea contractantă a transmis completare a dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26524/29.04.2024, asocierea ... SRL – ... SRL solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii nr. 159206/ 08.04.2024 și a raportului procedurii nr. 157211/03.04.2024.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Invocă faptul că, prin contestație, nu se aduc critici veritabile cu privire la oferta intervenientei, astfel că nu există un folos practic în formularea contestației.

Societatea contestatoare urmărește în mod ilicit să anuleze o procedură de achiziție publică doar pentru că a eșuat în formularea și depunerea unei oferte care să îndeplinească condițiile minimale prevăzute în caietul de sarcini.

Răspunde punctual criticilor din contestație.

Consiliul a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. 28086/C9/1310/09.05.2024, punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes invocată de către asocierea intervenientă prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26524/29.04.2024.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului în data de 13.05.2024, prin adresa nr. 1020, înregistrată sub nr. 29213/13.05.2024. Prin punctul de vedere transmis, ... SRL solicită respingerea excepției invocate. Invocă excepția tardivității cererii de intervenție.

Concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei au fost depuse de contestatoare prin adresa nr. 1030/14.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29805/15.05.2024.

Prin intermediul adresei mai sus amintite, asocierea contestatoare a transmis răspunsuri, punctuale, referitoare la: punctul de vedere al achizitoarei nr. 166778/24.04.2024; constatările efectuate cu ocazia studiului dosarului la sediul Consiliului; cererea de intervenție a asocierii ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 173569/20.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 30991/20.05.2024, autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului, documentele transmise de asocierea contestatoare prin intermediul *we transfer*, în data de 03.01.2024.

Asocierea intervenientă a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31158/20.05.2024, *Răspuns* față de punctul de vedere formulat

de asocierea ... SRL – ... SRL și răspuns față de concluziile scrise ale acestei asocieri.

Cu adresa nr. 31169/C9/21.05.2024, Consiliul a informat autoritatea contractantă asupra măsurii de prelungire cu 10 zile a termenului pentru soluționarea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31374/21.05.2024, asocierea contestatoare a depus completări la concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV.../13.12.2023. Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 208.605.000,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este 47.805.450,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2023, ora 12:00. Anunțul a fost publicat și pe site-ul propriu al Sectorului 5: <https://.../acord-cadru-servicii-de-paza-si-patrulare-pentru-obiectivele-aflate-in-administrarea-.../>.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (în continuare asocierea ...), prin lider de asociere ... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.912.218,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210172149/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord, la data de 22.04.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, asocierea ... SRL – ... SRL (în continuare asocierea ...), prin liderul de asociere ... SRL, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26524/29.04.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 157211/03.04.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii

economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației**", Consiliul va verifica respectarea termenului de depunere a cererii de intervenție, în contextul invocării de către contestatoare a excepției tardivității formulării acesteia.

Astfel, se poate observa că, la Consiliu, contestația a fost înregistrată în data de 19.04.2024. Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, **autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia**, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Din procesul-verbal nr. 166028/23.04.2024 privind accesul la documentele procedurii, rezultă că asocierea ... SRL – ... SRL a luat cunoștință de contestația depusă de asocierea ... în data de 23.04.2024.

Calculat de la data comunicării contestației, depunerea intervenției la oficiul poștal în data de 26.04.2024, astfel cum rezultă din informațiile aferente notei de inventar nr. VA09972282813, s-a realizat cu respectarea termenului de 10 zile legal prevăzut. Relevantă în calculul termenului este data depunerii contestației la oficiul poștal, nu data primirii acesteia de către contestatoare. Potrivit art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

Separat de faptul că dispozițiile legale stabilesc că termenul pentru depunerea contestației se calculează de la data comunicării acesteia, întrucât ne aflăm în prezența unei proceduri pentru care nu este obligatorie inițierea prin intermediul SEAP, chiar și raportat la data de 19.04.2024, data publicării contestației pe site-ul autorității, depunerea cererii de intervenție în data de 26.04.2024, s-a realizat în termenul legal.

Vizavi de modul de transmitere a contestației prin e-mail, deși este nerelevant în soluționarea excepției tardivității, câtă vreme cererea a fost depusă la oficiul poștal, se reține că, într-adevăr, astfel cum a arătat și intervenienta, în cuprinsul contestației adresa de e-mail a petentei este: office@tetrasistemguard.ro, și nu office@tetrasistemsgurad.ro, astfel că nu i se poate imputa asocierii ... transmiterea eronată a cererii de intervenție.

Astfel fiind, stabilind că cererea de intervenție a fost formulată în termen, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ..., împreună cu contestația formulată de asocierea

Trecând în continuare la analiza excepției lipsei de interes a contestației, ridicată de asocierea ... în cererea de intervenție, se reține că, în susținerea excepției, s-au invocat, între altele: în primul rând, scopul pentru care a fost formulată contestația este unul ilicit, respectiv acela de anulare a procedurii de achiziție pentru că pe de o parte, membrii din comisia de evaluare aflați în legături de interese cu reprezentanții asocierii contestatoare nu au reușit să transforme oferta acestora neconformă într-o ofertă conformă, iar, pe de altă parte, asocierea contestatoare nu se aștepta ca alt operator economic să depună o ofertă conformă.

In concreto, asocierea contestatoare urmărește în mod ilicit să anuleze o procedură de achiziție publică doar pentru că a eșuat în formularea și depunerea unei oferte care să îndeplinească condițiile minimale prevăzute de caietul de sarcini.

Ca atare, asocierea contestatoare nu justifică un interes legitim.

În al doilea rând, dat fiind faptul că oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă pentru că nu au fost îndeplinite două dintre condițiile minime obligatorii impuse de caietul de sarcini, iar prin contestație formulată nu se aduc critici veritabile cu privire la oferta subscrisei asocieri, nu există un folos practic în formularea contestației.

În al treilea rând, după cum se observă, contestatoarea a invocat imaginate vătămări aduse de nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al recunoașterii reciproce, precum și existența unui pretins conflict de interese care ar fi viciat procedura de achiziție publică.

Or, nerespectarea principiilor achiziției publice, precum și existența unui caz de conflict de interese se subsumează interesului legitim public care, în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (I) din Legea nr. 554/2004, poate fi invocat doar în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea interesului legitim privat.

Contestatoarea nu a adus niciun argument referitor la documentele constatate ca fiind lipsă din propunerea tehnică depusă, astfel că nu a argumentat încălcarea unui interes privat. (...)

În lipsa argumentelor care să probeze conformitatea ofertei sale, este evident că, oricare ar fi soluția pronunțată de Consiliu, aceasta nu va schimba cu nimic starea de neconformitate a propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, sunt aduse critici atât deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ..., cât și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii De asemenea, este criticat modul de derulare a procedurii, susținându-se încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și recunoașterii reciproce.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante* - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă

care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză, cum susține și intervenienta.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În cazul analizat, fiind criticate deciziile luate în cazul ambelor oferte (contestatoarea și câștigătoare procedurii) este subînțeles că aceasta a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actelor autorității contractante de respingere a ofertei sale și de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Or, față de situația faptică a prezentei spețe, este evident că, prin contestarea ambelor decizii, se preîntâmpină suferirea vreunui prejudiciu (necâștigarea contractului de achiziție publică).

În susținerea celor evocate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, în hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc **să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă**. Articolul precizat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În ceea ce privește criticile aduse ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, petenta, în calitatea sa de ofertant respins, care a formulat o contestație împotriva adresei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite *excluderea ofertei ofertantului câștigător*, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala **inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**.

S-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea

din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și

numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **P d altă par î i unei exclu a tuturor of și a d unei noi proceduri d atribuir a unui c d a pub fie di of ar pu să particip și astfel să obțină î mod indirect c** (a se vedea

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în

cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac

trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

(...)

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să

fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza

principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, **eve iniți a unei noi proceduri d atribuir a unui c d a pub**

Societatea contestatoare a criticat prin contestație decizia de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului, urmărind eliminarea din competiție a contracandidatei sale.

Cauzele CJUE citate acordă un drept ofertantului respins de a critica **simultan** decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare a câștigătorului, considerându-se că, dacă se constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, dar și nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, petenta are în continuare un interes rezultat din *anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri*.

În speță, suntem în situația în care au fost depuse trei oferte, însă doar o ofertă a fost declarată admisibilă, fiind criticată în cauză.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin

rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

În raport de cele arătate, Consiliul reține că analizarea conformității ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă poate fi considerată "persoană vătămată" de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a declara conformă oferta concurentă.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Asocierea ... nu a fost exclusă definitiv, câtă vreme a criticat decizia de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar pe de altă parte, a fost formulată o contestație simultan, atât împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, cât și împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii

Astfel fiind, va fi respinsă excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, apreciindu-se că, în mod nelegal oferta sa a fost respinsă, deși a depus documente din care rezultă studiile superioare absolvite de către managerul de securitate și dovada experienței în domeniul studiilor (conform cerințelor documentației de atribuire și solicitărilor de clarificări). De asemenea, este invocată existența unui conflict de interese vizavi de oferta câștigătoare, precum și modificarea ofertei financiare depuse de aceasta și nedeținerea unui număr de 230 cabine de pază aferente numărului de posturi.

Se reține că, prin adresa nr. 159206/08.04.2024, asocierea ... a fost informată că oferta sa a fost respinsă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 680/25.03.2024, înregistrat la Registratura ... sub nr. 153498/25.03.2024, **NU A DEMONSTRAT ÎNDEPLINIREA TUTUROR CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI:**

(i) lipsa documentelor care să ateste experiența în domeniul studiilor superioare absolvite de Managerul de securitate, de min. 6 luni, cerință prevăzută în profilul descris la pag. 6 din Caietul de sarcini;

(ii) prezentarea a numai 13 Certificate de absolvire pentru ocupația „Șef tură servicii de securitate” din cele 30 solicitate în profilul descris la pag. 6 din Caietul de Sarcini (atât în forma tipărită a ofertei (1.787 file), cât și în fișierul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Registratura Sectorului 5 sub nr. 120197/03.01.2024.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 152169/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să clarifice, între altele:

2) neprezentarea documentelor corespunzătoare studiilor superioare și a experienței în domeniu (documente privind absolvirea studiilor, fișa de post, contractul de muncă, recomandări, alte documente similare) de minim 6 luni, pentru Managerul de securitate;

3) neprezentarea Certificatelor de absolvire pentru toți cei 30 de Șefii de tură;

4) numărul declarat de cabine, raportat la numărul de obiective;

5) experiența ca Manager de securitate (exprimată în luni - factor de evaluare), demonstrată prin extrase din ReviSal sau alte documente doveditoare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 680/25.03.2024, astfel:

În primul rând, ne vedem forțați să vă aducem la cunoștință faptul că aceste documente pe care le solicitați au fost depuse prima oară odată cu oferta inițială din care ați răscutit aproximativ 2.000 de pagini (mai exact 1.600) conform solicitării nr. 241687/27.12.2023 și care au fost retransmise către dumneavoastră în data de 03.01.2024 conform răspunsului nr. 2 la următoarele adrese:

- stefan.popovici@...

- achiziții@.... (conform atașamentelor).

II. În al doilea rând vă punem la dispoziție/transmitem pentru a treia oară următoarele documente:

Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, aprobat de I.G.P.R.;

*documentelor corespunzătoare studiilor superioare **NU AU FOST SOLICITATE PRIN DOCUMENTAȚIE**) și a experienței în domeniu (documente privind similare) de minim 6 luni, pentru Managerul de securitate;*

- **Diplomă Școala Militară de Ofițeri Activi "NICOLAE BĂLCESCU"** - nesolicitată prin documentație

- **Diplomă de Licență în Știință Militară emisă de Academia de înalte studii Militare** - nesolicitată prin documentație

- CV - Manager de securitate

- Recomandări Manager de securitate

- Revisal - Manager de securitate

- CIM - Manager de securitate

III. Referitor la *neprezentarea Certificatelor de absolvire pentru toți cei 30 de Șefii de tură;*

precizăm că acestea au fost depuse cum am mai expus mai sus în două rânduri.

IV. Referitor la *"numărul declarat de cabine, raportat la numărul de obiective* facem precizarea că noi am făcut dovada că deținem cabine de pază și de asemenea ne asumăm faptul că în funcție de necesități vom dota posturile cu cabine de pază în cazul în care vom fi desemnați câștigători.

De asemenea vă înștiințăm că prin documentație dumneavoastră **NU AȚI SOLICITAT** un număr de cabine de pază raportat la numărul de obiective ci doar ați stipulat simplu și sec - **cabină pază, conectată la utilități**, iar numărul de cabine se raportează la numărul de posturi nu la numărul de obiective, respectiv **136** cabine.

V. Experiența ca Manager de securitate (exprimată în luni - factor de evaluare) este de **135** luni la data prezentului răspuns sau **131** luni la data depunerii ofertelor.

În caietul de sarcini s-a prevăzut la cap. **3. OBIECTUL ACHIZIȚIEI** următoarele:

În conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, cu modificările și completările ulterioare, ministerele și celelalte unități aflate în subordonarea/coordonarea/autoritatea acestora, organisme ale administrației publice central și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, societățile comerciale, indiferent de natura capitalului social, instituțiile publice precum și alte organizații care dețin bunuri și valori cu orice titlu, denumite de lege "unități" sunt obligate să asigure paza acestora.

Serviciile de pază se vor desfășura conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, a H.G.nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, cât și a altor norme/acte normative incidente domeniului.

Cod CPV:

79713000-5 Servicii de pază (Rev.2)

34221100-3 Unitati mobile de interventie (Rev.2)

Acordul cadru se va încheia pentru o perioada de 48 luni, cu un număr maxim de 5 operatori, cu reluarea competiției:

Reluarea competiției pentru contractele subsecvente va avea la baza criteriul de atribuire aferent atribuirii acordului-cadru, urmând a se reoferta doar prețul și a se păstra punctajul obținut pentru factorul de evaluare.

(...)

La pag. 6 din caietul de sarcini s-a prevăzut:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea acordului cadru/contractelor subsecvente, respectiv:

- **manager de securitate;**

- 20 șefi de obiectiv;

- **30 șefi tură;**

1 specialist securitate;

- minim 10 echipaje de intervenție rapidă pe Municipiul București-conform Anexa 1b;

- 10 agenți de securitate care să dețină și diploma de servanți pompieri;

- Agenți de Securitate pentru un număr minim de posturi corespunzătoare cantității maxime a acordului cadru (230 agenți).

Profilul expertului nr. 1 - Manager de securitate:

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență;

b) **Experiență profesională în domeniul studiilor absolvite de min. 6 luni;**

c) Deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus, competențe dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire recunoscut cel puțin la nivel național pentru ocupația de "Manager de securitate" - cod COR 121306. Pentru personalul nerezident se vor prezenta certificări/autorizări corespunzătoare emise în țara de rezidență.

d) Participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un contract de pază în cadrul căruia să fi deținut o poziție de manager de securitate.

(...)

Profilul expertului nr. 3 - **Șef de tură:**

a) Experiență profesională în domeniul studiilor absolvite de min. 2 ani;

b) Deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus, competențe dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire pentru ocupația de „Șef tură servicii securitate” - cod COR 541409. Pentru personalul nerezident se vor prezenta certificări/autorizări corespunzătoare emise în țara de rezidență.

c) Participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un contract de pază în cadrul căruia să fi deținut o poziție de șef de tură sau o poziție similară.

La pag. 8 din caietul de sarcini s-a prevăzut:

Personalul care execută activități de pază și protecție trebuie să fie condus de către o persoană atestată ca **Manager de securitate**, cod COR 121306 sau echivalent, cu experiența profesională generală ca manager de Securitate (vechime în muncă) de cel puțin 6 luni, fapt pentru care ofertantul va desemna în cadrul propunerii tehnice, un **Manager de Securitate**, care va fi punctat la nivelul factorului de evaluare.

Nota 1: Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, va face dovada experienței profesionale/vechimei de către persoana desemnată ca Manager de securitate pe baza unei declarații pe propria răspundere. Această declarație va fi însoțită de documente edificatoare din care să reiasă experiența acestuia ca Manager de securitate în cadrul contractelor de prestări servicii de pază.

Nota 2: Vechimea în muncă se va dovedi prin extrase din Revisal cu încadrarea pe funcție, diploma de Manager de Securitate, contract de muncă individual, orice alte acte doveditoare (enumerarea nu este cumulativă).

Vizavi de numărul de file și documentele depuse de asocieria ..., reclamată pe parcursul contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse de către autoritatea contractantă documentele de calificare ale asocierii (vol. VIII, 288 file) și propunerea tehnică (vol. IX-XII, 1787 file). Așadar, numărul total de file corespunde cu numărul de file la care face referire contestația, analiza contestației urmând a se va face prin raportare la aceste documente. Documentele au fost transmise și în format electronic.

O așa-zisă lipsă a documentelor din ofertă, constatată urmare adresei din 27.12.2023, este rezultatul unei confuzii a contestației. Atât din documentele de evaluare a ofertelor, cât și din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că, la momentul transmiterii adresei, erau în analiză documentele aflate în volumul cuprinzând *documentele de calificare*, ulterior fiind analizate și celelalte documente existente în volumele cuprinzând *propunerea tehnică*, astfel că nu se poate pune în discuție lipsa a 1600 din file din propunerea tehnică, cum susține petenta.

În continuare trecând la analiza primului motiv de respingere a ofertei, legat de lipsa documentelor care să ateste experiența în domeniul studiilor superioare absolvite de Managerul de securitate, de min. 6 luni, cerință prevăzută în profilul descris la pag. 6 din Caietul de sarcini, Consiliul constată că au fost depuse, atașat adresei nr. 680/25.03.2024, pentru managerul de securitate Istrate Marin Nicolae: certificatul de absolvire a programului de specializare ca manager de securitate; diplomă absolvire Școala Militară de Ofițeri Activi "Nicolae Bălcescu", diplomă de absolvire a Academiei de Înalte Studii Militare, specialitatea "Aviație", recomandări privind serviciile prestate de ... SRL, în care a fost numit manager de sistem ..., contractul individual de muncă încheiat în anul 2021, între ... SRL, angajator, și ..., angajat în funcția de manager de securitate, extras

din REVISAL, cuprinzând intervalele de vechime. În ofertă a fost depus, de asemenea, CV-ul din care rezultă experiența începând cu anul 1976.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a reiterat că, prin răspunsul nr. 680/25.03.2024, nu se demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (ex: lipsa documentelor necesare în domeniul studiilor superioare pentru managerul de securitate...); managerul de securitate din cadrul ofertei contestatoarei nu deține experiență de minimum 6 luni în cadrul studiilor superioare absolvite, demonstrată prin documente suport.

Analizând caietul de sarcini, documentele întocmite de comisia de evaluare, răspunsurile la clarificări și documentele depuse de contestatoare, se poate observa că aceasta a depus documentele în susținerea experienței ca manager de securitate, achizitoarea reținând că nu au fost depuse documentele suport *pentru dovedirea experienței în domeniul studiilor superioare*. Or, sub acest aspect, pe de o parte, este relevant faptul că ofertanta a depus CV-ul managerul de securitate din care rezultă experiența în domeniul studiilor absolvite, iar pe de altă parte, rezultă că au fost depuse documente pentru demonstrarea cerințelor privind vechimea managerului de securitate. Într-adevăr, în afara CV-ului, nu au fost depuse alte documente suport din care să rezulte *experiența în domeniul studiilor superioare absolvite*, însă câtă vreme a fost îndeplinită cerința privind vechimea minimă de 6 luni ca manager de securitate, măsura respingerii ofertei este disproporționată, importantă fiind pentru achizitoare experiența specifică în funcția de manager de securitate.

Potrivit art. 6 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională.

(2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care **sunt mai importante competențele personalului menționat** la art. 2 alin. (1), și **nu domeniul studiilor absolvite**.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică. Exemplu: În cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile, în situația în care particularitățile obiectului contractului justifică această specializare.

(4) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, pentru a nu crea ambiguități referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAE.

În cazul analizat, importanță prezenta experiența ca manager de securitate, pe această funcție urmând a fi prestate activitățile persoanei în cadrul contractelor ce se vor desfășura.

Documentele menționate la Nota 2 pag. 8 din caietul de sarcini: ***Vechimea în muncă se va dovedi prin extrase din Revisal cu încadrarea pe funcție, diploma de Manager de Securitate, contract de muncă individual, orice alte acte doveditoare (enumerarea nu este cumulativă)*** are în vedere demonstrarea experienței managerului de securitate, nu experiența general în domeniul studiilor absolvite, astfel că CV-ul din care rezultă o îndelungată experiență a lui ... putea fi luat în considerare. Cel mult, dacă considera că acest document este insuficient trebuia transmisă o clarificare cu un conținut clar și expres, în sensul prezentării înscrisurilor pentru dovedirea experienței în domeniul studiilor absolvite, la care se face referire în CV.

Într-adevăr, întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 152169/21.03.2024, viza depunerea documentelor corespunzătoare studiilor superioare și a experienței în domeniu de minimum 6 luni pentru managerul de proiect, însă câtă vreme au fost depuse diplomele de absolvire a studiilor superioare și documentele pentru susținerea experienței obținute ca manager de proiect, o clarificare suplimentară în sensul celor mai sus arătate nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și nu ar fi avantajat ofertanta, în condițiile existenței în ofertă a CV-ului cuprinzând întreaga experiență a persoanei nominalizate.

De altfel, în punctul de vedere nr. 941/14.03.2024, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a transmis autorității contractante că documentele suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare (...) pot fi documente privind dovedirea absolvirii studiilor, fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, se constată a fi eronat reținut primul motiv de respingere a ofertei asocierii

Al doilea motiv de respingere a ofertei a privit prezentarea a numai 13 Certificate de absolvire pentru ocupația „Șef tură servicii de securitate” din cele 30 solicitate în profilul descris la pag. 6 din Caietul de Sarcini (atât în forma tipărită a ofertei (1.787 file), cât și în fișierul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Registratura Sectorului 5 sub nr. 120197/03.01.2024.

Analizând oferta în ambele variante transmise, electronic și tipărită pe suport hârtie, Consiliul constată a fi depuse atestatele pentru 13 șefi de tură, cum a reținut și autoritatea contractantă. Deși i s-a solicitat

expres în cadrul întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 151269/21.03.2024 să justifice neprezentarea certificatelor de absolvire pentru *toți cei 30 de șefi de tură*, contestatoarea face trimiterea la depunerea unui număr mare de pagini, însă nu indică la ce pagini din cele 1787 de pagini s-ar regăsi certificatele de absolvire pentru toate cele 30 persoane.

Având în vedere volumul foarte mare de documente o susținere ca cea din răspunsul la clarificări și din contestație, în sensul că documentele ar mai fi fost depuse în două rânduri, dublate de acuza că s-ar fi „pierdut/rătăcit” documente nu poate reprezenta un răspuns concludent. Neindicarea certificatelor de absolvire pentru toți cei 30 de șefi de tură, nici cel puțin în cadrul contestației, însoțită de o referire expresă la paginile unde se regăsesc, nu permite o analiză care să conducă la concluzia contestatoarei că au fost depuse certificatele pentru toți cei 30 de șefi de tură. Dimpotrivă, se poate constata caracterul nefondat al criticilor, în fișierul cuprinzând șefii de tură regăsindu-se 13 certificate de absolvire. Criticarea lipsei unor documente cu acuze că acestea au fost trimise, dar sunt rătăcite sau pierdute, trebuia însoțită de o dovadă aferentă. În schimb, contestatoarea se limitează la a face acuzații nedovedite. De altfel, cum s-a arătat mai sus și cum rezultă chiar din opisul întocmit de operatorul economic, numărul de pagini total al ofertei corespunde cu cel la care se face referire în contestație.

Petenta nu poate obliga organul administrativ-jurisdicțional sau autoritatea contractantă să verifice toate cele aproximativ 2000 pagini (propunere tehnică și documente de calificare) pentru a descoperi cele 17 certificate de absolvire care nu se regăsesc, neexistând din partea contestatoarei un minim efort de indicare a acestora.

Astfel, pe de o parte, răspunsul la solicitările de clarificări, în forma transmisă, nu putea fi considerat un răspuns concludent, iar pe de altă parte, transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu același obiect ar conduce la avantajarea ofertantei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Se constată astfel că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... este întemeiat.

În aceste condiții, dispunerea reevaluării ofertei pentru primul motiv de respingere devine lipsită de relevanță, neputând fi modificat, prin intermediul unor clarificări, caracterul neconform al ofertei.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestație vizând încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice în desfășurarea procedurii și evaluarea ofertei câștigătoare aparținând asocierii

Vizavi de încălcarea principiilor transparenței și recunoașterii reciproce prin transmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere în data de 21.12.2023, deși s-a încheiat în data de 18.12.2023, contestatoarea nu aduce în discuție vreo vătămare care i s-a produs și nici modul efectiv de încălcare a principiilor amintite, în sensul indicării

informațiilor de care a fost privată și care este consecința acestei situații. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a publicat pe site-ul propriu, la adresa: [https://.../declaratie-privind-datele-de-identificare-ale-ofertantului-subcontractantului/terțului susținător](https://.../declaratie-privind-datele-de-identificare-ale-ofertantului-subcontractantului-propus-tertului-sustin-ator-care-au-depus-oferta-la-procedura-de-achizitie-avand-ca-obiect-ser-vicii-de-paza-si-patrula/), la data de 20.12.2023, declarația privind datele de identificare ale ofertantului/subcontractantului/terțului susținător, declarație regăsită și de Consiliu pe site-ul amintit.

Potrivit art. 64 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, ultima modificare a articolului fiind realizată în data de 19.04.2023, Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă. Așadar, dispozițiile legale nu obligă la respectarea unui anumit termen pentru transmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, se constată nefondate criticile contestatoarei mai sus cercetate.

Cu privire la încălcarea principiilor determinată de lipsa celor 1600 de pagini din ofertă, s-a răspuns anterior, în cadrul criticilor vizând decizia de respingere a oferta contestatoarei.

Vizavi de inițierea de către autoritatea contractantă a unei alte proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare, criticile sunt străine cauzei, făcând referire la o procedură distinctă, necontestată, și nu au relevanță în soluționarea contestației.

Relativ la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare privind managerul de securitate, fiind o ofertă respinsă, oferta asocierii ... nu a intrat în etapa de acordare a punctajului. Sub aspectul documentelor depuse pentru managerul de securitate s-a răspuns în cadrul criticilor vizând decizia de respingere a oferta contestatoarei.

Trecând la analiza criticilor aduse propunerii financiare a asocierii ..., în privința căreia s-a susținut că ar fi fost înlocuită, se reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a sesizat o neconcordanță între prețul ofertat și detalierea prețului, aspect evidențiat prin solicitarea de completare cu nr. 155575/29.03.2024; în baza răspunsului cu nr. 275/02.04.2024, înregistrat la AC sub nr. 157051/02.04.2024, s-au clarificat aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare, fără a se modifica prețul total al ofertei și prețul unitar.

Prin adresa nr. 155575/29.03.2024, comisia a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice/corecteze următoarele aspecte: să precizeze care din următoarele valori sunt corecte și anume dacă fundamentarea tarifului unitar ofertat la pagina 3 a ofertei pentru agenții de securitate de 25,46 lei, este cel corect și dacă se încadrează în prevederile legale privind salarizarea

personalului, aflat în discrepanță cu suma înscrisă la pag. 2 rândul 1 din tabel, unde ați indicat un tarif unitar de 24,88 lei, rezultând o valoare totală pentru serviciile de pază și patrulare de 200.512.896,00 lei.

Prin adresa nr. 274/02.04.2024, ofertanta a răspuns că dintr-o eroare a atașat o calculație diferită, a retransmis toate formularele ofertei financiare și a menționat că atât prețul total al ofertei, cât și prețul unitar pe baza căruia a fost calculată oferta financiară rămân neschimbate.

Analizând propunerea financiară și răspunsul la clarificări, Consiliul constată că, în formularul de propunere financiară datat 18.12.2024, valoarea ofertată este 201.070.176 lei, fără TVA, rezultată, conform Centralizatorului financiar anexat, din valoarea serviciilor de pază și patrulare (8.059.200 ore x 24,88 lei, prețul unitar=200.512.896 lei, fără TVA) însumată cu valoarea serviciilor de intervenție (557280 lei, fără TVA). A fost atașată o fundamentare a tarifului orar pentru un tarif/oră de 25,46 lei.

Urmare solicitărilor de clarificări, asocierea ... a transmis formularul de propunere financiară datat 02.04.2024, cu o valoare de 201.070.176 lei, fără TVA, rezultată, conform Centralizatorului financiar anexat, din valoarea serviciilor de pază și patrulare (8.059.200 ore x 24,88 lei, prețul unitar=200.512.896 lei, fără TVA) însumată cu valoarea serviciilor de intervenție (557280 lei, fără TVA). A fost atașată o fundamentare a tarifului orar pentru un tarif/oră de 24,88 lei.

Se constată astfel că nu a fost modificată valoarea totală a serviciilor prestate și nici prețul unitar, fiind înlocuită fundamentarea tarifului/oră, pentru tariful ofertat de 24,88 lei.

Valoarea totală a ofertei a rămas aceeași 201.070.176 lei, fără TVA, din care 200.512.896 lei, fără TVA, contrar celor susținute de contestatoare în concluziile scrise.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 18 și 19, cap. 15.2. Modul de prezentare a propunerii financiare:

Oferta financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini. Oferta financiară prezentată va fi cea obținută prin înmulțirea preturilor unitare ofertate cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.

Se va prezenta în cadrul formularului de ofertă prețul total ofertat pentru prestarea serviciilor ce formează obiectul acordului cadru.

Pentru serviciile de paza:

Prețul total ofertat va fi obținut din **însurarea sumelor obținute din înmulțirea preturilor unitare ofertate cu cantitățile aferente acordului cadru maxim pentru: Servicii de pază și protecție prin patrulare; pret unitar pe oră;**

Pentru servicii de intervenție cu mașina și echipai corespunzător:

Prețul total ofertat va fi obținut din însurarea sumelor obținute din înmulțirea preturilor unitare ofertate cu cantitățile aferente acordului cadru maxim.

Fiecare ofertant are obligativitatea de a prezenta atașat **formularului de ofertă modalitatea concretă de fundamentare a tarifului propus**, în care se vor prezenta inclusiv formulele de calcul utilizate.

Nota: Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite de lege, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Potrivit art. 153 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente** prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că fundamentarea prețului depusă prin intermediul clarificărilor privea tariful orar ofertat de 24,88 lei indicat în oferta inițială, în Centralizatorul financiar, și pe baza căruia a fost determinată valoarea totală a serviciilor de pază și patrulare, în mod corect, a procedat achiziția acceptând respectiva înlocuire a fundamentării tarifului. Depunerea unei fundamentări pentru un alt tarif nu trebuia să atragă respingerea ofertei, ci, astfel cum s-a procedat, solicitarea de clarificări în sensul depunerii fundamentării pentru tariful orar ofertat.

Se determină astfel caracterul nefondat al criticilor contestatoarei vizavi de o așa-zisă modificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește numărul de cabine pentru dotarea posturilor, se reține că, la pag. 11 și 12 din caietul de sarcini, s-a prevăzut: Documentele necesare desfășurării în condiții bune a serviciului de pază se vor asigura de către firma prestatoare și vor fi înregistrate și păstrate de beneficiar.

Post mobil/fix asigurat de agenți cu dotare standard:

1. Uniformă tip, adecvată sezonului;
2. Baston de cauciuc sau tonfa;
3. Pulverizator de substanțe iritant - lacrimogene;
4. Mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă);
5. Dispozitiv individual de iluminat de tip "lanternă";
6. Mijloace de comunicare - telefon mobil sau stație radio;

7. Cabina pază, conectată la utilități.

Prin adresa nr. 152169/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice următorul aspect: *numărul declarat de cabine raportat la numărul de obiective*. Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 680/25.03.2024, în care a arătat că își asumă faptul că în funcție de necesități va

dota posturile cu cabine de pază în cazul în care vor fi desemnați câștigători. A adăugat că nu s-a solicitat prin documentație un număr de cabine de pază raportat la numărul de obiective, ci doar s-a stipulat simplu și sec – cabină pază, conectată la utilități, iar numărul de cabine se raportează la numărul de posturi, nu la numărul de obiective, respectiv 136.

Răspunsul a fost considerat concludent, numărul de cabine neconstituind motiv de respingere a ofertei.

Așadar, în evaluare, achiziția nu s-a raportat la numărul de 230 cabine, la care se face referire în contestație, astfel că susținerile contestatoarei vizavi de oferta sa și oferta câștigătoare, în privința aspectului de mai sus sunt nefondate.

O ultimă critică din contestație, reluată în mai multe rânduri în cuprinsul acesteia, privește încălcarea prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, prin desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..., administratorul "de facto" al societății ... SRL susținându-se că este consilierul primarului Sectorului 5, respectiv

Se reține că, în anexa 4 Formulare, aflată la pag. 30 și 31 din Procedura operațională, a fost inserată declarația privind evitarea conflictului de interese, fiind specificate persoanele cu funcții de decizie, între care nu se regăsește consilierul

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea contestației următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 58: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

- art. 59: În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, **care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.**

- art. 60: (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 59](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

- a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

- b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de

administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/ organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale **cu persoane cu funcții de decizie** în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale **cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante** sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

(...)

- art. 62: (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea

ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

- art. 63: (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției **numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.**

(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.

Din analiza criticilor din contestație se constată că, în fapt, este în discuție măsura în care situația identificată de petenta asocierea ... este într-adevăr una generatoare a unui conflict de interese.

Astfel, pe de o parte, se observă că, potrivit certificatului constatator nr. 1354609/07.12.2023, persoanele împuternicite ale societății ... SRL sunt administratorii societății: ... și Este lipsit de relevanță în soluționare faptul că, în procedura în cauză, împuternicită a fost ..., relevantă fiind relația soț-soție dintre unul dintre administratorii societății, ..., și consilierul la cabinetul primarului, ...

Se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare Dispoziția nr. 462/31.01.2024 privind încetarea contractului individual de muncă al domnului ... din funcția contractuală de execuție de Consilier Grad IA, gradația 5 la Cabinetul Primarului Sectorului 5.

Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă susține ideea inexistenței unei situații potențiale generatoare de conflict de interese motivat de faptul că ... nu face parte dintre persoanele cu funcții de decizie care au fost comunicate operatorilor economici.

În Procedura operațională s-a menționat că persoanele cu funcție de decizie din cadrul ... cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procesului de achiziție a serviciului-abonament program legislativ, sunt:

-

Din comisia de evaluare fac parte... și membrii de rezervă:

Cum au arătat și intervenienta și autoritatea contractantă, ... nu face parte dintre persoanele cu funcții de decizie din cadrul primăriei și nici dintre persoanele care au participat la procesul de verificare/evaluare.

Dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 fac referire la situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept **membri în cadrul consiliului de administrație/** organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt **soț/soție**, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale **cu persoane cu funcții de decizie** în cadrul autorității

contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, respectiv la situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu **persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante** sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, neaplicabile în speță.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 persoanele cu funcții de decizie sunt: conducătorul autorității contractante, **membrii organelor decizionale** ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante **ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire**.

Consilierii primarilor nu exercită o funcție de decizie în cadrul primăriei, cum a susținut și intervenienta, și nici nu a participat la procesul de verificare/evaluare a ofertelor.

Potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare. (2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând **compartimentelor autorității contractante** și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

Citând din decizia nr. 1421/22.11.2018, a Curții de Apel Bacău, Secția SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, intervenienta a arătat, de asemenea, că nu este nu este asimilat funcției publice consilierul primarului și nici nu este funcționar public.

Contestatoarea nu a adus vreo dovadă că ..., consilier gr. IA la Cabinetul Primarului se poate încadra în categoria altor persoane din cadrul autorității contractante **ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire**, cum este prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Nu a fost prezentat în cadrul contestației rolul lui ... în desfășurarea procedurii, raportat la sarcinile și activitățile acestuia în cadrul primăriei, și prin care a influențat rezultatul criticat.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor legate de conflictul de competență.

Vizavi de criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise, referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016 (Este inadmisibilă prezentarea unor **noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia). În cadrul contestației nu a fost criticată experiența similară a asocierii ..., nesuținându-se că aceasta nu ar fi îndeplinit cerința inimă impusă, astfel încât să se considere că aspectele invocate în concluziile scrise sunt o dezvoltare a motivelor indicate generic în contestație. În decizia nr. 251/2023 din 25.04.2023, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că "dezvoltarea motivelor ulterior nu poate fi încadrată la motive noi", ceea ce nu este cazul în speță, petenta neaducând în discuție, în contestație, experiența similară a ofertantei concurente.

Pentru ansamblul considerentelor expuse, fiind constatat caracterul nefondat al criticilor formulate în cadrul contestației și neexistând motive pentru anularea procedurii, va fi respinsă, ca nefondată, contestația asocierii

Pe cale de consecință, constatându-se a fi întemeiate cele susținute în cererea de intervenție, va fi admisă această cerere formulată de asocierea

Va fi respinsă solicitarea asocierii interveniente privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în acest sens.

În ceea ce privește studiul dosarului cauzei, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei, la dosar, în data de 09.05.2024, și al intervenientei, în datele de 17.05.2024 și 22.05.2024. S-a permis studierea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, însă nu s-a asigurat accesul la documentelor contracandidaților, declarate confidențiale și care cuprind date cu caracter personal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL - ... SRL, prin lider al asocierii ... SRL, și o admite.

Respinge solicitarea asocierii interveniente privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...