



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – ... SRL, cu sediul social în, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, ..., privind procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV – 45000000-7, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- anularea adresei nr. 8535/31.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea procesului verbal nr. 6 și următoarele privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz și după caz cu factorii de evaluare;
- anularea raportului procedurii nr. 8533/31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la:
 - reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei câștigătoare și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă
 - continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de societatea sa în prezenta cauză.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL, cu sediul procesual ales în comuna, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr./2016 coroborată cu art. 63 C.proc.civ, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante astfel cum este prezentată în raportul procedurii nr. 8533/31.07.2020;

- menținerea adresei nr. 8536/31.07.2020 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare și dispunerea continuării procedurii de atribuire;

- respingerea accesului contestatorului la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de către ofertantul câștigător ca fiind secrete comerciale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr./2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, în privința calificării ofertanților, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificată în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, constatări ce au fost consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 56356/15.06.2020.

De asemenea, se arată că, comisia de evaluare a realizat evaluarea propunerilor tehnice prezentate în cadrul mai multor ședințe intermediare, aspecte consemnate în procesele verbale nr. 6/6400 din 16.06.2020, procesul verbal nr. 7/7177 din 1.07.2020 și procesul verbal nr. 8/7548 din 9.07.2020.

Astfel, în urma analizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, după cum se arată, comisia de evaluare a concluzionat, că sunt admisibile oferta depusă de asocierea contestatoare și oferta depusă de SC SRL&SC SRL &SC SRL &SC ... SRL fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, procedându-se la analizarea și acordarea punctajului ofertelor declarate admise prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, asocierea SC SRL obținând un punctaj total de 5 puncte, iar celălalt ofertant 15 puncte.

Mai mult, contestatorul arată că, în urma analizei ofertelor financiare, punctajul obținut de oferta sa a fost de 85 puncte, iar punctajul obținut de celălalt ofertant de 82,99 puncte.

Așadar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor anterior menționate, contestatorul menționează că punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat este următorul: ... SRL 97,99 puncte și asocierea sa 90 puncte.

În data de 31.07.2020, contestatorul învederează faptul că prin adresa nr. 8535/31.07.2020 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, arătând că oferta sa este admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătorea fiind declarat oferta depusă de SC SRL&SC SRL &SC SRL &SC ... SRL, clasată pe locul I cu un punctai de 97,99 puncte și valoarea de 6.654.082,72 lei fără TVA.

În urma recepționării raportului procedurii la data de 31.07.2020, contestatorul arată că a formulat și a transmis către autoritate solicitarea de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției, la data de 04.08.2020 aceasta transmițând, în formă electronică dosarul achiziției care nu conținea oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător în procedură, precizând că acestea au fost declarate confidențiale. Mai mult, contestatorul consideră că, din actele astfel prezentate rezultă că oferta câștigătoare nu corespunde documentației de atribuire și nu respectă legislația în domeniu, fiind, în opinia sa, inadmisibilă.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, din documentele puse la dispoziție de către autoritate a constatat că procedura s-a desfășurat cu nerespectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special cu nerespectarea principiului tratamentului egal, transparenței și principiului nediscriminării.

I. Contestatorul consideră că procedura de evaluare a fost făcută în mod nelegal, fără respectarea principiului transparenței și tratamentului egal

În urma solicitării făcute către autoritatea contractantă în vederea comunicării dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a primit acces la dosar, dar nu în totalitate, menționându-i-se faptul că oferta

tehnică și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător sunt declarate confidențiale.

Cu toate că, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, contestatorul învederează faptul că, ofertantul care declară oferta ca fiind confidențială trebuie să și probeze și să motiveze în mod corespunzător declararea acestor oferte ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertantul în cauză nu poate justifica modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime sau faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, contestatorul susține că, autoritatea contractantă are obligația de a-i prezenta aceste informații.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că, deși în privința evaluării propunerilor tehnice pe baza informațiilor menționate în oferte comisia de evaluare a concluzionat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări către ofertanți, ofertantului declarat câștigător solicitându-i-se în mod multe rânduri clarificări ale ofertei tehnice, cu toate acestea, în dosarul achiziției publice nu se găsesc nici motivele care au dus la solicitarea de clarificări și nici care au fost aceste solicitări pentru a putea verifica în mod corespunzător dacă aceste clarificări se circumscriu prevederilor art. 134 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se arată că potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și faptul că, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h) din același act normativ, poate să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț, iar potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) și alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire prin analizarea conținutului DUAЕ, precum și a documentelor doveditoare, aceasta având obligația de a întreprinde toate demersurile ce se impun, conform legii, pentru clarificarea tuturor aspectelor în legătură cu care trebuie să emită anumite decizii pe parcursul derulării procedurii de atribuire, adresându-se în acest sens atât operatorului economic participant la procedură, cât și instituțiilor abilitate în domeniu.

De asemenea, se arată că potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul arată că deși legislația îi permite comisiei să solicite în scris ofertanților clarificări privind oferta, comisia nu poate, totuși, să invite participantul să își modifice oferta astfel încât aceasta din urmă să fie favorizată și nu poate accepta o asemenea modificare a ofertei.

Totodată, se arată că potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. Așadar, oferta modificată poate fi considerată admisibilă potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 numai în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă, după cum se arată, erori aritmetice, care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare trebuia să menționeze în mod cert care au fost considerentele pentru care a apreciat necesare solicitările de clarificări către ofertanți, care au fost răspunsurile acestora și totodată, care a fost motivarea considerării acestui răspuns satisfăcător, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut publice și nu a arătat motivarea pentru care oferta câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că acesta se face în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. În situația în care unui ofertant i se refuză accesul la ofertele celorlalți ofertanți pe motiv că ofertele sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea nu are o justificare din partea operatorului în cauză și nici nu i-a solicitat clarificări în acest sens, contestatorul consideră că interesele sale sunt lezate.

Contestatorul subliniază faptul că orice operator trebuie să aibă acces la elementele dosarului de achiziție și totodată la modalitatea în care comisia de evaluare a lucrat, numai în acest fel se garantează dreptul la o evaluare echitabilă și corespunzătoare a fiecărei oferte și totodată, se dă posibilitatea organului de control de a aprecia asupra legalității procedurii de evaluare.

Mai mult, atâta vreme cât comisia de evaluare nu menționează în procesele verbale intermediare care au fost rațiunile pentru care au considerat necesare solicitările de clarificări, care au fost răspunsurile la aceste solicitări de clarificare și de ce ele au fost considerate suficiente, contestatorul susține că aceasta face imposibilă analizarea legalității procesului de evaluare de către autoritățile în drept.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de

ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul constată că această verificare nu a fost una reală și temeinică, efectuată cu respectarea rigorilor legislației aplicabile.

Contestatorul consideră că prin lipsa sa de transparență în procedura de evaluare, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului declarat câștigător să își schimbe propunerea tehnică astfel încât aceasta să fie declarată conformă și admisibilă sau să obțină un punctaj superior.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în hotărârea sa din 14.09.2017, cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Proweditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct. 35: *„Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.”*

II. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*, iar conform alin. (1) al aceluiași articol, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, iar potrivit alin. (4), ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă de operatorul economic câștigător SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, respectiv inadmisibilă, astfel încât, în opinia sa, trebuia respinsă încă din etapa evaluării ofertelor tehnice. Prin urmare, contestatorul susține că dacă autoritatea ar fi respectat dispozițiile legale aplicabile în cursul evaluării ofertelor tehnice și financiare, oferta SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL ar fi fost exclusă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, apreciind că mai întâi, se impune a se clarifica care este forma finală a documentației de atribuire de care operatorii economici erau obligați să țină cont în ofertele lor.

Se arată că potrivit art. 172 alin. (3) și (5) și art. 196 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/ acordul-cadru care urmează să fie atribuit, iar cerințele

solicitate privind capacitatea tehnică și profesională trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Astfel, potrivit art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul, după cum se arată, de a solicita documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țară în care este stabilit operatorul economic.

De asemenea, se arată că autorizarea activității/activităților se poate realiza odată cu înmatricularea/înregistrarea în registrul comerțului sau ulterior la îndeplinirea condițiilor de funcționare pentru activitatea/activitățile în cauză, după autorizarea activității/activităților fiind eliberat certificatul constatator privind activitatea/activitățile respective și locul unde aceasta/acestea va/vor fi desfășurate.

Așadar, pentru a executa contractul de achiziție publică în condiții de legalitate, contestatorul susține că este necesar ca operatorul economic să fie autorizat astfel încât să aibă dreptul să furnizeze/presteze/execute produsele/serviciile/lucrările care fac obiectul contractului de achiziție.

În ceea ce privește Propunerea Tehnică pentru Etapa I – Proiectare, contestatorul învederează următoarele aspecte:

i. În structura propunerii tehnice se solicită la punctul 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor, cerință necesară având în vedere specificul lucrărilor oferite și are corespondență în cerința principală prevăzută în fișa de date a achiziției și anume: Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini

ii. membrii asocierii declarate câștigătoare nu sunt autorizați pentru toate tipurile de lucrări necesare a fi proiectate, respectiv niciunul din membrii asocierii nu este autorizat pentru următoarele:

Tip lucrări necesar a fi proiectate	Tip autorizatii necesare proiectare si execuție						Concluzie
Instalații electrice	Atestat AN RE de tip B pentru "proiectare si executare de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale, bransament	Nu are atestat	Nu are atestat	Atestat nr. 10854 pentru Tarif C2A expirat	Nu are atestat	Nu are atestat	Niciunul din membrii asocierii nu poate proiecta lucrări de instalatii electrice

	e aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4kV"						
Instalatii curenți slabi - detectie, avertizare si alarmare la incendiu	Autorizatie emisa de MAI, Inspectoratu l General pentru situatii de urgenta pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu	Nu are atestat	Nu are atestat	Nu are atestat	Nu are atestat	Are atestat	Prin subcontractant, asocierea poate proiecta lucrări de curenți slabi (detectie, avertizare si alarmare la incendiu)
Instalatii gaze naturale	Autorizatii emise de ANRE pentru proiectarea si execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale (PDIB si EDIB)	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Niciunul din membrii asocierii nu poate proiecta lucrări de instalatii gaze naturale
Instalatie de detectie si semnalizare la efracție	Licența de funcționare emisa de MAI IGPR pentru proiectare, instalare, modificare sau intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Niciunul din membrii asocierii nu poate proiecta lucrări de instalatii de detectie si semnalizare la efracție

labib.Lipsa autorizațiilor conduce la neconformitatea modului de dimensionare adecvată a resurselor umane și tehnice pentru proiectarea lucrărilor. Astfel, nu s-a răspuns la punctul 3 din Propunerea Tehnică pentru Pentru Etapa I - Proiectare, respectiv „*resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; resursele de personal, materiale și mijloacele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și bunei desfășurări a activităților contractate. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor*”.

c. Lipsa autorizațiilor conduce la imposibilitatea atingerii rezultatelor contractului, respectiv obținerea avizelor și a autorizației de construire. În acest sens, contestatorul susține că nu se respectă cerințele de abordare a Metodologiei pentru realizarea serviciilor (punctul 1 din Propunerea Tehnică pentru Pentru Etapa I - Proiectare)

d. Planul de lucru propus nu este corelat cu abordarea și metodologia propusă

e. Planul de lucru propus nu este corelat cu resursele umane implicate

f. Nu s-a răspuns cerințelor 4 și 5 în conformitate cu precizările de la pagina 11 din fișa de date, respectiv:

"4) Soluțiile tehnice de arhitectură privind:

a) soluții tehnice de arhitectură care evidențiază optimizarea indicatorilor tehnici ai investiției

- Se vor prezenta soluțiile tehnice propuse pentru: amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare și exterioare ale construcției.

- Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

o posibilități de creștere a suprafeței de zone verzi propuse

o posibilitatea punerii în funcțiune etapizate a investiției

o evidențierea unei posibile extinderi pe orizontală într-o etapizare ulterioară

- Soluțiile tehnice de arhitectură propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate planuri de arhitectura de nivel, scara 1:200;

b. Soluții tehnice de arhitectură care evidențiază fluxurile funcționale, finisaje interioare și exterioare, mobilarea și dotarea cu echipamente tehnico-medicale specifice investiției.

Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

o fluxurile funcționale pentru persoane, materiale, produse și vehicule specifice investiției cu evitarea zonelor de conflict între acestea, o finisaje interioare și exterioare,

o mobilare și dotarea cu echipamente tehnico-medicale, specifice investiției,

- Soluții tehnice de arhitectură propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate: planuri de arhitectura de nivel, scara 1:200, o secțiune caracteristică, scara 1:200, fața de scara 1:200, perspective 3D.

5) Soluții tehnice integrate de realizare și eficientizare energetică a instalațiilor"

Tip lucrări necesar a fi executat e	Tip autorizatii necesare proiectare si execuție						Concluzie

Instalatii electrice	Atestat AN RE de tip B pentru "proiectare si executare de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4kV"	Nu are atestat	Nu are atestat	Atestat nr. 10854 pentru Tarif C2A expirat	Nu are atestat	Nu are atestat	Niciunul din membrii asocierii nu poate executa lucrări de instalatii electrice
Instalatii curenți slabi - detectie, avertizare si alarmare la incendiu	Autorizatie emisa de MAI, Inspectoratul General pentru situatii de urgenta pentru efectuarea lucrărilor de instalare si intretinere a sistemelor de instalatiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu	Nu are atestat	Nu are atestat	Nu are atestat	Nu are atestat	Are atestat	Prin subcontract ant, asocierea poate executa lucrări de curenți slabi (detectie, avertizare si alarmare la incendiu)
Instalatii gaze naturale	Autorizatii emise de ANRE pentru proiectarea si executia instalatiilor de utilizare a gazelor naturale (PDIB si EDIB)	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Nu are autorizatie	Niciunul din membrii asocierii nu poate executa lucrări de instalatii gaze naturale
Instalatie de detectie si semnalizare la efracție	Licența de funcționare emisa de MAI IGPR pentru proiectare, instalare, modificare sau intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Nu are licența de funcționare	Niciunul din membrii asocierii nu poate executa lucrări de instalatii de detectie si semnalizare la efracție

Se vor prezenta scheme funcționale și de automatizare, descrieri tehnice și principii de funcționare și exploatare care să susțină și să demonstreze performanțele soluțiilor propuse.

Soluțiile tehnice integrate se vor susține prin calcule de eficiență energetică și calculul costurilor de exploatare. Se va prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanța privind soluțiile tehnice propuse. Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.

2. Propunerea Tehnică pentru Etapa II - Execuție

a. Membrii asocierii nu sunt autorizați pentru toate tipurile de lucrări necesar a fi executate, respectiv niciunul din membrii asocierii nu este autorizat pentru următoarele lucrări:

Contestatorul consideră că nu se respectă astfel cerința nr. 11 „11. Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate prevederile legislației românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente”, sens în care solicită Consiliului să constate că în astfel de condiții nu se poate acorda garanție pentru lucrările executate fără autorizație și nu se poate propune un plan de calitate și grafic de execuție lucrări, în lipsa respectării minimelor prevederi legale.

Propunerea tehnică aferentă etapei II - Execuție lucrări, nu răspunde cerințelor privind:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

- abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*
- resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport)*

2. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și sub activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;*
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

3. Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru.

4. Planul de asigurare a calității:

- Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea*

lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;

- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C. V.I.", conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SICAP.

Practic, contestatorul menționează că SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC .. SRL s-a bucurat de un tratament preferențial, iar procedura s-a desfășurat cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul arată că respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, astfel încât să fie instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii și care să favorizeze dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți.

Așadar, faptul că autoritatea contractantă nu detaliază motivele avute în vedere pentru a considera oferta tehnică declarată câștigătoare, admisibilă face, în opinia contestatorului, imposibilă verificarea legalității evaluării nici de către persoanele implicate în procedură nici de către autoritățile de control cum ar fi CNSC sau instanțele de judecată.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că principiul egalității de tratament presupune fixarea, respectiv utilizarea în orice moment al desfășurării procesului de atribuire a contractului de achiziție publică a unor reguli, cerințe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici, astfel că autoritatea contractantă trebuie să se asigure de garantarea unui tratament echitabil pentru „toți ofertanții, indiferent de naționalitate având aceleași șanse în ceea ce privește formularea termenilor ofertelor.”

În vederea garantării riscului de favoritism din partea autorității contractante asupra unor operatori economici, se arată că, Curtea a statuat că, printre alte obligații impuse acesteia, să fie respectată transparența în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, principiu ce se regăsește la nivel de legislație europeană în considerentul (9) al Directivei 2004/17/CE și al considerentului (2) al Directivei 2004/18/CE.

Totodată, contestatorul învederează faptul că prin documentația achiziției autoritate stabilește cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Așadar, contestatorul consideră că în lipsa informațiilor și documentelor din care rezultă disponibilitatea și calificare profesională a specialiștilor propuși pentru executarea contractului de achiziție publică, este imposibil a se face aprecieri asupra calității serviciilor ce urmează a fi prestate de SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL. În contextul lipsei oricărei informații cu privire la specialiștii nominalizați, contestatorul apreciază că decizia de atribuire a contractului de achiziție ofertantului SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL nu asigură utilizare eficientă a fondurilor publice prin faptul că nu garantează realizarea proiectului la standardul de calitate necesar.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta tehnică depusă de SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv este inadmisibilă și să dispună anularea Procesului Verbal intermediar privind evaluarea ofertei tehnice și a actelor subsecvente.

III. Cu privire la modul de acordarea punctajului

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire” – „Cel mai bun raport calitate – pret”, metodologia de acordare a punctajului este următoarea:

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiara</i>	<i>85%</i>
<i>Punctaj maxim factor: 85</i>		
<i>Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:</i>		
<i>a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;</i>		
<i>b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:</i>		
<i>punctaj maxim alocat.</i>		

1. Experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR
Se va puncta experiența profesională a Șef Proiect arhitect
înregistrat OAR. Punctaj maxim total 5 *5%*
Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul:

Şef Proiect arhitect înregistrat OAR - Experienţa profesională specifică (EPS) (experienţa în activitatea de Şef de proiect pentru proiecte ce presupun infrastructura medicală

- Pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte în care să fi desfăşurat activităţi similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuţii de Şef echipă proiectare şi/ sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/ sau Adjunct Şef Proiect- se va acorda punctaj de 3 puncte.

- Pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte în care să fi desfăşurat activităţi similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuţii de Şef echipă proiectare şi/ sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/ sau Adjunct Şef Proiect- se va acorda punctaj de 4 puncte.

- Pentru implicarea în mai mult de 5 proiecte /contracte în care să fi desfăşurat activităţi similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuţii de Şef echipă proiectare şi/ sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/ sau Adjunct Şef Proiect- se va acorda punctaj de 5 puncte.

Nota:

1. Prin proiecte similare se va înţelege: Servicii prestate în mod corespunzător privind elaborarea de documentaţii tehnice aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT, DDE) pentru construcţii industriale şi agrozootehnice, construcţii social-culturale /alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii cu cea care face obiectul achiziţiei

2. Punctarea experienţei experţilor se referă atât la contracte de servicii, cât şi la contracte de lucrări cu proiectare şi execuţie.

3. Experţii cheie propuşi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experţi cheie, lit. b) din Instrucţiunea ANAP nr. 1/2017. Experţii cheie propuşi, trebuie să fie persoane diferite pentru fiecare poziţie.

4. Experţii nominalizaţi vor avea experienţă în participarea la cel puţin un contract/proiect”.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul PV nr. 8 (pag. 10-11) dl. Arhitect Rădulescu Horia propus ca Arhitect şef de proiect de către asocierea desemnată câştigătoare este punctat cu punctajul maxim, în condiţiile în care:

1. din cele 6 proiectele prezentate ca experienţă similară, doar 2 proiecte sunt în domeniul infrastructurii medicale, respectiv proiectele 3 şi 4;

2. din cele 6 proiecte prezentate ca experienţă similară, doar 2 proiecte sunt similare ca şi complexitate cu cele care fac obiectul proceduri, respectiv proiectele 3 şi 4. Restul proiectelor prezentate ca experienţă similară vizează refaceri parţiale din porţiuni distincte ale unei clădiri, operaţiunea care nu presupune tratarea integrală a unei clădiri spitaliceşti atât din punct de vedere al gândirii fluxurilor medicale, cât şi din punct de vedere al autorizării de către ISU.

În baza celor de mai sus prezentate, contestatorul susţine că criteriul trebuia punctat cu 3 puncte, nu 5.

De asemenea, contestatorul arată că Arhitectul ... este înregistrat ca angajat al .. SRL, prezentându-se extras Revisal, ... SRL nefiind parte a asocierii în calitate de asociat sau subcontractant. Pe cale de consecință, contestatorul precizează că asocierea nu are acces la personalul minim solicitat prin documentația de atribuire și nu are acces la Arhitectul șef de proiect punctat în cadrul procedurii.

Așadar, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător se folosește de serviciile unei persoane care este angajatul unui terț care nu a fost declarat subcontractant în procedură, astfel cum era necesar.

Mai mult, din analiza documentelor atașate astfel cum au fost prezentate în documentele care fac parte din dosarul achiziției, contestatorul constată că operatorul câștigător își propune practic să folosească experiența unui specialist care este angajatul unei persoane care nu a fost declarat subcontractor, context în care, în opinia sa, nu se face dovada clară că dl arhitect are întreaga disponibilitate de a servi acest proiect fiind angajatul unei alte persoane.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, calitatea de subcontractant într-un contract de achiziție publică o are orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016). În aceeași ordine de idei, se arată că orice persoană fizică sau juridică, autorizată, care în cadrul activității sale profesionale fabrică, importă, depozitează, transportă sau comercializează produse ori părți din acestea sau prestează servicii are calitatea de operator economic.

Contestatorul arată că potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul /candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)“.*

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul precizează că SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL nu a declarat ca subcontractant .. SRL, rezultând că urmează să execute contractul cu resurse proprii.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită să se constate că oferta tehnică depusă de SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini și a fișei de date,

iar punctajul acordat este eronat atribuit, nerespectând prevederile documentației.

Așadar, față de argumentele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea raportului procedurii precum și a proceselor verbale de evaluare, cu reevaluarea ofertelor având în vedere considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

IV. Referitor la cheltuielile de judecată

Contestatorul arată că potrivit art. 26 din Legea nr./2016 alin. (9) „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpa, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, condiții în care contestatorul precizează că, în situația în care Consiliul va înțelege să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiul în cauză, reprezentând onorariul de avocat, va face dovada cheltuielilor de judecată și întinderii lor până la data pronunțării Deciziei CNSC în prezenta cauză.

V. Semnarea contractului de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale

Se arată că în conformitate cu prevederile Legii nr./2016 art. 9 alin. 4 „Autoritatea contractantă are dreptul de a încheie contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației”, iar în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2020 din data de 9.07.2020 termenul de așteptare era stabilit la 7 zile, termenul fiind aplicabil în conformitate cu prevederile art. VIII alin. 4 care prevede că „Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară”, text care susține contestatorul se coroborează cu prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr./2016 care sunt de strictă interpretare.

În privința căilor de atac, contestatorul menționează că termenele procedurale sunt de strictă aplicare astfel încât ele sunt cele stabilite prin legea aplicabilă la data formulării contestației.

Totodată, contestatorul solicită să se facă aplicarea art. 9 alin. (5) din Legea nr./2016 care menționează: „Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. 4 este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”.

În concluzie, în considerarea tuturor motivelor invocate și dezvoltate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată .

În temeiul art. 19 din Legea nr./2016, contestatorul solicită consultarea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 9007/12.08.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 33456/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază neîntemeiate criticile formulate prin contestație, motivat de următoarele împrejurări:

În data de 03.08.2020, autoritatea contractantă arată că a dat curs solicitării contestatorului nr. 1041/31.07.2020, înregistrată la sediul său cu nr. 8570/03.08.2020 „de a primi acces la dosarul achiziției, transmițând electronic documentele solicitate, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, transmițând ofertantului Formularul de ofertă al ofertantului câștigător.

Motivul pentru care autoritatea contractantă nu a transmis contestatarului propunerile tehnice, financiare, rezidă și în formularea art. 148 din HG 395/2016: *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

- a) strategia de contractare;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- d) erata, dacă este cazul;*
- e) documentația de atribuire;*
- f) documentația de concurs, dacă este cazul;*
- g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;*
- h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;*
- i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;*
- j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- k) DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;*
- l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;*
- n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;*
- o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta; p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- q) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;*
- r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord- cadru;*
- s) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- ș) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*

t) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

ț) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;"

Astfel, legislația actuală nu menționează între documentele ce trebuie să facă parte din dosarul achiziției propunerile tehnice și propunerile financiare, cu excepția formularului de ofertă.

Susținerea declarațiilor de confidențialitate prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire: în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce permit operatorilor economici participanți la procedură de a indica acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate ce au caracter confidențial, a depus declarații de confidențialitate în care a indicat ce părți din cadrul ofertei sale sunt considerate ca fiind confidențiale, totodată motivând succint și cauzele declarării acestora ca fiind confidențiale.

Răspunsurile autorității contractante la solicitările contestatarului (privind accesul la propunerile tehnice si financiare) au mai fost transmise către asocierea SC SRL lider - SC ... SRL asociat, în data de 04.08.2020, prin adresele nr. 8647 și nr. 8687 atașate la punct de vedere.

În continuare, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că accesarea ofertelor a avut loc, online, în SEAP, în data de 20.05.2020, în prezența membrilor comisiei de evaluare. Astfel cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. Asocierea SC SRL lider - SC ...;

2. Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ...;

3. Asocierea

Ulterior, comisia de evaluare a realizat evaluarea propunerilor tehnice prezentate în cadrul mai multor ședințe intermediare, aspectele consemnate regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr. 6/6400 din data de 16.06.2020, procesului verbal nr. 7/7177 din data 01.07.2020, procesul verbal nr. 8/7548 din data de 09.07.2020 și a anexelor la acestea.

Astfel, în urma finalizării etapei de analiza a propunerilor tehnice consemnată în cadrul procesului verbal nr. 8/7548/09.07.2020, comisia de evaluare a hotărât următoarele:

1. Oferta Asocierii SC SRL lider - SC ... SRL asociat, cu subantreprenori: ..., conformă, admisibilă.

2. Oferta Asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ...SRL, conformă, admisibilă.

3. Oferta Asocierii SC ..., este respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5 și ale art. 137 alin. (3) lit.(a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare a procedat la analizarea și acordarea punctajului ofertelor declarate admise ca urmare a evaluării propunerii tehnice prezentate, respectiv aplicarea criteriului: „Cel mai bun raport calitate-preț” respectiv factorii de evaluare „Experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR” și „Perioada de garanție de bună execuție

acordată lucrării (PGBE)", conform Anexelor nr. 4 și 5 la procesul verbal nr. 8/7548/09.07.2020.

În conformitate cu centralizatorul de punctaj întocmit de președintele comisiei de evaluare, au rezultat următoarele:

1. Asocierea SC SRL lider - SC ..., obține un total de 5 puncte;

2. Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL, obține un total de 15 puncte.

De menționat, lipsa criticilor contestatarului cu privire la modalitatea de acordare a punctajului de 5 puncte pentru Asocierea SC SRL lider - SC ..., Tert susținător: ..., la etapa de analiza a ofertelor tehnice.

În urma semnării procesului verbal intermediar de analiza a ofertelor financiare nr. 9/7687/13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul etapei de analiză a ofertelor financiare, document ce conține modalitatea de analiză a ofertelor financiare:

1. Ofertantul: Asocierea SC SRL lider - SC ..., oferta admisibilă;

2. Ofertantul: Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL, oferta admisibilă.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Punctajele obținute de Ofertanți în urma aplicării metodologiei de punctare

Ofertant	Punctaj financiar acordat	Punctaj tehnic acordat	Total 100 puncte
Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ...	82,99	15,00	97,99
Asocierea SC SRL lider - SC ...	85,00	5,00	90,00

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
----------	----------	-----------------	-----------

1	Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ...	97,99	I
2	Asocierea SC SRL lider - SC ...	90,00	II

Comisia de evaluare a analizat documentele justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE la ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ..., iar toate aspectele analizate sunt consemnate în cadrul procesului verbal nr. 10/8111/22.07.2020, pv 11/8431/29.07.2020, pv 12/8532/31.07.2020.

Ca urmare, a fost emis raportul final al procedurii nr. 8533/31.07.2020, în care sunt consemnate toate etapele parcurse de către autoritatea contractantă în analiza și evaluarea ofertelor, clasamentul ofertelor, respectiv desemnarea ofertantului câștigător.

Pe fondul cauzei, solicitările contestatarului au la baza înscrisurile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul cărora sunt consemnate etapele de analiză a ofertelor tehnice.

Ca urmare, autoritatea apreciază că solicitările contestatorului sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

Cu privire la critica privind modul de analiză a ofertei tehnice a ofertantului Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... S.R.L., este inacceptabilă și neconformă, respectiv inadmisibilă, astfel încât trebuia respinsă"

a) Referitor la critica privind lipsa autorizațiilor operatorului economic desemnat câștigător privind furnizarea/prestarea/executarea produselor/serviciilor/lucrările care fac obiectul contractului de achiziție, respectiv membrii asocierii declarate câștigătoare nu sunt autorizați pentru toate tipurile de lucrări necesar a fi proiectate, respectiv niciunul din membrii asocierii nu este autorizat pentru următoarele: instalații electrice, Instalații curenți slabi - detecție, avertizare și alarmare la incendiu, Instalații gaze naturale, Instalație de detecție și semnalizare la efracție, autoritatea contractantă arată că ofertantul Asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor, în conformitate prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, după cum urmează:

- Instalații electrice:

În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică de la pag. 126-129 pentru D-nul ... persoana fizică autorizată(PFA) următoarele documente:

- Declarație de disponabilitate și Angajament de participare cu S.C. S.R.L.

- (pag. 126-127) pentru poziția proiectant instalații electrice.

- Diplomă de Licență, profilul electric specializarea acționări electrice nr. 740/10.11.2004, eliberată de Universitatea Politehnică - (pag. 128);

- Atestat pentru D-nul ... de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV” nr. 12266/16.12.2016 eliberat de ANRE - (pag. 129)

- instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu
Autoritatea arată că în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 130 pentru D-nul ... persoană fizică autorizată (PFA) sunt prezentate următoarele documente:

- Autorizație pentru D-nul ... PFA seria A nr. 4700/09.03.2015 pentru „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” - (pag. 130) emisă de MAI- IGSU;

În cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 201 pentru SC ... SRL sunt prezentate următoarele documente:

- Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” Seria A, nr. 3610/08.08.2013 - SC ... SRL eliberată de MAI - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență;

Instalații de detecție și semnalizare la efracție

Autoritatea arată că în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 202 pentru SC ... SRL sunt prezentate următoarele documente:

- Licență de funcționare pentru activitatea de "Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției" nr. 0572/T/26.07.2005, eliberată de MAI -Inspectoratul General al Poliției Române.

Instalații curenți slabi, instalații sanitare și termotehnice

Autoritatea arată că în cadrul ofertei tehnice depuse pentru poziția proiectant instalații sanitare și termotehnice este nominalizat D-nul inginer Viorel Ilie, pentru care sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Agajament de participare pentru poziția proiectant instalații sanitare și termotehnice pentru SC ... SRL - (pag.33-134);

- Diplomă de Licență, profilul ingineria instalațiilor specializarea instalații în construcții nr. 1206/06.06.2012, eliberată de UTC;

- Diplomă de master, domeniul ingineria instalațiilor, specializarea eficiența energetică a instalațiilor din clădiri nr. 60/23 octombrie 2013, eliberată de UTC;

- Diplomă de Doctor în domeniul inginerie civilă și instalații cu nr. 154/19.01.2018 eliberată de UTC - (pag.135-137);

- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag. 138-140);

- Scrisoare de Recomandare/Scrisoare de confirmare și recomandare (pag. 141-142).

În cadrul ofertei tehnice depuse pentru poziția proiectant inginer instalații curenți slabi este nominalizat D-nul inginer ..., pentru care sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Agajament de participare pentru poziția proiectant inginer instalații curenți slabi cu SC SRL - (pag. 143-144);

- Certificat de absolvire - Proiectant sisteme de securitate nr. 97/31.07.2012, eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale (pag. 145-147);

- Certificat de absolvire - Inger sistem de securitate nr. 157/12.12.2012, eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale - (pag. 148-150);

- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag. 151);

În cadrul ofertei tehnice depuse pentru poziția proiectant inginer instalații curenți slabi este nominalizat D-nul inginer ..., pentru care sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Agajament de participare pentru poziția proiectant inginer instalații curenți slab cu SC ... - (pag. 152-153);

- Certificat de absolvire - Proiectant sisteme de securitate nr. 94/31.07.2012 eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale - (pag. 154-156);

- Certificat de absolvire - Inger sistem de securitate nr.155/12.12.2012 eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale(pag. 157-159);

- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag. 160).

Instalații gaze naturale

Autoritatea arată că în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 610-620 pentru ... sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Agajament de participare pentru poziția instalator gaze autorizat ANRE cu SC SRL- (pag. 610-611);

- Diploma Inger, specializarea forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol si gaze, eliberată de către Universitatea Petrol și Gaze Ploiești, Facultatea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze cu nr. 8227/19.11.1997, pag. 612;

- Legitimăție nr. 208160099 emisă de ANRE privind autorizarea PGD, pentru proiectare: sisteme de distribuție și instalații de producere/stocare biogaz/biometan pentru ... instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021 - pag.614;

- Legitimăție nr. 108160103 emisă de ANRE privind autorizarea PGIU, pentru proiectare: instalații de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan pentru ... instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021, pag. - 616;

- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag. 617-620).

Autoritatea precizează că toate aceste informații au fost analizate de către comisia de evaluare și se identifică în cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal intermediar 8/7548 din data de 09.07.2020, document ce vizează

analiza în detaliu a ofertei tehnice a ofertantului SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL, astfel că afirmațiile contestatarului privind lipsa „permisele, avizele, autorizațiilor necesare pentru proiectarea lucrărilor” sunt simple speculații, fără fundament.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Pentru Etapa I - Proiectare „1. metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor; 2) planul de lucru pentru realizarea serviciilor, în care se va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată; 3) resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; resursele de personal, materiale și mijloacele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și buneii desfășurări a activităților contractate. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor”, de către ofertantul S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & SG. S.R.L. & S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acestea sunt îndeplinite, din următoarele considerente:

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 43-64 Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, în care se prezintă „strategia propusă de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și cuprinde informații legate de organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza în cadrul proiectului, conformarea cu cerințele achizitorului din caietul de sarcini”.

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 65-67 „Plan de lucru pentru realizarea serviciilor” în cadrul căruia se prezintă o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată” și cuprinde:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului (Denumire activități/subactivități; Durata în zile);

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului;

- Durata de prestare a serviciilor de proiectare.

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 68-160 și pag. 610-620, Resursele de personal utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia,

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 191-196, Resursele tehnice utilizate pentru realizarea serviciilor.

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 197-199, Soluțiile tehnice de arhitectura, Soluții tehnice integrate de realizare și eficientizare energetică a instalațiilor, respectiv centralizator Costuri Anuale de Exploatare (mentenanță) 4 pag. transmise prin adresa nr. 168/18.06.2020.

Autoritatea contractantă arată că toate informații au fost analizate de către comisia de evaluare și se identifică în cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal intermediar nr. 8/7548 din data de 09.07.2020, document ce

vizează analiza în detaliu a ofertei tehnice a ofertantului SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă susține că presupunerea contestatorului privind lipsa „permisele, avizele, autorizațiilor necesare pentru proiectarea lucrărilor” nu reprezintă o motivare validă a contestației, aspect pentru care solicită respingerea contestației depusă de asocierea SC SRL lider - SC ... SRL asociat, ca nefondată.

b) Referitor la critica privind lipsa autorizațiilor operatorului economic desemnat câștigător privind furnizarea/prestarea/executarea produselor/serviciilor/lucrările care fac obiectul contractului de achiziție, respectiv membrii asocierii declarate câștigătoare nu sunt autorizați pentru toate tipurile de lucrări necesar a fi executate, respectiv niciunul din membrii asocierii nu este autorizat pentru următoarele: instalații electrice, Instalații curenți slabi - detecție, avertizare și alarmare la incendiu, Instalații gaze naturale, Instalație de detecție și semnalizare la efracție; autoritatea contractantă precizează că ofertantul asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ..., deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate prevederile legislației românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, după cum urmează:

Instalații electrice:

În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică de la pag. 638-648 pentru D-nul ... autorizat ANRE tip III B, următoarele documente:

- Declarație de disponabilitate și Angajament de participare cu SC SRL (pag. 638-639) pentru poziția Electrician autorizat.

- Diplomă de subinginer, profilul automatizări, specializarea industriale emisă de Institutul Politehnic, cu nr. 992/14.11.1986, pag. 640;

- Adeverință nr. 201810828/05.05.2018 de autorizare electrician, gradul și tipul IIIB, competente: să proiecteze și/sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut, vizată ANRE, pag.641;

- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag.642-648).

Instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

În cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 200 pentru SC ... SRL sunt prezentate următoarele documente:

- Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” Seria A, nr.0472/22.11.2010

- SC ... SRL eliberată de MAI - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență;

Instalații de detecție și semnalizare la efracție

În cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 202 pentru SC ...SRL sunt prezentate următoarele documente:

- Licență de funcționare pentru activitatea de „Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de

alarmare împotriva efracției" nr. 0572/T/26.07.2005, eliberată de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române.

Instalații curenți slabi,

În cadrul ofertei tehnice depuse pentru poziția specialist instalații curenți slabi este nominalizat D-nul inginer ..., pentru care sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Angajament de participare pentru poziția specialist instalații curenți slabi cu SC SRL (pag. 649-650);
- Certificat de absolvire - tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nr. 5929/05.04.2013, eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Proiecției Sociale (pag.651)

În cadrul ofertei tehnice depuse pentru poziția Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției este nominalizat D-nul ..., pentru care sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Angajament de participare pentru poziția Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției cu SC SRL (pag. 652-653);
- Certificat de absolvire - tehnician pentru sisteme DSVCA; nr. 1826/25.07.2019 eliberat de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale - (pag.654)

Instalații gaze naturale

În cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 610-pentru ... sunt prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate și Angajament de participare pentru poziția instalator gaze autorizat ANRE cu S.C. S.R.L.(pag. 610-611);
- Diploma Inginer, specializarea forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze, eliberată de către Universitatea Petrol și Gaze Ploiești, Facultatea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze cu nr. 8227/19.11.1997, pag.612;
- Legitimă nr.508160418 emisă de ANRE privind autorizarea EGD, execuție și exploatare: sisteme de distribuție și instalații de producere/stocare biofiaz/biometan pentru ... instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021-pag.613;
- Legitimă nr.408160501 emisă de ANRE privind autorizarea EGIU, execuție și exploatare: instalații de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan pentru ... instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021,pag.615;
- CV privind calificarea și experiența profesională - (pag.617-620).

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste informații au fost analizate de către comisia de evaluare și se identifică în cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal intermediar 8/7548 din data de 09.07.2020, document

ce vizează analiza în detaliu a ofertei tehnice a ofertantului SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului privind lipsa „permisele, avizele, autorizațiilor necesare pentru execuția lucrărilor” sunt „simple speculații”, fără fundament.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la Modul de prezentare al propunerii tehnice 2. Pentru etapa II - Execuția lucrărilor: Propunerea tehnică pentru execuție va conține: 1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: - abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; - resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport); 2. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; 3. Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri desemnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul dedegajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru. 4. Planul de asigurare a calității:- Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor isistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C. V.I...”, de către ofertantul S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acestea sunt îndeplinite, din următoarele considerente:

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 204-266 documentul „METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII”, în cadrul căruia este prezentată abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; sunt

prezentate documente suport pentru resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport) pag. 563-696.

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag.271-292 documentul Program de execuție - diagrama Gantt pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- În cadrul ofertei tehnice depuse se identifică la pag. 293-300 documentul „ORGANIZAREA DE ȘANTIER”

- În cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 301-378 documentul „PLANUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII OBIECTIV: Servicii de proiectare tehnică, asistenta tehnică și execuție lucrări de construcție pentru proiect „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Ambulatoriul Spitalului Orășenesc”, Cod SMIS 2014: 125464”

- Se identifică la pag. 334-335 - Lista Proceduri tehnice de execuție, sunt prezentate procedurile tehnice de execuție PTE (prezentate la pag.379-517);

- Se identifică la pag. 373-378 documentul „Planul de control al calității verificări și încercări”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că toate informații au fost analizate de către comisia de evaluare și se identifică în cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal intermediar 8/7548 din data de 09.07.2020, document ce vizează analiza în detaliu a ofertei tehnice a ofertantului SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL.

În ceea ce privește presupunerea contestatorului privind lipsa „permisele, avizele, autorizațiilor necesare pentru execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă susține că nu reprezintă o motivare validă a contestației, aspect pentru care solicită respingerea contestației depusă de asocieria SC SRL lider - SC .. SRL asociat, ca nefondată.

c) Referitor la critica privind modul de alocare a punctajului, autoritatea contractantă redă cerința menționată în cadrul secțiunii II.2.5 „Criterii de atribuire” - „Cel mai bun raport calitate – preț”

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR	Se va puncta experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR	5 % Punctaj maxim total 5

„Algoritm de calcul:

Șef Proiect arhitect înregistrat OAR - Experiența profesională specifică (EPS) (experiența în activitatea de Șef de proiect pentru proiecte ce presupun infrastructura medicală

- Pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect- se va acorda punctaj de 3 puncte.

- Pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect- se va acorda punctaj de 4 puncte.

- Pentru implicarea în mai mult de 5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect- se va acorda punctaj de 5 puncte.

Nota:

1. Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzător privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT, DDE) pentru construcții industriale și agrozootehnice, construcții social-culturale /alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției

2. Punctarea experienței experților se refera atat la contracte de servicii, cat si la contracte de lucrări cu proiectare si execuție.

3. Experții cheie propuși, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experți cheie, lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Experții cheie propuși, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare poziție.

4. Experții nominalizați vor avea experiență în participarea la cel puțin un contract/proiect."

Referitor la modul de analiză, evaluare și punctare a factorului de evaluare privind experiența profesională a șefului de proiect, arhitect înregistrat OAR, *„În cadrul PV nr. 8 (pag. 10-11) dl. Arhitect ... propus ca Arhitect șef de proiect de către Asocieria desemnată câștigătoare este punctat cu punctajul maxim, în condițiile în care:*

-din cele 6 proiectele prezentate ca experiență similară, doar 2 proiecte sunt în domeniul infrastructurii medicale, respectiv proiectele 3 și 4;

-din cele 6 proiecte prezentate ca experiență similară, doar 2 proiecte sunt similare ca și complexitate cu cele care fac obiectul proceduri, respectiv proiectele 3 și 4. Restul proiectelor prezentate ca experiență similară vizează refaceri parțiale din porțiuni distincte ale unei clădiri, operațiunea care nu presupune tratarea integrală a unei clădiri spitalicești atât din punct de vedere al gândirii fluxurilor medicale, cât și din punct de vedere al autorizări de către ISU", în baza celor de mai sus, criteriul „trebuia punctat cu 3 puncte, nu 5", criticat de către contestatar, autoritatea contractantă apreciază că considerentele avute în vedere nu pot fi reținute în favoarea acestuia din următoarele:

Autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, că a explicat foarte clar ce se înțelege prin demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare ce se va puncta, în acest sens explicitând în cadrul Notei nr. 1 - proiectele similare ce se vor puncta: „1. Prin proiecte similare se va înțelege: Servicii prestate în mod corespunzător privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT, DDE) pentru construcții industriale și agrozootehnice, construcții social-culturale/alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției", iar pe de altă parte, dacă ofertantul se consideră neîndreptățit de cerințele documentației de atribuire, era îndreptățit să solicite clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu privire la această situație. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul

obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SC SRL lider - SC ... SRL asociat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că punctarea experienței similare a Șefului de proiect Radulescu Horia are la bază proiectele la care a participat în calitate de Șef de proiect arhitect înregistrat OAR:

„1.Servicii de proiectare pentru expertiza tehnică și DALI lucrări de intervenții la ..., contract 8/909/05.11.2019, proces verbal de recepție 25.11.2019, PV C 1282/13.12.2019, Pv 16/1322/19.12.2019, 22C/99/19.12.2019.

2.Servicii de proiectare pentru lucrări de refacere terasa circulabilă și luminatoare, corpuri BI- C2-C1-C3-B2, cota +31.50 - +32.00 din imobilul-faza DALI, contract 8/370/19.04.2019, proces verbal de recepție 17.05.2019, PV 21.06.2019, PV 20C/676/ 17.07.2019, Pv 20C/677/17.07.2019;

3.Servicii de proiectare extindere cu clădire S+P+2E+Et (spital complet cu 150 locuri + CPU), asigurare cu utilități și amenajare incintă Spitalul ... județul - faza SF, contract 14752/07.12.2017, proces verbal de recepție 19.12.2017;

4.Servicii de proiectare reabilitare, extindere și modernizare dispensar medical - Primăriei Orașului - strada ..., oraș, județul - faza SF, contract 15540/ 27.12.2018, proces verbal de recepție 07.01.2019, foaie de semnături;

5.Servicii de proiectare ateliere și laboratoare școlare p+1e - Colegiul Tehnic ..., județul .. - faza PT+DE, Contract 2538 din 08.06.2018, proces verbal de recepție 04.09.2018;

6.Servicii de proiectare ateliere si laboratoare școlare p+le - Colegiul Tehnic ... -faza SF+DTAC, Contract 1402 din 27.03.2018, proces verbal de recepție 2300/23.05.2018", demonstrând experiența specifică în realizarea unor activități similare conform cerințelor din cadrul notei nr. 1 (explicitată anterior) și obținând un punctaj maxim de 5 puncte (Pentru implicarea în mai mult de 5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect - se va acorda punctaj de 5 puncte).

Totodată, în ceea ce privește denumirea angajatorului pentru Arhitect Rădulescu Horia, respectiv „Angajata la", autoritatea contractantă arată că a constatat existența unei erori de tehnoredactare în cadrul Anexei 4 – „FIȘE INDIVIDUALE DE PUNCTAJ, Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru de asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & ... SRL subcontractant SC ... SRL,"

document ce reprezintă anexa la procesul nr. 8/7548 din data de 09.07.2020 privind analiza ofertelor tehnice, dispunând măsuri de remediere prin actul nr. 8895 din data de 10.08.2020, îndreptând eroarea materială astfel:

„se rectifică denumirea angajatorului în cadrul Anexei 4 - FIȘE INDIVIDUALE DE PUNCTAJ, Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru de asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. ... S.R.L. subcontractant S.C. ... S.R.L.:

În loc de: „Angajata la ... ”

A se citi: „angajat la S.C. S.R.L. ”,
precizându-se faptul că toți operatorii economici angrenați în procedură au beneficiat de același tratament, neaducând atingere prevederilor art. 2 lit. b) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6), și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu adresa nr. 8895/10.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 33647/, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, cu privire la faptul că: „se rectifică denumirea angajatorului în cadrul Anexei 4 - FIȘE INDIVIDUALE DE PUNCTAJ, Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru de asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C.:

În loc de: „Angajata la ... ”

A se citi: „angajat la S.C. S.R.L.”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. / 2016 coroborată cu art. 63 C.proc.civ, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele arătate în partea introductivă.

I. Referitor la susținerea contestatorului prin care consideră că procedura de evaluare a fost făcută în mod nelegal fără respectarea principului transparenței și tratamenului egal, intervenientul precizează că în cadrul procedurii de atribuire a fost respectat atât tratamentul legal cât și principiul transparenței, întrucât:

Prin transparență se înțelege, după cum se arată, ca toți ofertanții să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și că aceste reguli să fie aplicate tuturor în aceeași măsură și în același mod, astfel ca toți operatorii economici care operează pe segmentul de piață respectiv să poată participa la competiție, asigurându-se prin aceasta promovarea concurenței iar prin tratament egal și non discriminatoriu acesta presupune stabilirea de reguli cerințe și criterii identice, pentru toți

operatorii economici - aspecte care au fost respectate de către autoritatea contractantă, însă, intervenientul apreciază că critica contestatoarei se referă numai la faptul că nu a avut acces la informațiile declarate confidențiale, față de care, precizează următoarele:

- La dosarul de achiziții publice există „Declarației privind partea/părțile din Propunerea tehnică și Financiară care au caracter confidențial,” prin care a precizat și declarat că părți/informații din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial, pentru a-i proteja interesele legitime în ceea ce privește caracterul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

- Autoritatea contractantă a procedat în mod corect și era obligată să nu dezvăluie informațiile declarate confidențiale respectând dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

- Au fost respectate și dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că accesul la dosarul de achiziții publice, respectiv la informațiile de interes public, este permis decât în măsura în care informațiile nu sunt declarate confidențiale - însă parte din aceste informații au fost declarate confidențiale și nu puteu fi consultate decât cu acordul scris din partea sa, potrivit art.19 alin. (3) din Legea nr./2016 - solicitare pe care contestatorul nu a făcut-o.

- Astfel cum este prevăzut și în art. 19 alin.(1) din Legea nr./216, dezvăluirea unor informații ar prejudicial interesele legitime ale operatorilor economici ofertanți, în special în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Așadar, intervenientul consideră că trebuie să se țină seama că în cadrul procedurii de atribuirea contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe același segment de piață cu interese contrarii. În contextul dat, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, exterioară procedurii de achiziție publică în cauză. Astfel, intervenientul consideră, raportat la aceste motive, că este justificată grija operatorilor economici pentru protecția informațiile lor a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia atunci când se angajează într-un asemenea proces, în special a acelora incluse în ofertele tehnice. Confidențialitatea în cadrul procedurii de achiziție publică, este privită de cele mai multe ori cu neîncredere, prin prisma prejudecăților referitoare la caracterul absolut al aplicării principiilor transparenței și contradictorialității, însă în acea documentație declarată ca având caracter confidențial este rodul inovației fiecărui operator economic.

Mai mult, intervenientul susține că, dacă nu s-ar respecta confidențialitatea, mulți operatori economici, ar putea promova contestația numai cu scopul de a afla anumite informații sau date confidențiale cu

privire la concurenții după piață, informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind costurile, furnizorii, colaboratorii, oferte și discounturi etc.

- Motivele pentru care a declarat că părți/informații din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial sunt următoarele:

- în propunerea tehnică au fost prezentate: date și informații referitoare la active, pasive, capital, rulaje, datorii etc. (...). Propunerea tehnică conține în integralitatea ei proceduri tehnice de execuție, metodele de lucru și programul de asigurare a calității. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți face ca ofertele sale să fie predictibile;

- contractele de experiență similară, constituie secret comercial fiind contractele încheiate cu alți beneficiari;

- propunerea tehnică se bazează pe o abordare și metodologie proprii ofertantului, care includ și metode de elaborare a studiilor specifice, proprii subcontractanților declarați în ofertă, iar procedurile de execuție și procesele de lucru sunt proprii și ele țin de îmbunătățirea continuă a metodelor sale de lucru;

- pe partea de experiență similară a beneficiat de terț susținător, cunoașterea de concurenți a contractelor prejudiciază atât societatea sa cât și societatea terță susținătoare. Cunoașterea contractelor sale și a colaboratorilor săi îi face predictibili pentru oferte viitoare;

- personalul pe care îl folosește la licitații. Unele persoane cheie sunt cu contracte de muncă altele sunt cu angajamente de participare, astfel că nu dorește ca terțe părți (ofertanți concurenți) să aibă acces la contractele de muncă ale personalului care sunt secret între angajator și personalul angajat;

- pe lângă confidențialitatea contractelor de muncă care este principalul motiv al declarării secretului în ceea ce privește documentele personalului său, există și temeri cu privire la securitatea personalului;

- utilajele și echipamentele pe care le deține sunt prezentate cu copii după facturi și contracte de închiriere și punere la dispoziție. Ori acestea sunt de asemenea protejate de confidențialitate și secret (...); - ISO 9001 și ISO 14001 sunt confidențiale sub aspectul că acestea conțin certificări pentru mai multe domenii decât strict cel care face obiectul achiziției, conține valabilități;

- în propunerea financiară au fost prezentate date cu privire la: costuri, material, manoperă, furnizori etc.

- consideră că oferta financiară este partea pe care o apreciază cea mai vulnerabilă și a cărei dezavuare ar periclita grav secretul său comercial. Având în vedere că în România majoritatea achizițiilor se fac după criteriul prețul cel mai scăzut, care este și cazul procedurii în cauză, accesul ofertanților concurenți la partea de propunere financiară este de natură a afecta grav secretul comercial. Prețurile folosite pentru toate resursele: materiale, manopera, utilaj și transporturi sunt rezultatul unor negocieri dure cu furnizorii, rezultatul unor vechi colaborări și rezultatul unei continue îmbunătățiri. (...) Oferta financiară mai conține și procentele

pe care le utilizează pentru cota de cheltuieli indirecte și profit. Aceste cote sunt, de asemenea, confidențiale și reprezintă poziția și politica firmei pe piață, care este rezultatul eficientizării majore și a unor profituri mici, care nu pot fi cunoscute către alți ofertanți,

- propunerea financiară este confidențială prin modalitatea de alcătuire a prețurilor, pentru serviciile care fac obiectul proiectului, inclusiv a costurilor aferente studiilor din teren.

- Totodată, în cadrul metodologiei de execuție - care este declarată ca informație confidențială, se găsesc date care se bazează pe experiența sa, instrucțiuni și norme proprii de execuție a lucrărilor, metode de lucru pe care le-a îmbunătățit ca urmare a experiențelor similare, se regăsește aportul propriu ce ține de ideile inovative personale, care nu pot fi divulgate părții concurente,

- În cuprinsul raportului procedurii autoritatea contractantă a precizat care părți din documentația depusă în cadrul ofertei asocierii sunt confidențiale.

Sub aspectul celor anterior prezentate, intervenientul precizează că a declarat că documentele de calificare sunt confidențiale, declarație pe care menționează că și-o menține sub aspectul secretului comercial, toate informațiile fiind confidențiale, fapt pentru care solicită, în mod ferm, a nu se permite accesul la aceste documente.

Totodată, intervenientul menționează că nu poate ignora faptul că prin declarația sa a motivat necesitatea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: dreptul de proprietate intelectuală și proiecția datelor cu caracter personal - GDPR.

De asemenea, intervenientul precizează că ofertele sale, cuprind elemente inovative în plan tehnic, organizațional, managerial, financiar, cuprind un important aport creativ al specialiștilor în domeniu, informații care nu pot fi divulgate, din considerente concurențiale.

În ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal-GDPR, intervenientul arată că este obligat să garanteze păstrarea confidențialității asupra datelor personale ale tuturor colaboratorilor și subcontractanților, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare, conform prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și privind libera circulație a acestor date și ale Legii nr.677/2001 - aceasta pentru a proteja datele și interesele persoanelor fizice implicate din motive de securitate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind solicitarea de informații și clarificări față de propunerea tehnică cât și faptul că nu cunoaște din ce motive au fost solicitate cât și care au fost aceste solicitări pentru a putea fi verificate, intervenientul precizează că aceste solicitări din punctul de vedere al autorității contractante au fost necesare pentru verificări suplimentare, iar comisia de evaluare, în virtutea prevederilor art. 132 alin. 1 și 2 din HG 395/2016 avea această obligație și responsabilitate pentru a solicita informații și a efectua verificări suplimentare, însă toate aceste solicitări cât și răspunsurile la aceste solicitări au fost postate pe platforma SICAP, la rubrica "Documente și clarificare decizii" având acces la

ele toți participanții înscriși în procedură așa cum se prevede și în Fișa de date a achiziției, (secțiunea VI-3).

În ceea ce privește critica privind neexistența motivelor care au condus la solicitarea de clarificări, invocând art.134 din Legea achizițiilor publice nr.98/2016, intervenientul precizează că aceste dispoziții nu sunt aplicabile în speța de față, fiind valabile numai pentru organizarea licitațiilor electronice - motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă, nefiind pertinentă cauza.

II. Referitor la susținerea contestatorului cu privire la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, intervenientul solicită respingerea ca nefondată, având în vedere că oferta sa nu se regăsește în cazurile care ar conduce la o ofertă inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Intervenientul arată că în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată inacceptabilă dacă:

- nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;
- a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare;
- prețul depășește valoarea estimată, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

În cazul în care comisia de evaluare solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice și financiare, iar ofertantul fie nu răspunde, fie răspunde dar modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare are dreptul de a corecta viciile de formă cu privire la oferta unui anumit ofertant numai cu acceptul acestuia. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, intervenientul consideră că oferta sa nu poate fi catalogată ca inacceptabilă, atât timp cât s-a încadrat în toate cerințele menționate în caietul de sarcini, fișa de date și solicitările Comisiei de evaluare.

Intervenientul arată că în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă dacă:

- nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;
- a fost primită cu întârziere;
- prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție;
- a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că oferta sa conține propuneri corecte, complete, ferme și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, astfel că nu poate fi încadrată conform prevederilor Legii nr. 98/2016 ca fiind oferta inacceptabilă și nici neconformă, iar autoritatea contractanta în

mod corect a făcut aplicarea prevederilor art 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Fată de precizarea contestatorului că nu deține toate permisele avizele și autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile legislației românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, intervenientul învederează că asocierea sa a respectat la întocmirea propunerii tehnice prevederile fișei de date și a caietului de sarcini. În speță, intervenientul precizează că deține toate autorizările necesare pentru activitățile care urmează să facă obiectul contractului de achiziție, menționând că aici autoritatea contractantă a avut în vedere codurile CAEN din cuprinsul actului constitutiv pe care societatea sa le are autorizate – invocând certificatul constatator emis de ONRC

Intervenientul susține că nu există în cuprinsul caietului de sarcini și nici în cadrul fișei de date alte cerințe cu privire la acest aspect, nu există cerința de a deține atestate decât pentru Șeful de Proiect care trebuie să fie înregistrat și autorizat O.A.R., iar această cerință a fost îndeplinită (invocând legitimația domnului arhitect ..., TNA2044).

Cu toate acestea, văzând mențiunile contestatorului cuprinse în tabelele inserate în contestație, intervenientul precizează că acesta în mod intenționat nu a completat sau a menționat eronat că ofertantul câștigător nu deține atestate pentru instalație de detectare și semnalizare la efracție și pentru instalații gaze natural.

Intervenientul precizează că oferta sa cuprinde și are atașat toate autorizațiile, permisele și avizele, de proiectare și executare pentru toate tipurile de lucrări, astfel:

- pentru instalație de detectare și semnalizare la efracție - SC ... SRL detine Licența de funcționare nr. 0572/T/26.07.2005, inginer ... (certificate Sisteme de Securitate, inginer ... (certificate Sisteme de Securitate) și de asemenea sunt autorizați pentru executarea lucrări angajații/colaboratorii: ... (atestat ANRE, autorizație IGSU), ... (atestat ANRE, certificat Sisteme de Securitate) și ... (documente depuse la propunerea tehnică)

- pentru instalații gaze naturale, au fost depuse documentele pentru angajații: ... - autorizat în executarea instalațiilor gaze natural combustibile.

III. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la acordarea punctajului

Fată de critica privind acordarea punctajului, intervenientul precizează următoarele:

- în fișa de date - pag.3 - Algoritmul de calcul, comisia de evaluare i-a acordat în mod corect 5 puncte, având în vedere că societatea sa are o experiență vastă și a fost implicată în mai mult de 5 proiecte/contracte cu activități similare îndeplinind cumulativ cerințele prevăzute la acest capitol. Conform art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională pot face față în fața unor existențe speciale, care trebuie să fie raportate la proiectele/contractele executate în trecut, să funcționeze economic în fața obligațiilor obișnuite să

îndeplinească informații despre informații și documente menționate la art. 179 alin. (1) din legea menționată anterior.

Toate cerințele în ceea ce privește capacitatea trebuie să le permită legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică. Intervenientul apreciază că cerința privind experiența nu trebuie să fie identice ci asemănătoare cu obiectul contractului de achiziție. Conform fișei de date a achiziției algoritmul de calcul a avut în vedere atât experiența profesională specifică, cât și perioada de garanție pentru lucrările care se vor executa.

În acordarea punctajului autoritatea contractantă a ținut cont și de prevederile Instrucțiunii A.N.A.P nr. 2/2017 cu privire la modul în care trebuie demonstrată experiența similară.

Astfel, intervenientul precizează că experiența profesională în activitatea de șef de proiect a dlui. arhitect Rădulescu Horia Ion este asimilată cu lucrările de proiectare și execuție a căror complexitate și valoare se încadrează în cerințele fișei de date, fapt pentru care evaluarea făcută de comisia de evaluare a fost corectă.

În ceea ce privește critica conform căruia Arhitectul ...este înregistrat ca angajat al ... SRL, intervenientul menționează că aceasta a rămas fără obiect, având în vedere măsurile de remediere care au fost adoptate și comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8895/10.08.2020.

Conform acestei adrese, s-a remediat eroarea de tehnoredactare în sensul că angajatorul dlui. ... este SRL și nu ... SRL, eroarea fiind evidentă, ținând seama de faptul că firma ... nu face parte din asocieri, nu este subcontractant.

De asemenea, intervenientul arată că din extrasul Revisal al societății partenere SRL, rezultă fără echivoc că dl. ... este angajat al acestei societăți din anul 2007 și până în prezent.

Intervenientul subliniază faptul că măsurile de remediere au fost adoptate în termen legal conform art. 9 din Legea nr./2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție public.

IV. Referitor la cheltuielile de judecată, intervenientul precizează că rămâne la aprecierea Consiliului, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea/2016, respectiv "Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

V. Referitor la semnarea contractului de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale, intervenientul precizează faptul că nu a semnat Contractul, respectând prevederile legale prevăzute în art. 9 alin. (4) din Legea nr...../2016 "Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui".

Pentru aceste motive, intervenientul solicită:

- respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii nr. 8533/31.07.2020;
- menținerea adresei nr. 8536/31.07.2020 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare și dispunerea continuării procedurii de atribuire;
- admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35433/24.08.2020, contestatorul solicită să i se permită studierea dosarului nr. ... în integralitate, inclusiv oferta declarată confidențială de către operatorul economic declarat câștigător.

Contestatorul arată că în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a permis în data de 04.08.2020 accesul la documentele de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare. De asemenea, contestatorul susține că nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea câștigătoare, deși nu a regăsit în cuprinsul documentației puse la dispoziție de către autoritate niciun mijloc de probă din care să rezulte necesitatea păstrării confidențialității asupra întregii propuneri financiare și respectiv tehnice.

Ca urmare a cererii sale de acces la dosarul nr. ... aflat pe rolul CNSC, contestatorul arată că i-a fost transmisă adresa nr. ..., prin care a fost invitat la sediul Consiliului pentru a consulta documentele din dosar "cu excepția celor declarate confidențiale".

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului ca în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr./2016, să i se permită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul câștigător ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens, contestatorul arată că prevederile art. 19 din Legea nr./2016 prevăd în mod expres și imperativ:

"(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Contestatorul arată că practica CNSC și a instanțelor de judecată aflată în acord cu prevederile exprese ale art. 19 alin. (1) din Legea/2016 este în sensul că partea care invocă caracterul confidențial al informațiilor din ofertă are obligația de a demonstra că documentele declarate confidențiale îndeplinesc condițiile cumulative

reglementate limitativ prin art. 19 alin. 1 din legea nr./2016, respectiv:

1. Documentele declarate ca fiind confidențiale cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii;

2. Dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Necesitatea dovedirii caracterului confidențial al informațiilor din dosarul achiziției este confirmată și de art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dispune ca ofertantul va trebui să indice motivat în cuprinsul ofertei depuse care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile:

"(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. "

În speță, contestatorul menționează că ofertantul clasat pe locul 1 ar fi trebuit să dovedească, la momentul depunerii ofertei, cu mijloace de probă concrete calificarea documentelor depuse ca fiind confidențiale și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora, acest ofertant alegând însă să menționeze, cu titlu general, că propunerea tehnică / propunerea financiară au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Contestatorul arată că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

În condițiile în care ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează cu mijloace de probă concrete necesitatea garantării confidențialității acestor documente și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora, contestatorul precizează că are dreptul de a lua cunoștință de întreg dosarul achiziției publice, inclusiv propunerea tehnică și financiară, clarificările solicitate și răspunsurile la acestea, prevalând respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât procedura de soluționare a contestației formulate să respecte dreptul la un proces echitabil.

Contestatorul arată că aspectele menționate anterior sunt confirmate de practica judiciară a CNSC și a instanțelor de drept comun care este constantă în acest sens:

➤ „nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea și acelea motivat,

iar nu discreționar, întrucât caracterul confidențial sau clasificat nu se prezumă" (Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3005 din 29.06.2017);

➤ „La acest răspuns generalist, intervenientul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare. (...) Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr./2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de aceștia." (Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 3598/2017);

➤ „În vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și având în vedere prevederile art. 231 alin. (5) din legea invocată, precum și cele ale art. 154 din HG nr. 394/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de operatorul economic () SRL." (Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2772/2017);

➤ „Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (intervenient în procedura de față) să indice explicit care este prejudiciul adus intereselor sale în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică și financiară și totodată să comunice mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare. Intervenienta a răspuns () indicând temeiul juridic al încadrării informațiilor ca fiind confidențiale dar nu a prezentat niciun mijloc de probă în susținere. Prin urmare, nefiind dovedit caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei pentru studiu oferta intervenientei în integralitate." (Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2979/2017).

În același sens, în jurisprudența CJUE, cauza C-450/06 (Varec c. Belgiei), CJUE a reținut: "*Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobster, C -438/04, Rec., p. 1 -6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil*".

Cu privire al Decizia CJUE Varec c. Belgiei, cauza C-450/06, Curtea de Apel a reținut: "Jurisprudența CJUE nu a fost încălcată de CNSC, care a apreciat că petenta nu a dovedit necesitatea garantării confidențialității propunerii tehnice și a celei financiare, prevalând respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu astfel încât procedura în soluționarea contestației formulate să respecte dreptul la un proces

echitabil, și a acordat părților accesul la dosarul de achiziție, ce a inclus propunerea tehnică și financiară, declarate confidențiale de către ofertant." (Curtea de Apel, Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3257/2018).

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada necesității păstrării secretului asupra conținutului integral al ofertei sale, iar argumentele aduse în sprijinul păstrării confidențialității formulate prin intermediul cererii de intervenție sunt aspecte generale care vizează orice ofertă dintr-o procedură asemănătoare. Argumentul principal, așa cum chiar intervenientul arată, este confidențialitatea contractelor de muncă, fără a arăta în ce mod studierea acestora de către terțe persoane îi poate prejudicia. Mai mult decât atât, acceptând că sunt anumite aspecte din cuprinsul contractelor individuale de muncă care nu pot fi dezvăluite, cum ar fi cuantumul salariului (argumentat), aceste ar fi putut fi secretizate punctual, permițându-se însă accesul la informațiile care permit operatorilor interesați să verifice justețea și legalitatea procedurii de achiziție.

Având în vedere cele reținute anterior și în vederea protejării principiului transparenței și respectării dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din CEDO, contestatorul solicită Consiliului să-i acorde accesul la întregul dosar al achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară, răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător și acordarea unui termen pentru depunerea unor precizări/concluzii în urma studierii acestor documente la care nu a avut acces.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36144/27.08.2020, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând:

- anularea adresei nr. 8535 din data de 31.07.2020 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea procesului verbal nr. 6 și următoarele privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare;
- anularea raportului procedurii nr. 8533/31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei câștigătoare și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă;
- continuarea procedurii de atribuire.

I. Cu privire la încălcarea principiului transparenței

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 19 din Legea/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția

documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

ASOCIEREA SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... și-a declarat oferta confidențială integral.

Astfel, contestatorul arată că în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a permis în data de 04.08.2020 accesul restricționat la dosar, prin urmare nu i s-a permis studierea propunerii tehnice și financiare depuse de societatea câștigătoare, deși nu a regăsit în cuprinsul documentației puse la dispoziție de către autoritate niciun mijloc de probă din care să rezulte necesitatea păstrării confidențialității asupra întregii propuneri financiare și respectiv tehnice.

Ca urmare a cererii sale de acces la dosarul nr. ... aflat pe rolul CNSC, contestatorul arată că i-a fost transmisă adresa nr. ...-C10/21.08.2020, prin care a fost invitat la sediul Consiliului pentru a consulta documentele din dosar "cu excepția celor declarate confidențiale". La data de 24.08.2020, contestatorul menționează că s-a deplasat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, apreciind că-i va fi pus la dispoziție integral, având în vedere că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada caracterului confidențial al ofertei sale. Cu toate acestea, contestatorul precizează că nu i-a fost permisă analizarea propunerii tehnice și financiare depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În aceste condiții, contestatorul arată că a solicitat Consiliului ca în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. /2016, să-i permită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatorul menționează că până la data formulării concluziilor scrise nu a primit un răspuns la cererea sa, motiv pentru care reia motivele pentru care se impune admiterea acesteia prin raportare la jurisprudența în domeniu. În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

Totodată, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra faptului că societatea sa nu a obținut accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de asocierea declarată câștigătoare. Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în etapa de analizare a ofertelor comunicările dintre autoritate și ofertant nu sunt aduse la cunoștința celorlalți ofertanți, iar ulterior încărcării rezultatului procedurii, acestea ar trebui încărcate în SEAP. În procedura de achiziție care face obiectul contestației sale, contrar celor susținute de intervenient, aceste documente nu au fost încărcate în SEAP, prin urmare nu pot fi descărcate și analizate de societatea sa. Contestatorul depune atașat extrase din SEAP din care rezultă că solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu au fost încărcate, pe pagina procedurii regăsindu-se doar procesele verbale, rapoartele și comunicările rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției, deși acesta are caracter de document public ulterior finalizării procedurii în conformitate cu art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Astfel, nu i-au fost transmise anexele la procesele verbale de evaluare, documentele care de fapt cuprindeau detalierea modului de evaluare și analiza punctuală a cerințelor din documentația de atribuire prin raportare la ofertele depuse și nici solicitările de clarificare și răspunsurile transmise de asocierea declarată câștigătoare. Așadar, dacă obligația autorității de a-i pune la dispoziție oferta câștigătoare suportă niște discuții prin raportare la justificările invocate de ofertant, cu privire la celelalte documente din cuprinsul dosarului de achiziție publică nu există îndoială că în sarcina autorității exista obligația imperativă de a i le pune la dispoziție la data de 04.08.2020 când a răspuns solicitării societății sale. Prin îngrădirea accesului la procesele verbale și anexele acestora autoritatea l-a pus în imposibilitate de a identifica notele autorității privind documente neidentificate în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, dând posibilitatea ofertantului de a-și corecta/completa propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că, studiind procesele verbale împreună cu anexele lor încheiate de comisia de evaluare, la care a avut acces integral abia la data de 24.08.2020, odată cu studierea dosarului la sediul CNSC, și-a dat seama care sunt aspectele cu privire la care autoritatea a solicitat clarificări. Totuși, nici cu această ocazie nu a identificat în cuprinsul celor 6 volume puse la dispoziție din totalul de 9 volume, adresele integrale ale autorității prin care a solicitat clarificări de la intervenient și a motivat solicitarea sa. Tot astfel, contestatorul menționează că nu a identificat răspunsul intervenientului la această solicitare, deși potrivit art. 148 lit. 1) din H.G. nr. 395/2016, text de lege citat de însăși autoritatea contractantă în punctul său de vedere depus la CNSC, acestea sunt partea componentă a dosarului achiziției și prin urmare autoritatea avea obligația de a permite studierea acestor documente.

Astfel, contestatorul precizează că suspiciunea sa este că prin răspunsurile sale asocierea declarată câștigătoare și-a modificat oferta, iar autoritatea nu a sancționat această modificare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (în continuare "H.G. nr. 395/2016"), respectiv respingând oferta ca fiind inacceptabilă. Astfel, autoritatea tolerând modificarea ofertei de către intervenient a contribuit la denaturarea concurenței și la producerea un efect discriminatoriu față de ceilalți ofertanți.

Acceptarea, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a unor modificări a ofertei depuse, i-a crea ofertantului câștigător un avantaj evident, fiind, în fapt, o permisiune de a adăuga la ofertă după termenul limită stabilit în anunțul de participare, ceea ce ar reprezenta o încălcare a prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: *"(1) În cazul în care*

informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Având în vedere cele reținute anterior, contestatorul apreciază că în procedura de achiziție care face obiectul contestației sale nu a fost respectat principiul transparenței, iar în cadrul analizării contestației sale i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 din CEDO.

II. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL nu satisface condițiile prevăzute în documentația de atribuire și normele de drept aplicabile, prin urmare în mod greșit comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire, declarând-o admisibilă.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. (1) pct. 26.z) din Legea nr. 98/2016 *"documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile"*.

Totodată, în conformitate cu art. 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare. Ca regula generală, toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătura directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică.

În vederea respectării dispozițiilor art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 autoritatea contractantă trebuie să stabilească *"cerințe minime de calificare și selecție cu scopul de a obține o confirmare ca operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit"*.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatori de la

data înscrierii cât și pentru autoritate contractantă după data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea este ținută să analizeze ofertele depuse prin raportare strictă la cerințele stabilite în documentația de atribuire pentru a determina ofertele admisibile.

Contestatorul arată că în urma analizei dosarului pus la dispoziție de către CNSC la data de 24.08.2020, din cuprinsul Procesului verbal de evaluare intermediară nr. 8 din 09.07.2020 și Anexa 3 a Procesului verbal nr. 8/09.07.2020 privind analiza corespondenței propunerii tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire aferente ofertei depuse de asocierea SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL, subcontractant SC ... SRL a formulat o serie de concluzii pe care le-a centralizat în tabelele de mai jos, pornind de la structura Propunerii Tehnice impusă de autoritatea contractantă pentru fiecare fază a contractului.

ETAPA 1 - PROIECTARE		
<i>1) Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor;</i>		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică / Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică /Rezultatul evaluării Informații prezentate în corelare cu Anexa 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor;	CS pag.48:	Se identifică la pag.43-64 documentul „METODOLOGIA DE EXECUȚIE A SERVICIILOR DE PROIECTARE
i. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor/subetajelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului; ii.metodologia de realizare a	CS pag.48: 1) în cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu: Modul de abordare ce va fi urmat în	Se identifică în cuprinsul documentului: METODOLOGIA DE EXECUȚIE A SERVICIILOR DEPROIECTARE următoarele date/ informații Definirea clară a sarcinilor și responsabilităților atribuite diferitelor părți implicate în implementarea Proiectului. Facilitarea comunicării și interacțiunii între diferitele părți

activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Potrivit prevederilor în CS, Proiectului; Respectarea termenelor OBIECTUL Contactului asumate și prezentarea la timp a DE LUCRĂRI Etapa I (proiectare): Această etapă cuprinde elaborarea următoarelor documentații: -Documentațiile pentru obținerea avizelor acolo unde este cazul; -Proiectul pentru autorizarea executării lucrurilor de construire (P.A.C.); -Proiectul tehnic de execuție (PTh); -Detalii de execuție (DE); -Caiete de sarcini pe specialității (CS); -Antemăsurători și liste cu cantități de lucrări; -Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.); -Planul de securitate și sănătate; Etapa II (asistența tehnică) -Asistența tehnică din partea proiectantului, pe toată perioada de realizare a obiectivului, inclusiv recepția finală Etapa III (execuția	prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor sub etapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.	implicate în implementarea Proiectului. Respectarea termenelor asumate și prezentarea la timp a Proiectului; Asigurarea de personal cu înaltă calificare și experiență; Asigurarea birourilor, echipamentelor, facilităților de birou și suportului logistic (pag.43-44) DETALIEREA RESURSELOR NECESARE EXECUTĂRII CONTRACTULUI (Resursele umane implicate în realizarea proiectului) Stabilirea responsabilităților; Planificarea activităților; Responsabilitățile personalului; Coordonatorului de proiect, Responsabilitățile Inginerilor proiectanți; Responsabilitățile verficatorului; Resursele materiale implicate în realizarea serviciilor de proiectare se regăsesc în registrul de imobilizări anexat prezentei propuneri tehnice.) (pag.44-46) GRAFIC DE TIMP PENTRU ÎNDEPLINIREA SARCINILOR - Durata de prestare a serviciilor de proiectare este de 5 luni, conform graficului fizic de Realizare anexat prezentei propuneri tehnice. Serviciile de proiectare sunt următoarele: -Elaborarea următoarelor documentații: -Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire; -Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism (acord ISU, acord ISC
---	--	---

lucrărilor) -Execuția lucrărilor cuprinse în proiectul tehnic și detaliile de execuție. Etapă IV (proiectare în timpul execuției lucrărilor) Aceasta cuprinde elaborarea următoarelor documentații: -Documentație as-built; -Planul de securitate și sănătate complet; -Certificatul de performanță energetici final - după terminarea lucrărilor, înainte de recepția la terminarea lucrărilor. <i>În cazul în care la întocmirea proiectului tehnic proiectantul consideră că sunt necesare modificări cantitative sau de natură tehnică, este obligat să întocmească un memoriu justificativ ce va cuprinde analiza acestor modificări, iar acest memoriu justificativ îl va susține în fața finanțatorului</i>		după caz)' Dacă este cazul: documentație pentru obținerea/ prelungire valabilității certificatului de urbanism -Documentație tehnică pentru organizarea executării lucrărilor (DTOE); -Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii; -Detalii de execuție; -Întocmire raport la terminarea execuției; -Scenariu de siguranță la foc; -Elaborare documentație pentru obținerea Certificatului de Performanță energetică (CPE) -și obținerea Certificatului de performanță energetică, -Programul de urmărire a comportării lucrării în timp; Servicii conexe: Obținerea avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire (plata taxelor intră în sarcina beneficiarului final al investiției); -Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii 10/ 1995 Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificările aduse proiectului) cât și pe perioada de garanție acordată lucrărilor. -Asistența tehnică: pe toată perioada de execuție. (pag.47); -Conținutul detaliat al documentațiilor de proiectare (Documentație tehnică pentru obținerea avizelor/acordurilor; Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire;
--	--	---

		Proiect tehnic și Detalii de execuție etc.) (pag.47-58) Elaborarea următoarelor documentații: -Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire; -Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism (acord ISU, acord ISC, dovadă înregistrării proiectului la OAR precum și dovada achitării taxei corespunzătoare); -Dacă este cazul: documentație pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; Documentație tehnică pentru organizarea executării lucrărilor (D.T.O.E.); -Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii; -Detalii de execuție; -Întocmire raport la terminarea execuției; -Elaborare documentație pentru obținerea Certificatului de Performanță energetică (CPE) și obținerea Certificatului de performanță energetică, -Programul de urmărire a comportării lucrării în timp; -Proiect „as-built”; -Cartea tehnică a construcției; Servicii conexe: -Obținerea avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire (plata taxelor intră în sarcina beneficiarului final al investiției); -Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii 10/1995; Asistență tehnică pe perioada de
--	--	---

		execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificările aduse proiectului) cât și pe perioada de garanție acordată lucrărilor, (pag.62-63) Îndeplinește cerință
a) prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului; b)modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. a) identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;	Vor fi prezentate cel puțin următoarele informații: a)prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării /implementării contractului; b)modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. c)identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea	Ofertantul prezintă în cadrul documentului "METODOLOGIA SERVICIILOR DE PROIECTARE" Legislația. Standarde și Reglementări Tehnice aplicabile: NORMATIVE și STANDARDE în vigoare. Legislația aplicabilă în domeniu - (pag.58-61) Îndeplinește cerință

	rezultatelor așteptate; Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;	
--	--	--

Concluzii

Contestatorul precizează că din analiza cerințelor cuprinse în Cap. IV.4.1 din fișa de date, pag. 10, coroborate cu cerințele caietului de sarcini, prin raportare la propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare (așa cum reiese din Anexa 3 la procesul-verbal nr. 8 din 09.07.2020) reiese că propunerea tehnică nu satisface cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

- nu sunt menționate subetapele activităților de proiectare așa cum au fost ele definite de autoritatea contractantă;
- serviciile conexe precizate de ofertant dublează serviciile de bază solicitate de autoritatea contractantă;
- ordinea realizării fazelor de proiectare nu este respectată:

1. documentațiile de avize se elaborează înainte de elaborarea documentației de obținere a autorizației de construire, observațiile avizatorilor putând modifica soluțiile proiectului;

2. scenariul de siguranță la foc se realizează pentru obținerea avizului ISU la faza de avize premergătoare emiterii autorizației de construire;

3. certificatul de performanță energetică se elaborează înainte de recepția la terminarea lucrărilor.

Dacă câștigătorul ar fi respectat cerința referitoare la modul de elaborare propunerii tehnice, ar fi efectuat o descriere detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu prezentarea propriei sale viziune asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului, realizarea activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate. Ori, din informațiile care reies din documentația de atribuire rezultă că în cuprinsul propunerii

tehnice sale tehnice nu descrie metodologia de lucru pe care o are în vedere pentru executarea contractului de achiziție publică cu respectarea etapizării prevăzute de lege.

Cu privire la graficul de timp, contestatorul arată că durata serviciilor de proiectare este de 109 zile conform cap. 2 Planul de Lucru, nu 5 luni așa cum apare în metodologie.

Asocierea câștigătoare a răspuns numai la un singur punct, respectiv punctul a) prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării /implementării contractului. Ofertantul a depus graficul de timp în cadrul răspunsului la una din solicitările de clarificari, deși graficul de timp nu făcea subiectul clarificării, potrivit celor înscrise în Anexa nr. 3 de însași autoritatea contractantă.

Având în vedere cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, contestatorul precizează că activitățile descrise la acest capitol trebuiau reprezentate sunt forma rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini ca durată.

Astfel, contestatorul menționează că asocierea câștigătoare nu a înțeles să abordeze cele două subpuncte respectiv b) și c), prin urmare cerința impusă de autoritate este neîndeplinită.

Având în vedere că potrivit caietului de sarcini pag 48 *„Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități”*, contestatorul precizează că oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, încă din etapa verificării admisibilității.

2) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, în care se va prezenta o programare eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentaţiilor corelată cu durata de timp ofertată		
Cerințe din Fișa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică / Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică / Rezultatul evaluării Informații prezentate în corelare cu Anex 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
2)Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, in care se va prezenta o programare eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentaţiilor	Cerința CS pag. 48-49	Se identifică la pag. 65-67 "Plan de lucru pentru realizarea serviciilor, în care se prezintă o programare eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentaţiilor corelată cu durata de

corelată cu durata de timp ofertată		timp ofertată
Planul de lucru Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: -denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie"; -succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control "jaloanele" proiectului	Planul de lucru Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie"; succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului. Planul de lucru propus trebuie să fie: 1. conform cu abordarea și metodologia propusă să demonstreze: -înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; -încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini	Se identifică la pag.65-67 „Plan de lucru pentru realizarea serviciilor, în care se prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată”. Se identifică următoarele informații: 1.Servicii de proiectare ambulatoriu Bolintin 109 days Fri 5/1/20 Wed 9/30/20 2.Emiterea ordinului de începere în termen de 5 zile de la semnarea contractului 5 days Fri 5/1/20 Thu 5/7/20 3.Elaborare documentație pentru avize/acorduri/autorizații 8 days Fri 5/8/20 Tue 5/19/20 4.Elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire 21 days Wed 6/17/20 5.Aprobarea de către beneficiar a soluțiilor tehnice cuprinse la faza dtac. 3 days Thu 6/18/20 Mon 6/22/20 6.Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție 63 days Tue 6/23/20 Thu 9/17/20 7.Elaborare caiete de sarcini și programe de faze 5 days Fri 9/18/20 Thu 9/24/20 8.Aprobarea de către beneficiar a soluțiilor

		tehnice cuprinse la faza PTE. Galon) 3 days Fri 9/25/20 Tue 9/29/20 9. Predarea primirea documentației 1day Wed 9/30/20 Wed 9/30/20 Graficul cuprinde: -denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului (Denumire activități / sub activități; Durata în zile); -sucesiunea și inter relaționarea acestor activități -punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului. Durata de prestare a serviciilor de proiectare fiind 109 de zile - Se încadrează în 5 luni. Îndeplinește cerință
--	--	--

Concluzii

Contestatorul arată că potrivit cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini li s-a solicitat ofertanților să precizeze „denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie".

Prin informațiile prezentate în propunerea tehnică, asocierea declarată câștigătoare a înțeles să prezinte informații despre etapele contractului fără însă a prezenta pachetele de activități aferente fiecărei etape, menționând astfel doar denumirea activităților principale și acelea incomplete raportat la cerințele autorității contractante.

Contestatorul susține că asocierea câștigătoare și-a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini pagina 39, oferta depusă nerespectând în totalitate Etapele de desfășurare a activităților în ordine cronologică, respectiv:

1. Semnarea contractului de lucrări (pentru proiectare și execuție), cu prezentarea documentelor de asociere și a datelor subcontractanților, dacă este cazul;
2. Constituirea contului de garanție de bună execuție în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și a prevederilor contractului de lucrări;
3. Emiterea ordinului de începere a Etapei I de proiectare;
4. Întocmirea Documentațiilor pentru obținerea avizelor (acolo unde este cazul);

5. Predarea către Autoritatea contractantă a documentațiilor de la pct. 4;
6. Întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.).
7. Predarea către Autoritatea contractantă a documentelor de la pct. 6;
8. Obținerea de către Autoritatea contractantă a autorizației de construire;
9. Anunțarea proiectantului de către Autoritatea contractantă că a fost obținută autorizația de construire;
10. Întocmirea celorlalte documentații ce fac parte din Etapa I
11. Predarea către Autoritatea contractantă a documentațiilor de la pct. 10;
12. Verificarea tehnică a proiectului de către verficatori tehnici atestați, pe specialități, prin grija Autorității contractante;
13. Predarea/primirea amplasamentului în vederea executării lucrărilor;
14. Execuția lucrărilor conform documentațiilor cu asigurarea asistenței tehnice pe timpul execuției;
15. Asigurarea asistenței tehnice;
16. Întocmirea Cărții tehnice a construcției conform prevederilor legale în vigoare;
17. Depunerea la Autoritatea contractantă a situațiilor de lucrări, pe măsura executării acestora;
18. Predarea către Autoritatea contractantă a Planului de securitate și sănătate complet;
19. Întocmirea și predarea către Autoritatea contractantă a documentației as-bolid;
20. Elaborarea certificatului de performanță energetică final;
21. Recepția la terminarea lucrărilor;
22. Recepția finală a lucrărilor, după expirarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din informațiile date de către asocierea câștigătoare, se observă clar că aceasta a omis detalierea predării primirii documentației pe fiecare fază a contractului așa cum s-a menționat în caietul de sarcini pag. 39, menționând la punctul 9 că predarea primirea documentației se realizează într-o singură zi. Activitățile 15-22 din lista de mai sus nu sunt abordate deloc de către asocierea declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu abordează următoarele activități:

- Pentru Etapa II (asistență tehnică):

Asistență tehnică din partea proiectantului, pe toată perioada de realizare a obiectivului, inclusiv recepția finală.

- Pentru Etapa III (execuția lucrărilor):

Execuția lucrărilor cuprinse în proiectul tehnic și detaliile de execuție.

- Etapa IV (proiectare în timpul execuției lucrărilor):

Documentație as-built;

Planul de securitate și sănătate complet;

Certificatul de performanță energetică final - după terminarea lucrărilor, înainte de recepția la terminarea lucrărilor,

Punct esențial "punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului".

Este prezentat un singur jalon la punctul 8 pentru aprobarea de către beneficiar a soluțiilor tehnice cuprinse la faza PTE (jalon). Pentru a se ajunge la acest punct cheie unic identificat de către Asocieră, proiectantul trebuie să obțină avizele pentru proiect, autoritatea contractantă să emită autorizația de construire. Doar acestea 3 sunt alte puncte de control ale proiectului.

Având în vedere aceste precizări, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele din cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul a depus graficul de timp în cadrul răspunsului la una din solicitările de clarificari, deși graficul de timp nu făcea subiectul clarificării, potrivit celor înscrise în Anexa nr. 3 de însași autoritatea contractantă, fapt ce îl duce cu gândul că planul de lucru nici nu a fost depus în cadrul propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la ii. metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate contestatorul arată că autoritatea solicita abordarea următoarelor capitole:

- a) prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului;
- b) modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;
- c) identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Autoritatea contractantă a constatat următoarele:

„Ofertantul prezintă în cadrul documentului „METODOLOGIA SERVICIILOR DE PROIECTARE” Legislația, Standarde și Reglementări Tehnice aplicabile: NORMATIVE și STANDARDE în vigoare, Legislația aplicabilă în domeniu - (pag.58-61). Îndeplinește cerință.”

Contestatorul solicit Consiliului să observe că această cerință nu este îndeplinită întrucât asocierea câștigătoare a răspuns numai la un singur punct, respectiv punctul a) prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării /implementării contractului.

Având în vedere cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, contestatorul precizează că activitățile descrise la acest capitol trebuiau reprezentate sunt forma rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini ca durată.

Astfel, contestatorul menționează că asocierea câștigătoare nu a înțeles să abordeze cele două subpuncte respectiv b) și c), cerința fiind neîndeplinită.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, pag 48, „Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități”, contestatorul consideră că oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

3) Resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică / Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică / Rezultatul evaluării Informații prezentate în corelare cu Anex 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Resurse utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia	Organizarea și personalul cerința CS pag. 49	Se identifică la pag.68-160 documente privind Resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, respectiv în cadrul ofertei tehnice depuse la pag 610-620
Resursele de personal Organizarea și personalul Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: a)structura echipei propuse pentru managementul contractului cu definirea clară a atribuțiilor și responsabilităților acestora în cadrul echipei de proiect; b)modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini; c)descrierea infrastructurii pe care contractorul o	Cerința în Secțiunea 4 Formulare pentru oferta tehnică Formularul 10 - PERSONAL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI I „DECLAR următorul personal disponibil și propus pentru executarea contractului. Ofertantul va prezenta în tabel personalul disponibil și	Ofertantul prezintă resursele utilizate după cum urmează: RESURSE UMANE Categorie personal / Număr de persona/Modalitatea de asigurare A personalului (contrat de muncă/colaborare/subcontractare/ susținere din partea unui terț) 1.Șef proiect - Arhitect, 1pers - CIM; 2.Proiectant arhitectura Arhitect, 1 pers - CIM; 3.Proiectant rezistența Inginer, 2pers - CIM; 4.Proiectant instalații - Inginer, 4pers -CIM. (pag.68) Ofertantul prezintă informații privind echipa de specialiști disponibilizați pentru îndeplinirea contractului 1.arh. ... - Șef proiect 2.ing. ... - proiectant arhitectură 3.ing. ... - șef de proiect

utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. d) alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul asocierii/subcontractării creat în vederea executării contractului (dacă este cazul). Interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul prestării serviciilor. Dacă este cazul se va prezenta descrierea activităților ce sunt subcontractate, de asemenea în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectiv activitățile ce le desfășoară fiecare membru	propus pentru desfășurarea contractului, conform cerințelor documentației de atribuire. Personalul indicat în tabelele de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului"	specializarea rezistența 4.ing. ... - proiectant rezistența 5.ing. ... - proiectant instalații electrice : -Declarație de disponibilitate și Angajament de participare cu S.C. S.R.L. -(pag. 126-127) pentru poziția proiectant instalații electrice. -Diplomă de Licență, profilul electric specializarea acționări electrice nr. 740/10.11.2004, eliberată de Universitatea Politehnică - (pag. 128); -Atestat pentru D-nul ... PFA de tip „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV" nr. 12266/16.12.2016 eliberat de ANRE - (pag. 129). 6.ing. ... - proiectant instalații sanitare și termotehnice 7.ing. ... - inginer instalații curenți slabi 8.ing. ... - proiectant de specialitate instalații curenți slabi (pag.68-160) 9.În cadrul ofertei tehnice depuse la pag.610-620 pentru ... sunt prezentate următoarele documente: Declarație de disponibilitate și Angajament de participare pentru poziția instalator gaze autorizat ANRE cu SC SRL- (pag.610-611) Diploma Inginer, specializarea forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze, eliberată de către Universitatea Petrol și Gaze Ploiești, Facultatea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze cu
---	---	---

		nr.8227/19.11.1997,pag.612 -Legitimație nr.208160099 emisă de ANRE privind autorizarea PGD, pentru proiectare: sisteme de distribuție și instalații de producere/stocare biogaz/biometan pentru ... instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021-pag.614 -Legitimație nr. 108160103 emisă de ANRE privind autorizarea PGIU, pentru proiectare : instalații de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan pentru ...instalator autorizat, perioada de valabilitate 23.08.2021, pag.616 -CV privind calificarea și experiența profesională - (pag.617-620) Îndeplinește cerința
--	--	---

Concluzii

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită, în condițiile în care prin Nota 1 în cuprinsul Anexei 3 la Procesul Verbal nr. 8/09.07.2020, la pagina 32, se regăsesc documentele care nu au fost identificate, respectiv:

A) declarație pe propria răspundere cu denumirea succintă a proiectelor/contractelor în care dl. arh.... - șef de proiect, document obligatoriu stabilit prin documentația de atribuire - Arh. cu drept de semnătura (membru OAR) a desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, cerința V prevăzută în Caietul de sarcini (pag.54-55), „pentru personalul punctat ca. Factor de evaluare”;

B) documente suport (certificate/documente/recomandări) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar suport care să demonstreze experiența dl. arh.... - șef de proiect - Arh. cu drept de semnătura (membru OAR), documente pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin caietul de sarcini în vederea aplicării factorului de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției (pct.II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț), „ Experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR ” ,

Sunt necesare clarificări.

Prin acceptarea completării și refacerilor conținutului propunerii tehnice, contestatorul consideră că autoritatea contractantă aduce un

avantaj incorect și evident ofertantului desemnat câștigător în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Astfel, contestatorul arată că prin răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7308/06.07.2020, asocierea câștigătoare își îmbunătățește documentele de ofertă tehnică prin completarea acestora cu documentele suport ale personalului calificat. Legislația îi permite comisiei să solicite în scris ofertanților clarificări privind oferta. Comisia nu poate, totuși, să invite participantul să își modifice oferta astfel încât aceasta din urmă să fie favorizată și nu poate accepta o asemenea modificare a ofertei.

Contestatorul subliniază că poziția 1. Experiența profesională a Șef Proiect arhitect înregistrat OAR reprezintă factor de evaluare punctat din capitolul criteriilor de atribuire, iar acceptarea de către autoritate a modificării ofertei asocierii declarate câștigătoare, prin prezentarea ulterioară a documentelor suport ale specialistului, care constituie completări/îmbunătățiri/cumulări ale ofertei depuse, a condus clasamentul final, pe care îl contestă pe calea contestației.

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile ofertantului desemnat câștigător chiar dacă acesta își modifică substanțial oferta introducând completări/îmbunătățiri/cumulări aduse la propunerea tehnică, în mod vizibil.

Autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, favorizând în mod culpabil acest ofertant cu o ofertă neconformă (art.2 din Legea nr. 98/2018) și defavorizând ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul arată că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Oferta modificată poate fi considerată admisibilă potrivit art. 134 alin. (10) din H. G. nr. 395/2016 numai în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei.

Contestatorul precizează că completările făcute de ofertantul câștigător nu reprezintă o abatere tehnică minoră astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG 395/2016 și nici viciu de formă astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

În continuarea, contestatorul arată că cerințele autorității contractante pentru secțiunea 3 din cadrul propunerii tehnice de proiectare au fost:

a) *structura echipei propuse pentru managementul contractului cu definirea clară a atribuțiilor și responsabilităților acestora în cadrul echipei de proiect.*

Din cele expuse în cadrul Anexei 3 rezultă că asocierea câștigătoare nu a abordat distinct managementul contractului, ci a numit șefi de proiect pentru arhitectură și partea de rezistență.

Asocierea a prezentat structura echipei de proiect, omițând expertul pentru proiectarea gazelor naturale, expert pe care din bunăvoința autorității contractante îl identifică la pag. 610-620, total în afara capitolului dedicat din propunerea tehnică.

De asemenea, deși prin contract pentru realizarea proiectului tehnic trebuie elaborate liste de cantități cu valori prin care se determină valoarea finală a lucrării, contestatorul susține că nicăieri în echipa de proiect nu este numit un inginer de devize, iar autoritatea contractantă nu formulează clarificări în acest sens.

Ca parte din activitatea proiectului este și sistematizarea verticală a amplasamentului pentru crearea acceselor ISU, cel puțin. Asocierea câștigătoare nu a alocat un inginer CFDP în acest sens (însăși Asocierea în cadrul graficului GANTT de execuție înscrie activitatea de execuție platforme, execuție care se realizează în baza unui proiect, proiect care se întocmește doar de un inginer CFDP - căi ferate, drumuri și poduri - pag. 69 din Anexa 3).

b) modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

Contestatorul menționează că nu există informații cu privire la abordarea acestei cerințe, prin urmare există premise de a considera că nu s-a răspuns la această cerință a autorității.

c) descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Baza materială listată de asociere este parțial relevantă. Fiind servicii de proiectare nu este clar câte calculatoare există, numărul acestora nu este corelat cu echipa propusă. De asemenea, nu există informații despre licențele utilizate (sunt suficiente, acoperă toate specialitățile etc.). Încă o dată se remarcă faptul că licența pentru realizarea listelor de cantități nu există, așa cum nici resursa nu a fost alocată pentru această activitate. Dacă asocierea urma să apeleze la un terț pentru această activitate, acesta trebuia declarat subcontractant.

d) alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități

Contestatorul susține că nu există informații cu privire la abordarea acestei cerințe, prin urmare există premise de a considera că nu s-a răspuns la această cerință a autorității.

e) Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul asocierii/subcontractării creat în vederea executării contractului (dacă este cazul).

Interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul prestării serviciilor. Dacă este cazul se va prezenta descrierea activităților ce sunt subcontractate, de asemenea în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectiv activitățile ce le desfășoară fiecare membru.

Contestatorul susține că nu există informații cu privire la abordarea acestei cerințe, prin urmare există premise de a considera că nu s-a răspuns la această cerință a autorității, cu atât mai mult cu cât asocierea a structurat o echipă incompletă raportat la activitățile de proiectare ce trebuiesc realizate prin contract. Și din aceste rațiuni propunerea tehnică trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că ofertantul a depus graficul de timp în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari, deși graficul de timp nu făcea subiectul clarificării, potrivit celor înscrise în Anexa nr. 3 de însași autoritatea contractantă, fapt ce îl duce cu gândul că planul de lucru nici nu a fost depus în cadrul propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor.

4) Soluțiile tehnice de arhitectură		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
a) soluții tehnice de arhitectură care evidențiază optimizarea indicatorilor tehnici ai investiției -Se vor prezenta soluțiile tehnice propuse pentru: amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare și exterioare ale construcției. -Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv: - o posibilități de creștere a suprafeței de zone verzi propuse - o posibilitate punerii în funcțiune etapizate a investiției - o evidențierea unei posibile extinderi pe orizontală într-o	a) soluții tehnice de arhitectura care evidențiază optimizarea indicatorilor tehnici ai investiției -Se vor prezenta soluțiile tehnice propuse pentru: amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare și exterioare ale construcției. -Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv: - o posibilități de creștere a suprafeței de zone verzi propuse - o posibilitatea punerii în funcțiune etapizate a investiției - o evidențierea unei posibile extinderi pe orizontală într-o	Pagina 2. Este bifat de către autoritatea contractantă neprezentarea informațiilor aferente capitolului 4 din secțiunea I a propunerii Tehnice în coloana numerotată cu 4 din tabelul de evaluare, precizând-se în coloana 5 „cerința îndeplinită” Pagina 37. Este listată de către autoritatea contractantă abordarea din partea ofertantului a următoarelor aspecte: A. Măsuri constructive în strânsă legătură cu caracteristicile elementelor de

etapizare ulterioară. -Soluțiilor tehnice de arhitectura propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate planuri de arhitectura de nivel, scara 1:200; b. Soluții tehnice de arhitectura care evidențiază fluxurile funcționale, finisaje interioare și exterioare, mobilarea și dotarea cu echipamente tehnică-medicale specifice investiției. Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv: ○ fluxurile funcționale pentru persoane, materiale, produse și vehicule specifice investiției cu evitarea zonelor de conflict între acestea, ○ finisaje interioare și exterioare, ○ mobilare și dotarea cu echipamente tehnică medicale, specifice investiției, -Soluții tehnice de arhitectura propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate: planuri de arhitectură de nivel, scara 1:200, o secțiune caracteristica, scara 1:200, fațade scara 1:200, perspective 3D.	etapizare ulterioară. -Soluțiilor tehnice de arhitectura propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate planuri de arhitectura de nivel, scara 1:200;	construcție, respectiv: -poziționare și dimensionare tâmplărie - nesolicitat prin cerințele documentației de atribuire -soluții de reducere a pierderilor de căldură - răspuns cu privire la amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare ale construcției -termoizolare pereți interiori - soluție fără legătura cu cerința din documentația de atribuire -alcătuirea elementelor de construcție perimetrală - nesolicitat prin cerințele documentației de atribuire -reducerea infiltrațiilor de aer rece - nesolicitat prin cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă indică secțiunea din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate, respectiv pag. 197. Pagina 2. Este bifat de cate autoritatea contractantă neprezentarea informațiilor aferente capitolului 4 din secțiunea I a propunerii Tehnice în coloana numerotată cu 4 din
---	--	--

		tabelul de evaluare, precizând-se în coloana 5 „cerința îndeplinită” Pagina 41. Este precizat de către autoritatea contractantă faptul ca informațiile cu privire la soluțiile tehnice se regăsesc la aceeași pagina 197 fără a furniza alte informații în acest sens.
--	--	--

Concluzii

Contestatorul arată că cerința stabilită prin documentația de atribuire viza:

a) soluții tehnice de arhitectura care evidențiază optimizarea indicatorilor tehnici ai investiției prin:

-Se vor prezenta soluțiile tehnice propuse pentru: amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare și exterioare ale construcției.

Cerința vizează modul de gândire a spațiilor funcționale în cadrul clădirilor și nu descrierea unor soluții generale de realizare și amplasare a tâmplăriei și modul de acționare a ușilor de acces.

-Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

- posibilități de creștere a suprafeței de zone verzi propuse

Cerință neabordată de către operatorul economic

- posibilitate punerii în funcțiune etapizate a investiției

Cerință neabordată de către operatorul economic

- evidențierea unei posibile extinderi pe orizontală într-o etapizare ulterioară.

Cerință neabordată de către operatorul economic

-Soluțiilor tehnice de arhitectura propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate planuri de arhitectură de nivel, scara 1:200;

Cerință neabordată de către operatorul economic.

Contestatorul arată că autoritatea contractanta marchează faptul că la pagina 197 a identificat informațiile listate, fără a concluziona îndeplinirea cerințelor în secțiunea dedicată de la pagina 43 a Anexei nr. 3 deoarece în mod evident operatorul economic nu a răspuns cerinței, iar solicitarea unei cereri de clarificări echivala cu completarea propunerii tehnice.

Așadar, contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de operatorul economic desemnat câștigător nu respectă cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, iar autoritatea ar fi trebuit să o declare inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul arată că pe parcursul perioadei de elaborare a documentației de ofertare, SC SRL a solicitat prin

clarificări eliminarea cerințelor aferente capitolelor 4 și 5, autoritatea contractantă respingând solicitarea. După cum a aflat după analiza anexelor la procesele verbale de evaluare, asocierea declarată câștigătoare a depus o propunere tehnică întocmită cu nerespectarea cerințelor a căror înlăturarea a solicitat-o pe cale solicitărilor de clarificare la documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea a apreciat aceste cerințe cuprinse în capitolele 4 și 5 ca fiind esențiale, dar cu toate acestea nu a verificat temeinic îndeplinirea acestor cerințe de către asocierea câștigătoare.

Date fiind informațiile furnizate pentru evaluarea punctului a din capitolul 4, rezultă următoarele neconformități pe fiecare punct din cerința documentației de atribuire:

- Soluții tehnice de arhitectură care evidențiază fluxurile funcționale - nu s-a răspuns cerinței

- finisaje interioare și exterioare - s-a răspuns la cerință doar prin descrierea unor soluții de finisaj exterior (tâmplărie). Termoizolarea pereților interiori nu este finisaj, ci o soluție constructivă de eficiență energetică, care se completează prin finisaje specifice spațiilor medicale.

- mobilarea și dotarea cu echipamente tehnico-medicale specifice investiției - nu s-a răspuns cerinței

- Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

- o fluxurile funcționale pentru persoane, materiale, produse și vehicule specifice investiției cu evitarea zonelor de conflict între acestea - nu s-a răspuns cerinței

- o finisaje interioare și exterioare - s-a răspuns la cerința doar prin descrierea unor soluții de finisaj exterior (tâmplărie). Termoizolarea pereților interiori nu este finisaj, ci o soluție constructivă de eficiență energetică, care se completează prin finisaje specifice spațiilor medicale,

- o mobilare și dotarea cu echipamente tehnico medicale, specifice investiției - nu s-a răspuns cerinței

- Soluții tehnice de arhitectura propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate: planuri de arhitectura de nivel, scara 1:200, o secțiune caracteristică, scara 1:200, fațade scara 1:200, perspective 3D - nu s-a răspuns cerinței!

Contestatorul arată că potrivit cerinței de mai sus, fiecare ofertant trebuia să depună minim următoarele piese desenate:

- 1 plan parter corp CI
- 1 plan parter corp C2
- 1 plan fațada și secțiune clădiri
- 1 perspectiva 3D

Prin urmare, contestatorul precizează că toate acestea nu se pot regăsi la aceeași pagina 197.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă marchează faptul că la pagina 197 a identificat informațiile listate, fără a concluziona îndeplinirea cerinței în secțiunea dedicată de la pagina 43 a Anexei nr. 3 deoarece în mod evident operatorul economic nu a răspuns cerințelor, iar solicitarea unei cereri de clarificări echivala cu completarea propunerii tehnice.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de operatorul economic desemnat câștigător nu respectă cerințele fișei de date și a caietului de sarcini.

5) Soluții tehnice integrate de realizare și eficientizare energetică a instalațiilor		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Se vor prezenta scheme funcționale și de automatizare, descrieri tehnice și principii de funcționare și exploatare care să susțină și să demonstreze performanțele soluțiilor propuse.	Se vor prezenta scheme funcționale și de automatizare, descrieri tehnice și principii de funcționare și exploatare care să susțină și să demonstreze performanțele soluțiilor propuse.	Autoritatea contractantă indică aceeași pagina 197 din propunerea tehnică a ofertantului evaluat ca sursă a informațiilor de răspuns la cerință, în ciuda faptului că este vorba de un capitol distinct al propunerii tehnice, așa cum a fost ea impusă și definită ca structura de către autoritatea contractantă. Mai mult cerința aferentă capitolului 5 nu mai vizează soluțiile de arhitectura, ci instalațiile clădirii, referința autorității contractante la soluțiile de reducere a infiltrațiilor de aer rece, fiind eronată, deoarece descriptorul depus de ofertant este legat de închideri perimetrare aferente specialității arhitectura și rezistența, nu specialităților de instalații. Mai departe, autoritatea contractantă precizează că la pag. 198 și 199 se regăsesc informații cu

		privire la: - soluții tehnice ce țin de sistemele de instalații termice și de ventilare - soluții tehnice ce țin de sistemele de instalații electrice
Soluțiile tehnice integrate se vor susține prin calcule de eficiență energetică și calculul costurilor de exploatare.	Soluțiile tehnice integrate se vor susține prin calcule de eficiență energetică și calculul costurilor de exploatare. Se va prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanța privind soluțiile tehnice propuse. Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.	De la pag. 44 la pag. 48 din Anexa nr. 3 Autoritatea contractantă indică soluțiile tehnice abordate de ofertant cu privire la: -sisteme termice -sisteme de ventilare -sisteme automate -instalații electrice
Se va prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanța privind soluțiile tehnice propuse. Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.	Se va prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanța privind soluțiile tehnice propuse. Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.	La pag. 48. se precizează faptul că nu s-a prezentat calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanța privind soluțiile tehnice propuse.

Nu s-a răspuns cerinței

„Se vor prezenta scheme funcționale și de automatizare, descrieri tehnice și principii de funcționare și exploatare care să susțină și să demonstreze performanțele soluțiilor propuse”.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că pe parcursul perioadei de elaborare a documentației de ofertare, SC SRL a solicitat prin clarificări eliminarea cerințelor aferente capitolelor 4 și 5, autoritatea contractanta respingând solicitarea.

Cu privire la capitolul 5, argumentul contestatorului a fost acela că prin Studiul de Fezabilitate nu au fost prevăzute soluții tehnice integrate de eficientizare a instalațiilor, respectiv sistemul BMS la care ofertantul declarat câștigător face referire. Necuprinderea sistemului în Studiul de Fezabilitate echivalează cu lipsa alocării unui buget pentru acest sistem.

Contestatorul se întreabă retoric cum a ofertat asocierea declarată câștigătoare un sistem care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire și cum a ofertat financiar asocierea declarată câștigătoare un sistem pentru care nu a avut linie de preț.

De asemenea, contestatorul precizează că completarea propunerii tehnice contravine prevederilor legale. Invocarea viciului de formă putea avea o bază atâta timp cât operatorul indică un fișier anexă pe care uită să îl încarce. În mod evident, informațiile au lipsit de la bun început, iar propunerea tehnică a fost completată pe parcursul evaluării cu acceptul autorității contractante.

Față și de aceste constatări, contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor.		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
6) Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus. Nu se acceptă o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini și/sau din anexele acestuia, propunerea tehnică trebuind să prezinte propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare. Nu sunt acceptate limitări față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.	6) Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus. Nu se acceptă o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini și/sau din anexele acestuia, propunerea tehnică trebuind să prezinte propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare. Nu sunt acceptate limitări față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.	La pag. 50 din Anexa nr. 3 se identifică în cadrul propunerii tehnice indicând-se paginile 200-203: -autorizații lucrări și proiectare pentru ... SRL - detecție incendiu – -Licența funcționare IGPR pentru ... SRL - alarmare împotriva efracției -Atestat tip Bip pentru ... PFA, însoțit de declarație de angajament și angajament de colaborare cu operatorul -Autorizație MAI - IGSU pentru ... PFA -Legitimație PGD emisă de ANRE pentru dl. ..., Legitimație PGIU emisă de ANRE pentru dl. ..., însoțite de CV, declarație de disponibilitate și

		angajament de colaborare cu ... SRL (autoritatea contractantă identifică informațiile la pag. 610, 611,612,614,616617-620).
--	--	---

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că operatorul economic nu a depus documente pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale, autoritatea contractantă identificând informația în cadrul secțiunii dedicată execuției lucrărilor. Propunerea tehnică depusă de operatorul economic desemnat câștigător nu respectă cerințele fișei de date și a caietului de sarcini. În sprijinul susținerii sale, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere observațiile de mai jos.

Tip lucrări necesar a fi proiectate	Tip autorizații necesare proiectare și execuție	...RL	 SRL	 SRL	 SRL	...	Concluzie
Instalații electrice	Atestat ANRE de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV"		Disponibilitate și angajament PFA Aurelian Manea Autorizat ANRE				Ofertantul câștigător a dovedit disponibilitatea unei persoane autorizată să proiecteze, firma pentru care persoana și-a declarat disponibilitatea nu este autorizată. Baza legală potrivit căreia firma și persoana desemnată trebuie să fie autorizate: Ordinul 45/2016 emis de ANRE privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, art. 1 - alin. 1. Mai mult decât atât, persoana fizică autorizată este operator economic înregistrat la Registrul Comerțului. Astfel, pentru a putea considera condiția îndeplinită, PFA ... trebuia declarat subcontractant al ... SRL pentru

							realizarea proiectului de instalații electrice, lucru care nu s-a realizat în cadrul licitației. Calitatea de subcontractant într-un contract de achiziție publică o are orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (art. 3 yy) din Legea nr. 98/2016). În aceeași ordine de idei, orice persoana fizică sau juridică, autorizată, care în cadrul activității sale profesionale fabrică, importa, depozitează, transporta sau comercializează produse ori părți din acestea sau prestează servicii are calitatea de operator economic. Depunerea autorizațiilor unui PFA autorizat în domeniul instalațiilor electrice, alături de declararea disponibilității către o firmă neautorizată ANRE impune una din cele 2 situații: -angajarea persoanei fizice în cadrul ... rezultând nelegalitatea activității de proiectare, deoarece nu este autorizată ANRE
--	--	--	--	--	--	--	---

							pentru a semna si stampila proiectul de instalații electrice -încheierea unui contract de prestări servicii între PFA ... si ... SRL atrage după sine nelegalitatea participării la procedura prin nedeclararea tuturor subcontractanților deoarece în acest caz PFA ... elaborează proiectul ca persoana fizica si îl asuma ca operator economic autorizat. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Pentru Etapa I - Proiectare - 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor.
Instalații curenți slabi - detecție, avertizare si alarmare la incendiu	Autorizație emisa de MAI, Inspectoratul General pentru situații de urgență pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare în caz de incendiu		Disponibilitate si angajament PFA ... Autorizat IGSU			Firma autorizata pentru proiectare	PFA ...in calitate de operator economic, nu a fost declarat subcontractat, respectiv nu a completat DUAE, astfel că asocierea declarată câștigătoare nu se poate folosi de serviciile acestuia. Nu va relua concluziile de mai sus, considerentele pentru care apreciază că aceasta condiție nu este îndeplinită nici de acesta data fiind aceleași.

							Baza legala: OMAI 870 - art. 2, lit. b Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Pentru Etapa I - Proiectare - 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor
Instalații gaze naturale	Autorizații emise de ANRE pentru proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale (PDIB și EDIB)			Disponibilitate și angajament ... Autorizat ANRE PGD și PGIU			Exista persoana autorizata sa proiecteze, societatea către care a emis declarația de disponibilitate nu este autorizata. Baza legala: Ordin 89/2018 emis de ANRE pentru aprobarea Normelor Tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - Art. 7 - alin. 1. Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice către operatorul economic ... atrage după sine ca ulterior semnării contractului de proiectare și execuție, dl. ... să fie angajat în cadrul rezultând nelegalitatea activității de proiectare, deoarece nu este

							autorizata ANRE pentru a semna si stampila proiectul de instalatii utilizare a gazelor naturale. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Pentru Etapa I - Proiectare - 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor.
Instalație de detecție si semnalizare la efracție	Licența de funcționare emisa de MAI IGPR pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției		Disponibilitate si angajament Ing. Ilie Marinescu Si Ing. Eugeniu Deaconu Proiectant sisteme de securitate			Firma autorizata pentru proiectare	Exista persoana autorizata sa proiecteze cu disponibilitate la unul din asociati, dar firma autorizata sa proiecteze este alt membru al asocierii. Astfel, pentru un angajat al nu poate raspunde ... fără persoana autorizata sa semneze. Baza legala: HG 301/2012 - art. 74, art. 75, art. 76, art. 79 Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice către operatorul economic atrage după sine ca ulterior semnării contractului de proiectare si execuție, domnii Ing. ... si Ing. ... sa fie angajați in cadrul rezultând nelegalitatea activității de proiectare, deoarece

							nu este autorizata IGPR pentru a semna si stampila proiectul de instalatii de detectie si semnalizare la efracție. Potrivit HG 301/2012, doar societățile comerciale si PFA-urile se autorizează de către IGPR, fiind necesara existenta unui personal de specialitate si a unui sediu autorizat. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Pentru Etapa I - Proiectare - 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor
--	--	--	--	--	--	--	--

ETAPA II - EXECUȚIE LUCRĂRI		
1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate in Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor	Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor	
resurse (personal, materiale și instalații/echipamente,	resurse (personal, materiale și instalații/echipamente,	La pag. 61 din Anexa nr. 3 se identifica de către autoritatea

mijloace de transport)	mijloace de transport)	contractanta: -contract închiriere utilaje nr 71 -contract închiriere utilaje nr 16 -declarație cu privire la utilaje, instalații, echipamente -registru imobilizări -contract închiriere nr. 8
------------------------	------------------------	---

Concluzii:

Contestatorul arată că cerința vizează prezentarea resurselor (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport), iar ofertantul depune contracte de închiriere, dovada existente mijloace fixe, dar nu se precizează nimic despre resursele umane. Contrar precizării de la pag. 62, cerința nu este îndeplinită, propunerea tehnică fiind neconformă cu cerința, respectiv inadmisibilă.

Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate in Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și sub activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: -lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, -activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; -drumul critic clar identificat în	Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și sub activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: -lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, -activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; -drumul critic clar identificat în	La pag. 65 Autoritatea reține faptul că în cadrul Diagramei GANTT se regăsesc - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, -activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

planificarea activităților.	planificarea activităților.	
-----------------------------	-----------------------------	--

Concluzii:

Autoritatea contractantă nu precizează îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței: drumul critic clar identificat în planificarea activităților, dar consideră că asocierea a răspuns cerințelor din documentația de atribuire.

3) Organizarea șantierului		
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru.	Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru.	La pag. 2 din Anexa 3 este bifat lipsa planului de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru, marcându-se totuși cerința îndeplinită. La pag. 73 se menționează că planul se regăsește la pag. 293-299.

Concluzii:

La pag. 2 din Anexa 3 este bifat lipsa planului de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru, marcându-se totuși cerința îndeplinită. La pag. 73 se menționează că planul se regăsește la pag. 293-299, la aceeași secțiune la care se regăsește descrierea organizării de șantier. Astfel, se poate trage concluzia că planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru lipsește complet, iar autoritatea din bunăvoință acceptă să considere existența acestuia acolo unde în mod evident nu ar putea să se afle.

4) Planul de asigurare a calității		
Cerințe din Caietul de sarcini	Cerințe din Fisa de date	Informații prezentate în Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020
Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor;	Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor;	La pag 74 - 80 autoritatea identifică: -Descrierea lucrărilor -documente de referințe interne și

descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;	descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;	documente de intrare externe -planul calității atât pentru proiectare cât și execuție având înscrisă o durată a serviciilor de proiectare de 1,5 luni (contrar celor evaluate în propunerea tehnică de proiectare) și o durată de 10,5 luni pentru execuție (contrar celor declarate în graficul de execuție) -descrierea sistemului calității aplicat la lucrare -proceduri tehnice de execuție -responsabilitățile managementului -organizarea de șantier și lucrări pregătitoare -documentație tehnică de referință -managementul resurselor; asigurarea de personal și responsabilități privind execuția lucrărilor (este listată și echipa de proiectare deși secțiunea de propunere tehnică este exclusiv dedicată pentru execuția lucrărilor) -Aprovizionare -Controlul calității lucrărilor -Urmărirea comportării -Instrucțiuni tehnice aplicabile
Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea	Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea	Sunt listate Proceduri tehnice de execuție

contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;	contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;	
- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C.V.I..	- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C.V.I..	Se identifica documentul „Planul de control al calității verificări și încercări”

Concluzii

Lipsesc PCCVI-uri pentru activitatea de arhitectura, sistematizare și gaze naturale, în contextul în care se solicită abordarea tuturor categoriilor de lucrări. Situația este similară și pentru Lista procedurilor tehnice de execuție.

8) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente			
Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020	OBSERVAȚII
Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor	Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor	Autoritatea identifică de la pagina 93 specialiștii alocați contractului	Analiza asupra dimensionării personalului și legalitatea execuției lucrărilor este redată în tabelul de mai jos. Propunerea Tehnică trebuia declarată neconformă și

fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente	fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente		inadmisibilă.
--	--	--	---------------

11) Ofertantul trebuie sa demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente

Cerințe din Fisa de date	Cerințe din Fisa de date	Informații prezentate în Propunerea tehnica conform Anexei 3 la PV nr. 8 din 09.07.2020	OBSERVAȚII
Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în Conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente	Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în Conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente	AC identifica autorizații existente pentru subcontractant si pentru PFA-urile declarate in propunerea tehnică.	Analiza asupra dimensionării personalului și legalitatea execuției lucrărilor este redată în tabelul de mai jos. Propunerea Tehnică trebuia declarată neconformă și inadmisibilă.

Tip lucrări necesar a fi proiectate	Tip autorizații necesare proiectare și execuție	Samby SRL	 SRL	 SRL	 SRL	Micropower SRL	Concluzie
-------------------------------------	---	-----------	-----------	-----------	-----------	----------------	-----------

Instalatii electrice	Atestat ANRE de tip B pentru "proiectare si executare de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte/constructii civile si industriale, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4kV"			Disponibilitate si angajament Vlaicu Constantin Autorizat ANRE tip IIIB			Exista persoana autorizata sa proiecteze, firma nu este autorizata Baza legala potrivit careia firma si omul trebuie sa fie autorizate: Ordinul 45/2016 emis de ANRE privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executa si verifica instalatii electrice, art. 1 - alin. 1 Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice angajarea persoanei fizice în cadrul rezultând nelegalitatea activității de execuție, deoarece nu este autorizata ANRE pentru a executa lucrările de instalatii electrice. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 2. Pentru Etapa II - Execuția lucrărilor - 8.Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Si 11. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente. Asigurarea personalului de execuție autorizat nu este o condiție suficienta pentru realizarea lucrărilor de execuție, deoarece
----------------------	---	--	--	---	--	--	--

							firmele executante sunt cele care se autorizeaza potrivit legii pentru asumarea răspunderii pe fiecare tip de lucrare in parte. Astfel, asigurarea calitatii lucrărilor se asigura prin respectarea prevederilor legale pentru realizarea lucrărilor, in cazul de fata, execuția cu operatori economici autorizati care dispun de personal autorizat.
Instalatii curenți slabi - detectie, avertizare si alarmare la incendiu	Autorizatie emisa de MAI, Inspectoratul General pentru situatii de urgenta pentru efectuarea lucrărilor de instalare si intretinere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu			Disponibilitate si angajament ... Tehnician pentru sisteme si instalatii semnalizare, alarmare etc.		Firma autorizata pentru execuție	Exista persoana autorizata sa execute cu disponibilitate declarata in favoarea unui asociat, dar firma autorizata sa execute este subcontractantul declarat in cadrul asocierii. Entitatea care isi asuma raspunderea este firma, cu om autorizat sa semneze, potrivit legii. Astfel, pentru un angajat al ... SRL nu poate raspunde ... SRL fara persoana fizica autorizata sa semneze in numele firmei. Baza legala: OMAI 870 - art. 2, lit. b Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice angajarea persoanei fizice in cadrul rezultând nelegalitatea activității de execuție, deoarece nu este autorizata IGSU pentru a executa lucrările de instalatii detectie, avertizare si alarmare la incendiu. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor asa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4.1. Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 2. Pentru Etapa II - Execuția lucrărilor - 8. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu

							prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Si 11. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, in conformitate prevederile legislației Romanești aplicabile in domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente. Asigurarea personalului de execuție autorizat nu este o condiție suficienta pentru realizarea lucrărilor de execuție, deoarece firmele executante sunt cele care se autorizeaza potrivit legii pentru asumarea răspunderii pe fiecare tip de lucrare in parte. Astfel, asigurarea calitatii lucrărilor se asigura prin respectarea prevederilor legale pentru realizarea lucrărilor, in cazul de fata, execuția cu operatori economici autorizati care dispun de personal autorizat.
Instalatii gaze naturale	Autorizații emise de ANRE pentru proiectarea si execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale (PDIB si EDIB)			Disponibilitate si angajament Sorin Patrascu Autorizat ANRE EGD si EGIU			Exista persoana autorizata sa execute, firma nu este autorizata. Baza legala: Ordin 89/2018 emis de ANRE pentru aprobarea Normelor Tehnice pentru proiectarea, executarea si exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - Art. 7-alin. 1. Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice către operatorul economic atrage dupa sine ca ulterior semnării contractului de proiectare si execuție, dl. Sorin Patrascu sa fie angajat in cadrul rezultând nelegalitatea activitatii de proiectare, deoarece nu este autorizata ANRE pentru a semna si stampila proiectul de instalatii utilizare a gazelor naturale. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare

							pentru executarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 2. Pentru Etapa II - Execuția lucrărilor - 8. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Si 11. Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente. Asigurarea personalului de execuție autorizat nu este o condiție suficientă pentru realizarea lucrărilor de execuție, deoarece firmele executante sunt cele care se autorizează potrivit legii pentru asumarea răspunderii pe fiecare tip de lucrare în parte. Astfel, asigurarea calitatii lucrărilor se asigură prin respectarea prevederilor legale pentru realizarea lucrărilor, în cazul de față, execuția cu operatori economici autorizați care dispun de personal autorizat.
Instalație de detecție și semnalizare la efracție	Licența de funcționare emisă de MAI IGPR pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției			Disponibilitate și angajament ... Tehnician pentru sisteme DSVCA		Firma autorizată pentru execuție	Există persoana calificată să execute lucrările cu disponibilitate la unul din asociați, dar firma autorizată să execute este alt membru al asocierii, respective singurul subcontractant declarat. Entitatea care își asumă răspunderea este firma, cu om autorizat să semneze. Astfel, pentru un angajat al ... nu poate răspunde ... fără persoana autorizată să semneze.

							Baza legala: HG 301/2012 - art. 74, art. 75, art. 76, art. 79 Astfel, declararea disponibilității persoanei fizice către, probabil ca ulterior aceasta sa fie angajata pe proiect, rezulta nelegalitatea activitatii de execuție, deoarece nu este autorizata IGPR pentru a executa lucrările de instalatii detectie, avertizare si alarmare împotriva efracției. Potrivit HG 301/2012, doar societatile comerciale si PFA-urile se autorizeaza de către IGPR, fiind necesara existent unui personal de specialitate si a unui sediu autorizat. Concluzie: Operatorul economic nu a demonstrat deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor asa cum s-a solicitat prin Fisa de Date IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 2. Pentru Etapa II - Execuția lucrărilor - 8. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Si 11. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate prevederile legislației Românești aplicabile in domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente. Asigurarea personalului de execuție autorizat nu este o condiție suficienta pentru realizarea lucrărilor de execuție, deoarece firmele executante sunt cele care se autorizeaza
--	--	--	--	--	--	--	---

							potrivit legii pentru asumarea răspunderii pe fiecare tip de lucrare în parte. Astfel, asigurarea calitatii lucrărilor se asigură prin respectarea prevederilor legale pentru realizarea lucrărilor, în cazul de fata, execuția cu operatori economici autorizati care dispun de personal autorizat.
--	--	--	--	--	--	--	--

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să observe că analizând oferta tehnică câștigătoare prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, comisia a reținut că toate cerințele sunt îndeplinite, în condițiile în care societatea sa a identificat grave abateri de la condițiile prevăzute în documentația de atribuire (la o simplă analiză a proceselor verbale), neconformități pe care le reia pe scurt în continuare, în corelare cu punctele din contestația depusă:

Etapă I - Proiectare

- a. În structura propunerii tehnice se solicită la punctul 6) Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor.

A arătat faptul că niciunul din membrii asocierii nu este autorizat nici să proiecteze, nici să execute lucrările oferite în cadrul contractului.

- b. Lipsa autorizațiilor conduce la neconformitatea modului de dimensionare adecvată a resurselor umane și tehnice pentru proiectarea lucrărilor. Astfel, nu s-a răspuns la punctul 3 din Propunerea Tehnică pentru Etapa I - Proiectare), respectiv „resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; resursele de personal, materiale și mijloacele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și buneii desfășurări a activităților contractate. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor”.

A arătat faptul că resursele alocate în cadrul contractului nu sunt dimensionate adecvat, respectiv:

- nu există persoana desemnată pentru managementul contractului,
- nu există personal de specialitate alocat pentru întocmirea listelor de cantități (inginer devize),
- nu există personal alocat pentru realizarea proiectului de drumuri de incintă.

De asemenea, restul resurselor umane alocate pe contract nu sunt adecvate deoarece trebuiau să existe subcontractanți declarați astfel încât să se asigure legalitatea prestării serviciilor.

- c. Lipsa autorizațiilor conduce la imposibilitatea atingerii rezultatelor contractului, respectiv obținerea avizelor și a autorizației de construire. În acest sens, nu se respectă cerințele de abordare a Metodologiei pentru realizarea serviciilor (punctul. 1 din Propunerea Tehnică pentru Pentru Etapa I - Proiectare)

A arătat faptul că lipsa autorizării IGSU conduce la imposibilitatea obținerii avizului ISU.

De asemenea, faptul că asocierea nu cunoaște prevederile legale cu privire la modul de prestare a serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări, a condus la faptul că în cadrul propunerii tehnice, metodologia de fapt nu este metodologie, ci o înșiruire haotică de activități de proiectare și activități comerciale și comunicare între părți.

d. Planul de lucru propus nu este corelat cu abordarea și metodologia propusă.

A arătat faptul că planul propus nu răspunde cerințelor din fișa de date, iar în lipsa unei metodologii clare, cele 2 secțiuni nu sunt corelate. De asemenea, a constatat faptul că planul de lucru a fost strecurat în cadrul răspunsului la una din solicitările de clarificări, deși subiectul clarificării nu viza planul de lucru.

Planul de lucru propus nu este corelat cu resursele umane implicate.

A arătat faptul că planul propus nu este corelat cu resursele umane implicate și doar din faptul că în cadrul propunerii lipsesc resurse esențiale pentru realizarea tuturor activităților.

Nu s-a răspuns cerințelor 4 și 5 în conformitate cu precizările de la pagina 11 din fișa de date, respectiv:

4) Soluțiile tehnice de arhitectură privind:

a) soluții tehnice de arhitectură care evidențiază optimizarea indicatorilor tehnici ai investiției

-Se vor prezenta soluțiile tehnice propuse pentru: amplasarea și relaționarea spațiilor funcționale interioare și exterioare ale construcției.

-Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

- posibilități de creștere a suprafeței de zone verzi propuse
- posibilitate punerii în funcțiune etapizate a investiției
- evidențierea unei posibile extinderi pe orizontală într-o etapizare ulterioară.

-Soluțiilor tehnice de arhitectură propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate planuri de arhitectură de nivel, scara 1:200;

b. Soluții tehnice de arhitectură care evidențiază fluxurile funcționale, finisaje interioare și exterioare, mobilarea și dotarea cu echipamente tehnico-medicale specifice investiției.

Soluțiile prezentate vor avea în vedere inclusiv:

- fluxurile funcționale pentru persoane, materiale, produse și vehicule specifice investiției cu evitarea zonelor de conflict între acestea, o finisaje interioare și exterioare,
- mobilare și dotarea cu echipamente tehnico medicale, specifice investiției,

Soluții tehnice de arhitectură propuse vor fi susținute obligatoriu de memoriu de prezentare și piese desenate: planuri de arhitectură de nivel, scara 1:200, o secțiune caracteristică, scara 1:200, fațade scara 1:200, perspective 3D.

5) Soluții tehnice integrate de realizare și eficientizare energetică a instalațiilor

Se vor prezenta scheme funcționale și de automatizare, descrieri tehnice și principii de funcționare și exploatare care să susțină și să demonstreze performanțele soluțiilor propuse.

Soluțiile tehnice integrate se vor susține prin calcule de eficiență energetică și calculul costurilor de exploatare. Se va prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanță privind soluțiile tehnice propuse. Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.

A aratat faptul că Asocierea nu a răspuns cerințelor aferente capitolelor 4 și 5.

2. Etapa II - Execuție

a. Membrii asocierii nu sunt autorizați pentru toate tipurile de lucrări necesar a fi executate, respectiv niciunul din membrii asocierii

A arătat faptul că nu se respectă cerința nr. 11 „*11.Ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislației Românești aplicabile în domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente*”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în astfel de condiții nu se poate acorda garanție pentru lucrările executate fără autorizație și nu se poate propune un plan de calitate și grafic de execuție lucrări, în lipsa respectării minimelor prevederi legale.

Propunerea tehnică aferentă etapei II - Execuție lucrări, nu răspunde cerințelor privind:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

- abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport).

A arătat faptul că planul propus nu este complet, nefiind abordat aspectul resurselor umane, ci doar listat modul de acces la resursele materiale.

2. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și sub activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

A arătat faptul că planul propus nu este complet, nefiind abordat aspectul resurselor umane, ci doar listat modul de acces la resursele materiale.

3. Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru.

A arătat neîndeplinirea cerinței prin însăși mențiunile autorității cu privire la lipsa planului de degajare a locului organizării de șantier de material și echipamente de lucru.

4. Planul de asigurare a calității:

- Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;

- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C.V.I.

A arătat următoarele:

- planul calității nu este corelat cu graficul de prestare al serviciilor de proiectare și cu graficul de execuție detaliat în cadrul capitolului 2 Programul de execuție;

- din cadrul procedurilor tehnice de execuție lipsesc proceduri pentru instalația de utilizare gaze naturale, sistematizarea vertical;

- din cadrul planului de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție lipsesc specialitățile arhitectura, gaze naturale și sistematizare vertical amplasament.

În plus față de cele reținute anterior, contestatorul precizează că operatorul economic al cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, odată cu eludarea prevederilor legale privind obligativitatea declarării subcontractanților (PFA ...), a încălcat prevederile fișei de date Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Potrivit acestor cerințe: "Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului. Cerința obligatorie pentru ofertant. Cerința obligatorie pentru fiecare asociat, terț susținător și subcontractant cu mențiunea că partea de contract pe care o vor executa/presta trebuie să

aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului.

Totodată, în conformitate cu Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului "Ofertantul (lider, asociați, terții susținători și subcontractanții) va face dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art.164, art.165, art. 167, art. 59 și art 60 din Legea 98/2016" prin depunerea DUAЕ.

Astfel, operatorii economici prin intermediul cărora ofertantul a înțeles să acceseze specialiștii verficatori de proiect și care îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică ar fi trebuit să completeze DUAЕ, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă aceștia îndeplinesc condițiile minime prevăzute de lege pentru a executa, chiar și parțial, un contract de achiziție publică.

Totodată, analizând global modalitatea în care a fost evaluată oferta asocierii declarate câștigătoare, contestatorul constată că aceasta s-a bucurat de un tratament preferențial, iar procedura s-a desfășurat cu nerespectarea principiului tratamentului egal. Strictețea cu care autoritatea a analizat celelalte oferte depuse nu a fost aplicată și față de intervenient, care de altfel are o relație apropiată cu autoritatea, nefiind la primul contract atribuit de către aceasta. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, astfel încât să fie instituit unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii și care să favorizeze dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți. Prin urmare, contestatorul solicit Consiliului să constate că procedura s-a desfășurat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

III. Cu privire la modul de acordare a punctajului

Contestatorul menționează că în contestația formulată a argumentat faptul că arhitectul propus ca șef de proiect a fost punctat cu maximul de punctaj în mod eronat. În urma analizei dosarului la CNSC, a constatat că ofertantul trebuia descalificat din următoarele rațiuni:

1. În cadrul propunerii tehnice depuse arhitectul cu rol de șef de proiect a fost doar nominalizat fără a se anexa documentele obligatorii solicitate prin:

a. Fișa de date pag. 12 „Ofertantul va prezenta propunerea sa referitoare la echipa de experți propusă. Ofertantul va avea în vedere prezentarea informațiilor precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentului intitulat "Componenta tehnică" "Personalul executantului". Pentru specialiștii necesari și obligatorii necesari realizării obiectului contractului (faza de proiectare și faza de execuție) ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la specialiști în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Lista experților nu este limitativă, ofertantul fiind liber să adauge experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini".

b. Formularele documentației de atribuire: *"Pentru poziția de șef de echipa proiectare Arhitect OAR se vor prezenta obligatoriu următoarele documente:*

i. modalitatea de asigurare a accesului la personal (CIM/extras revisal/colaborare/subcontractare/susținere din partea unui terț)

ii. diploma de studii care să ateste specializarea cerută

iii. pentru demonstrarea experienței expertului se va depune de către ofertant o declarație pe propria răspundere cu denumirea succintă a proiectelor prezentate pentru evaluare precum și documente suport (certificate/documente/recomandări) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar suport care să demonstreze experiența pentru fiecare proiect prezentat.

2. Simpla nominalizare a Arhitectului șef de proiect face imposibilă evaluarea și punctarea acestuia, lipsa demonstrării participării expertului în cadrul a cel puțin unui proiect similar, conducând la neconformitatea propunerii tehnice.

În ciuda lipsei documentelor obligatorii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin care asocierea a completat documentația de ofertă cu următoarele (pag. 35 din Anexa nr. 3 la PV nr. 8):

- Revisal - Raport salariat ...
- ONRC
- Diploma de licență ...
- Certificat membru OAR ...
- Legitimație OAR ...
- Grafic execuție spital Bolintin Vale
- Contract 1402/27.03.2018
- Contract 2538/08.06.2018
- Declarație ...
- Lista semnături dispensar
- Contract 8370/19.04.2019
- Contract 14752/07.12.2017
- Contract 8909/05.11.2019
- Contract 15540/27.12.2018.

Deși solicitarea de clarificări viza doar documentele obligatorii pentru expertul punctat, asocierea a anexat și Graficul de execuție al proiectului, lucru care îl duce cu gândul că acesta nu a fost încărcat de la bun început în cadrul propunerii tehnice.

Revenind la completarea propunerii tehnice cu documentele suport pentru Arhitectul șef de proiect, contestatorul solicită Consiliului să observe că asocierea câștigătoare a depus declarația pe propria răspundere cu denumirea succintă a proiectelor prezentate pentru evaluare, neînsoțită de documente suport (certificate/documente/recomandări) emise sau

contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar suport care să demonstreze experiența pentru fiecare proiect prezentat, conform solicitării. În sprijinul afirmației sale, contestatorul precizează că simpla anexare a unor contracte nu echivalează cu prestarea unor servicii. Din acest motiv și autoritatea a solicitat „documente suport (certificate/documente/ recomandări) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar suport care să demonstreze experiența pentru fiecare proiect prezentat.

Contestatorul precizează că nu doar că expertul nominalizat de asocierea câștigătoare nu trebuia punctat, dar oferta trebuia declarată neconformă și inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul reiterează concluzia conform căreia modalitatea în care a fost evaluată oferta asocierii declarată câștigătoare denotă acordarea unui tratament preferențial, iar procedura s-a desfășurat cu nerespectarea principiului tratamentului egal. Strictețea cu care autoritatea a analizat celelalte oferte depuse nu a fost aplicată și față de intervenient, care de altfel are o relație apropiată cu autoritatea, nefiind la primul contract atribuit de către aceasta. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Contestatorul menționează că în jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, astfel încât să fie instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii și care să favorizeze dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți. Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că procedura s-a desfășurat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 8535/31.07.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL ca fiind câștigătorea procedurii, cu un punctaj de 97,99 puncte, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 90,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8535/31.07.2020, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC

SRL – SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1646/2020.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL, acesta având interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător potrivit raportului procedurii nr. 8535/31.07.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. /2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL, sub următoarele aspecte:

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a calculat corect punctajul aferent câștigătorului, privind experiența similară a arhitectului propus,
- câștigătorul nu a făcut dovada că este autorizat pentru proiectarea și execuția serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului,
- propunerea tehnică pentru Etapa I și Etapa II nu este depusă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ca un aspect prealabil, se reține în soluționare că arhitectul .., propus de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL, este înregistrat ca angajat al SC SRL (așa cum rezultă din extrasul Revisal și din celelalte documente depuse în ofertă), și nu al societății ... SRL care oricum nu face parte din asociere, fiind vorba despre o eroare de tehnoredactare strecurată în Anexa 4 – fișe individuale de punctaj.

În acest sens, se reține că în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă recunoaște eroarea, fiind dispuse măsuri de remediere în acest sens prin adresa nr. 8895 din data de 10.08.2020 după cum urmează: „(.....) În loc de angajat la ... S.R.L. se va citi angajat la S.C. S.R.L.”.

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect a rămas fără obiect, având în vedere măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în conformitate cu art. 9 din Legea nr. /2016 prin adresa nr. 8895/10.08.2020, comunicată și contestatorului.

În ceea ce privește critica contestatorului legată de punctarea experienței similare a arhitectului propus, se reține că potrivit cap. II.2.5) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 85 %
- Experiența profesională a Sef Proiect arhitect inregistrat OAR

Se va puncta experiența profesională a Sef Proiect arhitect inregistrat OAR -5 %

Algoritm de calcul: Sef Proiect arhitect inregistrat OAR - Experiența profesională specifică (EPS) (experiența în activitatea de Sef de proiect pentru proiecte ce presupun infrastructura medicală - Pentru implicarea în

2-3 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect– se va acorda punctaj de 3 puncte. - Pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect– se va acorda punctaj de 4 puncte. - **Pentru implicarea în mai mult de 5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect– se va acorda punctaj de 5 puncte.** Nota: 1. Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT, DDE) pentru construcții industriale și agrozootehnice, construcții social-culturale/alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției 2. Punctarea experienței experților se refera atat la contracte de servicii, cat si la contracte de lucrari cu proiectare si executie. 3. Expertii cheie propusi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experti cheie, lit. b) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie. 4. Experții nominalizați vor avea experiență în participarea la cel puțin un contract/proiect.

- Perioada de garanție a lucrărilor - 10%

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni - 10 %

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioada de garanție a lucrărilor cuprinsă între 36 și 60 de luni după cum urmează: $PG = (Gof / Gmax) \times 10$ unde: Gof = Garanția ofertată Gmax = Garanția maximă punctată = 60 luni - Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni vor primi 0 puncte - Ofertele care vor prezenta perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni sau mai mare vor primi 10 puncte - Ofertele care prezintă o perioada de garanție mai mică de 36 luni vor fi considerate neconforme.

După cum rezultă din cele de mai sus, fișa de date a achiziției a explicat suficient de clar ce se înțelege prin experiență similară/proiecte similare, iar

potrivit legii, ofertanții sunt obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, aceasta consolidându-și forța obligatorie prin publicarea în SEAP.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că Rădulescu Horia a participat în calitate de Șef de proiect arhitect înregistrat OAR la următoarele proiecte:

„1.Servicii de proiectare pentru expertiza tehnică și DALI lucrări de intervenții la Salonul Brâncovenesc, din imobilul Palatul Parlamentului, contract 8/909/05.11.2019, proces verbal de recepție 25.11.2019, PV C 1282/13.12.2019, Pv 16/1322/19.12.2019, 22C/99/19.12.2019.

2.Servicii de proiectare pentru lucrări de refacere terasa circulabilă și luminatoare, corpuri Bl- C2-C1-C3-B2, cota +31.50 - +32.00 din imobilul Palatul Parlamentului Parlamentul României - Camera Deputatilor _ strada Izvor nr.2-4, sector 5, ...-faza DALI, contract 8/370/19.04.2019, proces verbal de recepție 17.05.2019, PV 21.06.2019, PV 20C/676/17.07.2019, Pv 20C/677/17.07.2019;

3.Servicii de proiectare extindere cu clădire S+P+2E+Et (spital complet cu 150 locuri + CPU), asigurare cu utilități și amenajare incintă Spitalul Orășenesc - strada Republicii nr. 5, comuna Bolintin Deal, județul - faza SF, contract 14752/07.12.2017, proces verbal de recepție 19.12.2017;

4.Servicii de proiectare reabilitare, extindere și modernizare dispensar medical - Primăriei Orașului - strada Partizani, oraș, județul - faza SF, contract 15540/ 27.12.2018, proces verbal de recepție 07.01.2019, foaie de semnături;

5.Servicii de proiectare ateliere și laboratoare școlare p+1e - Colegiul Tehnic Câmpulung - strada Brașovului nr.1, municipiul Câmpulung, județul Argeș - faza PT+DE, Contract 2538 din 08.06.2018, proces verbal de recepție 04.09.2018;

6.Servicii de proiectare ateliere si laboratoare școlare p+1e - Colegiul Tehnic Câmpulung - strada Brașovului nr. 1, municipiul Câmpulung, județul Argeș -faza SF+DTAC, Contract 1402 din 27.03.2018, proces verbal de recepție 2300/23.05.2018".

Comisia de evaluare a ofertelor i-a acordat ofertantului câștigător punctajul maxim prevăzut de algoritmul de calcul, respectiv 5 puncte, așa cum prevede fișa de date a achiziției: *Pentru implicarea în mai mult de 5 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul contractului respectiv în care să fi avut atribuții de Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect - se va acorda punctaj de 5 puncte.*

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, experiența similară a șefului proiect arhitect înregistrat OAR trebuia să fie similară, și nu identică. Contrar susținerilor eronate ale contestatorului, în documentația de atribuire nu s-a solicitat „experiență în domeniul infrastructurii medicale”, ci experiență similară/asemănătoare/de aceeași natură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii prestate în mod corespunzător privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT, DDE).

Totodată, se reține că diferența de punctaj se datorează și garanției lucrărilor ofertată de cei doi operatori economici, autoritatea contractantă

facând calculele potrivit algoritmului prevăzut de fișa de date a achiziției și acordând acest punctaj potrivit celor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, critica formulată sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa autorizațiilor/avizelor ofertantului desemnat câștigător, se reține că potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru Etapa I – proiectare, propunerea tehnică va conține: „6) *Deținerea permiselor, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea lucrărilor*” și pentru Etapa II „11). *Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, in conformitate prevederile legislației Romanești aplicabile in domeniul contractului de achiziție propus, conform legislației aferente*”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SRL a prezentat următoarele documente:

- în ceea ce privește instalațiile electrice, la pag. 126-129 pentru ... persoana fizică autorizată (PFA) au fost depuse: declarație de disponibilitate și angajament de participare/contract de colaborare cu S.C. S.R.L., membru al asocierii, Atestat de tip Bp „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV” nr. 12266/16.12.2016 eliberat de ANRE, iar la pag. 130 autorizație seria A nr. 4700/09.03.2015 pentru „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” emisă de MAI-IGSU,

- în ceea ce privește sistemele și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la pag. 201 pentru asociatul SC ... SRL a fost depusă Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” Seria A, nr. 3610/08.08.2013 eliberată de MAI - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență,

- pentru Instalații de detecție și semnalizare la efracție - la pag. 202 pentru SC ... SRL, subcontractant, s-a depus Licență de funcționare pentru activitatea de "Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției" nr. 0572/T/26.07.2005, eliberată de MAI -Inspectoratul General al Poliției Române,

- pentru Instalații gaze naturale - la pag. 610-620 sunt depuse documentele aferente pentru ... instalator autorizat gaze (SC SRL), printre care: legitimație tip autorizație nr. 208160099 emisă de ANRE privind autorizarea pentru proiectare sisteme de distribuție și instalații de producere/stocare biogaz/biometan și legitimație nr. 108160103 emisă de ANRE privind autorizarea PGIU, pentru proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan.

Toate aceste documente se regăsesc în dosar și au fost analizate de autoritatea contractantă în cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal intermediar 8/7548 din data de 09.07.2020. Prin urmare, ofertantul menționat a respectat cerințele menționate din documentația de atribuire din acest punct de vedere, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica vizând neîndeplinirea cerințelor referitoare la Modul de prezentare al propunerii tehnice se reține că în fișa de date a achiziției s-a solicitat:

1. Pentru Etapa I - Proiectare „1. metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor; 2) planul de lucru pentru realizarea serviciilor, în care se va prezenta o programare eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată; 3) resursele utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia; resursele de personal, materiale și mijloacele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și buneii desfășurări a activităților contractate. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor”, asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & SG. S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele:

- la pag. 43-64 - Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, cuprinzând „strategia propusă de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și informații legate de organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza în cadrul proiectului, conformarea cu cerințele achizitorului din caietul de sarcini”,

- la pag. 65-67 „Plan de lucru pentru realizarea serviciilor” în cadrul căruia se prezintă o programare eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată” cu denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului (denumire activități/subactivități: durata în zile, succesiunea și interrelaționarea acestor activități, punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, durata de prestare a serviciilor de proiectare,

- de asemenea, se reține că au fost depuse documente privind resursele de personal utilizate pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, resursele tehnice utilizate pentru realizarea serviciilor, soluțiile tehnice de arhitectura, soluții tehnice integrate de realizare și eficientizare energetică a instalațiilor, respectiv centralizator costuri anuale de exploatare (mentenanță).

În Procesul verbal intermediar nr. 8/7548/09.07.2020, autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică a asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL & SC ... SRL.

2. Pentru etapa II - Execuția lucrărilor în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Propunerea tehnică pentru execuție va conține: 1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: - abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; - resurse (personal, materiale și*

instalații/echipamente, mijloace de transport); 2. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; 3. Organizarea șantierului cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri desemnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul dedegajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru. 4. Planul de asigurare a calității:- Planul calității pentru execuția lucrărilor - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, procedurilor aferente sistemului calității - P.S. - aplicate la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;- Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C. V.I...".

Ofertantul S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică, următoarele:

- la pag. 204-266 - Metodologia pentru realizarea lucrării, în cadrul căreia este prezentată abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, documente suport pentru resursele de personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport,

- la pag. 271-292 - Program de execuție - diagrama Gantt pe zile, luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora,

- la pag. 293-300 - Organizarea de șantier,

- la pag. 301-378 - Planul de asigurare a calității - obiectiv: „Servicii de proiectare tehnică, asistenta tehnică și execuție lucrări de construcție pentru proiect „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Ambulatoriul Spitalului Orășenesc", Cod SMIS 2014: 125464", în continuare fiind prezentată lista procedurilor tehnice de execuție și Planul

de control al calității verificări și încercări, întocmite potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, din verificarea documentelor de la dosar, prin prisma criticilor formulate de către contestator și raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică pentru Etapa I și Etapa II potrivit cerințelor formulate de autoritatea contractantă, criticile fiind neîntemeiate.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului privind „semnarea contractului de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale”, întrucât din verificarea documentelor aflate la dosar nu reiese de nicăieri încheierea contractului de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr./2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de către contestator în cadrul concluziilor scrise nr. 36144/27.08.2020, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr./2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL .

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr./2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr./2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr./2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr./2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...