



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., ..., și punct de lucru în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva comunicării nr. 23392/11.11..... emise de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la data, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia nr. 23392/11.11..... a autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire din speță, procedură în care inițial a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul.

Contestatoarea învederează faptul că a formulat notificare prealabilă la data de 16.11....., la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 23687/AL/21.11....., în sensul refuzării adoptării măsurilor de remediere și de reluarea semnării contractului.

Contestatoarea susține că oferta sa tehnică depusă este conformă întrucât a apreciat că standardul european cu privire la normele de poluare ce cuprind și motoarele utilajelor de construcții este suficient pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Directivei 2004/26/EC emisă de către Parlamentul European cu privire la normele de poluare,

prevederile art. 50, art. 51 și art. 156 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/.....

Prin adresa nr. 26241/AL/28.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40076/28.12....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că SC SRL nu i-a adus la cunoștință contestația depusă la CNSC, deși avea această obligație conform prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate formula un punct de vedere referitor la contestație deoarece nu cunoaște motivele de fapt și de drept ale contestației și, prin urmare, la acest moment nu poate decât invoca excepția lipsei de obiect a contestației, întrucât procedura de atribuire a fost anulată.

Prin adresa nr. 39154/..... /21.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 334/23.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39711/23.12....., ca răspuns la adresa Consiliului nr. 39154/..... /21.12....., SC SRL anexează dovada notificării prealabile a autorității contractante, ce a fost comunicată prin e-mail și copia răspunsului acesteia, fără a face mențiune și a depune dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației transmise Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritatea contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, conform anunțului de participare nr. publicat în SEAP la data

Nemulțumită de anularea procedurii de atribuire, decizie comunicată prin adresa nr. 23392/11.11....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 26241/AL/28.12....., Consiliul reține că în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

“(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează;”

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....:

“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Actul normativ mai sus menționat stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite și autorității contractante contestația înaintată Consiliului, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente, întâi o notificare și ulterior o contestație.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă că SC SRL a înaintat autorității contractante adresa nr. 326/16.11....., ce a fost înregistrată la aceasta sub nr. 23687/16.11....., adresă ce a fost calificată ca fiind „notificare prealabilă” în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., iar în baza art. 6 alin. (4) din același act normativ, autoritatea contractantă a remis SC SRL adresa nr. 23687/AL/21.11....., document care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 39154/...../21.12....., privind transmiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a contestației înaintată Consiliului, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., ci prin adresa nr. 334/23.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39711/23.12....., a transmis doar dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția invocată de și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

....