CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 189/19.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10131/19.03.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ...., reprezentată convențional prin Cabinet individual Av. …., formulată împotriva adresei nr. 1218/18.03.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție Modernizarea sistemului de iluminat public stradal din ..., județul ...”*, s-a solicitat:

- anularea actului atacat, ca fiind vătămător intereselor legitime ale societății;

- obligarea autorității contractante la soluționarea favorabilă a cererii transmise acesteia sub nr. 174/15.03.2019;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 498/C4/462 din 27.03.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care potențialul ofertant SC ... SRL reclamă răspunsul

autorităţii contractante, prin care îi este refuzată solicitarea de contrasemnare a procesului-verbal de vizitare a amplasamentului.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, prin prevederile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date achiziției, autoritatea contractantă a impus vizitarea amplasamentului.

Astfel, petenta susține că a înțeles următoarele:

- Vizita amplasamentului este obligatorie;
- Această vizită va fi organizată de către autoritate, nu mai târziu de 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică pe 08.03.2019.

Văzând că, până la data de 07.03.2019, autoritatea nu a postat niciun fel de informații privind data la care va organiza această vizită a amplasamentului, petenta, la data de 08.03.2019, a efectuat, fără asistența și sprijinul autorității contractante, o vizită a amplasamentului, culegând din teren datele cu caracter tehnic precizate în Centralizator. Întrucât prevederile fișei de date nu impuneau prezența unui reprezentant al autorității contractante, ci doar contrasemnarea procesului-verbal, a efectuat această vizită a amplasamentului fără asistența autorității.

Cunoscând faptul că procesul-verbal de vizitare urma a fi contrasemnat de către un reprezentant al autorității, petenta a solicitat acest lucru prin adresa nr. 174/15.03.2019. Petenta arată că a formulat cererea cu înțelegerea faptului că autoritatea nu a impus un termen în cadrul căruia această contrasemnare să intervină, autoritatea rezumându-se la a stabili un termen privind data vizitei efective a amplasamentului.

Contestatoarea apreciază că pentru a respinge ilegal cererea sa de contrasemnare a procesului-verbal, autoritatea contractantă a dat următoarea interpretare cerinţei cuprinse în fișa de date:

- Vizita amplasamentului ar fi trebuit solicitată de ofertanți;
- Vizita amplasamentului ar fi trebuit efectuată în prezența unui reprezentant al autorității;
- Contrasemnarea procesului-verbal ar fi trebuit să intervină în aceeași zi cu vizita amplasamentului său, cel puţin, în cadrul aceluiaşi termen în care trebuia efectuată vizita.

În opinia sa, niciuna dintre condiţiile de mai sus, pe care autoritatea își întemeiază refuzul contrasemnării procesului-verbal, nu-și găsește suport în modul în care aceasta a formulat cerinţa, fiind vădit conflictul dintre formularea cerinţei și interpretarea dată acesteia, astfel:

Vizita amplasamentului ar fi trebuit solicitată expres de către ofertanți, prin prezentarea la sediul autorității:

Nu numai că textul cerinţei nu stabilește o astfel de obligaţie, ci doar că „operatorii economici interesați vor efectua vizita obligatorie de amplasament”, fără a stabili că ofertanţii ar trebui să se prezinte la sediul autorității pentru a solicita această vizită a amplasamentului, dar, mai mult și mai important, însăși autoritatea informează prin fișa de date că această vizită „va fi organizată.”

Aşadar, textul cerinţei nu numai ca nu impune vreo acţiune din partea ofertanţilor, vreo cerere a acestora, dar atestă cu claritate că vizita va fi organizată.

Astfel, în opinia sa, rezultă cu claritate că autoritatea, neîndeplinindu-și obligaţia de a organiza vizita amplasamentului, încearcă să transfere această obligaţie în sarcina ofertanţilor, pretinzând că aceştia ar fi avut obligaţia prezentării la autoritate și solicitării organizării vizitei.

Vizita amplasamentului ar fi trebuit efectuată în prezența unui reprezentant al autorității:

Contestatoarea susține că nimic din textul cerinţei, astfel cum este formulat în cuprinsul fișei de date, nu poate constitui suportul unei astfel de interpretări dată de autoritate, în mod abuziv și în scopul vădit de a restrânge artificial concurența, astfel încât, probabil, rezultatul procedurii de achiziţie să fie cel urmărit de reprezentanţii autorității.

Aceasta arată că vizita amplasamentului rezidă, în fapt, în inspectarea străzilor localității, unde există iluminat public, astfel că vizita amplasamentului poate fi efectuată fără a fi necesară facilitarea ei de către reprezentanţii autorității. Nu este necesar, în scopul edificării ofertanţilor asupra condiţiilor tehnice ale amplasamentului, ca autoritatea să permită vreun acces, să faciliteze accesul la anumite spații sau instalații, să deschidă porţi sau să emită permise de acces.

Contestatoarea apreciază că, în măsura în care autoritatea ar fi intenționat ca vizita străzilor comunei să se facă numai în prezența reprezentanţilor săi ar fi avut obligaţia sa precizeze expres aceasta condiţie.

Contrasemnarea procesului verbal ar fi trebuit să intervină în aceeaşi zi cu vizita amplasamentului său, cel puţin, în cadrul aceluiaşi termen în care trebuia efectuată vizita:

Contestatoarea apreciază că textul cerinţei e de o claritate care nu poate constitui suportul unei astfel de interpretări, abuziv date cerinţei de către autoritate, atât timp cât prin fișa de date s-a mărginit a preciza, lacunar, că procesul-verbal *„va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului”* Autoritatea nu precizează când, cum și cine va contrasemna acest proces-verbal, dar are pretenția că ofertanţii ar fi trebuit să înțeleagă că această contrasemnare trebuie făcută în aceeași zi cu vizita amplasamentului sau, cel mai târziu, la data la care expiră termenul pentru efectuarea vizitei.

Prin adresa nr. 11274/….-C4/26.03.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1437/27.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 11764/29.03.2019, prin care solicită respingerea contestației.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la procesul-verbal de

vizitare a amplasamentului, nici în termenul legal de solicitare a clarificărilor, nici după expirarea acestui termen.

Vizita în amplasament a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) din Legea 92/2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin introducerea acestei cerinţe s-a urmărit ca ofertele care vor fi primite în cadrul procedurii să fie unele conforme și să ia în calcul orice risc care ar putea să apară, urmare a locaţiei în care vor fi efectuate lucrările. Mai mult, prin această cerinţă, autoritatea contractantă a dorit ca oricare element/situație/observație, venită de la ofertanţii care au vizitat amplasamentul lucrărilor, față de studiul de fezabilitate întocmit de proiectant și pus la dispoziţia ofertanţilor prin intermediul SEAP, să fie clarificată și rezolvată în perioada de dinaintea depunerii ofertelor și în niciun caz după atribuirea contractului ofertantului câștigător.

În cadrul fișei de date a fost prevăzută cerinţă cu privire la vizita în amplasamentului.

Având în vedere că niciun ofertant nu a contestat documentaţia de atribuire în termenul legal, aceasta și-a dobândit forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanţi.

De asemenea, aceasta precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date, capitolul IV.1.1a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, procedura urmează să se desfășoare exclusiv online.

Contestatarul a transmis adresa nr. 174/15.03.2019, prin care a solicitat să îi fie semnat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, în data de 15.03.2019 la ora 12:24 prin intermediul email-ului.

Ca răspuns la adresa contestatorului, în data de 15.03.2019, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1218/18.03.2019, prin care i-a comunicat motivele pentru care nu îi poate semna procesul-verbal de vizitare a amplasamentului.

Autoritatea contractantă subliniază că adresa criticată a venit urmare celei pe care contestatoarea a trimis-o prin intermediul email-ului, în data de 15.03.2019, și nu în SEAP, conform instrucţiunilor din cadrul fișei de date, prin urmare, avea posibilitatea de a nu răspunde, din două motive:

- nu a fost transmisă în SEAP, așa cum prevedea fișa de date
- a fost transmisă după data limită de solicitare a clarificărilor (09.03.2019)

Mai mult, autoritatea contractantă susține că petenta, văzând răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP, în data de 13.03.2019, a conştientizat că pentru a participa la procedură are nevoie de procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, astfel că a încercat tot felul de tertipuri pentru a obţine acest proces-verbal.

Astfel, în data de 15.03.2019, contestatoarea s-a prezentat la sediul primăriei, prin intermediul unui reprezentant al său, care a solicitat sa îi fie semnat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului datat 11.03.2019. Reprezentanţii primăriei au refuzat să îi semneze respectivul proces-verbal, din aceleaşi motive invocate în adresa nr.

1218/18.03.2019. După refuzul reprezentanţilor de a semna un proces-verbal antedatat, contestatarul a transmis, prin intermediul email-ului, adresa nr. 174/15.03.2019, în care a anexat un proces-verbal datat 08.03.2019, adresa la care autoritatea i-a răspuns prin adresa nr. 1218/18.03.2019.

Autoritatea contractantă susține că, din formularea cerinţei, reiese clar că vizita în amplasament se va efectua în compania reprezentanţilor săi, de aici precizările *„procesul-verbal va fi contrasemnat de către un reprezentant al Beneficiarului”* și *„vizita în amplasament va fi organizată înainte cu 11 zile”.*

Astfel, operatorii economici interesați să participe la procedură puteau să efectueze vizita în amplasament însoțiți de reprezentanţii autorității, în oricare zi lucrătoare, cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Termenul de 11 zile înainte de depunerea ofertelor este în directă concordanță cu termenul de 12 zile în care ofertanţii aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentaţia de atribuire postată în SEAP. Astfel, în condiţiile în care operatorii care vizitau amplasamentul, până la data de 08.03.2019, aveau posibilitatea de a solicita eventualele clarificări cu privire la neconcordanțele regăsite în amplasament, până în data de 09.03.2019.

Autoritatea contractantă consideră că dacă ar fi acceptat semnarea unui proces-verbal antedatat și asupra căruia nu avea nicio informaţie că a fost întocmit în data respectivă, ar fi încălcat principiile statutate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 238/29.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12030/01.04.2019, prin care învederează următoarele:

Cu privire la faptul ca societatea nu a solicitat clarificări privind modul de formulare a cerinţei privind obligativitatea efectuării vizitei în teren, petenta precizează că cerinţa i-a fost foarte clară, astfel că nu a considerat că ar fi necesare solicitări de clarificare, însă nu este clar modul în care autoritatea interpretează această cerinţă. Abia ulterior, la momentul la care a cerut autorității să îi contrasemneze procesul-verbal, a constatat că aceasta dă cerinţei o altă interpretare.

În opinia sa, obligaţia de a formula cerinţe care nu permit mai multe interpretări, adică clare și precise, incumbă autorităților contractante și nu ofertanţilor, cum la fel nu incumbă ofertanţilor obligaţia de a solicita clarificări, deși înțeleg cerinţa, numai pentru că autoritatea are pregătită o altă interpretare pe care să o dea ulterior cerinţei.

Cu privire la transmiterea via email a cererii de contrasemnare a procesului-verbal, petenta arată că autoritatea contractantă se află în aceeaşi eroare, și anume solicitarea de contrasemnare a procesului-verbal nu este o solicitare de clarificare.

La momentul la care a transmis această cerere de contrasemnare nici nu avea ceva de clarificat, abia după ce a primit răspunsul negativ la

această cerere a înțeles că autoritatea dă o altă interpretare cerinţei, interpretând-o abuziv.

Cu privire la data procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, contestatoarea arată că analiza situației din teren a presupus mai multe deplasări și analize, efectuate în perioada 08-09.03.2019.

Dealtfel, complexitatea datelor culese din teren, cuprinse în centralizatorul anexat contestației, face dovada faptului că prelevarea acestor date din teren era imposibil de efectuat într-o singură zi. Având în vedere că 09.03.2019 a fost sâmbăta, reprezentantul societății, care a efectuat vizita în teren, s-a prezentat la sediul central din Cluj-Napoca în data de 11.03.2019, luni, dată la care a și completat procesul-verbal cu care ulterior, la data de 15.03.2019, s-a prezentat la sediul autorității spre contrasemnare.

Față de refuzul autorității de a contrasemna acest proces-verbal, reprezentantul din teren a informat sediul central, care a transmis via email o solicitare având ca obiect contrasemnarea procesului-verbal, anexând un proces-verbal în cadrul căruia s-a inserat data începerii auditului tehnic, data de 08.03.2019. Însă, această dată este lipsită de relevanță, ambele încadrându-se în termenul stabilit de autoritate pentru efectuarea vizitei amplasamentului.

De asemenea, contestatoarea arată că dacă abia în data de 13.03.2019 ar fi aflat despre obligativitatea vizitei amplasamentului, în raport de timpul necesar prelevării unor date tehnice atât de complexe (cel puţin 2 zile pline), i-ar fi fost imposibil ca în dimineaţa zilei de 15.03.2019 să fie deja prezenţi la autoritate spre contrasemnare.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038892 din 04.03.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Proiectare și execuție Modernizarea sistemului de iluminat public stradal din ..., județul Timiș”,* valoarea estimată fiind de 1.113.052,41 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 20.03.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Împotriva adresei nr. 1218/18.03.2019 prin care autoritatea contractantă refuză semnarea procesului verbal de vizitare a amplasamentului SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la soluționarea favorabilă a cererii transmisă cu adresa nr. 174/15.03.2019.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205332840/1 din 21.03.2019, a sumei de 22.261,05 lei, emisă de CEC BANK Sucursala …., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, raportat la actul atacat, Consiliul constată că prin adresa nr. 174/15.03.2019 SC ... SRL a transmis anexat documentul *„Proces verbal de vizitare a amplasamentului”* emis în 08.03.2019, cu mențiunea *„(…) vă transmitem atașat Proces verbal pe care avem rugămintea să îl semnați”.*

Cu privire la această solicitare, prin adresa nr. 1218/18.03.2019 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că *„Autoritatea contractantă nu se abate de la propriile cerințe ale documentației de atribuire și nu poate semna un proces verbal de vizitare a amplasamentului (datat cu 08.03.2019) adus la cunoștința autorității în data de 15.03.2019, fără să fi fost implicat vreun reprezentant al autorității la respectiva vizită efectuată de către ofertant în data de 08.03.2019”.*

Analizând contestația, Consiliul reține că în ceea ce privește vizitarea amplasamentului autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarea prevedere:

„9. Proces-verbal de vizitare amplasament.

Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locația de execuție a lucrărilor, precum și faptul că contractul ce urmează a fi atribuit este de tipul proiectare și execuție, pentru înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesați vor efectua vizita obligatorie de amplasament ce va fi organizată cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului."

Împotriva acestei prevederi nu a fost formulată o contestație în termenul legal, respectiv în termenul de 5 zile stabilit de art. 8 lit.b) din Legea nr. 101/2016, situație în care aceasta și-a dobândit forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanţi.

Prin urmare, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire trebuiau să efectueze o vizită *„obligatorie de amplasament”,* așa cum era stabilit în fișa de date a achiziției.

Interesul operatorilor economici era cu atât mai mare cu cât procesul-verbal de vizitare a amplasamentului urma să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și trebuia contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului.

Astfel, față de prevederile fișei de date operatorii eonomici interesați de participarea la procedura de atribuire aveau un interes major în participarea la vizitarea amplasamentului în termenul stabilit, respectiv cu 11 zile înainte de data depunerii ofertelor, și în prezența unui reprezentant al beneficiarului, reprezentant care să semneze procesul verbal de vizitare a amplasamentului.

Pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date contestatoarea trebuia să manifeste o minimă diligență și să solicite în data indicată în documentație prezența unui reprezentant al autorității contractante la vizitarea amplasamentului și, care, la fața locului să semneze procesul verbal de vizitare a amplasamentului. Autoritatea

contractantă a stabilit că vizitarea amplasamentului să se facă cu 11 zile înainte de data depunerii ofertelor, situație în care operatorii economici interesați trebuiau să solicite autorității contractante participarea acesteia prin reprezentant.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora *„până la data de 07.03.2019 autoritatea nu a postat niciun fel de informații privind data la care VA ORGANIZA aceasta vizita amplasamentului, la data de 08.03.2019 am efectuat noi înșine, fără asistența și sprijinul autorității contractante”,* că autoritatea contractantă a indicat că vizitarea amplasamentului se va face cu 11 zile înainte de data depunerii ofertelor, dată care rezulta a fi 08.03.2019, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a cerut prezența reprezentantului autorității contractante la data la care a vizitat amplasamentul prin urmare nu poate invoca culpa autorității contractante pentru lipsa propriului demers.

Prin lipsa unei solicitări adresată autorității contractante contestatoarea și-a asumat riscul unui refuz din partea autorității contractante de a semna procesul verbal prezentat la aproape o săptămână după data de 08.03.2019 (la 15.03.2019), refuz justificat dealtfel în condițiile în care nu a fost solicitată prezența acesteia pe teren prin reprezentant.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu dă o altă interpretare prevederii din fișa de date referitoare la vizitarea amplasamentului la momentul primirii prin e-mail a procesului verbal de vizitare a amplasamentului antedatat, așa cum în mod greșit afirmă contestatoarea, ci refuză în mod corect și pentru motive întemeiate semnarea unui document care se încheie exclusiv la momentul întocmirii acestuia. Procesul verbal, așa cum rezultă chiar din denumirea acestuia, se încheie cu ocazia constatării unui fapt și se semnează de către persoanele prezente, acest document având consemnată în conținut o situație, discuție, împrejurare, sau, cum este în prezenta speță, se consemnează prezența la fața locului pentru vizitarea amplasamentului de către cele două părți, respectiv reprezentantul SC ... SRL și reprezentantul COMUNEI …..

Prin urmare, procesul verbal trebuia încheiat și semnat de către persoane care au participat la evenimentul în discuție, respectiv la vizitarea amplasamentului. Or, cum contestatoarea nu a inițiat niciun demers pentru a fi însoțită pe teren de către un reprezentant al autorității contractante nu poate impune sau solicita obligarea autorității contractante să confirme, ulterior datei stabilite, prezența în teren a contestatoarei de vreme ce nu a participat și nu a fost solicitată prezența reprezentantului său la vizitarea amplasamentului. Într-o astfel de situație autoritatea contractantă ar fi obligată să confirme o situație care ar putea fi nereală.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)”.* În prezenta speță oferta trebuia să

cuprindă procesul verbal de vizitare a amplasamentului semnat la data stabilită și de către cele două părți prezente, conform documentației de atribuire, contestatoarea fiind direct interesată de obținerea unui astfel de document, în condițiile stabilite de documentația de atribuire, pentru a nu risca o decizie de respingere a ofertei.

Ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.