

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 180/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsurilor consolidate nr. 207/26.03.2024 (publicat în SEAP la 27.03.2024), nr. 208/27.03.2024, nr. 209/27.03.2024, 214/28.03.2024 și 216/28.03.2024, formulate de către ... – ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „REALIZARE SISTEM FOTOVOLTAIC ON-GRID 540KW ÎN CAZARMA ... PRIN CAPTAREA ENERGIEI VERZI SOLARE”*, cod lucrare: 2023-I-1044 SF, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

2. Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în datele de 27.03.2024, 28.03.2024, 29.03.2024, conform enumerării de mai sus (1-6) și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

3. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

3.1. În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

3.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

3.3. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicităm Consiliului anularea procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

5. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 180/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva răspunsurilor consolidate nr. 207/26.03.2024 (publicat în SEAP la 27.03.2024), nr. 208/27.03.2024, nr. 209/27.03.2024, 214/28.03.2024 și 216/28.03.2024, formulate de către ... - ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, petentul arată că, fiind interesat de participarea la prezenta procedură, a analizat documentația de atribuire aferentă, prilej cu care a putut constata că aceasta este incompletă/neclară în mai multe privințe. Astfel, a solicitat autorității contractante clarificări, în urma cărora aceasta a publicat în SEAP răspunsurile consolidate mai sus enumerate.

A. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... - ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”*.

B. Reclamând nelegalitatea și netemeinicia răspunsurilor consolidate, contestatorul face următoarele precizări:

I. Cu privire la Răspunsul consolidat nr. 207/26.03.2024:

I.1. Față de întrebarea nr. 2 - *„Rugam atașați formularele F1-F5, inclusiv cele referitoare la cantități, precum și fișele tehnice pentru panouri și invertoare, sau sunt lăsate la latitudinea ofertanților?”* și de răspunsul aferent - *„Conform caietului de sarcini, veți întocmi decât formularele solicitate și anexate ca model. La faza SF nu există liste de cantități. Acestea se vor întocmi după realizarea proiectului. Fișele tehnice se regăsesc ca anexă la Caietul de sarcini”*:

Puntează că organizatoarea procedurii a decis, în vederea atribuirii contractului, demararea unei proceduri simplificate și că obiectul contractului este proiectare + execuție. De asemenea, arată că autoritatea a menționat în mod expres la punctul IV. 1.1 .b) din fișa de date faptul că procedura se desfășoară într-o singură etapă. Or, prin răspunsul său la întrebarea nr. 2, redată mai sus, autoritatea a specificat că listele de cantități se vor întocmi doar după realizarea proiectului, adică după executarea unei părți a contractului care va fi atribuit, ceea ce, cu alte cuvinte, înseamnă că propunerea tehnică și cea financiară se vor putea întocmi abia după finalizarea etapei proiectării, aspect incompatibil cu procedura simplificată care se desfășoară într-o singură etapă.

În opinia sa, această abordare este nelegală, deoarece ofertanții trebuie să depună până la data limită, respectiv 05.04.2024, oferta lor

completă, atât în privința componentei de proiectare, cât și pentru componenta de execuție. Modificarea propunerii tehnice și a celei financiare după analizarea datelor care vor reieși în urma finalizării etapei de proiectare este interzisă de lege și, evident, imposibil de realizat din punct de vedere procedural, subliniază petentul.

În atare condiții, apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin răspunsul formulat pentru această întrebare, semnalează ... SRL, autoritatea contractantă a transmis că se vor întocmi doar

formularele solicitate și anexate ca model, printre acestea regăsindu-se și F2 și F4; însă, ceea ce nu a luat în calcul este faptul că aceste două formulare se pot întocmi doar având la bază formularul F3. În acest sens, redă prevederi ale Anexei 10 din HG nr. 907/2016.

I.2. Față de întrebarea nr. 3 – *„Cantitățile (de cablu de exemplu) vor fi apreciate de fiecare instalator după vizită? Rugăm indicate locul de amplasare al invertoarelor, precum și distanțele din acel punct până la tablou”* și de răspunsul aferent acesteia – *„Cantitățile de cablu vor fi cuantificate în listele de cantități în urma realizării proiectului tehnic. Traseele și amplasarea invertoarelor sunt date ca soluție în planșele din extrasul SF, dar la proiectare ofertantul poate propune o altă soluție tehnică dar care nu presupune costuri suplimentare față de ofertare”*,

Contestatorul readuce în discuție problematica lipsei cantităților de lucrări, subliniind că autoritatea contractantă are obligația de a transmite cantitățile pentru soluția din SF. Acesta consideră că, mizând pe faptul că operatorii pot propune alte soluții care vor conține cantități, organizatoarea își admite propria culpă în netransmiterea datelor, menționând chiar ea că orice soluție propusă trebuie să fie însoțită de liste de cantități.

I.3. Răspunsul formulat de către autoritate – *„Vizita nu este obligatorie dar este recomandată pentru o ofertare corectă”*, la întrebarea nr. 6 – *„Vizita este obligatorie?”* conduce, în aprecierea contestatorului, la concluzia că aceasta, din nou, admite lipsurile documentației de atribuire și recunoaște că o ofertă nu poate fi întocmită corect dacă nu se efectuează vizitarea amplasamentului. De asemenea, adaugă că *„recomandarea”* de a efectua vizitarea amplasamentului, pentru ca astfel oferta să fie întocmită în mod corect, este de natură a descuraja ofertanții care nu se află în proximitatea amplasamentului. În același timp, reprezintă o nelegală favorizare a ofertanților din apropiere, care se pot deplasa la amplasament fără costuri semnificative, alocând acestui demers mult mai puțin timp decât cei aflați în zone mai îndepărtate.

Faptul că autoritatea contractantă invită ofertanții să-și cuantifice, fiecare pentru el, cantitățile pe care le vor oferta, dar pe de altă parte, menționează că respectivele cantități se vor cuantifica doar după finalizarea fazei de proiectare, este un nonsens ce poate fi remediat doar prin întocmirea și publicarea listelor privind cantitățile de lucrări, pentru ca, astfel, toți operatorii interesați să beneficieze de șanse egale în întocmirea ofertelor, conchide contestatorul.

II. Referitor la Răspunsul consolidat nr. 208/27.03.2024:

II. 1. Față de întrebarea nr. 4 – *„- Devizul general se va transpune și în devizul pe obiective; - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe*

obiective (formularul F2); - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4)" și răspunsul aferent acesteia – „În caietul de sarcini la punctul 8.3, nu au fost solicitate formularele F3. Restul documentelor solicitate la acest punct vor fi întocmite întocmai conform cerințelor precizate în caietul de sarcini",

precizează că înțelege să se folosească de argumentarea expusă la pct. I.1.. Totodată, adaugă că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă menționează că nu este sarcina ofertanților întocmirea

formularului F3, rezultând că punerea acestui formular la dispoziția ofertanților interesați cade în sarcina sa, însă aceasta nu îl publică.

Așadar, din documentația de atribuire lipsește un document fără de care niciun operator economic nu va putea întocmi o ofertă, deoarece nu poate intui ce și cât trebuie să oferteze, concluzionează petentul.

II.2. Contestatorul afirmă că răspunsul – *„Se vor oferta stațiile de încărcare conform precizărilor din extrasul SF cu respectarea caracteristicilor tehnice din fișele tehnice”* formulat ca urmare a întrebării nr. 5 – *„În cadrul caietului de sarcini, nu sunt prezentate informații cu privire la stația de încărcare. În cadrul Studiului de fezabilitate și în documentul Fișe Tehnice Echipamente se solicită stația. Vă rugăm clarificați”* este incomplet și fără legătură cu solicitarea.

Acesta susține că din documentația de atribuire lipsesc detalii importante, cum ar fi locul de amplasare a stațiilor, pe care autoritatea nu l-a pus la dispoziție și nici nu l-a comunicat prin intermediul răspunsului la clarificări. Este imposibil a se oferta cantități de lucrări și a se întocmi o oferta financiară realistă dacă operatorii nu au acces la date elementare, pe care autoritatea este obligată a le pune la dispoziție, mai menționează.

III. Cu privire la Răspunsul consolidat nr. 209/27.03.2024:

III.1. Prin răspunsul – *„Personalul de specialitate pe care operatorul economic trebuie să îl întrunească este precizat în caietul de sarcini l pct. 8.1, lit. d). Șeful de șantier trebuie să dețină autorizație ANRE 2B”* la întrebarea nr. 1 – *„Cu privire la resursele umane care urmează să ducă la îndeplinire lucrările prevăzute în cadrul prezentului obiectiv de investiție, vă solicităm să precizați în mod concret care este lista cu întreg personalul de specialitate pe care operatorul economic trebuie să îl întrunească la realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări specialiști trebuie să facă parte din echipa executantului, precum și care sunt studiile/calificările/autorizările/atestările pe care aceștia trebuie să le dețină pentru a putea duce la îndeplinire activitățile aferente execuției lucrărilor ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură (se face referire Reprezentantul Antreprenorului și Șeful de șantier dar nu se precizează care trebuie să fie domeniul de autorizare)”*, autoritatea contractantă a omis să comunice operatorilor interesați care sunt necesitățile de autorizare în privința reprezentantului antreprenorului.

Deși la pct. 8 lit. d) din caietul de sarcini sunt prevăzuți, ca personal cheie, reprezentatul antreprenorului și șeful de șantier, organizatoarea procedurii nu menționează prin răspunsul său, și tipul de autorizație pe care ar trebui să îl dețină reprezentantul antreprenorului, mai adaugă.

Citând dispozițiile art. 2, 13.2 - Clauza 13 - *Administrarea lucrărilor* din HG nr. 1/2018, declară că este imperios necesar a se comunica

tuturor operatorilor interesați care anume sunt cerințele privitoare la reprezentantul antreprenorului, existând, în caz contrar, riscul unui refuz perpetuu și absolut arbitrar al autorității contractante de a accepta această categorie de personal cheie al antreprenorului.

Pe de altă parte, susține că documentația de atribuire este incompletă și în privința Șefului de șantier, în caietul de sarcini nefiind prevăzută nicio cerință referitoare la calificările profesionale ale acestuia, iar prin răspuns, autoritatea menționează doar că este necesară autorizația ANRE 2B.

III.2. Prin răspunsul – *„Responsabilii tehnici cu execuția vor fi conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestarea tehnicoprofesională a specialiștilor cu activitate în construcții», aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003”* la întrebarea – *„Vă solicităm să precizați concret care sunt categoriile de responsabili tehnici cu execuția care trebuie să fie cuprinși în cadrul propunerii tehnice și care vor fi documentele de atestare care se vor prezenta astfel încât propunerea tehnică să fie considerată conformă”*, autoritatea contractantă face trimitere la acte străine documentației de atribuire și se referă la cerințe care sunt prevăzute doar în aceste acte normative, iar nu și în documentație, precizează petentul.

Acesta afirmă că o asemenea conduită este contrară prevederilor legale în vigoare, sens în care face trimitere la art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 3 din același act normativ, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2020.

III.3. Analizând răspunsul *„Certificatele solicitate sau echivalente”*, formulat ca urmare a întrebării *„Conform Fisei de date a prezentei proceduri (pagina 5/10) operatorul economic poate demonstra dacă «nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum este el solicitat de autoritatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.»* Vă solicităm să precizați concret – pentru fiecare standard solicitat în parte SR EN ISO 9001:2015, SR ISO 45001:2018 și SR EN ISO 140001:2015 – ce fel de probe sau dovezi (altele în afară de aceste certificate) vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă care să confirme că operatorul poate asigura un nivel corespunzător al calității echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă”, contestatorul declară că, dacă interpretează termenul *„echivalent”* în sensul său literar, nu poate decât să concluzioneze că autoritatea va accepta, în demonstrarea cerinței, doar alte certificate echivalente, ignorând astfel propriile prescripții din fișa de date (potrivit cărora, în caz de imposibilitate obiectivă a operatorilor economici de a procura un anumit certificat, autoritatea va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat).

Nefurnizând un răspuns concret la această solicitare, organizatoarea procedurii dă posibilitatea apariției arbitrariului pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor și a excluderii abuzive a candidaților în temeiul acestei prescripții neclare.

III.4. Redând:

- întrebarea nr. 5 – *„Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice, necesare în realizarea serviciilor de proiectare”* și răspunsul

aferent – „Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.”;

- întrebarea nr. 9 – „Vă solicităm să clarificați dacă realizarea studiului topografic vizat OCPI face obiectul prezentei proceduri și dacă aceste servicii sunt necesar a fi prevăzute în cadrul ofertei” și răspunsul aferent – „Nu face obiectul studiului topografic”;

- întrebarea nr. 10 – „Vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția viitorului prestator Studiul Topografic vizat OCPI atât în variantă electronică .pdf cât și în varianta editabilă .dwg întrucât aceste date sunt absolut necesare în prestarea serviciilor de proiectare aferente stației de reîncărcare autovehicule electrice.” și răspunsul aferent – „Nu face obiectul studiului topografic”;

- întrebarea nr. 11 – „Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate stațiile de reîncărcare, necesare în realizarea serviciilor de proiectare” și răspunsul aferent – „Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.”,

contestatorul concluzionează că, în esență, autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților planurile menționate în format editabil. Astfel, explică acesta, pentru a intra în posesia acestor planuri, ofertanții trebuie să se deplaseze la fața locului și să efectueze și ei, la rândul lor, măsurătorile pe care autoritatea, pe bani publici, le-a efectuat deja și le deține.

Mai mult, adaugă petentul, prin refuzul de a le pune la dispoziția tuturor ofertanților în format editabil, autoritatea creează un avantaj nelegal operatorului economic care le-a întocmit, deoarece doar acesta are acces la ele și este scutit de nelegala sarcină de a le efectua după inițierea procedurii.

Din răspunsul la întrebarea nr. 10, contestatorul declară că nu poate înțelege nici măcar dacă autoritatea va furniza operatorilor studiul topografic sau nu. Oricum, astfel de date ar fi trebuit să se regăsească în documentația de atribuire, dacă aceasta era întocmită în mod corect și complet, mai specifică acesta.

Pe de altă parte, semnalează că între publicarea anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor sunt doar 16 zile, timp absolut insuficient pentru deplasarea în teren, efectuarea măsurătorilor pentru a obține aceste planuri în format editabil, întocmirea proiectului și a propunerilor tehnice și financiare.

III.5. De asemenea, redând întrebarea nr. 7 – „Referitor la prezentarea listei furnizorilor de resurse materiale, vă rugăm să confirmați că această listă trebuie să cuprindă doar furnizorii pentru materialele cu pondere și importanță majoră (mai mare), nu și

materialele mărunte”, precum și răspunsul formulat pentru aceasta – „Conform cernitelor de la pct. 8.3, lit. f) în formularul F4 se va nominaliza producătorul și furnizorul de echipamente, inclusiv date de contact al acestuia”, susține că nici acesta nu aduce lămuriri.

... SRL apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să se poziționeze cu privire la aspectele solicitate, având în vedere faptul că la execuția lucrării se vor utiliza extrem de multe categorii de materiale mărunte, produse standard, iar în privința acestora este nerelevant

pentru ea să cunoască în detaliu numele producătorului, numele furnizorului sau datele de contact ale acestuia.

III.6. Răspunsul *„Se va oferta conform cerințelor din caietul de sarcini și extras din SF aprobat în Comitetul tehnico-economic. Specificațiile tehnice din SF, unde este indicat producătorul invertoarelor este informativ, nu restrictiv. Ofertantul poate să propună alt producător cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice din extrasul SF și fișele tehnice anexate”* nu are legătură cu întrebarea pentru care a fost formulat (nr. 8) – *„În ceea ce privește stația de încărcare pentru mașinile electrice, vă rugăm să clarificați dacă aceasta este parte/face obiectul prezentei proceduri, așa cum este menționat în Studiul de Fezabilitate atașat. În caz afirmativ, vă rugăm să precizați locația acesteia (puneți la dispoziție planurile de situație proiectată) precum și toate cantitățile de lucrări aferente acesteia”*, consideră contestatorul.

Din nou, operatorii economici sunt în imposibilitatea de a întocmi o corectă ofertă tehnică și financiară, lipsind din cadrul documentației de atribuire liste de cantități pe care aceștia trebuie să le aibă în vedere.

Documentația de atribuire este, așadar, incompletă sub acest punct de vedere, iar răspunsul autorității la întrebare este inexistent, declară petentul; se impune, deci, completarea documentației de atribuire sau reformularea răspunsului autorității contractante, cu punerea la dispoziție a datelor solicitate, propunerile tehnice și financiare neputând fi întocmite în lipsa acestora.

De asemenea, mai completează contestatorul, și locația în care se va amplasa stația de încărcare pentru mașinile electrice este importantă pentru operatorii economici, în lipsa acestei informații aceștia fiind în imposibilitatea de a întocmi proiectul tehnic în mod corespunzător.

Oferta nu poate fi întocmită întrucât nu se cunosc cantitățile de lucrări necesare pentru realizarea instalației de racordare și nici date privind cantitățile de lucrări necesare, concluzionează acesta.

III.7. Expunând întrebarea nr. 13 – *„Conform planurilor de situație regăsite în cadrul procedurii, stația de reîncărcare se va alimenta dintr-un post de transformare. Vă solicităm să clarificați dacă instalațiile de racordare (de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție) fac obiectul prezentei proceduri.”*, dar și răspunsul aferent – *„În conformitate cu precizările menționate în extrasul SF la pagina 17, lit. f și pct. 4.3 pag. 46, racordarea instalațiilor va fi în grija antreprenorului”*,

contestatorul precizează că niciunde în documentele indicate de autoritate nu se regăsesc date concrete despre instalația de racordare - de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție. În plus, lipsind locația în care se va amplasa stația, este imposibil a se întocmi

atât partea de proiectare, cât și, ulterior, propunerea tehnică și propunerea financiară, adaugă acesta.

Practic, subliniază petentul, ofertanții devin obligați a se deplasa pentru o vizită în teren, aspect care este de natură a produce inconveniente atât financiare, cât și de ordin temporal, pentru a efectua antemăsurători, care restricționează și descurajează participarea la procedură a ofertanților care nu se află în proximitatea autorității contractante.

Sub acest aspect, declară că documentația de atribuire este lacunară, iar răspunsul nu este unul adecvat.

III.8. În continuare, ... SRL redă și solicitarea nr. 14 – *„Vă solicităm să ne transmiteți Avizul Tehnic de Racordare emis de distribuitorul de energie pentru soluția de alimentare a stației de reîncărcare”* cu răspunsul aferent – *„Atașat se regăsește avizul tehnic de racordare, certificatul de urbanism, avizul de la Direcția județeană pentru cultură”* și afirmă că, de fapt, autoritatea contractantă a atașat avizul tehnic de racordare la rețea a instalației de panouri fotovoltaice, iar nu avizul tehnic de racordare a stației de încărcare.

Așadar, conchide acesta, răspunsul autorității la această întrebare nu există, iar documentației de atribuire îi lipsește un document esențial.

III.9. Redând:

- Întrebarea nr. 16 – *„Vă rugăm să clarificați dacă cele două locuri de parcare arondate stației de reîncărcare există sau trebuie construite. Iar dacă acestea trebuie construite/ realizate, va rugam sa clarificați dacă aceste lucrări fac obiectul prezentei proceduri”* și răspunsul aferent – *„Locurile de parcare nu fac obiectul acestei proceduri”*;

- Întrebarea nr. 17 – *„Vă rugăm să clarificați dacă locurile de parcare trebuie marcate corespunzător locurilor de parcare pentru vehiculele electrice și totodată dacă aceste activități fac obiectul prezentei proceduri”* și răspunsul aferent *„Marcarea locurilor de parcare nu fac obiectul acestei proceduri”*;

- Întrebarea nr. 18 – *„În măsura în care construirea/amenajarea locurilor de parcare fac obiectul prezentei proceduri, solicităm punerea la dispoziție a Listelor de cantități de lucrări – Formular F3 aferente acestor activități/lucrări”* și răspunsul aferent – *„Locurile de parcare nu fac obiectul acestei proceduri”*,

Contestatorul declară că autoritatea contractantă contrazice prevederile documentației de atribuire. În susținere, face trimitere la caietul de sarcini și la p. 32 din SF, adăugând că autoritatea contractantă trebuie, ori să modifice documentația de atribuire, eliminând una din prevederile contradictorii, ori să precizeze în mod clar dacă aceste lucrări trebuie sau nu efectuate, iar dacă trebuie efectuate, să răspundă în mod corespunzător la întrebarea nr. 17.

La întrebarea nr. 16 autoritatea contractantă nu răspunde și, în consecință, operatorii interesați nu cunosc dacă aceste locuri de parcare există sau trebuie construite, mai semnalează acesta.

Cu privire la întrebarea nr. 17, subliniază că organizatoarea procedurii nu transmite în sarcina cui cade marcarea locurilor de parcare, ceea ce pune operatorii economici în situația de a oferta cantități de lucrări la întâmplare, nesusținute de măsurători concrete.

III.10. Ulterior redării întrebării nr. 21 – „Conform cernitelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Execuție: - ofertanții vor prezenta o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimi 5 ani (Formular nr. 6) și până la limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.370.578,84 lei fără T.V.A., la nivelul a

maxim 5 (cinci) contracte. Prin lucrări similare se înțelege: execuție lucrări de natura celor din prezenta achiziție publică».

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri constă în servicii de proiectare, servicii de verificare tehnică a proiectării, servicii de furnizare stații de încărcare autovehicule electrice, servicii de furnizare sisteme fotovoltaice, precum și execuția lucrărilor aferente stațiilor de încărcare și sistemelor fotovoltaice proiectate și furnizate, vă solicităm să confirmați faptul că Autoritatea Contractantă va lua în considerare și va puncta favorabil prezentarea (de către ofertanți) unor Contracte similare care au avut aceste obiecte (fiind obiecte similare cu cele regăsite în prezenta procedură)” și răspunsului aferent – „Se respectă cerințele din fișa de date, adică numai pentru execuție lucrări de natura celor din prezenta achiziție publică (lucrări de montare panouri fotovoltaice)”,

contestatorul precizează că, prin adresa nr. 216/28.03.2024, autoritatea contractantă a modificat răspunsul de mai sus menționând că: *„lucrările similare se referă la proiectare și execuție panouri fotovoltaice”*, dar chiar și așa, acesta este tot incomplet.

Astfel, adaugă că, deși obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare, verificare, furnizare stații, execuția lucrărilor aferente stațiilor, și sisteme fotovoltaice proiectate și furnizate, autoritatea a decis, în mod nelegal, să limiteze sfera contractelor prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței doar la contracte care au drept obiect proiectare și execuția panourilor fotovoltaice, fiind astfel imposibil ofertanților interesați să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin transmiterea spre autoritate a unor contracte având ca obiect proiectare, verificare, furnizare stații sau lucrări aferente stațiilor.

De asemenea, transmite că se impunea ca autoritatea să menționeze în mod clar dacă în sintagma „lucrările similare se referă la proiectare și execuție panouri fotovoltaice” este inclusă și componenta de furnizare a acestora, sau dacă va lua în considerare doar valoarea corespondentă manoperei.

IV. Cu privire la Răspunsul consolidat nr. 214/28.03.2024:

IV.1. Redând Întrebarea nr. 2 – *„Referitor la valoarea total estimată a prezentei proceduri (2.370.578,84 lei fără TVA), solicităm defalcarea aceste pe capitolele/subcapitolele Devizului General al prezentului proiect, în concordanță cu activitățile care fac obiectul prezentei proceduri. În cazul în care există o eroare în calcularea total estimată, solicităm modificarea acesteia printr-o erată”* și răspunsul aferent – *„Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu respectarea H.G. 907/2016”*,

învederează că, în cadrul SF se regăsește un Deviz general, iar la adunarea în orice mod și în orice combinație a capitolelor din devizul general, rezultă sume diferite față de valoarea estimată.

Astfel, susține că este absolut necesar ca autoritatea contractantă să comunice care sunt exact capitolele ce se vor oferta, îngrijindu-se în mod deosebit ca valoarea adunată a acestora să coincidă cu valoarea estimată.

IV.2. Contestatorul apreciază că, la întrebarea nr. 6 – *„În situația în care în cadrul Rapoartelor de expertiză tehnică (menționate ca parte*

anexată la Caietul de sarcini) sunt prevăzute lucrări premergătoare implementării prezentului proiect, vă rugăm să clarificați dacă aceste lucrări au fost executate până la acest moment sau dacă acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri”, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă („Nu s-au făcut lucrări premergătoare”) este unul cu titlu general, care nu lămurește în mod concret și real problematica supusă atenției.

IV.3. Expunând:

- Întrebarea nr. 16 – „Referitor la cerința «DEVIZ GENERAL SE VA ÎNTOCMI CONFORM HG 907/2016 al obiectivului „Realizare sistem fotovoltaic ON-GRID 540 KW în cazarma ... prin captarea energiei verzi solare cod lucrare: 2023-1-1044 Sf, conform modelelor anexate în format EXCEL INCLUSIV FORMULELE ȘI PROCENTELE DE CALCUL și se vor oferta capitolele și subcapitolele cu zero”», pentru a nu exista sincope (și având în vedere că până la momentul actual nu cunoaștem din ce capitole este compusă valoarea total estimată a prezentei proceduri), vă solicităm să enumerați punctual toate capitolele/ subcapitolele din Devizul General, care sunt necesar a fi ofertate prin prezenta procedură” și răspunsul aferent – „Conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini se vor bugeta numai rubricile cu zero din Devizul general, devizul pe obiect și devizul pe capitole”;

- Întrebarea nr. 21 – „Raportat la Devizul General prezentat, vă solicităm să clarificați dacă următoarele capitole fac obiectul prezentei proceduri, întrucât nu se face nicio referire asupra acestora în cadrul documentației de atribuire:

3.7.1. Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții

3.7.2. Auditul financiar

În măsura în care aceste activități fac obiectul prezentei proceduri, vă solicităm să clarificați cu exactitate în ce constau acestea și totodată justificarea de a include în această procedură aceste servicii, care pot restrânge concurența și participarea în cadrul procedurii” și răspunsul aferent – „Nu se vor oferta”,

contestatorul învederează că în devizul general prezentat în cadrul documentației de atribuire, serviciile de la cap. 3.7.1. și 3.7.2. se regăsesc a fi marcate cu „zero”, deci sunt necesar a fi ofertate.

Sub acest considerent, subliniază petentul, autoritatea contractantă nu a redepus devizul general revizuit, din care să reiasă cu claritate toate pozițiile (capitolele și subcapitolele) care sunt necesar a fi ofertate în cadrul prezentei proceduri.

IV.5. Redând:

- Întrebarea nr. 8 – „Raportat la cerințele solicitate prin documentația de atribuire/criteriile de atribuire, respectiv serviciile, materialele, echipamentele și lucrările ce fac obiectul prezentei

proceduri, vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016) și inclusiv normele de deviz cu rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Menționăm că fără aceste cantități de lucrări nu pot fi întocmite și depuse oferte care să reflecte situația reală din teren/oferte concurențiale din punct de vedere cantitativ, calitativ, tehnic și financiar" și răspunsul aferent – „Având în vedere că este contract de proiectare și

execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016”;

- Întrebarea nr. 9 – „Vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți cantitățile de lucrări aferente Organizării de șantier, întrucât aceste lucrări fac obiectul prezentei proceduri și sunt necesar a fi oferite” și răspunsul aferent – „Având în vedere că este contract de proiectare și execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016”;

- Întrebarea nr. 11 – „În vederea întocmirii unei oferte reale și concurențiale, raportate la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, vă rugăm transmiterea Formulelor FI, F2, F3, F4, F5 și F6 cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții” și răspunsul aferent – „Depunere respectiv ridicarea documentațiilor tehnice/avize se vor asigura de antreprenor. Având în vedere că este contract de proiectare și execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016”,

petentul înțelege să se folosească de toate argumentele prezentate la punctele anterioare față de lipsa din documentația de atribuire a listelor cu cantități de lucrări, date absolut necesare în vederea întocmirii ofertei tehnice.

De asemenea, solicită ca autoritatea contractantă să îi comunice cum, din punct de vedere procedural, este posibil ca listele de cantități să fie prezentate doar după faza de proiectare, având în vedere că ofertanții vor depune o singură ofertă care va include atât partea de proiectare, cât și părțile tehnică și financiară privind componenta de execuție.

IV.6. Față de întrebarea nr. 12 – *„Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice, necesare în realizarea serviciilor de proiectare” și răspunsul aferent – „Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.”,*

... SRL declară că își menține argumentele pe care le-a expus în legătură cu refuzul autorității de a pune la dispoziția ofertanților planuri în format editabil, menționând încă o dată faptul că acest refuz are drept consecință obligarea ofertanților interesați de a se deplasa la fața locului și a efectua propriile lor măsurători, ceea ce este excesiv și nepermis.

IV.7. – Față de întrebarea nr. 17 – *„Referitor la cerința «Ofertantul va plăti toate cheltuielile enumerate, precum și alte cheltuieli nespecificate, dar pe care acesta le consideră necesare pentru finalizarea*

investiției și asigurarea funcționalității obiectivului de investiție imobiliară», vă solicităm să clarificați și să cuantificați cu claritate în ce constau cheltuielile nespecificate întrucât această cerință restrânge liberul acces al potențialilor ofertanți la prezenta procedură. În situația în care acestea nu pot fi cu exactitate cuantificate, solicităm eliminarea acestei mențiuni” și răspunsul formulat pentru aceasta – „Da, vor fi suportate de către antreprenor”,

declară că refuzul de a clarifica în mod corespunzător solicitările oferă un avantaj nejustificat operatorului care a întocmit studiul de

fezabilitate, în situația în care acesta va depune o ofertă în cadrul procedurii, deoarece doar acest operator a perceput situația din teren și cunoaște dacă există sau nu lucrări ascunse, care se impun a fi efectuate, sau alte cheltuieli nespecificate.

Prin acest răspuns, adaugă contestatorul, autoritatea contractantă aruncă în sarcina operatorului economic interesat orice cheltuială care va apărea în mod neprevăzut și care va fi necesară pentru execuția lucrării.

Acest fapt este, din nou, în strânsă legătură cu lipsa listelor de cantități, deoarece nu se cunoaște, la acest moment, ce și cât se cere și ce anume trebuie oferit.

Ca atare, apreciază că și în legătură cu acest aspect se impune obligarea autorității contractante de a furniza răspunsuri clare.

IV.8. Redând:

- Întrebarea nr. 18 – *„Conform celor menționate în cadrul Caietului de Sarcini, se menționează ca parte anexată acestuia o serie de documente necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare care nu se regăsesc postate în SEAP până la acest moment, respectiv:*

- *Raport de audit energetic;*
- *Raport de expertiză tehnică nr. 214A - pavilion A, nr. 215A - pavilion C, nr. 216A - pavilion R;*
- *Studiu privind fezabilitatea dpdv tehnic nr. BEMC_03223/2023.*

Vă solicităm să le prezentați în cadrul procedurii, întrucât acestea sunt necesar a fi studiate în vederea întocmirii ofertelor” și răspunsul aferent - „Da, conform anexă”;

- *Solicitarea nr. 23 – „Având în vedere următoarele:*
- *condițiile prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției, cu privire la răspunsurile Autorității Contractante la solicitările de clarificări, respectiv «Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 6 a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare», având în vedere că a 6 a zi cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă 30.03.2024), iar răspunsurile vor putea fi vizualizate abia în următoare zi lucrătoare (luni 01.04.2024), fapt care conduce la reducerea considerabilă a timpului de pregătire a ofertelor;*
- *lipsa unei serii de documente (solicitate prin clarificările de mai sus), precum și lipsa documentelor menționate ca parte anexată la Caietul de Sarcini;*

vă rugăm să aveți înțelegerea de a prelungi durata de depunere a ofertelor cu min. 10 zile lucrătoare, întrucât la momentul actual nu există toate informațiile, datele și documentele necesare întocmirii unor oferte reale și concurențiale, în respectarea prevederilor legislative

aplicabile” și răspunsul aferent – „Nu se justifică prelungirea termenului de depunere oferte”,

contestatorul face precizarea că, în data de 28.03.2024, cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea a publicat peste 100 de pagini de anexe, refuzând, prin răspunsul la întrebarea nr. 23, prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În aprecierea sa, culpa în nepublicarea întregii documentații și a anexelor cu respectarea termenului minim de 15 zile între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor aparține în

totalitate autorității contractante, iar refuzul nejustificat de prelungire a termenului de depunere a ofertelor reprezintă o încălcare a legii; pentru acest motiv se impune prelungirea termenului.

IV.9. Expunând întrebarea nr. 20 – *„Raportat la Devizul General prezentat, vă solicităm să clarificați în ce constau lucrările cuprinse în următoarele capitole:*

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;

1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților;

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții;

4.1. Construcții și instalații;

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj;

4.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport;

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 1.5% din (1.2+1.3+1.4+2+4.1+4.2);

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului 1.5% din (1.2+1.3+1.4+2+4.1+4.2)

Precum și publicarea listelor de cantități de lucrări și a tuturor formularelor aferente acestor capitole, fiind absolut necesare în întocmirea unei oferte reale, concurențiale, care să poată fi evaluată prin aplicarea unui principiu de tratament egal asupra ofertanților” și răspunsul aferent - „Se vor respecta toate precizările din SF de la punctul 8.3, și se vor detalia, iar după realizarea proiectului tehnic se vor detalia toate categoriile de lucrări din devizul general și devizul pe obiect”,

contestatorul subliniază că în SF nu se regăsește punctul 8.3, ultimul punct fiind 8.1., caz în care autoritatea contractantă, fie a omis să publice toate punctele relevante din SF, fie a răspuns în mod absolut superficial întrebărilor adresate.

O astfel de situație echivalează, în opinia sa, cu lipsa unui răspuns, motiv pentru care adresa nr. 214/28.03.2024 se impune a fi anulată, cu obligarea organizatoarei procedurii la furnizarea unor răspunsuri concrete la solicitările sale.

Petentul declară că, prin felul în care a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale aplicabile - art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor

pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, ... – ... transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„1. La pct. A Referitor la suspendarea procedurii de achiziție - pagina 3 din contestație - Refuzul de a prelungi termenul de depunere a Ofertelor în ipoteza în care înainte cu 7 zile de acest termen au fost publicate peste 100 de pagini de anexe, nefiind respectat termenul minim de 15 zile pe care legea 98/2016 îl impune între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

Remediere: Prelungirea termenului de limită de primire a ofertelor cu 10 zile lucrătoare, respectiv până la data de 19.04.2024, ora 15.

2. La IV.9 întrebarea 20 din contestație: Răspunsul transmis de unitatea noastră face trimitere în mod eronat la studiu de fezabilitate. Răspuns remediat: Se vor respecta toate precizările din caietul de sarcini la punctul 8.3 și se vor detalia, iar după reanalizarea proiectului tehnic se vor detalia toate categoriile de lucrări din devizul general și devizul pe obiect.

3. La pct. A Referitor la suspendarea procedurii de achiziție - pagina 3 din contestație NECORELAREA SUMELOR DIN DEVIZUL GENERAL CU VALOAREA ESTIMATĂ

Răspuns remediat: Devizul justificativ identificat la nivelul studiului de fezabilitate este parte a unui scenariu, fiind omis a fi eliminat din cadrul documentației extras SF, întrucât aceste valori sunt pur estimative și necesare la aprobarea fondurilor maxime pentru implementarea acestui proiect”.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Ca urmare a măsurilor de remediere comunicate de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite punctul de vedere nr. 188/05.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin intermediul

cărui declară că își menține contestația și, implicit, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 394/05.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 198/12.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura cu seria RIM și nr. 0053 din data de 12.04.2024, emisă de ... – Cabinet de

Avocat, în cuantum de 3.500,00 lei, reprezentând onorariu avocațial, precum și în ordinul de plata prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin nota internă din data de 26.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 186/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 04.04.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „REALIZARE SISTEM FOTOVOLTAIC ON-GRID 540KW ÎN CAZARMA ... PRIN CAPTAREA ENERGIEI VERZI SOLARE”, cod lucrare: 2023-I-1044 SF*, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.370.578,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Răspunzând solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la datele de 27.03.2024, 28.03.2024 și 29.03.2024, mai multe răspunsuri la clarificări.

Nemulțumit de conținutul răspunsurilor comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, contestatorul ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. *Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

2. *Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în datele de 27.03.2024, 28.03.2024, 29.03.2024, conform enumerării de mai sus (1-6) și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;*

3. *Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:*

3.1. *În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;*

3.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

3.3. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicităm Consiliului anularea procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

5. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... – ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează documentele publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorii [..._00021] DOC001.pdf”, “[..._00022] DOC002.pdf”, “[..._00023] DOC003.pdf” (publicate la data de 27.03.2024), “[..._00025] Raspuns Clarificare.pdf” (publicat la data de 28.03.2024) și “[..._00026] DOC006.pdf” (publicat la data de 29.03.2024).

În soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

/.../

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

La punctul I din contestație, ... SRL formulează critici cu privire la precizări făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 207/26.03.2024 – (fișierul “[..._00021] DOC001.pdf”).

Prin critica de la pct. nr. I.1., față de întrebarea nr. 2 – „Rugam atașați formularele F1-F5, inclusiv cele referitoare la cantități, precum și fisele tehnice pentru panouri și invertoare, sau sunt lăsate la latitudinea ofertanților?” și de răspunsul aferent – „Conform caietului de sarcini, veți întocmi decât formularele solicitate și anexate ca model. La faza SF nu există liste de cantități. Acestea se vor întocmi după realizarea proiectului. Fișele tehnice se regăsesc ca anexă la Caietul de sarcini”,

contestatorul consideră că autoritatea contractantă a selectat, în vederea atribuirii contractului, o procedură simplificată și că obiectul contractului este proiectare + execuție. De asemenea, arată că autoritatea a menționat în mod expres la punctul IV.1.1 .b) din fișa de date faptul că procedura se desfășoară într-o singură etapă. Față de cele indicate, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la întrebarea nr. 2, a specificat că listele de cantități se vor întocmi doar după realizarea proiectului, adică după executarea unei părți a contractului care va fi atribuit, ceea ce, cu alte cuvinte, înseamnă că

propunerea tehnică și cea financiară se vor putea întocmi abia după finalizarea etapei proiectării, aspect incompatibil cu procedura simplificată care se desfășoară într-o singură etapă. În opinia sa, această abordare este nelegală, deoarece ofertanții trebuie să depună până la data limită, respectiv 05.04.2024, oferta lor completă, atât în privința componentei de proiectare, cât și pentru componenta de execuție, iar modificarea propunerii tehnice și a celei financiare după analizarea datelor care vor reieși în urma finalizării etapei de proiectare este interzisă de lege și, evident, imposibil de realizat din punct de vedere procedural. În atare condiții, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că este nefondată această critică a contestatorului, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit că urmează să atribue un contract de tipul proiectare și execuție, fiind făcute precizări în acest sens la pct. nr. II.1.4. din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1207945.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară *"REALIZARE SISTEM FOTOVOLTAIC ON-GRID 540KW ÎN CAZARMA ... PRIN CAPTAREA ENERGIEI VERZI SOLARE"*, cod lucrare: 2023-I-1044 SF. *Termenul limita pana la care se pot solicita clarificari la documentatia de atribuire: cu 10 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor. In conformitate cu prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractanta va raspunde in mod clar si complet solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare in legatura cu documentatia de atribuire in a 6 a zi inainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor in anuntul de participare /.../".*

Chiar autorul contestației face precizări cu privire la acest tip de contract, în cadrul contestației sale, dar consideră, în mod eronat, că acesta nu se poate atribui ca urmare a unei proceduri organizată într-o singură etapă, precizând că *„listele de cantități se vor întocmi doar după realizarea proiectului, adică după executarea unei părți a contractului care va fi atribuit, ceea ce, cu alte cuvinte, înseamnă că propunerea tehnică și cea financiară se vor putea întocmi abia după finalizarea etapei proiectării, aspect incompatibil cu procedura simplificată care se desfășoară într-o singură etapă”*.

Consiliul constată că legislația incidentă cauzei permite autorității contractante, atunci când aceasta atribue un contract de lucrări, să includă atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, date fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../ m) contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării /.../”.

În ceea ce privește faptul că derularea procedurii simplificată, într-o singură etapă, este incompatibilă cu atribuirea unui astfel de contract de proiectare și execuție, Consiliul constată că obligația operatorului economic care dorește să participe la procedură este de a depune propunerea tehnică și propunerea financiară până la termenul limită stabilit prin anunțul de participare simplificat, elaborate pe baza informațiilor din documentația de atribuire și a expertizei operatorului economic, acestea conținând angajamentul ofertantului atât pentru partea de proiectare, cât și pentru cea de execuție a lucrărilor, neexistând obligații cu privire la depunerea acestora în cadrul unei etape ulterioare a procedurii de atribuire.

Nici susținerea contestatorului cu privire la necesitatea modificării propunerii tehnice și a propunerii financiare, ca urmare a elaborării proiectului tehnic, ulterior termenului limită de depunere a proiectului, nu este întemeiată, date fiind dispozițiile art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, care stipulează următoarele:

*Art. 2. - (1) În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 236 din Legea nr. 99/2016, sunt clauze de revizuire acele clauze expres prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în clauzele contractuale, fiind făcute cunoscute tuturor potențialilor ofertanți de la momentul derulării procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru în cauză /.../ Exemple de clauze de revizuire privind modificarea contractului: /.../ e) diferențele rezultate în urma remăsurătorilor definite la art. 1 alin. (6) lit. e), care presupun ca sumele datorate să fie calculate în funcție de cantitățile de lucrări real executate, pe baza prețurilor stabilite în propunerea financiară; de exemplu, se vor include în această categorie diferențele de cantități dintre cele estimate la nivelul proiectului tehnic și cele executate, aferente elementelor componente ale sistemului de canalizare (conductă, cămine de vizitare etc.), rezultate ca urmare a modificării minore a poziției/cotei căminelor de vizitare, căminelor de racord sau a altor componente parte a sistemului de canalizare; **nu pot fi considerate însă remăsurători diferențele dintre cantitățile estimate în listele de cantități din proiectul tehnic și cantitățile real executate în cazul în care proiectul tehnic este elaborat de către antreprenor (cum ar fi în cazul unor contracte de proiectare-execuție)** sau diferențele dintre cantitățile estimate în listele de cantități din proiectul tehnic și cantitățile real executate atunci când aceste diferențe sunt cauzate de o modificare a proiectului tehnic, respectiv a soluției tehnice; clauzele de revizuire privind diferențele de remăsurători în cadrul contractelor de execuție de lucrări pot prevedea limitări procentuale, astfel că autoritatea/entitatea contractantă va urmări ca la finalul contractului creșterea prețului contractului reprezentată de valoarea netă a diferențelor rezultate din remăsurători să nu depășească, de exemplu, 10% în cazul executării unui obiectiv/obiect nou de investiții sau 20% în cazul executării lucrărilor de intervenție la construcții existente în devizul investiției /.../”.*

Mai consideră contestatorul că autoritatea contractantă a transmis că se vor întocmi doar formularele solicitate și anexate ca model, printre acestea regăsindu-se și formularele F2 și F4, dar aceste formulare se pot întocmi doar având la bază formularul F3.

Consiliul constată că și această susținere este neîntemeiată, având în vedere faptul că formularele indicate de contestator reprezintă numai un mod de structurare a ofertei, ofertanții urmând să-și asume prețurile forfetare cotate pentru categoriile de lucrări și riscurile ca acestea să nu

acopere cheltuielile ce urmează a fi executate în realitate, în vederea realizării categoriilor de lucrări ofertate.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația să-i pună la dispoziție formularele F3 (Liste cu cantități de lucrări), întrucât elaborarea acestora urmează a fi realizată în etapa de proiectare, care face obiectul contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură, iar ofertantul își asumă riscurile aferente unor eventual estimări eronate din cadrul ofertei depusă, care nu sunt confirmate prin proiectul tehnic elaborat ulterior.

În acest sens, Consiliul are în vedere și precizările din cadrul documentului „*Condiții generale pentru proiectare și execuție lucrări*”, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] *Condițiile Generale la acordul contractual.doc*”:

„Clauza 45 Valoarea Contractului

45.1. Valoarea Contractului va fi Prețul Contractului ca **sumă forfetară** (cu excepția Sumelor Provizionate), la care se adaugă TVA, și va putea fi ajustată și revizuită în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale.

/.../

Clauza 49 Graficul de Eșalonare a Plăților și Sume Provizionate

49.1. Prețul Contractului, cu excepția Sumelor Provizionate, reprezintă o **sumă forfetară**. Graficul de Eșalonare a Plăților va detalia modalitățile în care **această sumă forfetară va fi plătită**. Aceste modalități vor include:

(a) defalcarea **sumei forfetare** în sume sau procente aferente unor părți de Lucrări sau unor faze de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor;

(b) stabilirea condițiilor în care fiecare parte de Lucrări sau fază de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor va deveni plătită.

Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, **Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial, și, de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus /.../**”.

În ceea ce privește faptul că urmează a fi atribuit un contract de tipul proiectare și execuție, adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură la data de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., Consiliul constată că aceasta putea fi atacată în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, adică cel mai târziu la data de 26.03.2024, fiind tardivă formularea unor critici împotriva acestui aspect prin contestația transmisă la data de 01.04.2024.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. I.1.

Prin critica de la pct. nr. I.2. Față de întrebarea nr. 3 – „*Cantitățile (de cablu de exemplu) vor fi apreciate de fiecare instalator după vizită? Rugăm indicate locul de amplasare al invertoarelor, precum și distanțele din acel punct până la tablou*” și de răspunsul aferent acesteia – „*Cantitățile de cablu vor fi cuantificate în listele de cantități în urma realizării proiectului tehnic. Traseele și amplasarea invertoarelor sunt date ca soluție în planșele din extrasul SF, dar la proiectare ofertantul poate propune o altă soluție tehnică dar care nu presupune costuri suplimentare față de ofertare*”, contestatorul consideră că autoritatea

contractantă are obligația de a transmite cantitățile pentru soluția din studiul de fezabilitate, dar că aceasta își admite propria culpă în netransmiterea datelor, menționând că orice soluție propusă trebuie să fie însoțită de liste de cantități.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. I.1., dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat, în mod corect, că listele de cantități urmează a fi elaborate în etapa de proiectare, ulterior atribuirii contractului.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. I.2.

Prin critica de la pct. nr. I.3. Răspunsul formulat de către autoritate – *„Vizita nu este obligatorie dar este recomandată pentru o ofertare corectă”*, la întrebarea nr. 6 – *„Vizita este obligatorie?”* conduce, în aprecierea contestatorului, la concluzia că aceasta, din nou, admite lipsurile documentației de atribuire și recunoaște că o ofertă nu poate fi întocmită corect dacă nu se efectuează vizitarea amplasamentului. De asemenea, adaugă că *„recomandarea”* de a efectua vizitarea amplasamentului, pentru ca astfel oferta să fie întocmită în mod corect, este de natură a descuraja ofertanții care nu se află în proximitatea amplasamentului. În același timp, reprezintă o nelegală favorizare a ofertanților din apropiere, care se pot deplasa la amplasament fără costuri semnificative, alocând acestui demers mult mai puțin timp decât cei aflați în zone mai îndepărtate.

Mai consideră contestatorul că autoritatea contractantă invită ofertanții să-și cuantifice, fiecare pentru el, cantitățile pe care le vor ofera, dar, pe de altă parte, menționează că respectivele cantități se vor cuantifica doar după finalizarea fazei de proiectare, apreciind că este un nonsens ce poate fi remediat doar prin întocmirea și publicarea listelor privind cantitățile de lucrări, pentru ca, astfel, toți operatorii interesați să beneficieze de șanse egale în întocmirea ofertelor.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. I.1., dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat, în mod corect, că listele de cantități urmează a fi elaborate în etapa de proiectare, ulterior atribuirii contractului.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. I.3.

La punctul II din contestație, ... SRL formulează critici și cu privire la precizări făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 208/27.03.2024 – (fișierul *„[..._00022] DOC002.pdf”*):

Prin critica de la pct. nr. II. 1., contestatorul precizează că, față de întrebarea nr. 4 – *„Conform documentației de atribuire se solicită: -*

Devizul general se va transpune și în devizul pe obiective; - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiective (formularul F2); - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4)" și răspunsul aferent acesteia – „În caietul de sarcini la punctul 8.3, nu au fost solicitate formularele F3. Restul documentelor solicitate la acest punct vor fi întocmite întocmai conform cerințelor precizate în caietul de sarcini", înțelege să se folosească de argumentarea expusă la pct. I.1.. Totodată, adaugă că, prin răspunsul

formulat, autoritatea contractantă menționează că nu este sarcina ofertanților întocmirea formularului F3, rezultând că punerea acestui formular la dispoziția ofertanților interesați cade în sarcina sa, însă aceasta nu îl publică.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. I.1., solicitarea contestatorului vizând, în esență, obligarea autorității contractant la a-i pune la dispoziție formularele F3.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. II.1.

Critica de la pct. nr. II.2. vizează întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent:

„5. în cadrul caietului de sarcini, nu sunt prezentate informații cu privire la stația de încărcare. în cadrul Studiului de fezabilitate și în documentul Fișe Tehnice Echipamente, se solicită stația. Va rugăm clarificați.

Răspuns: Se vor oferta stațiile de încărcare conform precizărilor din extrasul SF cu respectarea caracteristicilor tehnice din fișele tehnice”.

Contestatorul susține că răspunsul este incomplet și fără legătură cu întrebarea și consideră că din documentația de atribuire lipsesc detalii importante, cum ar fi locul de amplasare a stațiilor, pe care autoritatea nu l-a indicat și nici nu l-a comunicat prin intermediul răspunsului la clarificări, drept pentru care apreciază că este imposibil a se oferta cantități de lucrări și a se întocmi o oferta financiară realistă dacă operatorii nu au acces la date elementare.

Consiliul constată că întrebarea în legătură cu care a fost formulată critica în discuție nu a conținut solicitări în sensul indicat de contestator, ci a vizat clarificarea unei discrepante între prevederile din caietul de sarcini și cele ale studiului de fezabilitate, ambele documente fiind parte a documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, care conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, a fost publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../ 00006] Caiet de sarcini semnat.pdf*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., a fost publicat, în cadrul arhivei denumită „*[.../00003] Anexe caiet de sarcini.rar*” (acestea fiind, conform denumirii, parte a caietului de sarcini), fișierele „*Studiu de fezabilitate EXTRAS.doc*” și „*Fise Tehnice Echipamente.docx*”.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5 a fost clar, prin raportare la conținutul întrebării, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. II.2.

La pct. nr. III din contestație, ... SRL formulează critici și cu privire la precizări făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 209/27.03.2024 – (fișierul „[..._00023] DOC003.pdf”):

Prin critica de la pct. nr. III.1., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a răspuns parțial întrebării clare și pertinente care i-a fost adresată și a omis să comunice operatorilor interesați care

sunt necesitățile de autorizare în privința reprezentantului antreprenorului.

Contestatorul are în vedere răspunsul la următoarea întrebare:

„1. Cu privire la resursele umane care urmează să ducă la îndeplinire lucrările prevăzute în cadrul prezentului obiectiv de investiție, vă solicităm să precizați în mod concret care este lista cu întreg personalul de specialitate pe care operatorul economic trebuie să îl întrunească la realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări specialiști trebuie să facă parte din echipa executantului, precum și care sunt studiile/calificările/ autorizările/atestările pe care aceștia trebuie să le dețină pentru a putea duce la îndeplinire activitățile aferente execuției lucrărilor ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură (se face referire Reprezentantul Antreprenorului și Șeful de șantier dar nu se precizează care trebuie să fie domeniul de autorizare).

Răspuns: Personalul de specialitate pe care operatorul economic trebuie să îl întrunească este precizat în caietul de sarcini la pct. 8.1, lit. d). Șeful de șantier trebuie să dețină autorizație ANRE 2B”.

Autorul contestației consideră că, deși la pct. 8 lit. d) din caietul de sarcini sunt prevăzuți, ca personal cheie, reprezentatul antreprenorului și șeful de șantier, autoritatea contractantă nu menționează, prin răspunsul său, și tipul de autorizație pe care ar trebui să îl dețină reprezentantul antreprenorului.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, întrucât nu este de natură a-i provoca o vătămare faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită autorizare pentru reprezentantul antreprenorului.

Consiliul observă că lipsa impunerii unei cerințe suplimentare, în sensul solicitat de contestator, nu este de natură a aduce prejudicii acestuia, care nu este împiedicat să depună o ofertă conformă. Astfel, Consiliul constată că solicitarea contestatorului, de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta, nu are ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive, care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă, ci impunerea unor noi, care să restricționeze participarea la procedură a altor operatori economici, aspect aflat în totală discordanță cu scopul prevăzut la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„/.../ asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și **remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor**”.*

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate de un act al autorității contractante, iar nu un mijloc de restricționare a participării la procedură a altor operatori economici, prin impunerea de cerințe suplimentare, sau de a genera condiții de participare care să favorizeze produsele comercializate de contestator.

Consiliul reține faptul că, în legislația în vigoare, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire, în condițiile în care nu există prevederi legale care să oblige la o astfel de restricționare. În consecință, nici Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la impunerea unor cerințe care împiedică participarea la procedură a unor operatori economici, în condițiile în care astfel de cerințe nu reprezintă nevoi obiective ale autorității contractante.

Conform considerentelor anterior reținute, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căreia răspunsul criticat este incomplet și în privința șefului de șantier, cu privire la care AGO PROJECT ENGINEERING SRL apreciază că în caietul de sarcini nu este prevăzută nicio cerință referitoare la calificările profesionale ale acestuia, iar, prin răspuns, autoritatea menționează doar că este necesară autorizația ANRE 2B.

Citează contestatorul dispozițiile art. 2, 13.2 - Clauza 13 - *Administrarea lucrărilor* din HG nr. 1/2018 și declară că este imperios necesar a se comunica tuturor operatorilor interesați care anume sunt cerințele privitoare la reprezentantul antreprenorului, existând, în caz contrar, riscul unui refuz perpetuu și absolut arbitrar al autorității contractante de a accepta această categorie de personal cheie al antreprenorului.

Consiliul reține faptul că prevederile actului normativ, invocate de contestator sunt:

*„13.2. Antreprenorul va desemna un Reprezentant al Antreprenorului care va acționa în numele Antreprenorului potrivit prevederilor Contractului. **Cu excepția cazului în care Reprezentantul Antreprenorului este numit prin Contract**, Antreprenorul va prezenta spre aprobarea Supervizorului, în termen de 15 zile de la semnarea Contractului, numele și referințele persoanei propuse ca Reprezentant al Antreprenorului. Supervizorul va aproba sau respinge motivat propunerea în termen de 10 zile. Aprobarea Supervizorului poate fi retrasă în orice moment printr-o notificare adresată Antreprenorului. În cazul în care Supervizorul refuză Reprezentantul propus în termenul-limită sau retrage aprobarea desemnării, va prezenta motivele, iar Antreprenorul va comunica o propunere alternativă imediat. Adresa Reprezentantului Antreprenorului va fi considerată a fi adresa pentru comunicare comunicată de către Antreprenor”.*

Or, prin nominalizarea, în ofertă, a unui reprezentant al antreprenorului, acesta va fi cunoscut la momentul semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător, nefiind incidentă situația în care supervizorul poate refuza reprezentantul propus, așa cum este cazul dacă antreprenorul nominalizează reprezentantul său ulterior semnării contractului.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. III.1.

Prin critica de la pct. nr. III.2., contestatorul vizează următoarea clarificare:

„2. Vă solicităm să precizați concret care sunt categoriile de responsabili tehnici cu execuția care trebuie să fie cuprinși în cadrul propunerii tehnice și care vor fi documentele de atestare care se vor prezenta astfel încât propunerea tehnică să fie considerată conformă.

Răspuns: Responsabilii tehnici cu execuția vor fi conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestarea tehnicoprofesională a specialiștilor cu activitate în construcții», aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă face trimitere la acte străine documentației de atribuire și se referă la cerințe care sunt

prevăzute doar în aceste acte normative, dar nu și în documentație, care apreciază că o asemenea conduită este contrară prevederilor legale în vigoare, sens în care face trimitere la art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 3 din același act normativ, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2020.

Consiliul constată că răspunsul transmis de autoritatea contractantă a fost clar, prin raportare la solicitarea de clarificări adresată, iar referirea la anumite acte normative a fost precizată clar, fiind respectate dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../ z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016

„Art. 20. - /.../ (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De astfel, nici contestatorul nu a indicat în ce constă încălcarea dispozițiilor legale invocate, având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție devine parte a documentației de atribuire.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. III.2.

Prin critica de la pct. nr. III.3., contestatorul vizează următoarea clarificare:

*„3. Conform Fisei de date a prezentei proceduri (pagina 5/10) operatorul economic poate demonstra dacă «nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum este el solicitat de autoritatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă **va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.**» Vă solicităm să precizați concret – pentru fiecare standard solicitat în parte SR EN ISO 9001:2015, SR ISO 45001:2018 și SR EN ISO 140001:2015 – ce fel de probe*

sau dovezi (**altele în afară de aceste certificate**) vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă care să confirme că operatorul poate asigura un nivel corespunzător al calității echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.

Răspuns: **Certificatele solicitate sau echivalente**".

Contestatorul consideră că, dacă interpretează termenul „echivalent” în sensul său literar, nu poate decât să concluzioneze că autoritatea va accepta, în demonstrarea cerinței, doar alte certificate echivalente, ignorând astfel propriile prescripții din fișa de date (potrivit

căroră, în caz de imposibilitate obiectivă a operatorilor economici de a procura un anumit certificat, autoritatea va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat). Autorul contestației consideră că, nefurnizând un răspuns concret la această solicitare, autoritatea contractantă dă posibilitatea apariției arbitrariului pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor și a excluderii abuzive a candidaților în temeiul acestei prescripții neclare.

Consiliul mai constată că, prin solicitarea de clarificări, nu au fost indicate anumite certificări cu privire la care ar putea exista îndoieli asupra caracterului echivalent cu certificările din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat, prin răspunsul la întrebarea nr. 3., modificări ale documentației de atribuire, acestea rămânând în forma publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../....

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia numai certificatele echivalente ar putea fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. III.3.

Prin critica de la pct. nr. III.4., contestatorul vizează următoarele clarificări:

„5. Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice, necesare în realizarea serviciilor de proiectare

*Răspuns: Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.;
/.../*

9. Vă solicităm să clarificați *dacă realizarea studiului topografic vizat OCPI face obiectul prezentei proceduri și dacă aceste servicii sunt necesar a fi prevăzute în cadrul ofertei.*

Răspuns: Nu face obiectul studiului topografic;

10. Vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă *va pune la dispoziția viitorului prestator Studiul Topografic vizat OCPI atât în variantă electronică .pdf cât și în varianta editabilă .dwg întrucât aceste date sunt absolut necesare în prestarea serviciilor de proiectare aferente stației de reîncărcare autovehicule electrice.*

Răspuns: Nu face obiectul studiului topografic;

11. Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă *va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate stațiile de reîncărcare, necesare în realizarea serviciilor de proiectare.*

Răspuns: Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților planurile menționate în format editabil, ceea ce impune ca ofertanții să se deplaseze la fața locului și să efectueze, la rândul lor, măsurătorile pe care autoritatea, pe bani publici, le-a efectuat deja și le deține.

În primul rând, Consiliul constată că întrebările nr. 5 și nr. 11 au vizat punerea la dispoziția „*prestatorului*” a planurilor în discuție, nefiind formulate clar, în sensul că nu a fost precizat dacă noțiunea de prestator se referă la operatorii economici interesați de procedură, ofertanți sau

contractant, așa cum sunt definiți aceștia în legislația incidentă cauzei. Mai mult, întrebările au vizat clarificarea anumitor documente (planuri) care vor fi predate, în viitor, nefiind solicitată publicarea acestora în SEAP, astfel încât să devină parte a documentației de atribuire.

Pe de altă parte, criticile contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția „ofertanților” planurile menționate în întrebări.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile contestatorului, care se referă la imposibilitatea de a întocmi ofertele din cadrul procedurii, întrucât nu aceasta a fost solicitat prin întrebările în discuție, iar răspunsurile autorității contractante au fost formulate prin raportare la întrebările formulate. Astfel, operatorii economici interesați de procedură au fost informați cu privire la faptul că nu vor fi puse la dispoziția acestora, a ofertanților sau a contractantului planurile în discuție, fiind în măsură a elabora oferta, cunoscând faptul că obiectul contractului include și elaborarea acestor planuri.

Contestatorul mai consideră că, din răspunsul la întrebarea nr. 10, nu poate înțelege nici măcar dacă autoritatea va furniza operatorilor studiul topografic sau nu.

Consiliul constată că întrebările nr. 9 și nr. 10 vizează aspecte similare, respectiv dacă în obiectul contractului sunt sau nu incluse activități de elaborare a studiului topografic (în format PDF și/sau DWG) sau dacă acesta va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, prin întrebarea nr. 9, au fost solicitate clarificări cu privire la includerea, **în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură** (implicit, și în oferta depusă în prezenta procedură), a studiului topografic vizat de OCPI.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că acesta este neclar, fiind precizat că „*Nu face obiectul studiului topografic*”, în condițiile în care întrebarea viza, printre altele, necesitatea includerii studiului topografic în obiectul contractului. În aceste condiții, operatorii economici interesați de procedură nu sunt în măsură să stabilească dacă este necesară sau nu includerea unor activități de elaborare a studiului topografic și/sau de avizare de către OCPI a acestuia.

În mod similar, cu privire la întrebarea nr. 10, răspunsul autorității contractante a fost neclar, precizându-se tot faptul că „*Nu face obiectul studiului topografic*”, ceea ce face ca operatorii economici interesați de procedură să nu fie în măsură să stabilească dacă este necesară sau nu includerea unor activități de elaborare, în cele două variante, a studiului topografic și de avizarea de către OCPI a acestuia.

Astfel, prin faptul că autoritatea contractantă a transmis un răspuns neclar la solicitările de clarificări nr. 9 și nr. 10, cu toate că acestea au

avut un conținut clar, operatorii economici interesați de procedură nu au la dispoziție toate informațiile necesare elaborării ofertelor, este necesar ca autoritatea contractantă să formuleze noi răspunsuri la aceste solicitări de clarificări, cu precizarea clară a activităților care sunt incluse în obiectul contractului și a documentelor/informațiilor/planurilor care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură sau, după caz, a contractantului, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, că între publicarea anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor sunt doar 16 zile, timp absolut insuficient pentru deplasarea în teren, efectuarea măsurărilor pentru a obține aceste planuri în format editabil, întocmirea proiectului și a propunerilor tehnice și financiare, Consiliul constată că nu a fost solicitată elaborarea proiectului tehnic de către operatori economici interesați de procedură, fiind clar precizat faptul că acesta face obiectul contractului și că urmează a fi elaborat ulterior semnării contractului de proiectare și execuție. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, atunci când stabilește data limită de depunere a ofertelor, trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 152 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 152. - /.../ (2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicităților de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicităților de participare”.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căruia, prin refuzul de a pune la dispoziția tuturor ofertanților a planurilor de situație în format editabil, autoritatea creează un avantaj nelegal operatorului economic care le-a întocmit, care are acces la acestea și este scutit de nelegala sarcină de a le efectua după inițierea procedurii, Consiliul constată că este neîntemeiată, fiind neprobată, iar autoritatea contractantă are obligația de a aplica dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../ f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe /.../”;

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. III.4., în ceea ce privește necesitatea publicării unor răspunsuri clare la întrebările nr. 9 și nr. 10, precum și a unei date limită de depunere a ofertelor care să țină seama de specificul achiziției publice, care a impus prevederea posibilității de a fi vizitat amplasamentul viitoarelor lucrări, în vederea pregătirii ofertelor și va respinge, ca nefondată, critica formulată cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5 și nr. 11.

Prin critica de la pct. nr. III.5., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 7, contestatorul apreciind că este necesar ca autoritatea contractantă să aducă lămuriri cu privire la aspectele solicitate, având în vedere faptul că la execuția lucrării se vor utiliza extrem de multe categorii de materiale mărunte, produse standard, iar în privința acestora este nerelevant pentru ea să cunoască în detaliu numele producătorului, numele furnizorului sau datele de contact ale acestuia.

Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

„/.../ 8.3. *Propunerea financiară*

Propunerea financiară va respecta HG 907/2016

Prezentarea documentației aferente propunerii financiare va conține obligatoriu formularul de ofertă, completat pe capitole/subcapitole de cheltuieli.

Necompletarea valorică a unui pe capitol/subcapitol de cheltuieli din formularul de ofertă va conduce respingerea ofertei.

a) *Ponderile utilizate la completarea formularului de ofertă vor fi următoarele:*

- *Proiectare max. 4% din cap. (2+4.1.);*
- *Asistență tehnică minim 25%, maxim 40% din cap. 3.5;*
- *Cap. 5.1. Organizare de șantier – maxim 3% din cap. (2+4.1.);*

b) *grafic fizic și valoric;*

c) *devizul general se va transpune și în devizul pe obiective;*

d) *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*

e) *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (formularul F2);*

f) ***Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4):***

g) */.../*

h) ***Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente la care se vor preciza datele furnizorului și producătorului /.../***.

Solicitarea de clarificări nr. 7 și răspunsul aferent au fost următoarele:

„7. Referitor la prezentarea listei furnizorilor de resurse materiale, va rugam să confirmați că această listă trebuie să cuprindă doar furnizorii pentru materialele cu pondere și importanță majoră (mai mare), nu și materialele mărunte.

Răspuns: Conform cernitelor de la pct. 8.3, lit. f) în formularul F4 se va nominaliza producătorul și furnizorul de echipamente, inclusiv date de contact al acestuia”.

Consiliul constată că este nefondată critica de la pct. nr. III.5., întrucât cerința cu privire la care au fost solicitate clarificări, indicată prin răspunsul la întrebarea nr. 7, se referă la echipamentele ofertate, pentru care se elaborează „*Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4)*” și sunt incluse în documentație fișe tehnice (fișierul „*Fise Tehnice Echipamente.docx*” din arhiva publicată în SEAP sub identificatorul „*[.../00003] Anexe caiet de sarcini.rar*”), în cadrul acestor fișe tehnice fiind precizată și o rubrică cu privire la producător.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. III.5.

Prin critica de la pct. nr. III.6., contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 8 nu are legătură cu întrebarea formulată:

„8. În ceea ce privește stația de încărcare pentru mașinile electrice, vă rugăm să clarificați dacă aceasta este parte/face obiectul prezentei proceduri, **așa cum este menționat în Studiul de Fezabilitate atașat**. În caz afirmativ, vă rugăm să precizați locația acesteia (puneți la dispoziție planurile de situație proiectată) precum și toate cantitățile de lucrări aferente acesteia

Răspuns: Se va oferta conform cerințelor din caietul de sarcini și extras din SF aprobat în Comitetul tehnico-economic. Specificațiile tehnice din SF, unde este indicat producătorul invertoarelor este informativ, nu restrictiv.

Ofertantul poate să propună alt producător cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice din extrasul SF și fișele tehnice anexate”.

În ceea ce privește faptul că stația de încărcare pentru mașinile electrice, Consiliul constată că rezultă clar, din chiar conținutul întrebării, faptul că aceasta este parte a obiectului contractului.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în mod similar celor reținute în analiza criticii de la pct. nr. III.4, răspunsul autorității contractante nu a fost clar cu privire la locația unde urmează a fi amplasată stația de încărcare, în condițiile în care nu a fost indicat nici locul unde se regăsesc aceste informații în cadrul extrasului din studiul de fezabilitate, care face parte din documentația de atribuire. Astfel, fără a fi necesară indicarea unei localizări precise a acestei instalații, este necesar a fi indicată cel puțin aria/perimetrul de amplasare sau eventuale restricții sau lipsa acestora, aspecte ce țin de nevoile autorității contractante, astfel încât operatorii economici interesați de procedură să aibă posibilitatea întocmirii ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de a fi puse la dispoziția ofertanților *„planurile de situație proiectată) precum și toate cantitățile de lucrări aferente acesteia”*, aceasta a fost analizată de Consiliul, în cadrul criticilor anterioare, fiind reținută netemeinicia susținerii.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. III.6., în ceea ce privește necesitatea publicării unui răspuns clar la întrebarea nr. 8, cu privire la locul în care urmează a fi amplasată stația de încărcare a autovehiculelor și va respinge, ca neîntemeiate, restul susținerilor contestatorului.

Prin critica de la pct. nr. III.7. , cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 13, contestatorul precizează că niciunde în documentele indicate de autoritate nu se regăsesc date concrete despre instalația de racordare - de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție.

Solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, critica de contestator, sunt următoarele:

„13. Conform planurilor de situație regăsite în cadrul procedurii, stația de reîncărcare se va alimenta dintr-un post de transformare. Vă solicităm să clarificați dacă instalațiile de racordare (de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție) fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns: În conformitate cu precizările menționate în extrasul SF la pagina 17, lit. f și pct. 4.3 pag. 46, racordarea instalațiilor va fi în grija antreprenorului”.

La paginile indicate de autoritatea contractantă, Consiliul a identificat următoarele precizări:

- pag. 17:

„/.../ f) existența unor:

– rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate;

În situația actuală, pe amplasamentele, unde se dorește instalarea sistemului fotovoltaic, **nu afectează în niciun fel rețelele edilitare existente în zonă:** electricitate, apă, canalizare și gaze naturale. Prin lucrarea propusă **nu este necesară relocarea rețelelor** edilitare de pe amplasament.

Sistemul fotovoltaic se va racorda la rețeaua de energie electrică prin intermediul unui post de transformare /.../".

- Pag. 46:

„/.../ 4.3. Situația utilităților și analiza de consum (fără C+M dacă este cazul):

- **nu este necesara relocarea utilităților indiferent de soluția aleasă;**

- pentru scenariul 1 și 2 **nu sunt necesare racordări** la apă-canal, gaze naturale sau încălzire.

- pentru toate soluțiile **este necesar racordarea la rețeaua de energie electrică**. Racordul se va realiza cu respectarea soluției de racordare la rețeaua de energie electrica din Avizul Tehnic de Racordare emis de operatorul local de energie electrică /.../”.

Consiliul constată că, prin răspunsul criticat, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că racordarea la rețeaua de energie electrică face obiectul contractului, ceea ce implică faptul că este necesară includerea acestei activități în oferta depusă în cadrul procedurii. De asemenea, a fost precizat clar faptul că nu vor fi afectate alte rețele de utilități, iar relocarea acestora nu face obiectul contractului din prezenta procedură. Astfel, Consiliul constată că acest răspuns a fost clar, prin raportare la solicitarea de clarificări, care viza confirmarea includerii racordării la rețeaua de energie electrică în obiectul contractului.

Mai consideră contestatorul că, lipsind locația în care se va amplasa stația, este imposibil a se întocmi atât partea de proiectare, cât și, ulterior, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul constată că acest aspect este în legătură cu susținerile din cadrul criticii de la pct. nr. III.6, fiind reținută obligația autorității contractante de a răspunde clar solicitării de clarificări cu privire la acest aspect. Cu toate acestea, în analiza prezentei critici, Consiliul constată faptul că solicitarea de clarificări nr. 13 nu a vizat indicarea locației de amplasare a stației de reîncărcare a autovehiculelor.

Consiliul constată și netemeinicia susținerilor contestatorului, potrivit cărora obligația de a se deplasa pentru o vizită în teren, necesară pentru a efectua antemăsurători, este de natură a produce inconveniente atât financiare, cât și de ordin temporal, care restricționează și descurajează participarea la procedură a ofertanților care nu se află în proximitatea autorității contractante, având în vedere faptul că acordarea posibilității ofertanților de a vizita amplasamentul este prevăzută de legislația incidentă speței.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. III.7.

Prin critica de la pct. nr. III.8., ... SRL vizează răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14, care menționează următoarele:

„14. Vă solicităm să ne transmiteți **Avizul Tehnic de Racordare** emis de distribuitorul de energie **pentru soluția de alimentare a stației de reîncărcare**.

Răspuns: *Atașat se regăsește **avizul tehnic de racordare**, certificatul de urbanism, avizul de la Direcția județeană pentru cultură”.*

Contestatorul susține că, de fapt, **autoritatea contractantă a atașat avizul tehnic de racordare la rețea a instalației de panouri fotovoltaice**, iar nu avizul tehnic de racordare a stației de încărcare.

Contestatorul consideră că răspunsul autorității la această întrebare nu există, iar documentației de atribuire îi lipsește un document esențial.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia răspunsul formulat de autoritatea contractantă nu a fost

clar, nefiind făcute precizări cu privire la un eventual aviz pentru stația de încărcare, ci a fost transmis un aviz de racordare la rețeaua electrică pentru întregul sistem fotovoltaic.

Astfel, în cadrul fișierului publicat în SEAP, conținând răspunsul la solicitările de clarificări, a fost inclus avizul tehnic de racordare nr. 7020231025402/01.11.2023, emis de Distribuție Energie Electrică România SA – Sucursala Sibiu, prin care se *„aprobă racordarea la rețeaua electrică a locului de consum și de producere Spital Militar + CEF”*, autoritatea contractantă neindicând în ce fel acest aviz răspunde solicitării de clarificări în discuție, care s-a referit exclusiv la soluția de alimentare de la rețea a stației de reîncărcare.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia documentației de atribuire îi lipsește un document esențial, Consiliul constată că nu este întemeiată, autoritatea contractantă având dreptul să stabilească, conform nevoilor sale, care dintre activitățile necesare realizării investiției sunt incluse în obiectul contractului și care urmează a fi realizate de către autoritatea contractantă, cu obligația de a fi precizate aceste aspecte, în mod clar, în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. III.8., urmând ca autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, solicitării de clarificări nr. 14, cu privire la soluția de alimentare a stației de reîncărcare.

Prin critica de la pct. nr. III.9., contestatorul vizează răspunsul autorității contractante la întrebările nr. 16, 17 și 18:

„16. Vă rugăm să clarificați dacă cele două locuri de parcare arondate stației de reîncărcare există sau trebuie construite. Iar dacă acestea trebuie construite/ realizate, va rugam sa clarificați dacă aceste lucrări fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns: Locurile de parcare nu fac obiectul acestei proceduri.

17. Vă rugăm să clarificați dacă locurile de parcare trebuie marcate corespunzător locurilor de parcare pentru vehiculele electrice și totodată dacă aceste activități fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns: Marcarea locurilor de parcare nu fac obiectul acestei proceduri.

18. În măsura în care construirea/amenajarea locurilor de parcare fac obiectul prezentei proceduri, solicităm punerea la dispoziție a Listelor de cantități de lucrări – Formular F3 aferente acestor activități/lucrări.

Răspuns: Locurile de parcare nu fac obiectul acestei proceduri”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă contrazice prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile de la pag. 32 din extrasul din studiul de fezabilitate, în care se menționează următoarele:

„Stațiile de reîncărcare se vor conecta la punctul de transformare 0,4kV; Stația va fi amplasată în parcare din incinta spitalului. Cele două locuri de parcare din dreptul stației vor fi marcate și evidențiate corespunzător”.

Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 16, 17 și 18 au fost clare, fiind de natură a lămuri prevederi din documentația de atribuire care puteau crea confuzii. Astfel, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că locurile de parcare menționate în documentația de atribuire nu fac obiectul contractului din prezenta procedură. Faptul că autoritatea

contractantă nu a indicat cine este responsabil de executarea și marcarea a locurilor de parcare nu este de natură a produce vătămări contestatorului, atâta timp cât această activitate nu este în sarcina sa și nu a fost indicată vreo obligație a contractantului în această privință, mai constată Consiliul.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pact. nr. III.9.

Prin critica de la pct. nr. III.10. , contestatorul vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 21:

*„21. Conform cernitelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Execuție: - ofertanții vor prezenta o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimi 5 ani (Formular nr. 6) și până la limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.370.578,84 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 5 (cinci) contracte. **Prin lucrări similare se înțelege: execuție lucrări de natura celor din prezenta achiziție publică**».*

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri constă în servicii de proiectare, servicii de verificare tehnică a proiectării, servicii de furnizare stații de încărcare autovehicule electrice, servicii de furnizare sisteme fotovoltaice, precum și execuția lucrărilor aferente stațiilor de încărcare și sistemelor fotovoltaice proiectate și furnizate, vă solicităm să confirmați faptul că Autoritatea Contractantă va lua în considerare și va puncta favorabil prezentarea (de către ofertanți) unor Contracte similare care au avut aceste obiecte (fiind obiecte similare cu cele regăsite în prezenta procedură).

*Răspuns: Se respectă cerințele din fișa de date, adică **numai pentru execuție lucrări de natura celor din prezenta achiziție publică (lucrări de montare panouri fotovoltaice)**”.*

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 216/28.03.2024, autoritatea contractantă a modificat răspunsul de mai sus menționând că: *„lucrările similare se referă la proiectare și execuție panouri fotovoltaice”*, dar chiar și așa, acesta este tot incomplet.

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 216/28.03.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele cu privire la solicitarea de clarificări care face obiectul prezentei critici:

„/.../ 3.13. Răspunsul la solicitarea nr. 21: prin răspunsul prezentat nu clarificați în mod concret în ce constau lucrările similare, ba mai mult faceți referire doar la o parte din obiectele care sunt incluse ca și componente /obiecte distincte în prezenta procedură, modificând în acest context cerințele din documentația de atribuire. Vă solicităm sub acest aspect să reformulați răspunsul și să confirmați că lucrările similare se referă tocmai la cele similare cu cele prevăzute în prezenta procedură, respectiv: servicii de proiectare, servicii de verificare tehnică a proiectării, servicii de furnizare de stații de încărcare de autovehicule electrice, servicii de furnizare sisteme fotovoltaice,

precum și execuția lucrărilor aferente stațiilor de încărcare și sistemelor fotovoltaice proiectate și furnizate. Prin nominalizarea doar în parte a unor lucrări din cadrul prezentei proceduri restrângeți în mod distinct liberul acces la prezenta procedură, fapt care încalcă prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

/.../

Răspuns:

Se mențin răspunsurile la clarificări transmise prin adresele ACHI 207/26.03.2024, ACHI 208/27.03.2024 și ACHI 209/27.03.2024, **cu excepția:**

Din adresa nr. ACHI 209/27.03.2024, **răspunsul la solicitarea nr. 21 se reformulează:** lucrările de **similare** se referă la **proiectare și execuție panouri fotovoltaice** /.../”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21, implicit și documentația de atribuire, în sensul ca experiența similară să nu fie dovedită exclusiv prin contracte de execuție de lucrări, ci prin contracte de proiectare și execuție de panouri fotovoltaice.

Contestatorul consideră ca insuficientă modificarea efectuată de autoritatea contractant, având în vedere faptul că, deși obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare, verificare, furnizare stații, execuția lucrărilor aferente stațiilor, și sisteme fotovoltaice proiectate și furnizate, autoritatea a decis să limiteze sfera contractelor prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței doar la contracte care au drept obiect proiectare și execuția panourilor fotovoltaice, fiind astfel imposibil ofertanților interesați să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin transmiterea spre autoritate a unor contracte având ca obiect proiectare, verificare, furnizare stații sau lucrări aferente stațiilor.

Consiliul constată că răspunsul formulat de autoritatea contractantă, prin raportare la întrebarea nr. 21, așa cum a fost modificat prin adresa nr. ACHI 209/27.03.2024, nu a fost clar, fiind precizată posibilitatea dovedirii experienței similare prin contracte de proiectare și execuție de panouri fotovoltaice, dar nu a precizat dacă va lua în calcul și eventuale stații de încărcare a autovehiculelor electrice, care sunt incluse în obiectul prezentei procedurii, precum și servicii aferente verificării proiectelor tehnice similare celor din cadrul prezentei proceduri. De asemenea, prevederile documentației de atribuire, modificate prin răspunsul la clarificări analizat, trebuie să nu impună o experiență similară identică lucrărilor din prezenta procedură, date fiind dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează următoarele:

«Art. 5. - (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul

contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX" /.../».

Date fiind considerentele anterior precizate, Consiliul constată că este necesară reformularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21, cu precizarea clară a posibilității dovedirii experiențe similare prin

contracte de lucrări care să fi inclus proiectare și/sau execuție de sisteme fotovoltaice și/sau stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, precum și servicii aferente proiectării de astfel de sisteme, critica de la pct. nr. III.10. urmând a fi admisă.

La pct. nr. IV din contestație, ... SRL formulează critici și cu privire la precizări făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 214/28.03.2024.

Prin critica de la pct. nr. IV.1., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 2:

*„Referitor la valoarea total estimată a prezentei proceduri (2.370.578,84 lei fără TVA), **solicităm defalcarea aceste pe capitolele/subcapitolele Devizului General al prezentului proiect**, în concordanță cu activitățile care fac obiectul prezentei proceduri. În cazul în care există o eroare în calcularea total estimată, solicităm modificarea acesteia printr-o erată.*

Răspuns: Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu respectarea H.G. 907/2016”.

Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

„/.../ 8.3. Propunerea financiară

Propunerea financiară va respecta HG 907/2016

Prezentarea documentației aferente propunerii financiare va conține obligatoriu formularul de ofertă, completat pe capitole/subcapitole de cheltuieli.

Necompletarea valorică a unui pe capitol/subcapitol de cheltuieli din formularul de ofertă va conduce respingerea ofertei.

a) *Ponderile utilizate la completarea formularului de ofertă vor fi următoarele:*

- Proiectare max. 4% din cap. (2+4.1.);*
- Asistență tehnică minim 25%, maxim 40% din cap. 3.5;*
- Cap. 5.1. Organizare de șantier – maxim 3% din cap. (2+4.1.);*

b) *grafic fizic și valoric;*

c) *devizul general se va transpune și în devizul pe obiective;*

d) *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*

e) *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (formularul F2);*

f) *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4);*

g) */.../*

h) *Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente la care se vor preciza datele furnizorului și producătorului /.../”.*

Prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

*„/.../ 3. La pct. A Referitor la /.../ **NECORELAREA SUMELOR DIN DEVIZUL GENERAL CU VALOAREA ESTIMATĂ***

Răspuns remediat: Devizul justificativ identificat la nivelul studiului de fezabilitate este parte a unui scenariu, fiind omis a fi eliminat din cadrul documentației extras SF, întrucât aceste valori sunt pur estimative și necesare la aprobarea fondurilor maxime pentru implementarea acestui proiect”.

Consiliul constată că precizările anterior menționate au fost publicate în SEAP, sub identificatorul „[.../00032] Masuri remediere contestatie.pdf”, la data de 04.04.2024, ulterior publicării în SEAP a contestației din prezenta cauză, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul reține că, din caietul de sarcini, rezultă că numai o parte a lucrărilor și serviciilor precizate în extrasul din studiul de fezabilitate, având în vedere procentele indicate la punctul 8.3. din caietul de sarcini. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 2, nerezultând cu claritate, nici din documentația de atribuire și nici din răspunsul formulat de autoritatea contractantă, care sunt activitățile care fac obiectul contractului, corespunzător procentelor indicate, astfel încât operatorii economici interesați de procedură să aibă posibilitatea întocmirii unei oferte pe baza nevoilor comunicate de autoritatea contractantă.

Chiar dacă, prin măsurile de remediere, publicate în SEAP ulterior formulării contestației din prezenta cauză, autoritatea contractantă a precizat că elimină, din extrasul din studiul de fezabilitate, devizul general care a fost inclus în acest document (pag. 74 din fișierul „*Studiu de fezabilitate EXTRAS.doc*”, Consiliul constată că este necesar să fie formulat un răspuns clar întrebărilor care vizează clarificarea obiectului contractului, respectiv a rezultatelor urmărite de autoritatea contractantă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un contract de proiectare și execuție, Consiliul constată că este foarte importantă definirea cu claritate a obiectului contractului, respectiv de precizare a rezultatelor urmărite de autoritatea contractantă, ofertanții având libertatea de a propune soluțiile proprii și urmând a-și asuma responsabilitatea pentru realizarea rezultatelor, iar răspunsurile formulate la solicitările de clarificări trebuie să aibă în vedere lămurirea acestor aspecte.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.1. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitării de clarificări nr. 2, indicând activitățile care fac obiectul prezentei proceduri, dintre cele precizate în extrasul din studiul de fezabilitate.

Prin critica de la pct. nr. IV.2., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 6:

*„6. În situația în care în cadrul Rapoartelor de expertiză tehnică (menționate ca parte anexată la Caietul de sarcini) sunt prevăzute lucrări premergătoare implementării prezentului proiect, vă rugăm să clarificați dacă aceste lucrări au fost executate până la acest moment **sau dacă acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri.***

Răspuns: Nu s-au făcut lucrări premergătoare”

Contestatorul consideră că răspunsul este unul cu titlu general, care nu lămurește în mod concret și real problematica supusă atenției.

Consiliul constată că, prin întrebarea nr. 6, a fost solicitată și clarificarea faptului că vor fi efectuate lucrări pregătitoare până la

momentul atribuirii contractului din prezenta procedură. Or, răspunsul autorității contractante nu a clarificat acest aspect, cu toate că este necesar operatorilor economici interesați de procedură, astfel încât aceștia să dispună de informațiile necesare întocmirii ofertelor. De asemenea, Consiliul are în vedere și cele reținute în analiza criticii de la pct. nr. IV.1., cu privire la necesitatea de a fi precizate clar activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și activitățile care au fost sau urmează a fi executate separat de contractul ce urmează a fi atribuit prin procedură, dar care au influență asupra acestui contract, aceste

informații fiind necesare operatorilor economici interesați de procedură, astfel încât aceștia să poată pregăti ofertele.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.2. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitării de clarificări nr. 6, indicând dacă lucrările pregătitoare sau o parte din acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri.

Prin criticile de la pct. nr. IV.3. și IV.4., contestatorul vizează răspunsul la întrebările nr. 16 și nr. 21:

„16. Referitor la cerința «DEVIZ GENERAL SE VA ÎNTOCMI CONFORM HG 907/2016 al obiectivului /.../», pentru a nu exista sincope (și având în vedere că până la momentul actual nu cunoaștem din ce capitole este compusă valoarea total estimată a prezentei proceduri), vă solicităm să enumerați punctual toate capitolele/ subcapitolele din Devizul General, care sunt necesar a fi ofertate prin prezenta procedură.

Răspuns: Conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini se vor bugeta numai rubricile cu zero din Devizul general, devizul pe obiect și devizul pe capitole.

/.../

21. Raportat la Devizul General prezentat, vă solicităm să clarificați dacă următoarele capitole fac obiectul prezentei proceduri, întrucât nu se face nicio referire asupra acestora în cadrul documentației de atribuire:

3.7.1. Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții

3.7.2. Auditul financiar

În măsura în care aceste activități fac obiectul prezentei proceduri, vă solicităm să clarificați cu exactitate în ce constau acestea și totodată justificarea de a include în această procedură aceste servicii, care pot restrânge concurența și participarea în cadrul procedurii

Răspuns: Nu se vor oferta”.

Contestatorul învederează că în devizul general prezentat în cadrul documentației de atribuire (formularul intitulat „Anexa 1 la formularul de ofertă”, din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] Modele Formulare.doc”), serviciile de la cap. 3.7.1. și 3.7.2. se regăsesc a fi marcate cu „zero”, deci sunt necesar a fi ofertate. Acesta apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat un deviz general revizuit, din care să reiasă cu claritate toate pozițiile (capitolele și subcapitolele) care sunt necesar a fi ofertate în cadrul prezentei proceduri.

Verificând conținutul devizului general în discuție, Consiliul constată că, pentru activitățile 3.7.1. și 3.7.2., sunt marcate cu „zero” în document, ceea ce face ca răspunsurile la întrebările nr. 16 și nr. 21 să fie contradictorii.

Prin urmare, Consiliul constată că și răspunsul la întrebările nr. 16 și nr. 21 este neclar, fiind necesar ca autoritatea contractantă să precizeze cu exactitate care sunt activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și care trebuie incluse în ofertă, respectiv rezultatele care

trebuie obținute. De asemenea, Consiliul are în vedere și cele reținute în analiza criticii nr. IV.1., cu privire la care au fost făcute constatări similare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite criticile de la pct. nr. IV.3. și nr. IV.4. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitărilor de clarificări nr. 16 și nr. 21, indicând capitolele din devizul general care trebuie oferite în cadrul procedurii și activitățile aferente.

Prin critica de la pct. nr. IV.5. , contestatorul vizează răspunsurile la întrebările nr. 8, nr. 9 și nr. 11:

„8. Raportat la cerințele solicitate prin documentația de atribuire/criteriile de atribuire, respectiv serviciile, materialele, echipamentele și lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016) și inclusiv normele de deviz cu rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Menționăm că fără aceste cantități de lucrări nu pot fi întocmite și depuse oferte care să reflecte situația reală din teren/oferte concurențiale din punct de vedere cantitativ, calitativ, tehnic și financiar.

Răspuns: Având în vedere că este contract de proiectare și execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016.

9. Vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți cantitățile de lucrări aferente Organizării de șantier, întrucât aceste lucrări fac obiectul prezentei proceduri și sunt necesar a fi oferate.

Răspuns: Având în vedere că este contract de proiectare și execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016.

/.../

11. În vederea întocmirii unei oferte reale și concurențiale, raportate la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, vă rugăm transmiterea Formulelor FI, F2, F3, F4, F5 și F6 cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții.

Răspuns: Depunere respectiv ridicarea documentațiilor tehnice/avize se vor asigura de antreprenor. Având în vedere că este contract de proiectare și execuție, după faza de proiectare antreprenorul va prezenta listele de cantități (F3, C6, C7, C8, C9), conform HG907/2016”.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la pct. Nr. I.1., drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. IV.5.

Prin critica de la pct. nr. IV.6., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 12:

„12. Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice, necesare în realizarea serviciilor de proiectare.

Răspuns: Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf”.

Consiliul constată că subzistă considerentele reținute în analiza criticii nr. III.4, referitoare la întrebările nr. 5 și nr. 11 din adresa nr. 209/27.03.2024, urmând ca și critica de la pct. nr. IV.6 să fie respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la pct. nr. IV.7., contestatorul vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 17:

„17. Referitor la cerința «Ofertantul va plăti toate cheltuielile enumerate, precum și alte cheltuieli nespecificate, dar pe care acesta le consideră necesare pentru finalizarea investiției și asigurarea funcționalității obiectivului de investiție imobiliară», vă solicităm să clarificați și să cuantificați cu claritate în ce constau cheltuielile nespecificate întrucât această cerință restrânge liberul acces al potențialilor ofertanți la prezenta procedură. În situația în care

acestea nu pot fi cu exactitate cuantificate, solicităm eliminarea acestei mențiuni.

Răspuns: Da, vor fi suportate de către antreprenor”.

Contestatorul apreciază că refuzul de a clarifica în mod corespunzător solicitările oferă un avantaj nejustificat operatorului care a întocmit studiul de fezabilitate, în situația în care acesta va depune o ofertă în cadrul procedurii, deoarece doar acest operator a perceput situația din teren și cunoaște dacă există sau nu lucrări ascunse, care se impun a fi efectuate, sau alte cheltuieli nespecificate. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă aruncă în sarcina operatorului economic interesat orice cheltuială care va apărea în mod neprevăzut și care va fi necesară pentru execuția lucrării, în strânsă legătură cu lipsa listelor de cantități, deoarece nu se cunoaște, la acest moment, ce și cât se cere și ce anume trebuie oferat.

Consiliul constată că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de proiectare și execuție, este firească solicitarea asumării de către ofertant a riscurilor aferente stabilirii tuturor operațiunilor necesare executării obiectului contractului, precum și estimarea costurilor aferente, nefiind întemeiate susținerile contestatorului cu privire la imposibilitatea întocmirii unei oferte în lipsa prezentării unor liste cu cantități de lucrări.

Cu toate acestea, Consiliul constată că subzistă considerentele reținute în analiza criticii de la pct. nr. IV.1., cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuie să răspundă, în mod clar, solicitărilor de clarificare cu privire la activitățile care constituie obiectul contractului, răspunsul autorității contractante neputând fi interpretat ca o exonerare a acesteia de responsabilitățile de a răspunde clar la solicitarea de clarificări.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.7.

Prin critica de la pct. nr. IV.8., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 18:

„18. Conform celor menționate în cadrul Caietului de Sarcini, se menționează ca parte anexată acestuia o serie de documente necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare care nu se regăsesc postate în SEAP până la acest moment, respectiv:

- Raport de audit energetic;*
- Raport de expertiză tehnică nr. 214A - pavilion A, nr. 215A - pavilion C, nr. 216A - pavilion R;*
- Studiu privind fezabilitatea dpdv tehnic nr. BEMC_03223/2023.*

Vă solicităm să le prezentați în cadrul procedurii, întrucât acestea sunt necesar a fi studiate în vederea întocmirii ofertelor.

Răspuns: Da, conform anexă.

/.../

23. Având în vedere următoarele:

- condițiile prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției, cu privire la răspunsurile Autorității Contractante la solicitările de clarificări, respectiv «Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 6 a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare», având în vedere că a 6 a zi cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă 30.03.2024), iar răspunsurile vor putea fi vizualizate abia în

următoare zi lucrătoare (luni 01.04.2024), fapt care conduce la reducerea considerabilă a timpului de pregătire a ofertelor;

- lipsa unei serii de documente (solicitare prin clarificările de mai sus), precum și lipsa documentelor menționate ca parte anexată la Caietul de Sarcini;

vă rugăm să aveți înțelegerea de a prelungi durata de depunere a ofertelor cu min. 10 zile lucrătoare, întrucât la momentul actual nu există toate informațiile, datele și documentele necesare întocmirii unor oferte reale și concurențiale, în respectarea prevederilor legislative aplicabile.

Răspuns: Nu se justifică prelungirea termenului de depunere oferte”.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„1. La pct. A Referitor la suspendarea procedurii de achiziție - pagina 3 din contestație - Refuzul de a prelungi termenul de depunere a Ofertelor în ipoteza în care înainte cu 7 zile de acest termen au fost publicate peste 100 de pagini de anexe, nefiind respectat termenul minim de 15 zile pe care legea 98/2016 îl impune între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

Remediere: Prelungirea termenului de limită de primire a ofertelor cu 10 zile lucrătoare, respectiv până la data de 19.04.2024, ora 15 /.../”.

Consiliul constată că precizările anterior menționate au fost publicate în SEAP, sub identificatorul „[.../00032] Masuri remediere contestatie.pdf”, la data de 04.04.2024, ulterior publicării în SEAP a contestației din prezenta cauză, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

De asemenea, Consiliul constată că a fost admisă solicitarea contestatorului, de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă urmând a stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă să răspundă în mod clar, conform celor reținute în analiza criticilor anterioare, solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați de procedură, fiind necesară stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, adecvat nevoii ca operatorii economici să analizeze răspunsurile transmise de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 152 alin. (2), art. 153 și art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în sensul stabilirii unui termen de depunere a ofertelor, critica de la pct. nr. IV.8. urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica de la pct. nr. IV.9., contestatorul vizează răspunsul la întrebarea nr. 20:

„20. Raportat la Devizul General prezentat, vă solicităm să clarificați în ce constau lucrările cuprinse în următoarele capitole:

- 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;*
- 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților;*
- 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții;*
 - 4.1. Construcții și instalații;*
 - 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale;*
 - 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj;*

4.4. *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport;*

5.1.1. *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 1.5% din (1.2+1.3+1.4+2+4.1+4.2);*

5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării șantierului 1.5% din (1.2+1.3+1.4+2+4.1+4.2)*

Precum și publicarea listelor de cantități de lucrări și a tuturor formularelor aferente acestor capitole, fiind absolut necesare în întocmirea unei oferte reale, concurențiale, care să poată fi evaluată prin aplicarea unui principiu de tratament egal asupra ofertanților.

Răspuns: Se vor respecta toate precizările din SF de la punctul 8.3, și se vor detalia, iar după realizarea proiectului tehnic se vor detalia toate categoriile de lucrări din devizul general și devizul pe obiect”.

Contestatorul susține că în studiul de fezabilitate nu se regăsește punctul 8.3, ultimul punct fiind 8.1., caz în care autoritatea contractantă, fie a omis să publice toate punctele relevante din SF, fie a răspuns în mod absolut superficial întrebărilor adresate.

Prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„/.../ 2. La IV.9 întrebarea 20 din contestație: Răspunsul transmis de unitatea noastră face trimitere în mod eronat la studiu de fezabilitate. Răspuns remediat: Se vor respecta toate precizările din caietul de sarcini la punctul 8.3 și se vor detalia, iar după reanalizarea proiectului tehnic se vor detalia toate categoriile de lucrări din devizul general și devizul pe obiect /.../”.

Consiliul constată că precizările anterior menționate au fost publicate în SEAP, sub identificatorul „[.../00032] Masuri remediere contestație.pdf”, la data de 04.04.2024, ulterior publicării în SEAP a contestației din prezenta cauză, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Date fiind aceste precizări cu privire la documentația de atribuire, care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica de la punctul nr. IV.9.

Cu privire la solicitările contestatorului de a fi eliminate cerințele considerate abuzive și restrictive din cadrul documentației de atribuire, precum și de anulare a procedurii, prin raportare la situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere a documentației de atribuire, Consiliul constată că sunt tardive solicitările din contestația formulată la data de 01.04.2024, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ..., date fiind valoarea estimată a procedurii și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Tot în ceea ce privește capătul de cerere care vizează anularea procedurii, prin raportare la situația în care nu sunt posibile măsuri de

remediere cu privire la răspunsurile la clarificări criticate, Consiliul constată că este posibilă transmiterea, de către autoritatea contractantă, a unor noi răspunsuri la clarificări, în situațiile în care a fost reținută o astfel de necesitate, capătul de cerere, sub acest aspect, urmând a fi respins, ca nefondat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... – ..., respectiv criticile de la pct. nr. III.4., III.6., III.8., III.10., IV.1., IV.2., IV.3., IV.4., IV.7. și IV.8., conform considerentelor reținute cu privire la aceasta,

va respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la formularea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la acestea, prin publicarea lor în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.500 lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judicari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv

pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... – ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... – CABINET DE AVOCAT”, facturate cu factura seria RIM nr. 0053 din data de 12.04.2024, și achitată cu OP nr. 181 din 12.02.2024, emis prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... – CABINET DE AVOCAT”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr.

101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.500 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând

seama de munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... – ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv criticile de la pct. nr. III.4., III.6., III.8., III.10., IV.1., IV.2., IV.3., IV.4., IV.7. și IV.8., conform considerentelor reținute cu privire la aceasta.

Respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la formularea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la acestea, prin publicarea lor în SEAP.

Obligă ... – ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.