



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 29.03.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, str., împotriva adresei nr. / 16.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, ... nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de intervenție proiect Investiții comune în domeniul situațiilor de urgență în cadrul Consiliului Județean și Municipality Dolna Mitropolia, Bulgaria (Joint investments in the field of emergency situations for County Council and Dolna Mitropolia Municipality)”, s-a solicitat anularea adresei nr. / 16.03.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii de atribuire nr. / 16.03.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii SRL -, ..., ..., precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării

admisibilității ofertei depusă de asocieria SRL
-, ..., ...

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL
-, ..., ..., cu sediul în, ..., județul,
având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.,
reprezentată de, a formulat cerere de intervenție voluntară,
înregistrată la Consiliu cu nr. /09.04.2021, prin care a solicitat
respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună,
având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art.
123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit
dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze
contestația de față, prin care SRL critică adresa de comunicare
a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea
introducivă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor,
oferta sa a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de
atribuire s-a clasat pe locul doi, oferta desemnată câștigătoare fiind
cea depusă de asocieria SRL -, ..., având
un preț de 1.395.900 lei, fără TVA.

Societatea contestatoare consideră că oferta depusă de asocieria
..... SRL -, ..., ..., trebuia respinsă ca inacceptabilă
și neconformă, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a
avut în vedere, în evaluarea ei, cerințele minime obligatorii ale
documentației de atribuire.

Potrivit contestatoarei, asocieria SRL
-, ..., ... nu are capacitatea de a derula obiectul
contractului de achiziție publică, de a presta licit pe piață servicii
aferente service-ului în perioada de garanție, sens în care face
trimitere la cerințele de la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de
exercitare a activității profesionale și secțiunea IV.4.2 Modul de
prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției,
precum și la art. 17, art. 8 din modelul de contract publicat în SEAP.

Fiind în prezența unui contract de achiziție publică care are ca
obiect autospecială de stins incendii, în privința service-ului în
perioada de garanție sunt incidente, apreciază asocieria contestației,

dispozițiile OG nr. 82/2000 privind autorizarea agenților economici care prestează servicii de reparație, de reglare și/sau desfășoară activitate de reconstrucție a vehiculelor rutiere, respectiv cele ale Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu care, pentru prestarea serviciilor de întreținere a autospecialei, este necesară deținerea atât a unei autorizații emisă de RAR, cât și a unei autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la incendiu și Protecție Civilă.

..... SRL invocă prevederile art. 1 alin. (2)-(4) din OG nr. 82/2000, art. 2 alin. (1) din OG nr. 82/2000, art. 1 alin. (2) din anexa la Ordinul nr. 87/2010 și susține că, potrivit listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospeciălelor destinate apărării împotriva incendiilor - Anexa nr. 5, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu sunt autorizați pentru a efectua activitatea de service în perioada de garanție, situație în care, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta este admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, în sensul de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Se arată că ofertantul desemnat câștigător a oferat o autospecială de stins incendii construită pe un șasiu de bază, cu privire la care nu are capacitatea de a realiza mentenanța în perioada de garanție.

Potrivit Declarației din 11 noiembrie 2020 emisă de - anexa nr. 6: „..... SRL (...) este reprezentantul oficial unic în România pentru activități de vânzare și reparații (inclusiv servicii de garanție) pentru produsele”

Astfel, ofertantul desemnat câștigător avea fie posibilitatea de a-l coopta în structura asocierii, fie de a declara subcontractant pe, așa cum, susține contestatoarea, în mod corect, a procedat societatea sa.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut expres în cuprinsul documentației de atribuire că operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de referință să prezinte autorizațiile prin care să probeze că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, însă, subliniază contestatoarea, acest aspect nu este de natură să absolve ofertanții de obligația de a depune o oferta care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că au

posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

În contextul în care asocierea SRL -, ..., ... cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că nu dispune de autorizațiile necesare asigurării serviciilor în perioada de garanție, avea obligația fie de a coopta alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta partea din contractul de achiziției către operatori economici care dețin autorizațiile în discuție.

În sprijinul argumentelor sale, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /06.04.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în raport de cerința de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de operatorul economic asocierea SRL -, ..., ..., a reieșit că acesta a îndeplinit cerința menționată anterior, respectiv operatorul economic SRL a prezentat Certificatul constatator nr. /08.03.2021 de unde reieșea că este autorizat să deruleze contractul conform activității autorizate respectiv 4511 - Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), 4519 - Comerț cu alte autovehicule, 4532 - Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule, 4531 - Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule, iar operatorul economic, ..., ... a prezentat certificat permanent 8602-6368- 8241 cu obiect fabricarea și asistența tehnică destinate serviciilor de salvare și luptei împotriva incendiilor, comercializarea de echipamente de salvare și combaterea incendiilor metalice.

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la clauzele contractuale, arată autoritatea contractantă că asocierea SRL -, ..., ... și-a asumat prevederile acestora prin prezentarea formularului de propunere tehnică.

Potrivit legislației europene, susține autoritatea contractantă, noțiunea de garanție este înțeleasă în sensul garanției comerciale pe care operatorul economic producător, importator sau vânzător o

oferă, în mod voluntar, consumatorului. Astfel, precizează că Directiva 1999/44/CE prevede că garanțiile, în sensul unor operațiuni comerciale voluntare, devin totuși obligatorii pentru cel care le-a declarat sub orice formă, astfel încât consumatorii să poată avea o bază juridică în situația neîndeplinirii obligațiilor prevăzute în acestea.

Autoritatea contractantă arată că nu a prevăzut expres în cuprinsul documentației de atribuire ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de referință să prezinte autorizațiile suplimentare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./09.04.2021, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

..... SRL susține că, în condițiile în care viitorul vehicul care urmează să fie realizat pe baza unui autoșasiu furnizat de compania, aceasta va beneficia de servicii de mentenanță și intervenții în perioada de garanție în virtutea garanției internaționale asigurate de această companie, respectiv beneficiarul va avea posibilitatea de a selecta și accesa oricare dintre service-urile autorizate de compania SRL, în condițiile legii, pe toată perioada de garanție a vehiculului.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare vizavi de nedeținerea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor emisă în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010, societatea intervenientă menționează că în eventualitatea apariției, în perioada garanției, a unor probleme la instalația pentru stins incendii din componenta autospecială, va apela pentru prestarea acestor servicii la una din societățile care la acel moment va figura în lista oficială publicată pe pagina IGSU a persoanelor autorizate în acest sens, ca având autorizația activă.

Din cauza intervalelor de timp atât de lungi dintre momentul depunerii unei oferte în cadrul unei licitații pentru achiziționarea unei autospecială de stins incendii, respectiv momentul unei prime intervenții în garanție la respectiva autospecială, singura eventuală măsură de precauție a unei autorități contractante de a se asigura că acea intervenție va fi efectuată de un operator autorizat conform OMAI 87/2010 în acest sens și care să ofere o protecție reală acesteia, este solicitarea și obținerea, în faza de evaluare a ofertelor,

a angajamentului ofertanților că își vor achita obligațiile de intervenție în garanție, dacă și atunci când acestea vor apare, utilizând serviciile unor societăți comerciale având autorizația emisă conform OMAI 87/2010 valabilă la acea dată.

Astfel, intervenienta consideră total irelevantă luarea în considerare a unei astfel de autorizații a unui alt membru al asocierii, a unui posibil subcontractant, a unui alt ofertant chiar, care a fost valabilă la momentul depunerii ofertei - 05.01.2021, atâta timp cât, la data primelor posibile intervenții, aceasta ar putea fi suspendată și/sau retrasă.

..... SRL apreciază că autoritatea contractantă trebuie doar să se asigure că ofertantul declarat câștigător, respectând legislația în vigoare, se va adresa oricărei societăți din lista oficială a operatorilor economici autorizați în acest sens, valabilă la acel moment. Potrivit societății interveniente, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei astfel de autorizații la momentul depunerii ofertelor, înțelegând că aceste documente fac obiectul suspendării și/sau retragerii lor, așa cum prevăd art. 12 și art. 14 din OMAI nr. 87/2010, rezultând așadar că singura listă care va prezenta interes va fi cea în vigoare la momentul unei eventuale prime defecțiuni în garanție a instalației speciale.

În probatoriu, intervenienta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /12.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /13.04.2021, ... SRL a formulat concluzii scrise, prezentând argumente față de punctul de vedere al autorității contractante și cele expuse în cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect Echipamente de intervenție proiect Investiții comune în domeniul situațiilor de urgență în cadrul Consiliului Județean și Municipality Dolna Mitropolia, Bulgaria (Joint investments in the field of emergency situations for County Council and Dolna Mitropolia Municipality), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.876.749,57 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul ia act că în raportul procedurii nr. /16.03.2021 s-a consemnat depunerea, pentru lotul 1, a două oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei

asocierii SRL -, ..., ... ca fiind câștigătoarea procedurii, oferta SRL fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul comunicat pentru lotul 1, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cautiunea aferentă.

În cauză, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL -, ..., ... a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, societatea având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Având a analiza cele reclamate, Consiliul stabilește că argumentele autoarei contestației sunt construite în jurul unei singure critici la adresa ofertei asocierii SRL -, ..., ..., respectiv aceea a lipsei capacității asigurării, de către această asocierie, a mentenanței autopompei cisternei, pe perioada garanției, fiind necesară, susține aceasta, deținerea atât a unei autorizații emisă de RAR, cât și a unei autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Verificarea celor criticate se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, cum de altfel și autoritatea contractantă este ținută în evaluarea efectuată să se raporteze la rigorile stabilite. Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Astfel, se are în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de furnizare (cap. II.1.3), iar potrivit descrierii, se urmărește furnizarea de echipamente de intervenție, în speță, a unei autopompe cisternă (lotul 1). Și strategia de contractare confirmă tipul de contract ca fiind cel de furnizare.

În caietul de sarcini se găsește mențiunea cum că acesta constituie ansamblul criteriilor pe baza cărora se elaborează oferta de către fiecare operator economic participant la procedură, bunul care face obiectul lotului 1 fiind descris ca o *autoutilitară de stingere cu capacitate crescută a rezervorului, 9000 litri – 1 bucată*. În anexa la caietul de sarcini este prezentată fișa tehnică a produsului, denumită

specificație tehnică Autopompă cisternă de capacitate mărită 9000 litri, în cuprinsul căreia sunt redată specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de produsul oferat.

Este fără dubiu, din informațiile mai sus prezentate, că ne aflăm în prezența unui contract de furnizare.

Totodată, la nivelul proiectului de contract de furnizare, există precizarea, în cuprinsul clauzei 17.1, potrivit căreia *mentenanța produselor va fi asigurată de furnizor, conform caietului de sarcini*. Însă caietul de sarcini, cum s-a arătat, nu conține nicio informație în acest sens.

Este adevărat că se impunea o clarificare a cerințelor din cadrul documentației de atribuire, inclusiv cu privire la sensul clauzei din proiectul de contract, potrivit căreia *mentenanța produselor va fi asigurată de furnizor, conform caietului de sarcini*, în termenul prevăzut de lege, însă în etapa de evaluare a admisibilității/conformității ofertelor o astfel de posibilitate nu mai subzistă în măsura în care ofertanții au acceptat conținutul documentației de atribuire, inclusiv a condițiilor contractuale.

Se reține că argumentația autoarei contestației pornește de la încadrarea activității de asigurare a mentenanței pe perioada de garanție în obiectul contractului, în aprecierea acesteia, fiind fără dubiu o astfel de încadrare, aspect pe care nici societatea intervenientă și nici autoritatea contractantă, de altfel, nu îl tăgăduiesc. Astfel, autoritatea susține că *nu a prevăzut expres în cuprinsul documentației de atribuire ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire de referință să prezinte autorizațiile suplimentare pentru îndeplinirea obiectului contractului* iar autoarea intervenției că, în virtutea garanției internaționale asigurate de către Renault, beneficiarul *va avea posibilitatea de a selecta și accesa oricare dintre service-urile autorizate de compania SRL*.

Însă, pornind de la aceste justificări și de la faptul că nu s-a verificat starea de fapt din speță, Consiliul reține că revine, în primul rând, autorității contractante să demonstreze dacă o astfel de activitate face sau nu parte din obiectul contractului, concluzie ce, în mod evident, va fi întemeiată pe conținutul documentației de atribuire.

Ulterior, în raport de această concluzie, autoritatea contractantă va putea stabili asupra posibilității asocierii SRL -, ..., ... de a demonstra modalitatea de realizare a obiectului contractului, urmând a se face verificarea, dacă este cazul, a incidenței normelor regăsite la nivelul Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva

incendiilor (aprobată prin Ordin MAI nr. 87/2010 al ministrului administrației și internelor), care prevăd următoarele:

Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...);

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare";(...)

Art. 25 - (1) Listele cu persoanele autorizate, precum și cele căroră li s-a suspendat/retras autorizația se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate.

(2) Listele cu persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2), în regim transfrontalier/cu caracter permanent în România se afișează și se actualizează pe

site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate.

În absența unor verificări motivate ale autorității contractante cu privire la evaluarea sub aspectul dezbătut a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul se află în imposibilitatea obiectivă de a verifica legalitatea evaluării, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a invocat un document de evaluare a ofertei care să reflecte motivat o analiză concretă a situației expuse.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. /16.03.2021, în partea privind oferta asocierii SRL -, ..., ..., depusă pentru lotul 1 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Totodată, față de cele stabilite în cele ce preced, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. /16.03.2021, în partea privind oferta asocierii SRL -, ..., ..., depusă pentru lotul 1, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SRL -, ..., ..., și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....