

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 278/C5/153**

**Data: 26.02.2016**

Prin contestația nr. 10229/29.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2353/01.02.2016 și respectiv sub nr. 2445/01.02.2016, S.C. FLOREA GRUP S.R.L., cu sediul în municipiul Alba Iulia, bulevardul Horea nr. 2, județul Alba, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J01/55/1996, având CIF RO8273278, a contestat „Comunicarea nr. 270/25.01.2016”, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DC72: DJ107H Craiva-Piatra Craivei km 0+000 – km 0+800, localitatea Craiva, comuna Cricău, județul Alba”, cod CPV: 45233222-1 (Rev.2), inițiată de COMUNA CRICĂU (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Cricău, str. Axente Sever nr. 58, județul Alba și a solicitat „anularea Raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 270/25.01.2016 și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei subscrisei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind.2 alin. (2) din ordonanță”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. FLOREA GRUP S.R.L., cu sediul în municipiul Alba Iulia, bulevardul Horea nr. 2, județul Alba, în contradictoriu cu COMUNA CRICĂU (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Cricău, str. Axente Sever nr. 58, județul Alba.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

Prin contestația nr. 10229/29.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2353/01.02.2016 și respectiv sub nr. 2445/01.02.2016, formulată de S.C. FLOREA GRUP S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA CRICĂU (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, împotriva „Comunicării nr. 270/25.01.2016” reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DC72: DJ107H Craiva-Piatra Craivei km 0+000 – km 0+800, localitatea Craiva, comuna Cricău, județul Alba”, cod CPV: 45233222-1 (Rev.2), s-a solicitat, „anularea Raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 270/25.01.2016 și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei subscrisei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță”.

Contestatoarea susține că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.12.2015 conform procesului verbal al ședinței de deschidere 4927/02.12.2015 și că pe parcursul duratei de evaluare a ofertelor, a primit, din partea autorității contractante, mai multe cereri de clarificare (nr. 4991/04.12.2015, nr. 42/07.01.2016, nr. 110/13.01.2016 și nr. 186/19.01.2016) la care a răspuns prin adresele corespondente nr. 12359/09.12.2015, nr. 10047/08.01.2016, nr. 10106/15.01.2016 și nr. 10144/20.01.2016.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca neconformă, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 270/25.01.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a fost făcută total neîntemeiat și nejustificat, prin ignorarea justificărilor transmise ca răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, prin nesolicitarea unor clarificări suplimentare în cazul în care cele prezentate nu au fost considerate suficiente precum și prin necomunicarea motivelor concrete și a argumentelor detaliate care au stat la baza deciziei. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a

încălcă prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) și lit. b), art. 207 alin. (2) lit. b) și lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, față de motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței Cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pag. 1 din „Propunerea financiară”, a prezentat o Declarație pe propria răspundere în care s-a angajat că *„în caz de atribuire a contractului, dispunem de resurse materiale, financiare și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor stasurilor, normativelor, prevederilor legale în vigoare, precum și respectarea tuturor cerințelor, obligatorii prevăzute în caietul de sarcini”*, a prezentat detaliile pentru executarea fiecărei cerințe din caietele de sarcini și Programul de Control al Calității cu descrierea procedurilor de execuție aferente fiecărei categorii de lucrări cuprinse în caietul de sarcini (Propunere Tehnică, pag.2 -117 ). În propunerea financiară (pag. 21 - 26), susține contestatoarea, a detaliat toate consumurile (materiale, manoperă, utilaje, transport) respectând cantitățile de articole de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 189/19.01.2016 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte cu privire la:

- „diferența de cantitate dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din ofertă pt. otel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=30”

- „diferența de cantitate dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din oferta depusă la oțel pătrat laminat la cald s334 OL37-1N IT=36”

- „diferența mare dintre orele de lucru aferente listei de consumuri cu mâna de lucru ale proiectantului încărcat în SEAP și oferta depusă”, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 10144/20.01.2016, în care a precizat următoarele:

- „conform indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, care așa cum însăși denumirea lor o certifică sunt orientative. Conform Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 indicativ P91/1-02 pct. 2.2, executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic (...) Ca urmare, S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a oferat varianta tehnologică proprie, în care și-a prevăzut propriile consumuri de manoperă necesară execuției operației tehnologice, ținând cont de asemenea de personalul disponibil pentru execuția lucrării așa cum a fost prezentat în organigrama din cadrul propunerii tehnice de la pag. 131. Diferența dintre orele de lucru aferente listei de consumuri cu mâna de lucru ale proiectului încărcat în SEAP și oferta depusă de societatea noastră este de 691,236 ore. Această diferență provine în procent de 85 % de la articolele de așternere mixturi asfaltice, respectiv amorsarea suprafețelor anterior

așternerii mixturilor. Consumul cu mâna de lucru se reflectă și din productivitatea reală a utilajelor propuse pentru execuție care au o productivitate în medie de 3 ori mai mare.

(...)

Referitor la diferența de cantități dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din oferta depusă la oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=30, respectiv oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=36, acestea reies din articolele de așternere mixturi asfaltice DB16H1 și DB12B1. Acest material era introdus în rețeta articolelor pentru a fi asimilat cu longrina, așa cum reiese din indicatorul de norme de pentru lucrări de drumuri : oțel pătrat (longrine). Având în vedere utilajul folosit pentru așternerea mixturii asfaltice (Repartizator finisor asfalt Voegelé 1800), nu mai este necesară aceasta longrină, lățimea și grosimea de așternere fiind acționată hidraulic”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, în finalul clarificării, a făcut și precizarea că toate aspectele respective, corelate cu tehnologiile de execuție pe care le va utiliza pentru execuția diverselor categorii de lucrări (tehnologii prezentate în procedurile tehnice de execuție din cadrul programului calității), permit executarea prezentului proiect în conformitate cu graficul de execuție propus (Propunere Tehnică, pag. 133.1-133.7).

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2584/153 C5/02.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. FLOREA GRUP S.R.L. și i-a solicitat, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare și de ofertantul câștigător (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 965/29.01.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis, în original, punctul de vedere nr. 343/02.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 2757/03.02.2016, și în copie certificată, dosarul achiziției publice cu OPIS al documentelor, inclusiv oferta depusă de contestatoare și de ofertantul câștigător (documente de calificare, propunere financiară și tehnică).

În punctul de vedere nr. 343/02.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 2757/03.02.2016 cu privire la contestația formulată de SC FLOREA GRUP SRL, autoritatea contractantă susține că acest ofertant nu a solicitat clarificări în vederea întocmirii unei oferte în variantă tehnologică proprie la documentația încărcată în SEAP, înainte de deschiderea ofertelor, fapt pentru care oferta depusă trebuia să respecte întocmai

cerințele fișei de date și a caietului de sarcini. Autoritatea contractantă susține că în luarea deciziei cu privire la oferta contestatoarei SC FLOREA GRUP SRL, a avut în vedere faptul că ceilalți ofertanți au respectat tehnologia din caietul de sarcini și au solicitat clarificări, respectând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Prin adresa nr. 10348/05.02.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3246/08.02.2016 și respectiv sub nr. 3323/09.02.2016, SC FLOREA GRUP SRL a formulat „Completare la contestația nr. 10299/29.01.2016 - Concluzii” ca urmare a primirii punctului de vedere nr. 343/02.02.2016 formulat de autoritatea contractantă și comunicat atât Consiliului cât și contestatoarei.

Contestatoarea nu consideră că era necesară solicitarea unei clarificări în vederea întocmirii unei oferte în variantă tehnologică proprie, având în vedere dispozițiile art. 2.2.2. și art. 2.2.3. din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, precum și faptul că, nicăieri în documentația pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă (fișa date, caiete sarcini, memoriu, etc.) nu se interzice explicit că ofertanții nu au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că „varianta tehnologică proprie”, astfel cum a considerat-o autoritatea contractantă, nu reprezintă nicidecum o ofertă alternativă sau o propunere de utilizare a altor tehnologii de execuție care să difere în vreun fel de cea stabilită de proiectant (SEAP, memoriu „Fișa Proiectului”), ci reprezintă doar o evidențiere corectă a consumurilor specifice de materiale și manoperă, ținând cont de folosirea utilajelor de ultimă generație, astfel cum a explicat detaliat autorității contractante în clarificarea nr. 10144/20.01.2015, paginile 1 și 3.

Contestatoarea susține că, în oferta sa, a respectat întocmai cerințele cantitative și calitative solicitate, astfel încât, comparând cantitățile de articole din listele de cantități evidențiate de către autoritatea contractantă, cu cele din oferta SC FLOREA GRUP SRL, se poate constata că acestea sunt identice.

Contestatoarea susține că, din analiza Propunerii Tehnice (paginile 2 - 117) se poate constata că a prezentat detalii pentru executarea fiecărei cerințe din cerințele calitative evidențiate de către autoritatea contractantă în caietele de sarcini (caiet de sarcini balast, caiet de sarcini îmbrăcăminți asf., caiet de sarcini șanțuri betonate, cs-fund. Piatr. sp-rom, lucrări de podețe), aceste detalii fiind susținute de Programul de Control al Calității și de Procedurile de lucru aferente fiecărei categorii cuprinse în Caietele de Sarcini.

În ceea ce privește acuza autorității contractante privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini prin nerespectarea

cantităților privind consumul de materiale, contestatoarea susține că aceasta reprezintă o încercare a autorității contractante, forțată și netemeinică, de a da o conotație de neconformitate ofertei.

Referitor susținerile autorității contractante privind respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în luarea deciziei, ținând cont de faptul că ceilalți ofertanți au respectat tehnologia din caietul de sarcini și au solicitat clarificări, contestatoarea apreciază că tocmai aceste principii au fost încălcate de autoritatea contractantă. În acest context, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze oferta S.C. FLOREA GRUP S.R.L. în ceea ce privește conformitatea cu cerințele documentației puse la dispoziție pe SEAP și cu prevederile legale în vigoare și nu prin comparare cu ofertele celorlalți ofertanți.

În încheiere, contestatoarea menționează faptul că „Prezenta completare la contestație/concluzie, împreună cu actele anexate ei, a fost comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”. Până la data prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a comunicat Consiliului un punct de vedere cu privire la acest document.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA CRICĂU (CONSILIUL LOCAL), calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DC72: DJ107H Craiva-Piatra Craivei km 0+000 – km 0+800, localitatea Craiva, comuna Cricău, județul Alba”, cod CPV: 45233222-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 382088/16.11.2015, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 02.12.2015 ora 09:00 și data deschiderii ofertelor la 02.12.2015 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 623.496,1 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 4927/02.12.2015, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 264/25.01.2016 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. DOMICA S.R.L. cu o valoare a propunerii financiare de „504.567,47 + TVA”, iar oferta depusă de către contestatoarea din prezenta cauză a fost respinsă ca neconformă, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 270/25.01.2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a formulat prezenta contestație prin care invocă caracterul nelegal al acesteia solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 270/25.01.2016 și reevaluarea ofertelor, „în speță a ofertei subscrisei”.

Analizând actul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 270/25.01.2016, Consiliul constată

că prin aceasta i s-au adus la cunoștință ofertantului contestator, următoarele:

*„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece s-a depus angajament de respectare întocmai a caietului de sarcini și nu s-au respectat cantitățile privind consumul de materiale”.*

În susținerea criticilor contestatoarea arată că autoritatea contractată a respins neîntemeiat și nejustificat oferta sa încălcând dispozițiile art. 202 alin. (2) și art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că:

- a ignorat în totalitate justificările transmise de societatea sa;
- nu a solicitat clarificări suplimentare în cazul în care cele prezentate de societatea sa nu au fost considerate suficiente;
- oferta a fost declarată neconformă fără a i se comunica motivele concrete și argumentele care au stat la baza deciziei; iar
- comunicarea nu a inclus nicio referire la dreptul de a contesta decizia autorității contractante.

În ceea ce privește, criticile aduse caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei, a faptului că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate justificările transmise de societatea sa și nu a solicitat clarificări suplimentare în cazul în care cele prezentate nu au fost considerate suficiente, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări, adresate contestatoarei, respectiv:

- adresa nr. 4991/ 04.12.2015, prin care au fost solicitate documentele de calificare, având în vedere că la data depunerii ofertelor S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a prezentat declarație conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
- adresa nr. 42/07.01.2016, prin care au fost solicitate clarificări cu privire la aspecte ce țin de documente de calificare;
- adresa nr. 110/13.01.2016, prin care a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- adresa nr. 186/19.01.2016 prin care a fost solicitat punct de vedere cu privire la:

*„- Diferența de cantitate dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din oferta depusă de dumneavoastră la Oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=30*

*- Diferența de cantitate dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din oferta depusă de dumneavoastră la Oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=36*

*Diferența mare dintre orele de lucru aferente listei de consumuri cu mâna de lucru ale proiectului încărcat în SEAP și oferta depusă de dumneavoastră”.*

Consiliul reține că prin adresa nr. 10144/20.01.2016, înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 199/20.01.2016, contestatoarea a răspuns ultimei solicitării autorității contractante, prin care, cu privire la „cantitățile privind consumul de materiale” (aspect invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei), a arătat că:

*„Referitor la diferența de cantități dintre lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP și lista de resurse materiale din oferta depusă de societatea noastră la oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=30, respectiv oțel pătrat laminat la cald s334 OL 37-1N IT=36, acestea reies din articolele de așternere mixturi asfaltice DB 16H1 și DB12B1.*

*Acest material era introdus în rețeta articolelor pentru a fi asimilat cu longrina, așa cum reiese din indicatorul de norme de (n.n.deviz) pentru lucrări de drumuri: oțel pătrat (longrine). Acesta longrină era o grindă de lemn, de oțel sau de beton armat, folosită drept cofraj lateral pentru o îmbrăcămintă rutieră, astfel încât așternerea mixturii să se facă la grosimea și lățimea solicitată în proiect.*

*Având în vedere utilajul folosit pentru așternerea mixturii asfaltice (Repartizor finisor asfalt Voegele 1800), nu mai este necesară această longrină, lățimea și grosimea de așternere fiind acționată hidraulic (anexăm fișa tehnică)”.*

Ulterior primirii răspunsului de la contestatoare comisia de evaluare a decis, conform celor consemnate în procesul verbal intermediar de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 200/21.01.2016, astfel:

*„Comisia de evaluare a verificat adresa nr. 199/20.01.2016 privind răspunsul la clarificări privind diferențele de cantități de oțel și a considerat că deși SC FLOREA GRUP SRL s-a angajat prin Declarație că respectă întocmai fișa de date și caietul de sarcini, nu a făcut acest lucru. Fapt pentru care comisia consideră oferta neconformă”, iar în raportul procedurii de atribuire nr. 264/25.01.2016 comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta depusă de S.C. FLOREA GRUP S.R.L. „Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

- cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, *„Propunerea tehnică va respecta întocmai caietul de sarcini și cerințele fișei de date, care sunt obligatorii la deschiderea ofertelor, precum și toată legislația în vigoare la data întocmirii și depunerii ofertei, vor fi prezentate angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date”;*

- cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, *„Propunerea financiară va respecta întocmai **listele de cantități și centralizatoarele aferente caietului de sarcini**. Propunerea financiară va fi întocmită cu respectarea legislației în vigoare la data întocmirii și depunerii acesteia”.*

Consiliul reține că în documentația de atribuire autoritatea

contractantă a stabilit astfel:

- „C5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări drumuri laterale” – la poz. 8 DB16H1 *„Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de ... 4,0 cm cu așternere mecanică”* 861,00 mp;

- „C 5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări drum” – la poz.11 DB12B1 *„Strat de legătură (binder) de criblură executată la cald ... cu așternere mecanică”*, 478,00 tona;

- „C5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări drumuri laterale” – la poz. 13 DB16H1 *„Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de ... 4,0 cm cu așternere mecanică”* 3.823,00 mp;

- „C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, la poziția 46 *„3421097 Oțel pătrat lam. Cald s 334 OL 37-1N IT=30”*, 51,92 kg, iar la poziția 47 *„3421358 Oțel pătrat lam. Cald s 334 OL 37-1N IT=36”*, 55,55 kg.

Iar în oferta depusă de S.C. FLOREA GRUP S.R.L. acesta a oferit astfel:

- „F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, la poziția 11, DB12B1 *„Strat de legătură (binder) de criblură executată la cald ... cu așternere mecanică”*, 478, 000 tona;

- „F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, la poziția 13, DB16H1 *„Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de ... 4,0 cm cu așternere mecanică”* 3.823,00 mp;

- „F3 – Drumuri laterale”, poziția 8, DB16H1, *„Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald, în grosime de: 4,0 cm cu așternere mecanică”*, 861,000 mp;

- „C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, la poziția 45 *„3421097 Oțel pătrat lam. Cald s 334 OL 37-1N IT=30”*, 0,396 kg, iar la poz. 46 *„3421358 Oțel pătrat lam. Cald s 334 OL 37-1N IT=36”*, 0,575 kg.

Verificând răspunsul contestatoarei rezultă aceasta că nu a oferit cantitățile din lista de materiale aferentă proiectului încărcată în SEAP, deoarece, în opinia sa, acestea nu mai sunt necesare având în vedere că urmează a executa lucrarea cu un utilaj care asigură lățimea și grosimea de așternere mixturii asfaltice solicitată în proiect confirmând nerespectarea cantităților din documentația de atribuire.

Față de răspunsul dat de către contestatoare, Consiliul apreciază că oferta depusă de către aceasta este una alternativă, în condițiile în care, înțelege să execute lucrările folosind propria tehnologie care are implicații asupra anumitor cantități de materiale, cantități diferite de decât cele impuse, în mod obligatoriu, de către autoritatea contractată prin documentația de atribuire, și pentru care a căror respectare a prezentat, de altfel, și angajament (pag. 291 – propunerea tehnică).

Or, în prezenta cauză o ofertă alternativă nu poate fi luată în considerare deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în astfel de situații, conform art. 173 din O.U.G. nr. 34/2006, nu este

posibilă depunerea de oferte alternative, așa cum de altfel rezultă din fișa de date a achiziției, punctul II.1.9, unde la mențiunea „vor fi acceptate variante”, este precizat „NU”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat răspunsul primit de la contestatoare, însă a constatat, în mod corect, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 200/21.01.2016, că oferta este neconformă deoarece nu respectă cerințele din centralizatorul C6cp aferent caietului de sarcini, cu precizarea că S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a prezentat și angajamentul privind respectarea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite noi clarificări, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece neconformitatea ofertei contestatoarei nu ar fi putut fi înlăturată decât prin modificarea centralizatorului C6cp aferent consumurilor de resurse materiale, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține că prin solicitarea unor noi clarificări de către autoritatea contractantă, s-ar fi produs un avantaj în favoarea ofertantului contestator, situație care ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Pe de altă parte o solicitare de clarificări nu ar fi putut conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei.

Printr-un astfel de demers autoritatea contractantă ar fi încălcat de altfel și prevederile propriei documentații de atribuire cât și principiul tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care ceilalți ofertanți au înțeles să oferteze toate cantitățile de materiale așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*, iar potrivit alin. (2) *„Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”*, or, oferta contestatoarei nu poate fi comparată, sub aspectul prețurilor ofertate, cu ofertele celorlalți participanți la procedură, de vreme ce oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire, prin

ofertarea propriei tehnologii.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora *„a explicat autorității contractante că tehnologiile actuale de așternere a mixturii asfaltice, cu utilaje moderne fabricate în ultimii ani nu se mai utilizează respectivele profile de oțel ca și ghidaje”* nu vor fi reținute în soluționare, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, iar o eventuală modificare a soluției tehnice, cu utilaje moderne despre care vorbește contestatoarea trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări și nu să se materializeze prin prezentarea unei oferte în conținutul căreia să se regăsească alte cantități de materiale și soluții tehnice, decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că listele de cantități reflectă valoric cerințele din caietul de sarcini, neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, respectiv a cantităților de materiale așa cum a procedat contestatoarea cu privire la *„Oțel pătrat lam. Cald s334 PL 37-1N IT=30”* și *„Oțel pătrat lam. Cald s334 PL 37-1N IT=36”* a condus la respingerea, în mod corect, a ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar o eventuală solicitare de clarificări nu ar conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei pentru nerespectarea cantităților în oferta depusă a acestor materiale și ofertarea unei alte soluții tehnice, situație în care criticile cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Consiliul va reține în soluționare, ca pertinente, și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora, înainte de depunerea ofertei, S.C. FLOREA GRUP S.R.L. trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire cu privire la posibilitatea *„întocmirii unei oferte în varianta tehnologică proprie”*, situație în care, urmare a răspunsului primit, contestatoarea ar fi evitat o decizie de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 care ar avea aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acest ordin nu este menționat nici în fișa de date a achiziției la *„Legislație aplicabilă”* (pct. III.1.5) și nici în caietul de sarcini nu se face referire aplicarea la acestuia, astfel încât, având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicarea a procedurii de atribuire”*, Consiliul apreciază că în speță Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 nu are aplicabilitate, iar în situația în care contestatoarea ar fi dorit să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologie de execuție ar fi trebuit să solicite autorității contractante clarificări în acest sens.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a

dispozițiilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către contestatoare, Consiliul reține că acestea reglementează modul în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut, astfel:

*„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesul de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;”.*

Or, în speță motivul respingerii ofertei nu a constat în nejustificarea prețului ofertat ci în nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini prin ofertarea, în fapt, a unei alte soluții tehnice (ofertă alternativă) pentru care, așa cum afirmă prin răspunsul dat de către contestatoare, cele două materiale nu mai erau necesare, critica cu privire la acest aspect dovedindu-se, de asemenea, nefondată.

Analizând criticile aduse actului contestat, respectiv adresa nr. 270/25.01.2016, sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora:

*„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...)*

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) – c), data-limită până la care au dreptul de depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)”,* Consiliul va reține următoarele:

În conținutul adresei nr. 270/25.01.2016, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret și detaliat, care sunt motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă, limitându-se doar la a arăta că oferta a fost respinsă ca neconformă, „deoarece s-a depus angajament de respectare întocmai a caietului de sarcini și nu s-au respectat cantitățile privind consumul de materiale”, și fără a menționa data limită până la care putea fi depusă contestația.

Cu toate acestea, Consiliul constată că S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a formulat critici prin contestație și prin concluziile scrise prin raportare la motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv „nu s-au respectat cantitățile privind consumul de materiale”, apărându-se cu susțineri concrete referitoare la diferențele de cantități de materiale,

pentru cele două tipuri de oțel, cât și cu privire la motivele de Consiliu care au condus la acest mod de ofertare, motive analizate anterior.

Având în vedere netemeinicia criticilor contestatoarei, privind motivele de respingere a ofertei, o eventuală decizie de remediere a actului atacat, respectiv a adresei nr. 270/25.01.2016, în sensul completării acestuia nu ar produce efecte asupra ofertei contestatoarei în sensul înlăturării caracterului neconform al acesteia, astfel că, o recomunicare a aceluiași rezultat al procedurii de atribuire, care să cuprindă elementele identificate de către contestatoare ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește lipsa din conținutul actului atacat a datei-limită până la care contestația putea fi depusă, având în vedere și cele de mai sus, Consiliul, deși reține caracterul fondat al criticii, are în vedere, faptul că lipsa indicării în actul atacat a datei limită de depunere a ofertei nu a prejudiciat-o pe contestatoare în condițiile în care pe de o parte prezenta contestație a fost depusă în termen, iar pe de altă parte o eventuală măsură de remediere ar însemna dovada unui formalism excesiv devreme ce nu are implicații asupra ofertei contestatoarei. În acest context, se constată faptul că în cadrul contestației S.C. FLOREA GRUP S.R.L. a făcut susțineri din analiza cărora Consiliul a constatat că autoarea contestației a înțeles exact motivele care au condus la neconformitatea ofertei sale.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. FLOREA GRUP S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA CRICĂU (CONSILIUL LOCAL) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Ana - Magdalena RADU**

**MEMBRU COMPLET**  
**Daniela ȚENESCU**

**MEMBRU COMPLET**  
**Daniela UIFĂLEAN**