

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 294/C3/85,97

Data: 09.02.2022

Prin contestația nr. 137/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1824/12.01.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 204/05.01.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 207/05.01.2022, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., jud., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul proiectului Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în, județul, cod SMIS 126849, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089453/16.07.2021, s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și a actelor anterioare acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația nr. 75/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1960/13.01.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 205/05.01.2022, emisă de autoritatea contractantă, în procedura simplificată de mai sus, s-a solicitat anularea adresei nr. 205/05.01.2022, a raportului procedurii nr. 204/05.01.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată conformă, acceptabilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au

stat la baza emiterii acestei decizii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.R.L. și la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.01.2022, ... S.R.L., cu sediul în, str. Calafat, nr. 7, jud., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin "....." CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., a înaintat cerere de intervenție accesorie solicitând admiterea ei, respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de S.R.L. și de S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

De asemenea, ... S.R.L. arată că a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din caietul de sarcini, prezentând fișele tehnice ale corpurilor de iluminat de la producătorul S.R.L., aflate la pag. 181-204 din propunerea tehnică.

Citând punctul 6 din adresa nr. 37759/05.11.2021 de clarificări, adresată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestatoarea S.R.L. precizează că, prin răspunsul său nr. 3384/10.11.2021, a comunicat autorității contractante confirmarea din partea producătorului privind îndeplinirea cerințelor.

Totodată, în cadrul răspunsului a prezentat din partea producătorului fotografii/imagini prin care se confirmau susținerile acestuia privind conformitatea corpurilor de iluminat cu cerințele din cadrul caietului de sarcini.

..... S.R.L. menționează că, cu toate că era în posesia confirmării și justificării din partea producătorului - prin imagini foto și, totodată, fără a fi în posesia unui corp de iluminat pentru a verifica faptic aspectele menționate de producătorul corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă a statuat faptul că acestea sunt neconforme cu cerințele sale.

Or, în situația în care aprecia că aceste corpuri de iluminat nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația motivării cu argumente și probe tehnice a deciziei de respingere.

După cum se poate observa din conținutul adresei nr. 207/05.01.2022, autoritatea contractantă nu indică și nu combate, din punct de vedere tehnic, aspectele menționate de producătorul

Contestatoarea consideră că, pentru a decide neconformitatea tehnică a corpurilor, autoritatea avea obligația de a justifica această neconformitate prin aspecte și dovezi tehnice, și nu doar la nivel afirmativ.

În continuare, contestatoarea S.R.L. combate susținerile autorității contractante, în format tabelar.

Așa cum rezultă din declarația producătorului, justificată inclusiv cu imagini foto, fiecare LED este prevăzut cu o lupă individuală și conține radiator ceramic, pentru transfer de căldură.

Totodată, în cazul apariției unei defecțiuni la un LED, acesta se poate schimba individual, deoarece lupa și radiatorul formează o structură monobloc, corp comun cu ansamblul LED.

Contestatoarea mai arată că, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ofertanții au posibilitatea de a oferta produse similare celor solicitate de autoritatea contractantă, dar care respectă cerințele documentației de atribuire, astfel că, la o analiză comparativă cu produsele ofertate de operatorul economic desemnat câștigător, ... S.R.L., și produsele ofertate de societatea sa îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că decizia autorității contractante, de a declara oferta sa neconformă, raportat la caracteristicile corpurilor de iluminat, este nelegală și nefondată.

Prin adresa nr. 1789/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2663/17.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii nr. 204/05.01.2022, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic de specialitate, s-a solicitat:

„Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se

acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării în funcțiune a acestuia. Placa optică va conține cel puțin 10 capsule-LED individuale, pentru a asigura iluminatul chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale."

Din propunerea tehnică a contestatoarei, precum și din clarificările transmise de aceasta, rezultă clar faptul că a oferat corpuri de iluminat ce nu îndeplinesc cerința, întrucât producătorul s-a rezumat la a menționa:

"1. Fiecare led conține lupă individuală și este format din mai multe ansambluri led (conform imaginii de mai jos)

2. Fiecare led conține radiator de ceramică pentru transfer de căldură (imagine mai jos)

3. În cazul defectării unui singur led placa va continua să funcționeze, doar ledul defect nu se va aprinde, sunt circuite separate conform imaginii de mai jos".

Evaluând acest răspuns împreună cu propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că sistemul optic al corpurilor oferite de contestatoare nu este prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, nu au lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED cu rol de distribuție optimă a luminii, nu sunt capsule LED individuale, montate pe o placă optică, și nu permit posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule în cazul apariției unor LED-uri. Nu au dispersor individual pentru fiecare capsulă LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Sistemul oferit de contestatoare are un dispersor comun întregii plăci optice și determină diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării acestuia, fapt ce a fost interzis prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în realitate, corpul de iluminat al contestatoarei este format din mai multe module led (8 leduri/modul), acestea au lupă (dispersor lumină/lentilă) pe fiecare led, dar aceste lupe nu sunt individuale, ci sunt unite pe o singură placă. Este vorba de un dispersor la 8 leduri de fapt. Lupa nu este individuală și proprie fiecărui led în parte.

Cu privire la radiatorul de ceramică pentru transferul de căldură, autoritatea contractantă susține că acesta este montat pe o altă placă comună, acest radiator absorbind căldura unui led, o transmite ledului învecinat prin placa comună, neîndeplinind cerința.

Autoritatea contractantă susține că reiese clar, din pozele contestatoarei, dar și din specificațiile echipamentelor cum, de fapt, cele 8 leduri aferente unui modul sunt unite prin placa comună.

Cu privire la defectarea unui singur led, autoritatea contractată arată că acesta nu se poate schimba individual fără afectarea funcționalității plăcii. În realitate, se demontează tot modulul (care va afecta funcționalitatea corpului) și cu un echipament special care există probabil la producător se va putea dezlipi un led și schimba. Or, în tot acest timp, funcționalitatea aparatului este afectată, mai ales că, după schimbarea ledului, placa comună a ledurilor va avea defecte fizice vizibile, ledul defectat generând căldură ce va topi probabil materialul plastic de lupe comune.

Autoritatea contractantă mai susține că, în realitate, schița comparativă a contestatoarei pentru produsele operatorului câștigător nu este adevărată, deoarece contestatoarea crede că în dreapta se află un modul cu mai multe leduri, dar, în realitate, este o singură capsulă cu un singur led cu o singură lupă și cu un singur inel de ceramică și circuit separat pe fiecare led în parte (toate capsulate). Așadar, în schiță, nu este un ansamblu de leduri, ci doar un ansamblu led+lupă+radiator capsulate.

În aceeași procedură, a fost înaintată și contestația nr. 75/12.01.2022, în care S.R.L. susține că a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, ofertă respinsă netemeinic și nelegal de autoritatea contractantă.

În primul rând, pentru a contura situația de fapt, ... S.R.L. redă, în extras, solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă nr. 37757/05.11.2021, punctul 4., dar și răspunsul său la respectiva solicitare.

Referitor la motivul de respingere privind LED-urile aparatelor oferite, contestatoarea susține că LED-urile aparatului de iluminat propus acționează individual în cadrul aparatului, astfel cum a precizat detaliat și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea arată că este relevantă, în susținerea acestei afirmații, imaginea pe care o redă, ce prezintă un circuit cu LED-uri plantate individual și un circuit fără LED-uri plantate.

În ceea ce privește sistemul de răcire al aparatelor, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, neconformitatea ofertei sale, solicitând Consiliului să aibă în vedere imaginea prezentată, din care se poate constata că, în ceea ce privește căldura produsă de fiecare LED, aceasta este eliberată în carcasa de aluminiu a aparatului, respectiv în acea placă de aluminiu pentru răcire, despre care autoritatea contractantă afirma, în mod nefondat, că ar fi inexistentă.

De asemenea, acest aspect a fost detaliat și în răspunsul său la clarificări, fiind prezentat modelul constructiv al aparatului, menționând că răcirea individuală a fiecărui LED este realizată direct prin carcasa de aluminiu a aparatului, fără plăci intermediare.

În subsidiar, având în vedere și afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că soluția oferită de ar fi una inferioară, contestatoarea susține că modelul constructiv oferit de operatorul economic declarat câștigător presupune o carcasă din plastic, material slab conductor de energie termică, acesta fiind motivul pentru care este necesară montarea unui sistem suplimentar de răcire a LED-urilor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante: *Cu privire la sistemul de răcire, acesta este de fapt corpul de aluminiu al aparatului de iluminat comun pentru ambele module LED (12 LED-uri/modul) iar atunci când de exemplu un modul din cele două are defecțiunea și emană mai multă căldură*, contestatoarea o apreciază ca fiind una tendențioasă. În realitate, carcasa (corpul) aparatului de iluminat nu este comună cu LED-urile, între acestea existând un spațiu. Cu alte cuvinte, căldura produsă de LED este evacuată prin carcasă, dar într-un mod individual, în funcție de căldura produsă de fiecare LED în parte.

Referitor la dispersorul aferent lentilelor, contestatoarea susține că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a precizat faptul că fiecare LED este dotat cu propriul dispersor.

Astfel, se impune a se constata că societatea a răspuns întocmai solicitării autorității contractante, precum și faptul că, din precizările din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, reiese cu evidență că, în fapt, produsele oferite de S.R.L. respectă întru totul cerințele impuse prin documentația de atribuire, oferind, prin intermediul aceluiași răspuns, informații și precizări pentru facilitarea constatării conformității ofertei sale.

Cu privire la modul în care urmează a fi efectuate operațiunile de reparație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reținut, în mod nefondat că: "Modulul probabil poate fi reparat, dar această reparație nu se poate face fără să fie afectată funcționalitatea ledurilor, respectiv până la înlocuire sau reparare aparatul led va avea un flux luminos mai mic funcționând doar la jumătate din capacitate", sens în care precizează că, în realitate, LED-urile aparatelor de iluminat se pot înlocui individual, folosind o stație automată specifică, conform imaginilor, pe care le atașează.

De asemenea, ... S.R.L. susține că LED-urile aparatelor de iluminat oferite de câștigător nu pot fi înlocuite individual, aspect constatat și testat de societatea sa în urma achiziționării unor mostre din acele aparate. Mai mult decât atât, realitatea a arătat faptul că lentila aparatului de iluminat oferit de câștigător este încapsulată și nu poate fi demontată decât cu avariarea sistemului de prindere.

Totodată, ... S.R.L. precizează că, pentru a se înlocui tot ansamblul suport LED și lentila, trebuie înlăturată rășina de izolare din compartimentul aparataj și deconectate, prin dezlipirea circuitelor de alimentare, lucru ce conduce la avarierea produsului.

Cu alte cuvinte, în ceea ce privește oferta depusă de operatorul economic situat pe primul loc în clasament, acesta susține în fals faptul că produsele sale sunt conforme, iar autoritatea contractantă prezumă buna credință a acestuia, în timp ce, în ceea ce privește oferta sa, care a demonstrat fără echivoc conformitatea echipamentului, în mod nefondat, decide respingerea acesteia, ca fiind neconformă.

În continuare, ... S.R.L. invocă neconformitatea ofertei S.R.L., susținând că evaluarea acesteia a fost făcută fără a analiza, cu diligența impusă de lege, îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, ... S.R.L. invocă următoarele neconformități ale ofertei declarate câștigătoare:

1. Lipsa drumului critic și a rezervelor de timp din ..., așa cum era solicitat prin caietul de sarcini la paginile 15 și 40.

2. Referitor la personalul minim necesar - inginerul specializat în tehnologia informației și comunicații, așa cum a fost solicitat pag. 39 din caietul de sarcini, cerința referitoare la prezentarea informațiilor privind profilul experților solicitați nu a fost îndeplinită.

Invocând și citând prevederile art. 49 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește persoana desemnată ca inginer specializat în tehnologia informației și comunicații de către S.R.L., contestatoarea învederează faptul că, pentru aceasta a fost prezentată doar diplomă de colegiu și diploma obținută în urma absolvirii ... Or, având în vedere prevederile documentației de atribuire, acestea nu sunt de natură a complini cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Referitor la importanța acestui specialist în desfășurarea contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea citează din Clarificarea nr. 5-adresa nr. 34493/12.10.2021.

3. Referitor la personalul minim necesar - inginer cu specializarea în termografie, cerință modificată în urma Sentinței Civile nr. 180/CA/23.09.2021, pronunțată de Curtea de Apel, respectiv cea prin care a fost stabilit ca inginerul cu specializarea în termografie să aibă o experiență profesională generală de minim 2 ani, contestatoarea susține că oferta de pe primul loc nu o îndeplinește.

În vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională generală a inginerului cu specializarea în termografie, ofertantul S.R.L. a prezentat două recomandări, din partea, pentru două proiecte.

Apreciază contestatoarea că demonstrarea experienței reprezintă includerea în ofertă a unor documente ce provin de la terți, care atestă

deținerea de către expertul propus de S.R.L. a experienței solicitată prin documentația de atribuire. Or, autoritatea contractantă nu poate accepta orice document, în vederea demonstrării experienței profesionale a inginerului cu specializarea în termografie, iar un document ce a fost emis chiar de către ofertant nu poate fi apreciat ca fiind apt a demonstra experiența profesională.

4. Contestatoarea invocă lipsa dovezii acreditării laboratorului pentru măsurători, așa cum a fost solicitat la pag. 34 din caietul de sarcini.

În contextul celor evocate, ... S.R.L. apreciază că decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei S.R.L. este nejustificată și nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1788/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2665/17.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.R.L., prin care solicită:

- respingerea, ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii nr. 204/05.01.2022, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora și, totodată, continuarea procedurii de atribuire;

- să se rețină cauțiunea contestatoarei și obligarea acesteia la plata de penalități de întârziere, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația privește motive pentru care există autoritate de lucru judecat și nu reprezintă decât un abuz al contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit documentației de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), a stabilit cerințe clare cu privire la sistemul optic al corpurilor de iluminat.

În fișele tehnice prevăzute în proiectul tehnic de execuție s-a specificat:

"Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramic de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diode de protecție în interiorul capsule, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care poate determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de care materialul din care este construit sau a opacizării în funcționarea acestuia. Plasca optică va

conține cel puțin 10 capsule-LED individuale pentru a asigura iluminatul chiar în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale".

Referitor la critica potrivit căreia, în mod eronat, comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatoarei nu ar îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la Corp de iluminat LED, autoritatea contractantă susține că, din propunerea tehnică a contestatoarei, rezultă în mod clar că sistemul optic al corpurilor de iluminat ofertate este format din LED-uri multiple (câte 12 LED-uri pe o placă optică), iar acestea sunt montate sub forma de module, într-o altă placă de aluminiu, cu rol de extragere a căldurii LED-urilor. Așadar, corpul de iluminat ofertat de contestatoare nu conține "capsule cu LED individuale montate în interiorul unor inele ceramice" care au rolul disipării rapide a căldurii emanate de LED-uri, astfel încât să fie asigurată temperatura optimă de funcționare a LED-urilor și, pe această cale, asigurarea duratei de funcționare de 100.000 ore a LED-urilor.

În propunerea tehnică, contestatoarea arată: *"Sistemul optic este prevăzut LED-uri montate pe o placă din aluminiu care are o conductivitate termică ridicată - 237 W/(m-K) cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Soluția propusă permite extragerea rapidă a căldurii propuse de LED-urilor aflate în funcțiune, pentru o răcire optimă a acestora și asigurarea duratei de funcționare solicitată de autoritatea contractantă de 100.000 ore. Placa LED este amovibilă - oferă posibilitatea schimbării plăcii LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri sunt de înaltă putere și calitate, vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Este prevăzut cu dispersor pentru fiecare LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Soluția propusă nu determină diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării în funcțiune a acestuia. Placa optică conține cel puțin 10 LED-uri, pentru a asigura iluminatul chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale."*

Or, această caracteristică ofertată de către contestatoare nu respectă cerința citată din caietul de sarcini.

În ceea ce privește diagrama corpurilor de iluminat ale contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, la produsul propus, corpul de iluminat nu are capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu led montat în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate cu rol de disipare a căldurii și nici nu au lentile și dispersor propriu cu rol de distribuție optimă a luminii pentru fiecare led. Totodată, în mod real, nu oferă nici posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule în cazul apariției unor defecte, în așa fel încât se va asigura funcționalitatea plăcii optice în cazul defectării unor leduri.

Corpul de iluminat al produsului este format din două plăci care sunt comune tuturor ledurilor încasetate într-o carcasă de aluminiu și cu lupe comune pentru fiecare din cele două plăci. În această situație, în primul rând, disiparea căldurii emisă de dioda led va afecta întregul modul de leduri, deoarece, fiind pe aceeași placă, căldura se va disipa în placă și la ledurile din vecinătate, în acest fel scurtându-se durata de viață a celorlalte leduri (mai ales în situația în care un led se defectează și crește temperatura în jurul său va afecta și ledurile din vecinătate). Chiar dacă aceste două plăci sunt în interiorul unei carcase de aluminiu, acestea tot se vor supraîncălzi, deoarece căldura nu se va disipa decât la suprafața carcasei de aluminiu, nu și pe cele două plăci ale modulelor de leduri.

Autoritatea contractantă precizează că lupele nu sunt individuale, sunt comune, iar dacă un led se va defecta va trebui schimbat întreg ansamblul (modul) de leduri.

Corpurile de iluminat oferite de contestatoare au, în realitate, LED-urile montate pe o placă de aluminiu în module de câte 12 LED-uri (și nu capsule LED, așa cum s-a solicitat prin fișa tehnică), răcirea LED-urilor aflate în funcțiune făcându-se prin extracția căldurii joncțiunilor doar prin placa de aluminiu pe care sunt montate LED-urile, ceea ce nu garantează funcționarea acestora pe perioada de 100.000 ore.

Autoritatea contractantă susține că explicația oferită de contestatoare, în sensul că sistemul de răcire al LED-urilor oferit este "individual și separat de celelalte LED-uri, răcirea lor cumulate fiind imposibilă datorită distanței dintre LED-uri" este făcută în mod abuziv și rău intenționat, întrucât nu se demonstrează care este mecanismul care determină răcirea LED-urilor în cazul celor două tipuri de module LED, rezultând în mod clar că răcirea celor două module de la corpurile oferite de contestatoare se face prin placa de aluminiu pe care sunt mutate joncțiunile LED-urilor.

Cu toate că LED-urile sunt montate în 2 sau mai multe module, de câte 12 LED-uri și chiar dacă sunt dispuse pe placa de aluminiu mai rar (ledurile fiind de putere mai mare), acest aspect nu înseamnă că au un altfel de sistem de răcire decât joncțiunea cu placa de aluminiu, pe care sunt montate, și nu inelul ceramic care înfășoară LED-ul și care extrage, în mod uniform și constant căldura emanată de acesta.

Totodată, LED-urile componente ale modulului pe care acestea sunt montate nu formează o capsulă LED-individuală, așa cum se solicită în documentația de atribuire și nu conține fiecare câte un LED ermetic protejat împotriva factorilor de mediu naturali distructivi, situație în care rezultă clar faptul că corpurile de iluminat oferite de contestatoare nu sunt prevăzute cu capsule LED individuale, în care LED-ul să fie montat în interiorul unui inel ceramic cu rol de extragere și disipare rapidă a căldurii LED-urilor aflate în funcțiune, așa cum prevede cerința documentației de achiziție și, pe cale de consecință, nu creează siguranța obiectivului urmărit de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod nejustificat și nedemonstrat, contestatoarea susține că, în realitate, corpurile acesteia prezintă posibilitatea de reparare prin înlocuirea fiecărui led, întrucât acestea trebuie (așa cum rezultă și din susținerile contestatoarei) duse la o stație automată specifică, stație ce este într-o locație, nu mobilă, în acest mod lipsind stâlpul de corpul de iluminat ce trebuie reparat.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia ledurile funcționează în mod individual în cadrul aparatului, autoritatea contractantă menționează că, în comunicare, a precizat sintagma individual și independent. De fapt, acestea nu funcționează în mod independent, fiind dependente de placa comună a celorlalte leduri.

În continuare, referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatoarea consideră faptul că carcasa din plastic oferă răcirea, când, de fapt, răcirea produsului din cadrul ofertei operatorului declarat câștigător este făcută prin intermediul inelelor ceramice de înaltă puritate, carcasa de plastic având perforații prin care se elimină căldura din interiorul corpului de iluminat, căldură ce este extrasă prin inelele ceramice ale fiecărui modul led. De fapt, carcasa din aluminiu captează temperatura eliberată de corpuri în interiorul ei, singura răcire făcându-se pe suprafața de contact a carcasei de aluminiu și nu individual, led cu led.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu caietul de sarcini și fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, s-a solicitat pentru corpurile de iluminat un sistem de răcire în care fiecare LED să fie montat în interiorul unui inel ceramic de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răciri rapide și optime a LED-urilor. Iar contestatoarea a oferit corpuri de iluminat care nu îndeplinesc cerințele autorității contractante în ce privește sistemul de răcire al LED-urilor.

Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatoarei, întrucât LED-urile ce echipează sistemul optic al corpurilor de iluminat oferite nu sunt montate în interiorul unui inel ceramic cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răciri rapide și optime a LED-urilor, acestea fiind montate direct pe o placă de aluminiu care va extrage căldura joncțiunilor LED-urilor și o va elibera în compartimentul optic ermetic închis, urmând ca extragerea căldurii din compartimentul optic să se facă prin suprafața carcasei de aluminiu a aparatului de iluminat.

Cu privire la dispersor, autoritatea contractantă menționează că, în realitate, există o placă individuală, dar care este aferentă și deservește un modul întreg de leduri (sunt 2 module la un corp de iluminat), placă ce conține toate luepele (disperserile) aferente aceluși modul de leduri. În acest mod, acea placă cu luepe nu este individuală unui led, ci este individuală unui grup de leduri, fapt ce nu respectă cerința caietului de sarcini și a fișelor tehnice ale corpurilor de iluminat.

Autoritatea contractantă susține că, corpul de iluminat oferat de contestatoare și prezentat în propunerea tehnică nu îndeplinește cerința, întrucât LED-urile fiind montate pe placa din aluminiu în module de câte 12 LED-uri, întreaga carcasă din care protejează modulul LED reprezintă un dispersor cu poziție individuală pentru fiecare LED. Este clar că LED-urile nu se constituie în capsule individuale ermetice așa cum se solicita prin caietul de sarcini și fișele tehnice ale corpurilor de iluminat solicitate. Totodată, prin caietul de sarcini și fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă a stabilit cerința prin care nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun sistemului optic motivat de faptul că geamul de sticlă (polycarbonat) cu rol de dispersor (protecție) absoarbe o parte semnificativă a fluxului luminos al LED-urilor, ceea ce va face ca fluxul luminos util al corpurilor de iluminat să fie diminuat.

Referitor la criticarea ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că lentila este încapsulată și nu se poate demonta fără avarierea sistemului de prindere, autoritatea contractantă consideră această afirmație falsă, arătând că, prin comisia de evaluare, a solicitat operatorului clasat pe primul loc (operator ce a fost declarat câștigător) îndeplinirea DUAЕ, ce a constatat și în prezentarea unei mostre funcționale, asupra căreia s-a constatat că lentila individuală este prinsă de corp prin intermediul a patru cleme (ale lentilei) și prin desfacerea corpului, în partea de sus, poate fi schimbată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, pentru a se înlocui tot ansamblul suport led, trebuie înlăturată rășina de izolare și deconectarea prin dezlipire a circuitelor de alimentare, ce conduce la avarierea produsului, autoritatea contractantă o consideră neadevărată, arătând că, de fapt, în mod intenționat contestatoarea a abuzat de corpul led spre a-și dovedi afirmațiile, menționând că pozele prezentate de contestatoare sunt ale unui corp diferit de mostra pe care a primit-o autoritatea contractantă la îndeplinirea DUAЕ.

Autoritatea contractantă susține că, pentru a-și promova aparatul de iluminat oferat, contestatoarea face o descriere a unei instalații automate de plantat LED-uri pe plăcile optice din aluminiu ca și cum aceasta ar putea fi utilizată pentru înlocuirea LED-urilor pe perioada când acestea vor ieși din garanția ofertantului și vor intra în exploatarea directă a autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că susține în mod abuziv contestatoarea faptul că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, nu există drum critic și rezerve de timp, arătând că graficul Gantt, cu drumul critic și alocarea rezervelor de timp, se regăsește la pagina 750 din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la paginile 558-580 din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, se

regăsesc informații privind inginerul specializat în tehnologia informației și comunicații.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind faptul că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, experiența inginerului specializat în termografie, de minim 2 ani, nu poate fi probată prin documentele emise de societatea care este totodată și ofertant, acest fapt nu poate fi acceptat, întrucât ar însemna că angajații ofertanților nu pot să participe cu experiență în cadrul procedurilor și ar conduce la un tratament neegal între operatori, fiind obligați să aducă mereu resurse umane din exterior.

Autoritatea contractantă mai arată că nici susținerile contestatoarei cu privire la laborator nu pot fi acceptate, întrucât acestea există la pagina 817- 960.

Autoritatea contractantă constată că, de fapt, prin contestația formulată, contestatoarea nu își dovedește afirmațiile, ci denaturează informațiile spre propriul ei folos, pentru a-și declara oferta conformă sau, dacă nu se poate, să se declare oferta câștigătorului ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă susține că S.R.L. a contestat și înainte de depunerea ofertelor, dar și după depunerea ofertelor, la finalizarea evaluării, încercând prin orice mijloace să pună piedici procedurii, prin prima contestație criticând în principal tot aceste cerințe, urmând să depună oferta și dacă aceasta va fi declarată neconformă (cum în realitate este) să conteste din nou, cu speranța că va avea câștig de cauză.

Autoritatea contractantă precizează că această practică o prejudiciază și o forțează să întârzie finalizarea procedurii și execuția lucrărilor, reaua intenție a contestatoarei rezultând atât din contestația făcută la CNSC, înainte de deschiderea ofertelor, din atacarea ulterioară la Curtea de Apel a Deciziei CNSC emisă până la data de depunere a ofertelor, cât și din prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează că este abuzivă contestația și privește motive pentru care există deja autoritate de lucru judecat, sens în care consideră că este necesară reținerea cauțiunii și optează pentru repararea prejudiciului datorat întârzierilor pricinuite, dar și a achitării cheltuielilor de judecată.

Estimează autoritatea contractantă cheltuielile de judecată la suma de 700 lei, cauzate de xerocopiarea întregului dosar de achiziție (în jur de 5.000 de file), precum și cheltuielile cu deplasarea (curieratul).

Consideră că o justă reparare a prejudiciului de întârziere suferit să fie în cuantum de 0,2 % din valoarea estimată a procedurii, pe zi de întârziere, întrucât, conform clauzelor contractuale, cu acest procent se penalizează întârzierile, procent pe care contestatoarea îl are asumat în draftul de contract din procedura de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.01.2022, ... S.R.L. a transmis cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea ei, respingerea, ca nefondate, a

contestațiilor formulate de S.R.L. și de S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 157/26.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4312/26.01.2022, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, susținând că își menține în integralitate criticile din contestație și solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

..... S.R.L. evidențiază faptul că demersul său nu este unul abuziv, astfel cum susține autoritatea contractantă, acesta având drept temei apărarea drepturilor sale, în calitate de operator economic participant la procedură.

De asemenea, ... S.R.L. solicită Consiliului ca, în emiterea deciziei, să aibă în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada privind pretinsul prejudiciu cauzat de contestația depusă de S.R.L. În același sens, amintește și faptul că nu este singurul ofertant care a formulat contestație împotriva actelor emise în speță, fiind formulată contestație și de către S.R.L.

De asemenea, ... S.R.L. susține că solicitarea autorității contractante referitoare la reținerea cauțiunii și la repararea prejudiciului datorat de întârzierile pricinuite nu poate fi justificată, cât timp a acționat în conformitate cu prevederile legale, în vederea apărării intereselor legitime, vătămate ca urmare a respingerii ofertei sale.

Totodată, referitor la solicitarea privind achitarea cheltuielilor de judecată, ... S.R.L. arată că, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, acestea trebuie dovedite și, deși a procedat la indicarea anumitor inconveniente și a unor pretinse prejudicii ce i-au fost aduse de formularea contestației, autoritatea contractantă nu a prezentat documente în susținerea afirmațiilor sale, astfel cum impune art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 158/26.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4385/26.01.2022, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv suma de 4.760 lei, conform facturii fiscale nr. A-006979/26.01.2022 și Ordinului de plată din 26.01.2022.

Prin adresa nr. 3194/27.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4622/27.01.2022, autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise la concluziile scrise ale contestatoarei S.R.L.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 16.07.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi

achiziționate în cadrul proiectului Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în, județul, cod SMIS 126849, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089453.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207771671/2, în valoare de 68.482 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 17.01.2022, iar contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207768360/1, în valoare de 68.482 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA, în data de 17.01.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de către S.R.L., o cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea ei, respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de S.R.L. și de S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale. CNSC constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea cererii având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, care a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Potrivit declarației de participare postate în SEAP, doar aceste trei societăți comerciale au participat cu oferte la procedura de atribuire.

Anterior ofertării, în cadrul aceleiași proceduri, au depus contestații S.R.L., ... S.R.L. și S.A., soluționate prin decizia CNSC nr. 1735/C5/1861/1889/1890 din data de 10.08.2021, după cum urmează:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL (dosar nr. 1861/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de SRL (dosarul nr. 1889/2021) și ... SA (dosar nr. 1890/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarelor SRL (dosarul nr. 1889/2021) și ... SA (dosar nr. 1890/2021), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge ca nedovedite, capetele de cerere formulate de SRL (dosarul nr. 1889/2021) și SA (dosar nr. 1890/2021), privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Prin sentința civilă nr. 180/CA din data de 23 septembrie 2021, Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a modificat în parte decizia CNSC, în sensul că a obligat autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea cerinței studiilor superioare cu privire la specialistul în termografie.

După adoptarea remedierilor dispuse și primirea și evaluarea ofertelor, au fost respinse ofertele S.R.L. și S.R.L., iar câștigătoare a fost declarată oferta S.R.L.

Motivele respingerii ofertei S.R.L. se regăsesc în procesul-verbal de evaluare tehnică, pe scurt în raportul procedurii nr. 204/05.01.2022 și în comunicarea nr. 205/05.01.2022:

„Operatorul considera ca produsele ofertate de catre acesta îndeplinesc cerințele, dar în realitate comisia de evaluare constata ca produsele ofertate de acesta NU îndeplinesc cerințele, pe urmatoarele motive:

Conform documentației s-a solicitata ca:

Sistemul optic va fi prevazut cu LED-uri funcționale în mod individual, fiecare ansamblu LED va avea un sistem individual de răcire, cu rol de disipare rapida a caldurii generate de funcționarea LED-urilor. Fiecare ansamblu LED va avea asociata cate o lentila si un disperser sub forma unei structuri monobloc care va face corp comun cu ansamblul LED ori produsele ofertate de operator NU au asociata cate o lentila si un disperser sub forma unei structuri monobloc, care face corp comun cu ansamblul led, întrucât asa cum rezulta atat din specificațiile tehnice ale produsului dar si din clarificari, ledurile au o placa comuna cu lupe, în acest mod NU au asociata cate o lentila si un disperser sub forma unei structuri monobloc. Orice ansamblu LED montat in sistemului optic al aparatului de iluminat care se defecteaza, trebuie sa poata fi înlocuit in mod individual, fara înlocuirea plăcii optice in ansamblul ei. Acest fapt ar determina reducerea semnificativa a cheltuielilor de intretinere a iluminatului public si pe perioada in care sistemul de iluminat public nu se mai afla in garanție.

Orice LED montat pe placa optici care se defecteaza trebuie sa poata fi înlocuit in mod individual, fara sa afecteze funcționalitatea plăcii optice in ansamblul ei. ori produsele ofertate nu îndeplinesc in realitate aceasta cerința, deoarece in situatia defectării unui singur led, pentru ca acesta sa fie înlocuit, trebuie demontat aparatul, dezilipit de placa comuna si montat un alt led, (sau schimbat tot modulul cu mai multe leduri) fapt ce afecteaza funcționalitatea întregului corp de iluminat. Acest fapt NU poate fi acceptat ca o îndeplinirea a cerinței de a putea fi inlocuit in mod individual, fara sa afecteze funcționalitatea plăcii optice in ansamblul ei. Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un

ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor Inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule - LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu dioda de proiecție în interiorul capsulei, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. produsele oferite nu îndeplinesc aceste cerințe sub nici o formă, întrucât în situația defectării unui led chiar dacă celelalte leduri vor fi funcționale, ledul defect NU va putea fi înlocuit individual fără afectarea funcționalității corpului. Modulul din mai multe ansambluri led probabil poate fi reparat, dar această reparație NU se poate face fără să fie afectată funcționalitatea ledurilor, respectiv până la înlocuire sau reparare aparatul led va avea un flux luminos mai mic funcționând doar la jumătate din capacitate. Ținând cont de cele prevăzute mai sus, Operatorul NU probează cerințele din caietul de sarcini și documentației de atribuire cu privire la: caietul de sarcini, de la pagina 9 unde se precizează "Sistemul optic va fi prevăzut cu LED-uri funcționale în mod individual, fiecare ansamblu LED va avea un sistem individual de răcire, cu rol de disipare rapidă a căldurii generate de funcționarea LED-urilor. Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un funcționarea LED-urilor. Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un dispersor sub forma unei structuri monobloc care va face corp comun cu ansamblul LED. Orice ansamblu LED montat în sistemul optic al aparatului de iluminat care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără înlocuirea plăcii optice în ansamblul ei. Acest fapt ar determina reducerea semnificativă a cheltuielilor de întreținere a iluminatului public și pe perioada în care sistemul de iluminat public nu se mai află în garanție. Orice LED montat pe placă optică care se defectează trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără să afecteze funcționalitatea plăcii optice în ansamblul ei.", și totodată, conform fișelor tehnice s-a solicitat: Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule - LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu dioda de protecție în interiorul capsulei, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă - LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se accepta

aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbiei parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării în funcțiune a acestuia. În consecință NU îndeplinește această cerință: În conformitate cu H.G. 395/2016 Art 137 alin (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Având în vedere cele menționate, oferta dvs a fost declarată NECONFORMĂ.”

Comunicând aceste motive, autoritatea s-a conformat art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Cerințele la care s-a raportat autoritatea și pe care nu le neagă niciuna dintre părțile cauzei sunt cerințele din caietul de sarcini (p. 18) și din fișele de specificații tehnice pentru corpurile de iluminat (proiectul tehnic, p.-26):

„• Sistemul optic va fi prevăzut cu LED-uri funcționale în mod individual. Fiecare ansamblu LED va avea un sistem individual de răcire, cu rol de disipare rapidă a căldurii generate de funcționarea LED-urilor. Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un dispersor sub forma unei structuri monobloc care va face corp comun cu ansamblul LED. Orice ansamblu LED montat în sistemului optic al aparatului de iluminat care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără înlocuirea plăcii optice în ansamblul ei. Acest fapt ar determina reducerea semnificativă a cheltuielilor de întreținere a iluminatului public și pe perioada în care sistemul de iluminat public nu se mai află în garanție.

• Orice LED montat pe placa optică care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără să afecteze funcționalitatea plăcii optice în ansamblul ei.

Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele

ceramice de înalta puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înalta putere și calitate, dotate cu dioda de protecție în interiorul capsulei, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri. Dispersor individual pentru fiecare capsulă-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri. Nu se accepta aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării în funcțiune a acestuia. Placa optică va conține cel puțin 10 capsule-LED individuale, pentru a asigura iluminatul chiar și în cazul defectării uneia sau mai multor LED-uri individuale.”

Contestatoarea însăși, la pct. 4 din contestație, declară: „4. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, aceasta Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATAT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTA CAT ȘI PENTRU OFERTANTI.**”

Așadar, inclusiv S.R.L., după cum recunoaște, avea obligația de a respecta documentația de atribuire, din care fac parte cerințele amintite.

Societatea invocă, în fața CNSC, pag. 181-204 din propunerea sa tehnică, însă, din parcurgerea acestor pagini, nu reiese în niciun fel că sistemul optic îndeplinește cerințele redată mai sus, nici pentru lampa stradală de 30W, cu 96 de leduri, nici pentru lampa stradală de 45W, cu 144 de leduri, și nici pentru lampa stradală de 60W, cu 144 de leduri. Nici imaginile acestor lămpi nu fac demonstrația necesară.

În mod corect, ... a cerut clarificări, prin adresa nr. 37759/05.11.2021, însă nici răspunsul nu dovedește conformitatea ofertei, ci dimpotrivă.

Din imaginile provenite chiar de la producător, se observă că lentilele nu sunt proprii fiecărui LED. În fapt, din prima imagine, rezultă că există un modul din 8 lentile, aferent unui ansamblu de 8 leduri, ceea ce înseamnă că fiecare LED nu vine cu lentila sa, independentă de orice alte lentile sau leduri. Dacă, în realitate, sistemul nu include o placă de 8 lentile, este culpa ofertantului că nu a demonstrat clar autorității care sunt componentele sistemului ofertat.

Însuși producătorul declară că fiecare LED este format din „mai multe ansambluri LED”, deci din ansambluri.

Referitor la cerința „LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate”, din fotografie nu reiese că LED-ul este

montat pe un inel ceramic, ci pe un suport dreptunghiular. Nu se demonstrează niciunde că suportul ar constitui un „inel” ceramic de înaltă puritate, nici măcar în contestație.

Nici ultima imagine de care se prevalează contestatoarea nu este lămuritoare în sensul că fiecare LED se poate înlocui fără a fi necesară demontarea modulului de 8 LED-uri și că acest modul funcționează independent de defectarea unuia sau a mai multor LED-uri.

În ceea ce privește criticile aduse la adresa sistemului optic al câștigătoarei, ele sunt nefondate, întrucât imaginile utilizate pentru comparația din penultima pagină nu corespund realității. Fiecare capsulă LED a sistemului S.R.L. include un singur LED, nicidecum un ansamblu de LED-uri.

Văzând cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul nefondat al contestației S.R.L., motiv pentru care o va respinge. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție a S.R.L., motiv pentru care o va admite.

Neconformitatea tehnică a ofertei se observă și în cazul S.R.L.

Întrucât, nici în cazul acesteia, nu reieșea din propunerea tehnică respectarea cerințelor redată mai sus, autoritatea a solicitat clarificări, prin adresa nr. 37757/05.11.2021, la care a primit un răspuns datat 10.11.2021.

Din fotografiile pe care S.R.L. le-a prezentat reiese, după cum a constatat și autoritatea contractantă, că sistemul optic al aparatelor de iluminat M (30W, 45W și 60W) este format din module a câte 12 LED-uri, nicidecum din blocuri individuale de LED-uri.

Nici imaginile din contestație nu dovedesc faptul că sistemul include blocuri individuale de LED-uri, separate între ele, ci dimpotrivă.

De asemenea, nu reiese că fiecare LED beneficiază de un dispersor individual de căldură, imaginile probând că dispersorul (din aluminiu) este comun mai multor LED-uri (acestea sunt grupate câte 12). Chiar dacă spațiul dintre surse este mărit, placa de disipare a căldurii rămâne comună.

Imaginile din răspunsul de clarificare nu prezintă, la nivel de detaliu, afirmațiile ofertantei. Astfel cum sunt ele realizate, imaginile nu demonstrează că oferta este conformă tehnic (nu au fost aduse imagini ale componentelor fiecărei capsule LED, la nivel „micro”, în care să se poată distinge aceste componente). Ține de culpa ofertantei modul de întocmire a răspunsului.

Neconformitatea este mai pregnantă în ceea ce privește cerința ca orice LED care se defectează să poată fi înlocuit în mod individual, întrucât „schema” cuprinzând cele două module, pe care a prezentat-o S.R.L., nu demonstrează în niciun fel posibilitatea de înlocuire individuală.

Din respectiva schemă reiese că înlocuirea presupune dezasamblarea întregului modul de 12 LED-uri, pentru a putea fi înlocuit un singur LED.

În plus, potrivit contestației, înlocuirea presupune punerea la dispoziție a unei stații automate specifice (neofertată), ceea ce, încă o dată, demonstrează neconformitatea tehnică, înlocuirea presupunând demontarea modului în cauză și supunerea lui unor operațiuni pe o stație specializată.

„Este cunoscut faptul că, ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunoștințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile”, după cum afirmă chiar S.R.L., la pag. 21 din contestație.

Așadar, sunt nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea propriei oferte, celelalte critici în această privință fiind de prisos a fi analizate.

Referitor la oferta S.R.L., se constată că aceasta cuprinde, la pag. 751-752 (biblioraftul 7/11), graficul Gantt al investiției, cu drumul critic aferent celor 211 zile ale investiției, elaborat în

Chiar dacă în acest grafic nu figurează separat rezerve de timp, nu înseamnă că oferta este în mod automat neconformă, respectiv că acestea nu au fost avute în vedere de către ofertant. Se poate presupune că fiecare etapă reprezentată grafic include, în durata sa, și rezervele de timp necesare, chiar dacă nu apar indicate separat în grafic. Acest aspect urmează a fi clarificat de către, prin comisia de evaluare, cu S.R.L., pe calea solicitării unei clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se impune solicitarea unei clarificări și față de cerința inginerului specializat în tehnologia informației și comunicații, întrucât, deși contestatoarea redă această cerință și susține că nu ar fi îndeplinită de către S.R.L., nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu demonstrează îndeplinirea ei, limitându-se să afirme că documentele probante sunt la pag. 558-580 din propunerea tehnică.

Consultând aceste documente, CNSC observă că ele se referă la o singură persoană, respectiv la, față de care nu există depuse diplome de licență în domeniul tehnologiei informației și similar. deține diplomă de absolvire a unui colegiu, iar nu diplomă de licență. De asemenea, nu există nicio dovadă pentru: *„calificare privind evaluarea securității sistemelor informatice integrate, certificare manager de securitate a informațiilor sau similar; cunostinte de securitate cibernetică, analist de sisteme informatice cu certificat ECSA sau echivalent, specialist în verificarea și testarea sistemelor informatice cu certificat”*.

În schimb, este nefondată critica ținând de experiența profesională generală de minim 2 ani a inginerului cu specializare în termografie, întrucât experiența obținută în cadrul S.R.L. constituie tot experiență. Cu alte cuvinte, indiferent dacă a fost dobândită în cadrul

ofertantului sau în cadrul unui terț, și indiferent de atribuțiile îndeplinite, experiența inginerului rămâne valabilă.

Nefondată este și critica ce ține de acreditarea laboratorului de testare, întrucât, la pag. 887 și 888 din propunerea tehnică a câștigătoarei, sunt certificatul de acreditare și traducerea acestuia. Certificatul este emis de), potrivit standardului EN ISO 17025, și are validitate până la 18.11.2023.

Referitor la sistemul optic propus de S.R.L., ambele contestatoare se află în eroare. Din fotografiile prezentate, inclusiv mostra, reiese că fiecare LED are propriile componente și poate fi înlocuit separat de celelalte LED-uri.

Prin urmare, autoritatea avea obligația să clarifice oferta S.R.L., în ceea ce privește graficul Gantt și inginerul specializat în tehnologia informației și comunicații, urmând a se pronunța, după primirea răspunsului din partea ofertantei, dacă oferta este sau nu conformă.

Astfel, față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul parțial fondat al contestației, motiv pentru care va admite în parte contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 204/05.01.2022, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune clarificarea și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând S.R.L., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.R.L., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflate în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de S.R.L. în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.760,00 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „...”, facturat cu nr. A-006979/26.01.2022 și achitat de contestatoare la 26.01.2022 (extras bancar), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei. Deci, autoritatea contractantă va fi obligată la plata cheltuielilor către contestatoare.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) CPC – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, și văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Văzând că și autoritatea invocă efectuarea unor cheltuieli, respectiv de fotocopiere a documentelor și de expediere a lor prin serviciul de curierat, CNSC constată că nu sunt îndeplinite condițiile de rambursare a acestor cheltuieli către autoritate, întrucât ea nu a câștigat procesul, ci l-a pierdut, în sensul art. 453 alin. (2) CPC. În plus, ele nici nu au fost dovedite.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere de reținere a cauțiunii, întrucât doar instanțele de judecată pot dispune în acest sens, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din aceeași lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 204/05.01.2022, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte. Dispune clarificarea și reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a respingerii ofertei S.R.L. și de obligare a autorității la reevaluarea acesteia.

Obligă la plata către S.R.L. a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere al ORAȘULUI de reținere a cauțiunii depuse de către S.R.L.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de S.R.L., ca intervenție accesorie, și o admite pe fond față de contestația S.R.L. și o respinge față de contestația S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

.....

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Soluția pe care o promovăm în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor acordate SRL se îndepărtează de poziția exprimată de majoritatea membrilor completului.

Agreăm că SRL este îndrituită să obțină de la rambursarea parțială a cheltuielilor aferente soluționării contestației. Pe de altă parte, nu putem ignora că și orașul pârât este îndrituit la obținerea rambursării anumitor cheltuieli, plecând de la decizia pronunțată de forul jurisdicțional în privința contestației SRL. Admiterea parțială a acesteia presupune, corelativ, că a fost găsită fondată parțial apărarea Orașului, însemnând că aceste două părți litigante dețin, concomitent și deopotrivă, poziția de câștigător parțial al procesului, în sensul art. 453 alin. (2) prima teză C. proc. civ. – „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.” Fiind stabilită această poziție a Orașului (pentru partea nefondată a contestației), acestuia trebuia să îi fie recunoscut dreptul de a obține rambursarea unei părți a propriilor cheltuieli efectuate cu purtarea procesului.

Ținând seama că demersul reclamantei a fost admis în parte, Consiliul a redus în mod judicios cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă a fost obligată la plata către contestatoare. În oglindă și păstrând un raport aproximativ de proporție, Consiliul trebuia să admită și să reducă acordarea cheltuielilor suportate de Orașului, până la un nivel de 500 de lei, sumă pentru care urma să procedeze la compensare, în baza art. 453 alin. (2) teza finală C. proc. civ. – „Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.” La compensare, s-a avut în vedere costul de multiplicare a celor aproximativ 5.000 de file, estimat de autoritate la 700 de lei (fotocopiarea fiind realizată în regie proprie, nu este necesară o anume dovadă), admis parțial, la nivelul a 500 de lei. Un cost de 0,14 lei/filă copiată este rezonabil, mai cu seamă prin prisma taxei percepute la instanțe în baza art. 9 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (0,20 lei/pagină). În schimb, nu pot fi compensate cheltuielile de expediere a volumelor dosarului

achiziției publice prin serviciul de curierat, întrucât autoritatea nu le-a estimat și nici nu le-a dovedit.

În consecință, ar fi trebuit admis capătul de cerere formulat de de obligare a SRL la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de autoritate, precum și să fie compensate cheltuielile recunoscute ambelor părți, sens în care să fie ținut să plătească SRL doar suma de 500 de lei.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....

.....