



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 56/H/18.11...., transmisă inițial prin mijloace electronice și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35467/18.11...., respectiv sub nr. 35476/21.11...., S.C. ...S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Clunet nr. 9, sector 5, având adresa de corespondență în municipiul București, Șoseaua Mihai Bravu nr. 251 - 253, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., emisă la data de 01.11.... de către autoritatea contractantă ..., Raportul procedurii în baza căruia a fost emisă această adresă, precum și adresa de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă, înscrisuri întocmite în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de ...pentru derularea în condiții optime a activităților specifice ...”, coduri CPV 30200000-1, 30...0000-6, 30...4510-2, ...-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele: „anularea adresei din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a adresei de răspuns nr. 90...8/VLB/ 10.11.... la notificarea prealabilă (...), ca netemeinice și nelegale”, „anularea raportului procedurii, din aceleași considerente, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat

„Cererea de intervenție voluntară” nr. 532/24.11...., înregistrată la Consiliu sub nr., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. ca tardivă, prin prisma cererilor formulate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr., transmisă inițial prin mijloace electronice și ulterior ../21.11...., formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., emisă la data de 01.11.... de către autoritatea contractantă ..., a Raportului procedurii în baza căruia a fost emisă această adresă, precum și a adresei de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă, înscrisuri întocmite în procedura de atribuire, prin „...”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de ...pentru derularea în condiții optime a activităților specifice ...”, s-a solicitat: „anularea adresei din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a adresei de răspuns nr. 90...8/VLB/ 10.11.... la notificarea prealabilă (...), ca netemeinice și nelegale”, „anularea raportului procedurii, din aceleași considerente, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare”.

În susținere, contestatoarea arată că, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../....08...., autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ...S.R.L. ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare, din nou, oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.726.034,00 lei fără TVA.

Contestatoarea precizează că la data de „18.11....” (Nota Consiliului: data reală este 08.11....), a depus la autoritatea contractantă, o notificare prealabilă, răspunsul autorității contractante formulat prin adresa nr. 90...8/VLB/10.11.... fiind netemeinic și nelegal, pentru motivele expuse în continuare.

Contestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă a învederat autorității contractante faptul că, în urma studierii dosarului procedurii (după încheierea procesului de evaluare și comunicarea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației soluționate prin Decizia CNSC nr..../....08...., respectiv în data de 08....) a constatat existența unor discrepante între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și oferta depusă de către SC ... SRL și anume:

Cerinta caiet de sarcini	Specificații ofertate ... SRL
-----------------------------	-------------------------------

Hard-disk: minim 250 GB	În oferta ... SRL se specifică 500 Gb pentru produsul ofertat <i>Kyocera Taskalfa 2551ci</i> ; în datasheet-ul echipamentului, însă, se indică faptul că acesta suportă maxim 163,5Gb.
Tava ieșire: minim 500 coli	În oferta ... SRL se precizează ca îndeplinită specificația și anume <i>tavă ieșire: 500 coli</i> . În datasheet-ul produsului ofertat <i>Kyocera Taskalfa 3010i</i> sunt prezentate următoarele specificații: <i>250 sheets face-down, max. output capacity 3.200 sheets</i> .

Contestatoarea prezintă argumentele sale cu privire la susținerile autorității contractante din răspunsul nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă.

Astfel, contestatoarea susține, așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, că în conformitate cu datasheet-ul emis de către producătorul Kyocera, echipamentul ofertat de câștigător suportă maxim 163,5 Gb.

În ceea ce privește declarația nr. 57/27.05.... a distribuitorului IT ...SRL, conform căreia *echipamentul Kyocera TASKalfa 2551ci ofertat va fi echipat cu HDD de capacitate 500GB și nu cu memoria standard*, contestatoarea susține, pe de o parte, că aceasta nu provine de la producător (singurul de altfel abilitat să afirme că o asemenea echipare este suportată de produsul ofertat) ci de la distribuitorul IT ...SRL și contrazice flagrant specificațiile prezentate de către producător. Pe de altă parte, se arată că, în situația în care distribuitorul intenționează să modifice configurația produsului și să îl echipeze cu un hard disk cu o capacitate de 500 GB, superioară celei de 250 GB solicitată prin cerințele caietului de sarcini, aceasta nu înseamnă că echipamentul va folosi mai mult decât maximumul pe care producătorul afirmă că îl suportă (respectiv 3,5 GB RAM + 160 GB HDD). În același timp, contestatoarea susține că, modificând această configurație a echipamentului cu o componentă nesuportată de acesta, care nu poate fi considerată o componentă accesorie ci una de bază a produsului, distribuitorul va modifica, de fapt, întregul produs, testele în urma cărora au fost emise diverse certificări (cum ar fi Declarația de conformitate CE incluzând standardele și normativele europene cărora produsul se conformează) devenind irelevante și neaplicabile pentru noul produs.

În consecință, contestatoarea consideră că ofertantul ... SRL nu a dovedit, prin documentele prezentate, că îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, oferta acestuia fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința „Tavă ieșire: minim 500 coli” contestatoarea achiesează la cele iterate de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă și consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a dovedit că îndeplinește cerința.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului aspecte cu privire la modalitatea/condițiile în care autoritatea contractantă a permis

accesul la dosarul procedurii de atribuire atât societății sale cât și ofetantului ... SRL.

În ceea ce privește motivarea în drept a contestației, S.C. ...S.R.L. susține că temeiul de drept procesual îl constituie prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/... iar temeiul de drept material îl reprezintă prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37, art. 39, art. 74 și art. 75 din HG nr. 925/2006.

În dovedire S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 35661/...../21.11...., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/..., întocmite după emiterea Deciziei Consiliului nr. .../....08.....

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, punctul de vedere nr. 94156/28.11.... având atașat, în copie, o parte din documentele solicitate de Consiliu. Înregistrările au fost înregistrate de către Consiliu sub nr. 36492/28.11.... și respectiv sub nr. 36476/28.11.....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma reevaluării ofertei depuse de S.C. ...SRL în considerarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. .../....08...., coroborată cu încheierea C.N.S.C nr. ...7/.../1651/07.10...., prin care a fost acceptată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 58154/15.07.... și a actelor subsecvente acestuia, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta nu a fost declarată câștigătoare, prețul total în lei fără TVA ofertat de contestatoare fiind clasat în ierarhia prețurilor pe locul doi, la o diferență de 24.548,48 lei fără TVA, față de oferta clasată pe primul loc depusă de ... SRL așa cum se poate vedea din raportul procedurii revizuit nr. 86520/VLB/01.11.....

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...SRL, considerând că acest ofertant putea depune contestație împotriva ofertei SC ... SRL până la data de 05.08...., drept de care nu a uzat până la acel moment, întrucât prin Decizia Consiliului nr. ... emisă la data de 08.... s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 58154/15.07.... și a actelor subsecvente acestuia, doar cu referire la oferta depusă de ...SRL și doar la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, fără să fie afectate celelalte oferte. Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin anularea doar în parte a raportului de evaluare nr. 58154/15.07...., în afara ofertei depuse de ..., deciziile stabilite prin raportul de evaluare anterior amintit de acceptare/respingere a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii rămâneau neschimbate, pentru toate celelalte oferte, inclusiv pentru oferta depusă de ... SRL, rămâneau valabile deciziile stabilite la data de

15.07.... prin raportul nr. 58154 și comunicate la aceeași dată ofertanților.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate în cuprinsul contestației.

1. Autoritatea contractantă arată că, presupusele discrepanțe cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător - ... SRL – au fost constatate cu ocazia studierii dosarului achiziției de către reprezentanții ...SRL, la data de 08...., ulterior datei de 15.07...., dată la care a fost finalizat procesul de evaluare al ofertelor prin aprobarea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor inițiale tuturor ofertanților, cu privire la rezultatul procedurii.

1.1. Astfel, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Hard-disk: minim 250 GB”, față de care ...SRL a constatat că „în oferta ... SRL se specifica 500 Gb pentru produsul ofertat Kyocera Taskalfa 2551ci; în data sheet-ul echipamentului însă se indică faptul că acesta suportă maxim 163,5Gb”, autoritatea contractantă susține că a verificat modalitatea de îndeplinire a cerinței minime a caietului de sarcini asumată de ofertantul ... SRL. Astfel, ... SRL a ofertat pentru articolul nr. 8, Imprimantă multifuncțională tip II (print/fax/scan color A3+A4) TASKALFA 2551CI, un Hard-disk având o capacitate superioară specificației caietului de sarcini, respectiv o capacitate de 500 GB față de 250 GB cât era cerința caietului de sarcini. Autoritatea contractantă mai arată că ... SRL a prezentat în cadrul anexelor din oferta depusă, respectiv fișe tehnice ale produselor și alte documente emise de producători/importatori/distribuitori autorizați, pe lângă fișa tehnică invocată de ...SRL, emisă de producătorul Kyocera, care menționează la secțiunea „BASIC SPECIFICATIONS” faptul că memoria standard a echipamentului este de 160 GB, nu așa cum eronat precizează ...SRL în cadrul plângerii prelabile capacitatea de 163,5 GB, suplimentar și o DECLARAȚIE emisă cu nr. 57/27.05.... de IT ...SRL în calitate de unic distribuitor al produselor Kyocera în România. Declarația a fost emisă pentru procedura de atribuire în cauză și confirmă faptul că: „am ofertat către MAGUAY multifuncționalul Kyocera TASKalfa 2551ci, echipată cu HDD de format 2,5” capacitate 500 GB, soluție testată și certificată de producătorul Kyocera. În cazul în care oferta Maguay va fi desemnată câștigătoare, multifuncționalele Kyocera TASKalfa 2551ci se vor livra cu HDD de capacitate 500 GB 2.5" intern”.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul propunerii tehnice ... SRL și-a asumat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini prin ofertarea unui echipament cu o memorie net superioară ca și capacitate, iar prin documentul suport inclus în cadrul ofertei emis de IT ...SRL, în calitate de unic distribuitor al produselor Kyocera în România, se confirmă în mod evident că echipamentul Kyocera TASKalfa 2551ci ofertat va fi echipat cu HDD de capacitate 500 GB și nu cu memoria standard, oferta depusă de ... SRL demonstrând îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, drept pentru care a fost declarată conformă.

... mai arată că, documentul care se găsește la link-ul menționat în contestație nu a fost documentul suport pe care ofertantul SC ... SRL l-a prezentat pentru a susține propunerea sa tehnică. În datasheet-ul prezentat ca suport se regăsește următoarea afirmație: „Memory/ Hard Disk Drive: Standard 3.5 GB RAM/160 GB HDD” și în niciun document depus în cadrul ofertei de către ofertantul SC ... SRL, nu se regăsește sintagma „echipamentul suportă maxim 163.5Gb”. Astfel, indicația "+" - nu se regăsește în documentația înaintată de către SC ... SRL, iar pe cale de consecință, adunarea celor două tipuri de memorie (așa cum SC ...SRL arată la pagina 6 din cadrul contestației) nu poate fi realizată, acest exercițiu de imaginație este atehnic, atipic și tendențios. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, dintr-o astfel de afirmație (însurarea prin aritmetică elementară a celor două tipuri de memorie, respectiv memorie RAM și memorie HDD) se poate concluziona că SC ...SRL încearcă „fie să influențeze în favoarea sa cu specificații tehnice presupuse, fie nu deține competențe tehnice necesare pentru procedura în cauză”, respectiv de „livrare și configurare a unor echipamente IT”.

Autoritatea contractantă susține totodată că, în declarația pe propria răspundere nr. 5/27.05.... emisă de către SC IT ...SRL, se arată că soluția de echipare ofertată de către SC ... SRL, respectiv „Multifuncționalul Kyocera TASKALFA 2551ci, echipat cu HDD de format 2.5" capacitate 500 GB, este o soluție testată și certificată de producătorul Kyocera”. Prin fișa tehnică inclusă în ofertă se menționează că memoria echipamentului HDD este de 160 GB, în configurație STANDARD, nu cum fals susține ...SRL, că echipamentul suportă în configurația maximă, conform producătorului 3,5 Gb+160 Gb, fapt nesusținut de niciun document depus și invocat în această procedură. Autoritatea contractantă precizează că, fișa tehnică este completată de cele relatate în declarația nr. 57/27.05..... Fișa tehnică a produsului cu configurația standard a fost inclusă în cadrul ofertei depusă de ... și a fost luată în considerare în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că ...SRL afirmă în mod tendențios, că „distribuitorul va modifica, de fapt, întregul produs”, aceasta fiind o interpretare proprie și personală a celor declarate de SC IT ...SRL, respectiv că „Multifuncționalul Kyocera TASKalfa 2551ci, echipat cu HDD de format 2.5" capacitate 500 GB, este o soluție testată și certificată de producătorul Kyocera”. Prin aceasta, ...SRL insinuează că distribuitorul intenționează să modifice configurația produsului, fapt care nu se desprinde din declarația nr. 57/ 27.05...., unde se menționează contrariul, respectiv că, soluția tehnică a fost testată și certificată de producător.

Luând în considerare argumentele detaliate mai sus cu privire la modalitatea evaluării propunerii tehnice, respectiv a echipamentului ofertat la art. 8 - Kyocera TASKALFA 2551ci, autoritatea contractantă consideră că SC ...SRL ar trebui să achieseze din nou la punctul său de vedere,

evitând risipirea resurselor (de timp, umane, materiale, etc.) tuturor părților implicate în această procedură.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.11.... a primit din partea ... SRL „Cererea de intervenție voluntară” care, prin documentele atașate, reconfirmă cele declarate de IT ...SRL în cadrul Declarației nr. 57/ 27.05.... (document inclus în cadrul ofertei), respectiv:

- Autorizația emisă de Kyocera Document Solutions Europe B.V. la data de 9 Ianuarie ... prin care producătorul certifică că IT ...SRL este distribuitorul oficial în România și asigură vânzarea, marketing-ul, service-ul, mentenanța și garanția produselor Kyocera;

- Declarația Producătorului Kyocera Document Solutions Europe B.V. prin care acesta certifică că în configurația STANDARD a echipamentului Kyocera TASKALFA 2551ci acesta are un HDD cu o capacitate de 160 GB, dar acesta poate fi înlocuit de tehnicienii autorizați ai IT ...SRL cu HDD de orice capacitate de stocare.

În acest context, autoritatea contractantă reiterează faptul că în cadrul procesului de evaluare al ofertelor a luat în considerare fișa tehnică inclusă în cadrul ofertei, cât și Declarația nr. 57/27.05.... drept documente suport care au susținut specificația tehnică asumată de ofertantul ... SRL „Hard-disk: 500 GB”, iar prin documentele transmise de ... SRL prin „Cererea de intervenție voluntară” doar se reconfirmă cele declarate în cadrul ofertei.

Pentru susținerea argumentației cu privire la capătul de cerere formulat de ...SRL în cadrul notificării prealabile nr. 52/H/07.11...., cu privire la cerința din caietul de sarcini „Tava ieșire: minim 500 coli” pentru articolul nr. 7 - echipamentul TASKALFA 3010i, autoritatea contractantă reiterează o parte din susținerile sale din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la articolul nr. 7, ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 52/H/07.11.....

În continuare, autoritatea contractantă arată că reprezentanții SC ...SRL au studiat dosarul achiziției și oferta ... SRL la data de 08.... iar reprezentanții ... SRL au studiat dosarul achiziției și oferta ...SRL la data de 01.09...., ambii ofertanți având acces la aceleași documente aferente dosarului procedurii de atribuire, ce are caracter public, nici una dintre oferte nefiind cu caracter confidențial.

Referitor la afirmația ...SRL cu privire la faptul că „singura solicitare de clarificări pe care am primit-o în urma acestui proces de reevaluare a ofertei noastre a fost cea transmisă în urma adresei subsecvente (re)evaluării ofertei noastre de către competitorul nostru”, autoritatea contractantă susține că aceasta este total eronată și lipsită de fundament. Autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin solicitarea de clarificare formulată în data de 08.09...., a solicitat clarificarea a două elemente din cadrul ofertei ...SRL, respectiv o întrebare referitoare la articolul 1. Computer de birou, inclusiv monitor și accesorii (tastatura, mouse) + Sistem Operare OEM - HP ProDesk 400 G3 SFF și o întrebare referitoare la articolul 7 - Imprimante multifuncționale tip I

(print/fax/scan alb/negru A3+A4) HP LASERJET ENTERPRISE MFP M725z, răspunsurile fiind acceptate, iar oferta ...SRL a fost declarată admisibilă.

Față de argumentele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 87710/VLB din data de 01.11.... și de anulare parțială a raportului procedurii de atribuire în sensul declarării neconformității ofertei ... SRL sunt lipsite de fundament.

Prin Cererea de Intervenție voluntară nr. 532/24.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 35990/24.11...., formulată de ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L., acesta invocă excepția tardivității contestației formulată de către SC ...SRL, având în vedere că documentul prin care oferta sa a fost declarată admisibilă a fost emis de autoritatea contractantă 15.07.... prin adresa nr. 61...1 iar dacă contestatorul ar fi avut un dubiu cu privire la conformitatea ofertei sale, ar fi trebuit să ceară accesul la dosarul achiziției începând cu acel moment pentru a putea formula o contestație în termenul prevăzut de lege.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L susține că respectiva contestație este tardivă prin prisma cererilor formulate întrucât, în prima contestație nu a fost pusă în discuție oferta ... SRL, astfel că, anularea parțială a raportului procedurii dispusă de CNSC nu a produs nici un efect cu privire la aceasta, ci a vizat exclusiv oferta ...SRL.

În ceea ce privește conformitatea tehnică a ofertei sale, respectiv observația reținută de ...privitoare la dimensiunea HDD, S.C. ... S.R.L susține că cerința este îndeplinită având la bază, pe de o parte, confirmările primite că produsul este funcțional și conform cu HDD de capacitatea celui ofertat, din partea IT ...SRL în calitate de unic distribuitor a produselor Kyocera în România (documentul acestuia nr. 57/27.05.... făcând referire inclusiv la testarea și certificarea soluției de către producătorul Kyocera), precum și propria experiență informatică, care i-a permis să judece în mod corect din punct de vedere tehnic conformitatea funcționării echipamentului în configurația ofertată

Intervenienta S.C. ... S.R.L subliniază reaua credință și lipsa de interes legitim manifestate de contestator, prin prisma faptului că, deși cunoștea încă de la momentul comunicării din 15.07.... că oferta SC ...SRL avea un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, a înaintat o contestație prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale.

Concluzionând, intervenienta S.C. ... S.R.L, consideră că această contestație are ca unic scop tergiversarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 36239/... .../25.11.... și nr. 36241/... .../25.11...., Consiliul a informat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ...S.R.L. cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea către acestea, prin mijloace electronice (e/mail), la data de 25.11.... a Cererii de intervenție sus-menționată.

Prin adresa nr. 60/H/25.11...., comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36365/28.11.... și respectiv sub nr. 36442/28.11...., contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis susținerile sale privind cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L.

Astfel, cu privire la excepția tardivității invocată de intervenientă, contestatoarea susține că, prin contestație a contestat adresa din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, adresa de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă, precum și raportul procedurii și toate actele subsecvente, astfel încât consideră că a depus contestația în termenul legal, nicidecum tardiv, intervenienta ... SRL aflându-se în eroare, având în vedere că prin Decizia CNSC au fost anulate și referirile la aplicarea criteriului de atribuire, nu doar cele referitoare la oferta S.C. ...S.R.L.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește documentele prezentate din partea SC IT ...SRL, precum și din partea producătorului prin care acesta declară că echipamentul KYOCERA TASKalfa 2551ci are un HDD standard cu o capacitate de 160 GB și că acesta poate fi înlocuit de către tehnicienii autorizați ai IT ...cu un alt HDD SATA de 2.5", indiferent de capacitatea acestuia, contestatoarea subliniază faptul că „Producătorul, însă, nu afirmă nicăieri în adresa sa, (...), că echipamentul va folosi mai mult decât maximum pe care tot producătorul afirma că îl suportă (respectiv 3.5 GB RAM + 160 GB HDD) prin documentația tehnică aferentă produsului”.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea menționează că reiterează susținerile prezentate în cadrul contestației cu privire la momentul în care ... SRL a avut acces la oferta tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L.

În încheiere, contestatoarea, reiterează solicitările din cuprinsul contestației, respectiv admiterea acesteia și dispunerea măsurilor de anulare a adresei din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a adresei de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă, ca netemeinice și nelegale, anularea raportului procedurii, din aceleași considerente, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 36239/... .../25.11.... cu privire la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 37...5/... .../06....., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, până la data de 07..... ora 15:00, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 95610/07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37207/07....., autoritatea contractantă a transmis propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, S.C. ... S.R.L.. În cuprinsul adresei

sus-menționată, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și ofertelor, deoarece acestea expirau la data de 02....., toți ofertanții extinzând perioada de valabilitate a ofertelor și a instrumentelor de garantare, cu excepția S.C. ...S.R.L care a extins doar perioada de valabilitate a scrisorii de garanție financiară nr. 548/17.05.... și nu a extins perioada de valabilitate a ofertei așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 94404/V.L.B./29.11...., motiv pentru care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă arată că extinderea perioadei de valabilitate a scrisorii de garanție financiară nr. 548/17.05.... până la data de 30..... prin ADDENDUM-ul nr. 05/02....., nu acoperă și nu asigură o ofertă valabilă, ea nefiind însoțită și de dovada extinderii perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 30..... În acest context, autoritatea contractantă consideră că respectiva contestație, formulată de S.C. ...S.R.L, este lipsită de obiect deoarece a fost formulată în baza calității de ofertant la procedura de atribuire, această calitate fiind pierdută începând cu data de 03..... dat fiind faptul că nu a asigurat continuitatea valabilității ofertei.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, prin adresele nr. 37338/... .../07..... și nr. 37505/... .../08....., comunicate pe fax, Consiliul a încunoștințat contestatoarei S.C. ...S.R.L. și intervenientei S.C. ... S.R.L. depunerea, de către autoritatea contractantă a adresei nr. 95610/07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37207/07..... și posibilitatea de a transmite eventuale susțineri față de cuprinsul adresei sus-menționată.

La data de 09....., autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) documente doveditoare cu privire la studierea dosarului achiziției, de către S.C. ...S.R.L., la data de 08...., respectiv o copie a procesului verbal de predare-primire documente nr. 69830/MFE/DAP din 08.... în urma solicitării S.C. ...S.R.L., în baza Legii nr. 544/2001 precum și împuternicirile aferente pentru reprezentanții S.C. ...S.R.L. care au studiat dosarul achiziției și au primit copiile după documentele solicitate. Toate aceste documente au fost înregistrate la CNSC sub nr. 37645/ 09.....

Prin adresa nr. 62/H/08....., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37529/09..... și respectiv sub nr. 37540/09....., contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 37338/... .../07..... cu privire la conținutul adresei nr. 95610/07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37207/07..... susținând că a transmis autorității contractante înscrisul care atestă extinderea instrumentului de garantare - respectiv Addendum-ul nr. 5 încheiat în data de 02..... la scrisoarea de garanție financiară nr. 548/17.05.... pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică - emis de Banca Transilvania și că are calitatea de participant la procedură, consideră că adresa de răspuns nr. 95610/07..... a autorității contractante nu reprezintă decât

o altă tentativă a MFE de a „scăpa” de oferta ...SRL, aceasta având în continuare calitatea de participant la procedură, adresa înregistrată la MFE cu nr. 94753/05....., de înaintare a Addendum-ului nr. 5 prelungind oferta sa până la 30.....

Contestatoarea susține că, în mod evident, având în vedere conținutul înscrisului mai sus menționat (Addendum-ul nr. 5/02.....) care prelungește perioada de valabilitate a scrisorii de garanție financiară pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în cazul în care nu ar fi prelungit oferta cu care a participat în procedura de atribuire, instrumentul de garantare prezentat ar fi neavenit și lipsit de substanță. Contestatoarea susține totodată că, în mod similar, a transmis și alte addendum-uri care atestă prelungirea perioadei de valabilitate a scrisorii de garanție financiară pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, aceasta fiind a cincea oară când se solicită acest lucru. În continuare, contestatoarea prezintă addendum-urile după cum urmează:

- Adresa înregistrată la MFE cu nr. 73519/29.08...., prin care oferta inițială, valabilă până la 30.08...., a fost prelungită doar prin prezentarea Addendum-ului nr. 2/24.08.... la scrisoarea de garanție financiară nr. 548/17.05.... pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- Adresa înregistrată la MFE cu nr. 85994/24.10...., de înaintare a Addendum-ului nr. 4/21.10.... la scrisoarea de garanție financiară nr. 548/17.05.... pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, însoțită de reîncărcarea în SEAP a ofertei financiare prelungite (de această dată) până la 02....., la solicitarea explicită, în acest unic caz, a autorității contractante - doar în cazul acestui addendum autoritatea a permis încărcarea în SEAP a unei noi propuneri financiare prelungite, prin adresarea unei întrebări de clarificare;

- Adresa înregistrată la MFE cu nr. 94753/05....., de înaintare a Addendum-ului nr. 5 care prelungește oferta sa până la 30.....

Contestatoarea mai precizează că, forma de prezentare a documentelor pentru Addendum-ul nr. 5, precum și conținutul acestora au fost identice cu forma de prezentare și conținutul documentelor privind Addendum-ul nr. 2, asupra acestora Autoritatea neavând nicio obiecție la momentul respectiv. Singura dată la care propunerea financiară a fost explicit modificată prin prelungirea termenului de valabilitate este 24.10...., intervalul 30.08.... - 24.10.... fiind acoperit doar prin prezentarea addendum-urilor la scrisoarea de garanție, fără a constitui o problemă pentru autoritatea contractantă în acel caz.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că adresa de răspuns nr. 95610/07..... a autorității contractante nu reprezintă decât o altă tentativă a MFE de a „scăpa” de oferta ...SRL, aceasta având în continuare calitatea de participant la procedură.

Prin adresa nr. 560/09....., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37643/09....., intervenienta

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 37505/... .../08..... cu privire la conținutul adresei nr. 95610/07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37207/07....., reiterând solicitarea privind tardivitatea contestației depuse de ...SRL, prin prisma cererilor formulate, așa cum a arătat în cererea de intervenție.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. susține că oferta ...SRL a avut mai multe neconformități (a oferat în clar patch-cord-uri de 1 și 2m când se cereau în clar patch-cord-uri de 3m și 5m; s-a oferat în clar toner de 97.500 de copii când se cereau tonere de 100.000 copii), fără a respecta condițiile de formă ale procedurii în fața autorităților competente în domeniul achizițiilor publice.

Intervenienta reiterează faptul că ...SRL a mai depus o contestație în cadrul procedurii prin care a solicitat și a obținut reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă, însă, oferta ... SRL având un preț mai mic a fost menținută ca și câștigătoare și consideră că, prin contestația ce face obiectul cauzei, contestatoarea are ca unic scop tergiversarea procedurii de achiziție publică, prin comportamentul său provocând o întârziere artificială a semnării contractului și, posibil, pierderea fondurilor de către autoritatea contractantă cu efecte negative asupra activității generale desfășurată de aceasta.

Având în vedere că intervenienta S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, doar în limba engleză, unele anexe ale Cererii de Intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 35990/24.11...., respectiv „Manufacturer’s Authorization” din data de 09.01.... și „Manufacturer’s Declaration” din data de 23.11...., în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/..., coroborat cu art. 18 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, prin adresa nr. 37572/... .../09....., Consiliul i-a solicitat acesteia, să transmită, până la data de ora ...:00, traduceri autorizate ale acestor documente în limba română.

Prin adresa nr. 562/....., comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37722, intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 35990/24.11...., comunicând traduceri autorizate în limba română, ale celor două documente solicitate ce au fost anexate Cererii de intervenție doar în limba engleză.

Prin adresele nr. 37670/... .../09....., nr. 37673//09..... și respectiv nr. 37671/... .../09....., Consiliul a pus în discuția părților (autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L) excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., pentru alte considerente decât cele invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă, respectiv faptul că data luării la cunoștință de către contestatoare despre „discrepanțele între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și oferta depusă de către SC ... SRL” este 08...., dată la care contestatoarea a studiat oferta SC ... SRL la sediul autorității contractante, astfel încât în funcție de această dată de referință S.C. ...S.R.L. trebuia să formuleze notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... și, ulterior, contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ,

având în vedere faptul că prin decizia CNSC nr. ... din data de 08...., Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... a fost anulat doar **în parte**, respectiv referirile la oferta S.C. ...S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, astfel încât admisibilitatea ofertei SC ... SRL a fost stabilită prin acest document despre al cărui conținut autoarea contestației a luat cunoștință la data de 08.....

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 65/H/....., comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37907/....., în care menționează că, reiterează solicitările sale.

Astfel, contestatoarea arată că prin contestația nr. 39/H/ 27.07...., a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 61...3/15.07.... de comunicare a rezultatului procedurii, a adresei de răspuns nr. 63959/25.07.... la notificarea prealabilă, ca netemeinice și nelegale precum și anularea raportului procedurii, din aceleași considerente și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea susține de asemenea că, în data de 08...., dată la care a luat la cunoștință de motivele de neconformitate a ofertei ... SRL, solicitase deja, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 22898/27.07...., respectiv sub nr. 22902/27.07...., anularea integrală a raportului procedurii, ca netemeinic și nelegal și nu anularea parțială a acestuia, neputând anticipa la acea dată că Decizia CNSC nr. ... din 08.... va dispune anularea parțială a acestui raport. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..., este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Astfel, se arată că la data la care a luat cunoștință de oferta ... SRL (....08....), depusese deja o contestație în care unul dintre capetele de cerere era reprezentat de anularea integrală a raportului procedurii, iar legea interzice în mod expres prezentarea unor noi motive de contestare.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea mai precizează că a atacat, prin contestația depusă, „adresa din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, adresa de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă (...) ca netemeinice și nelegale, precum și raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia” și susține că în urma reevaluării ofertei sale, autoritatea a emis un nou raport al procedurii, nu același raport și, subsecvent, a emis o nouă serie de comunicări, acestea făcând obiectul contestației depuse în termenul legal, nicidecum tardiv.

Prin adresa nr. 553/....., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 37725/.....2015, intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 37671/... .../09..... referitor la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în care reiterează solicitarea de respingere a contestației ca tardivă, conform celor prezentate în cererea de

intervenție precum și prin prisma faptului ca, prin Decizia CNSC nr. ... din data de 08...., raportul procedurii nr. 58154/15.07.... a fost anulat doar în parte, respectiv referirile la oferta ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Pe de altă parte, intervenienta susține că, Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... este documentul prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertei Maguay Computere SRL iar data de 08...., dată când S.C. ...S.R.L. a luat cunoștință de acest act, reprezintă data de la care începea să curgă termenul pentru a formula o notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... și ulterior contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, cu privire la oferta S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 96881/VLB/....., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 379.../..... și respectiv sub nr. 37930/....., autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 37670/... .../09..... referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., raportat la data de 08....

Autoritatea contractantă achiesează la propunerea Consiliului și susține că într-adevăr data luării la cunoștință de către contestatoare despre presupusele „discrepanțele între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și oferta depusă de către SC ... SRL”, este data la care contestatoarea a studiat oferta SC ... SRL la sediul autorității contractante, astfel încât în funcție de această dată de referință S.C. ...S.R.L. trebuia să formuleze notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... și, ulterior, contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației drept tardivă și nefondată, fiind o excepție de procedură, fără să mai analizeze pe fond cauza, având în vedere că notificarea prealabilă a fost depusă în 08.11...., și nu în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..., termenul limită pentru notificarea prealabilă fiind cel târziu în 23.08...., având în vedere termenul de referință menționat de 08.... Așadar se constată fără dubii că, contestatorul a depus notificarea prealabilă (act obligatoriu premergător contestației) la mai bine de 2 (două) luni de la termenul limită prevăzut în Legea 101/....

În încheiere, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Legea nr. 101/..., art. 18 alin (1) și (2), transmite și dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 24.11...., prin fax, cererea de intervenție nr. 532/24.11...., înregistrată la CNSC sub nr. 35990/24.11...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/... care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ...4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 22.11.... autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/..., coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de ...pentru derularea în condiții optime a activităților specifice ...”, coduri CPV: 30200000-1, 30...0000-6, 30...4510-2, TTTT (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /....04...., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 23.05...., ora 16:00 (modificat la data de 27.05.... ora 16:00, prin Anunțul de tip erată nr. 89419/18.05.... la anunțul de participare/selecție nr. 167370/....04....), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.975.992 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 04...., contestația care formează obiectul prezentului dosar fiind înregistrată la Consiliu la data de 18.11...., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05...., deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/..., conform căreia „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..., în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/... privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte nouă operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. MFE/DAP/45087/30.05.....

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 58154/15.07.... (semnat cu observații de MFP – ANAP – Direcția Generală Control Ex-Ante – „conform celor precizate în anexa NR. 19500/....07....”), membrii Comisiei de evaluare au respins 6 oferte ca neconforme/inacceptabile, au declarat 3 oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat **câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL**, cu o valoare totală fără TVA de 1.726.034 lei, pe locurile următoare în clasament poziționându-se SC SRL (locul II) și SC SRL (locul III).

Prin adresa nr. 61...3/15.07...., autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, a formulat contestație SC ...SRL ofertant care a criticat exclusiv respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, aceasta formând obiectul dosarului nr. 1651/..., soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de 08...., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (...).”

La data de 30.09...., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului o „Solicitare de Completare/lămurire a deciziei nr. .../ 08....”, sens în care a fost emisă Încheierea nr. ...7/.../1651/ 07.10.... prin care

Consiliul a respins ca nefondată această solicitare a autorității contractante.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. ... din data de 08...., membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii **revizuit** nr. 86520/VLB/01.11.... (semnat fără observații de MFP – ANAP – Direcția Generală Control Ex-Ante), prin care au declarat admisibile 4 oferte, stabilind următorul clasament:

- **Locul 1 - SC ... SRL;**
- **Locul 2 - SC ...SRL;**
- Locul 3 - SC ...SRL;
- Locul 4 – SC CONSULTING SRL.

Prin adresa nr. 87710/VLB/01.11...., membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă (*Nota Consiliului: poziționată în clasamentul final pe locul II*) dar necâștigătoare, numele ofertantului desemnat câștigător - SC ... SRL, care a prezentat o valoare a propunerii financiare cu 24.548,48 lei fără TVA mai scăzută decât a contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/..., SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 52/H/07.11.....

Prin adresa nr. 90...8/VLB/10.11...., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că „remediile” solicitate de contestatoare „respectiv de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 87710/VLB din data de 01.11.... și de anulare parțială a raportului procedurii de atribuire în sensul declarării neconformității ofertei ... SRL sunt lipsite de fundament”.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC ...SRL a înaintat Consiliului, la data de 18.11.... contestația nr. 56/H/18.11...., înregistrată la Consiliu sub nr. 35467/18.11...., care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

„ - anularea adresei din 01.11.... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a adresei de răspuns nr. 90...8/VLB/10.11.... la notificarea prealabilă (...) ca netemeinice și nelegale;

- Anularea raportului procedurii (...) precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- **obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare”.**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..., Consiliul se va pronunța asupra excepțiilor invocate în cauză.

Consiliul procedează cu prioritate la analiza excepției privind tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L.

Consiliul a invocat, din oficiu, această excepție având în vedere următoarele argumente:

- data luării la cunoștință de către contestatoare despre „discrepanțele între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și oferta depusă de către SC ... SRL” este 08...., dată la care

contestatoarea a studiat oferta SC ... SRL la sediul autorității contractante, astfel încât, în funcție de această dată de referință, S.C. ...S.R.L. trebuia să formuleze notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... și, ulterior, contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ;

- prin decizia CNSC nr. ... din data de 08...., Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... a fost anulat doar **în parte**, respectiv referirile la oferta S.C. ...S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, astfel încât admisibilitatea ofertei SC ... SRL a fost stabilită prin acest document despre al cărui conținut autoarea contestației a luat cunoștință la data de 08.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă și intervenienta au invocat excepția tardivității contestației motivat de faptul că prima contestație formulată de SC ...SRL nu a pus în discuție oferta SC ... SRL, astfel încât criticarea acestei oferte, în prezent, este tardivă, în condițiile în care prin decizia CNSC nr. .../....08.... raportul procedurii a fost anulat doar în parte, respectiv referirile la oferta S.C. ...S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Analizând dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din data de**08**...., se reține faptul că CNSC a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L., a anulat **în parte**, Raportul procedurii nr. 58154/ 15.07.... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei. În consecință raportul procedurii nr. 58154/15.07.... nu a fost anulat **în tot**, respectiv și în partea care privea admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, fiind anulate doar referirile la oferta S.C. ...S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată doar la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

Această decizie a fost comunicată contestatoarei la data de **17.08....** așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei, S.C. ...S.R.L. neînțelegând să o atace în cadrul termenului legal, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile S.C. ...S.R.L., din cadrul adresei nr. 65/H/....., înregistrată la CNSC sub nr. 37907/....., referitoare la faptul că aceasta a solicitat anularea totală a raportului procedurii iar CNSC a anulat doar în parte acest document.

La data emiterii deciziei CNSC nr. ..., respectiv la data de**08**...., contestatoarea a studiat la sediul autorității contractante propunerea tehnică a SC ... SRL, ocazie cu care a luat la cunoștință de discrepanțele existente „între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și oferta depusă de către SC ... SRL” pe care le reclamă prin prezenta contestație.

În cadrul contestației, însăși autoarea contestației recunoaște că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a luat cunoștință de aspectele criticate prin contestația

care formează obiectul prezentului dosar, contestația având ca unic scop reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu scopul de a înlătura acest ofertant din procedură.

Consiliul apreciază că în funcție de această dată de referință (...08....), S.C. ...S.R.L. trebuia să formuleze notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... împotriva admisibilității ofertei SC ... SRL consemnată în Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... (anulat doar în parte de Consiliu) și, ulterior, să formuleze contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..., conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)”, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, conform cărora „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

(...)”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 08...., aceștia nu au încheiat un nou raport al procedurii, cum eronat susține contestatoarea, ci unul **revizuit** ca urmare a măsurilor dispuse prin decizia mai sus

menționată, în cuprinsul căruia, în referire la oferta SC ... SRL, la pag. 15 „Concluzii privind modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și a cerințelor minime din caietul de sarcini ca urmare a măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. ... și Încheierea nr. ...7/.../1651/07.10....”, au consemnat următoarele:

„Având în vedere faptul că decizia CNSC nr. ... și Încheierea nr. ...7/.../1651/07.10.... nu impun măsuri și nu produc efecte asupra deciziei autorității contractante stabilită prin raportul procedurii întocmit inițial și înregistrat cu nr. 58154/15.07.... cu privire la ofertantul SC ... SRL, decizia autorității contractante rămâne neschimbată”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 87705/VLB/01.11.... a și comunicat SC ... SRL că „cele comunicate de Autoritatea Contractantă prin comunicarea nr. MFE/61...3/cmi/15.07.... **se mențin**, respectiv oferta dvs. a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului «prețul cel mai scăzut» a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.726.034,00 lei fără TVA”. Astfel de comunicări au fost transmise către 8 ofertanți mai puțin SC ...SRL care a primit o comunicare prin care i s-a adus la cunoștință că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, numele ofertantului desemnat câștigător - SC ... SRL și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că Raportul procedurii revizuit nr. 86520/VLB/01.11.... și adresa nr. 87710/VLB/01.11...., prin care membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, nu constituie documente de natură să o repună pe SC ...SRL în termenul de a contesta oferta depusă de SC ... SRL a cărei admisibilitate a fost stabilită prin raportul procedurii nr. 58154/15.07.... (anulat de Consiliu doar **în parte**, așa cum s-a arătat deja în considerentele prezentei decizii) și despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 08....

A admite contrariul, înseamnă a eluda dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/... și a prelungi artificial un termen care, astfel, va depăși termenul **10 zile**, stipulat de legislație, care se calculează **„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”**, în speță actul nelegal fiind partea din Raportul procedurii nr. 58154/15.07.... care privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL.

În acest context, Consiliul mai constată că la momentul formulării primei contestații soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de 08...., SC ...S.R.L. cunoștea prețul ofertat de SC ... SRL (mai mic decât prețul ofertat de societatea sa), fiindu-i comunicat prin adresa nr. 61...3/15.07...., dar cu toate acestea SC ...S.R.L. nu a criticat la acel moment și oferta depusă de acest operator economic deși avea interesul să o facă.

Procedura fiind „on-line”, prețul ofertat de SC ...S.R.L. nu era cunoscut nici autorității contractate nici Consiliului pentru a putea verifica interesul contestatoarei la acel moment.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...S.R.L., prin adresa nr. 61...3/15.07...., prețul ofertat de SC ... SRL, contestatoarea **putea și trebuia** să solicite autorității contractante în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/... „accesul neîngrădit (...) la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar autoritatea contractantă trebuia să-i permită accesul la documente „într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”, situație în care, inclusiv criticile cu privire la oferta SC ... SRL ar fi putut fi soluționate cu ocazia primei contestații astfel încât toate aspectele puteau fi lămurite cu acea ocazie. Prevederile legale în vigoare, prin instituirea unui termen de acces la documente atât de scurt, permit soluționarea tuturor aspectelor într-un mod celer fără tergiversări inutile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că în raport de circumstanțele cauzei SC ...S.R.L. putea critica oferta câștigătoare atât cu ocazia primei contestații cât și ulterior datei de 08.... (dată la care a studiat oferta câștigătoare la sediul autorității contractante), în cadrul termenelor stipulate de art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din aceeași lege, Consiliul va admite excepția tardivității contestației sub aspectele invocate atât din oficiu de către Consiliu cât și de către autoritatea contractantă și intervenientă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ...S.R.L.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....

Fără pronunțare asupra fondului contestației și asupra altor chestiuni invocate de părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.