

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 153/03.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14915/04.03.2026, formulată de, lider al Asocierii -, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației.

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al Asocierii - critică

documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, ulterior prezentării interesului său în formularea contestației, ... redă o serie de aspecte vizând suspendarea procedurii.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă următoarele aspecte de nelegalitate referitoare la documentația de atribuire:

I - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 8 senzori multifuncționali:

Potrivit contestatorului, includerea senzorului multifuncțional în cadrul PTE a fost efectuată cu scopul de a limita concurența și de a avantaja firma, care este deținătorul unic al acestui echipament.

Susține contestatorul faptul că, societatea sa a solicitat oferte de preț de la marii producători de senzori, însă niciunul dintre aceștia nu poate să producă un asemenea senzor multifuncțional compact, care să conțină un număr de 9 (nouă) senzori diferiți, ce va fi conectat la aparatul de iluminat printr-o priză NEMA sau ZHAGA.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate, conform probelor prezentate, că includerea Fisei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional în PT nu este deloc întâmplătoare, ci face parte dintr-o practică frecventă folosită de, proiectantul „de casă” al de a impune câte 2/3/4/5/6 senzori multifuncționali, rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice (nu pot fi îndeplinite în mod practic decât în măsura în care fiecare corp de iluminat în parte ar fi echipat cu un astfel de senzor).

Autorul contestației învederează Consiliului faptul că prin Fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 1.9, multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga.

Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, în opinia contestatorului, montarea acestui multisenzor pentru 8 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea nici cel mai mic un efect asupra iluminatului public. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă dovezile care arată inutilitatea includerii numărului de 8 senzori multifuncționali ce fac obiectul Fisei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 167 corpuri de iluminat stradal/pietonal.

Având în vedere numărul redus de senzori multifuncționali montați în cadrul lucrărilor PTE 8 (opt) buc., autoritatea contractantă are obligația de a clarifica următoarele aspecte:

- Detectarea mișcării și a sensului mișcării pentru întreaga lungime a sistemului de iluminat modernizat;

- Realizarea funcției de avans luminos pentru autovehicule și pietoni pe întreaga lungime a sistemului de iluminat modernizat;
- Înclinarea tuturor stâlpilor pe care vor fi montate corpuri de iluminat în modernizarea sistemului de iluminat cunoscut fiind rolul senzorului de inclinare în distribuirea corespunzătoare și uniformă a iluminării;
- Detectarea impactului unui autovehicul asupra oricărui stâlp de iluminat pe care s-au montat aparate de iluminat în modernizarea sistemului de iluminat, pentru cunoașterea imediată a locului impactului;
- Detectarea zgometului oriunde s-ar produce acesta în zona de modernizare a sistemului de iluminat;
- Măsurarea nivelului de lumină pentru fiecare aparat de iluminat în parte montat în modernizarea sistemului de iluminat;
- Detectarea condițiilor meteo: ploaie, zăpadă și ceață pentru toate corpurile de iluminat montate în sistemul de iluminat modernizat.

Prin montarea unui număr de doar 8 (opt) senzori multifuncționali în cadrul lucrărilor PTE este imposibilă, în opinia contestatorului, realizarea funcțiilor declarate pentru senzorul multifuncțional, astfel că includerea acestuia în PTE este inutilă și are rolul de a limita concurența și de a avantaja un anumit ofertant.

În susținerea celor ante menționate, contestatorul transmite atașat o listă cu o parte din proiectele realizate de SRL, conținând cerințe similare (chiar identice cu cel care face obiectul speței deduse judecății) în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care, fie unicul ofertant a fost societatea, fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită Consiliului să constate inutilitatea solicitării și utilizării a numai 8 multisenzori fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a se detalia locul de montare a lor și să dispună eliminarea acestora, întrucât reprezintă o veritabilă piedică în calea concurenței.

În vederea susținerii necesității eliminării, din cuprinsul documentației de atribuire a senzorilor multifuncționali, contestatorul înțelege să invoce o serie de decizii CNSC în spețe similare.

II - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 5 – gateway:

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității respectării cerințelor restrictive de definire a elementului Gateway, Fișa Tehnică nr. 5, Proiect Tehnic, pagina 181, această modalitate fiind specifică, în opinia sa, aceluiași producător căruia îi este dedicată procedura, respectiv

În vederea demonstrării caracterului restrictiv al acestei solicitări, contestatorul prezintă funcționalitatea exactă a echipamentului, respectiv:

Acesta recepționează și transmite informații prin rețeaua de radiofrecvență mesh către fiecare controler în parte. Astfel, fiecare producător își proiectează și își definește singur și în mod particular soluția proprie, își poziționează în mod specific gateway pentru a contacta fiecare controler. În aceste condiții soluția impusă de către proiectant dovedește că este o soluție tehnică proprie a unui producător, respectiv Neos. Inclusiv poziționarea exactă pe stâlpii impuși de către Proiectant în planșele desenate este restrictivă, impunându-se eliminarea sa, întrucât fiecare ofertant trebuie să aibă libertatea de a-si poziționa în funcție de transmiterea semnalului în locația optimă pentru sistemul său.

III - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta propunerea tehnică într-un format impus:

Contestatorul consideră nelegală cerința autorității contractante, prin care aceasta impune, prin documentația de atribuire, un model obligatoriu de formular pentru propunerea tehnică, care trebuie completat în mod strict, fără posibilitatea adaptării sau completării în funcție de specificul soluției tehnice oferite.

IV - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta dovada accesului la laboratoare acreditate încă din faza de depunere a ofertelor:

În opinia contestatorului, cerința privind prezentarea dovezii accesului la un laborator autorizat/acreditat este nelegală, nejustificată și disproporționată deoarece:

- produsele de iluminat introduse pe piața UE trebuie să dețină marcate CE și declarații de conformitate;
- verificările de conformitate sunt realizate anterior introducerii pe piață;
- contractul presupune livrarea și montajul de echipamente certificate, fără a impune testări suplimentare obligatorii în sarcina executantului.

V- Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta rute de transport:

Dincolo de faptul că elaborarea ofertelor se realizează prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu prin raportare la o pseudo-cerință „ascunsă” în cuprinsul unui formular, contestatorul învederează Consiliului faptul că solicitarea prezentării rutelor concrete de transport, prin care echipamentele vor ajunge în șantier, este nejustificată și nu are legătură directă cu evaluarea capacității tehnice a ofertantului.

VI - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta planul de paza din etapa de depunere a ofertelor:

În vederea susținerii necesității eliminării acestei cerințe, contestatorul prezintă o serie de capturi de ecran din care reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui plan de pază în etapa depunerii ofertelor, deși locația organizării de șantier nu este stabilită și comunicată.

Concluzionând, autorul contestației este de părere că modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, aferentă acestei proceduri, este de natură a limita, în mod nelegal, participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3882/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16065/09.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea tuturor motivelor invocate de către contestator, ca fiind nefondate.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că modificările solicitate prin contestație sunt în egală măsură scoase din context sau izvorâte dintr-o profundă necunoaștere a prevederilor legale.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 8 senzori multifuncționali:

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat.

Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare (poziția senzorilor este descrisă în cadrul pieselor desenate) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri citiți de acel senzor) fără a exista nevoia instalării cate unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat. Argumentativ, senzorul își dovedește utilitatea în funcționare în cel puțin următoarele cazuri:

- în condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia ceții, ploii sau ninsorii), senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distanțe și de 1.0 km conform cerinței tehnice) să își anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător până la dispariția pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu;

- în condițiile în care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier,

senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate să își anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autorităților competente.

- în condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comandă grupului de aparate de iluminat controlat să își ridice fluxul luminos după un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi când evenimentele de mișcare nu mai există să revină la programul de dimare stabilit de utilizator. Asemenea tuturor senzorilor destinați controlului de la distanță a sistemelor de iluminat, aceștia pot fi atribuiți unor grupuri de aparate de iluminat, făcând din sugestia contestatorului un nonsens tehnic și o inutilitate.

II - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 5:

Pe de o parte, contestatorul formulează obiecțiuni cu privire la poziționarea echipamentelor Gateway în cadrul planurilor de amplasament anexate proiectului tehnic, iar pe de altă parte, solicită eliminarea obligativității respectării cerințelor tehnice aferente aceluiași echipament.

Această abordare se află într-o vădită contradicție logică întrucât nu se poate contesta simultan existența unor cerințe tehnice și modalitatea de aplicare a acestora, astfel că, susținerile contestatorului se anulează reciproc, pierzând caracterul de argument juridic valabil.

Tot din perspectiva procedurală, demersul contestatorului este profund deficitar din punct de vedere probator. Afirmția potrivit căreia cerințele tehnice ar favoriza un anumit producător constituie o prezumție subiectivă, nesusținută factual sau documentar, formulată în mod speculativ.

Sub un fals pretext al unei presupuse „libertăți tehnice”, contestatorul urmărește să impună autorității contractante utilizarea unui echipament propriu, nedefinit ca specificații tehnice, funcționale sau de performanță și să realizeze amplasarea acestuia în afara prevederilor proiectului tehnic aprobat, aspect nepermis atât de legislația în vigoare, cât și de necesitățile obiective ale autorității contractante, formulate în scris cu ocazia proiectului tehnic, abordare care ar însemna transformarea contractului de execuție într-un experiment arbitrar, cu riscuri majore pentru siguranța publică, funcționalitate și interesul public în sine.

III - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta propunerea tehnică într-un format impus:

Modelul de formular pentru propunerea tehnică pus la dispoziție în documentația de atribuire are caracter orientativ, fiind furnizat cu scopul de a facilita structurarea informațiilor și de a asigura o prezentare clară și comparabilă a ofertelor.

Operatorii economici nu sunt obligați să utilizeze în mod rigid modelul de formular, aceștia având posibilitatea de a adapta structura propunerii tehnice în funcție de specificul soluției tehnice oferite, cu condiția respectării tuturor cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă va analiza propunerile tehnice din perspectiva conformității cu cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire și nu exclusiv din perspectiva formei de prezentare a informațiilor.

IV - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta dovada accesului la laboratoare acreditate încă din faza de depunere a ofertelor:

Autoritatea contractantă urmărește să înțeleagă organizarea sistemului de control al calității, precum și modul concret în care ofertantul va gestiona verificarea lucrărilor în toate etapele execuției.

Ofertantul trebuie să descrie procedurile pe care le va utiliza pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe șantier, începând cu etapele premergătoare execuției, continuând cu toate stadiile de punere în operă a lucrărilor și finalizând cu verificarea lucrărilor executate, recepția acestora și perioada de notificare a eventualelor defecte. Documentul trebuie să evidențieze modul în care vor fi monitorizate lucrările, tipurile de verificări care vor fi realizate și modul în care vor fi documentate aceste verificări pe parcursul derulării contractului.

Totodată, ofertantul trebuie să prezinte responsabilitățile persoanelor implicate în gestionarea și controlul calității, precum și resursele utilizate în acest scop, cum ar fi personalul tehnic responsabil, echipamentele utilizate pentru verificări și orice alte mijloace necesare pentru menținerea standardelor de calitate. În același context, documentația solicită prezentarea listelor care cuprind procedurile aferente sistemului de management al calității al ofertantului, pentru a demonstra existența unui cadru organizat și documentat privind controlul calității lucrărilor.

De asemenea, ofertanții trebuie să precizeze modalitatea prin care se asigură accesul la echipamentele și laboratoarele necesare verificării calității lucrărilor și materialelor utilizate, astfel încât să fie demonstrată respectarea cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor.

V- Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta rute de transport:

Prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește să verifice dacă ofertantul a realizat o planificare realistă a aprovizionării cu materiale și dacă există certitudinea că acestea pot fi transportate în mod eficient către șantier, astfel încât execuția lucrărilor să se desfășoare în condiții normale, fără întârzieri generate de probleme logistice sau de lipsa materialelor necesare.

VI - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta planul de paza din etapa de depunere a ofertelor:

Cerința urmărește în principal asumarea responsabilității de către ofertant privind asigurarea pazei pe durata execuției contractului și prezentarea unei abordări generale privind organizarea acestei activități, fără a impune stabilirea exactă, în această etapă, a tuturor detaliilor logistice referitoare la amplasarea organizării de șantier.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor motivelor invocate de către contestator, dat fiind caracterul nedovedit și nefondat al contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 723/05.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Data stabilită pentru depunerea ofertelor este 07.04.2026.

Împotriva documentației de atribuire, ..., lider al Asocierii - a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 1029/C2/756/12.03.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire.

În soluționarea criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate*

informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

Critica I - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 8 senzori multifuncționali:

În argumentele sale, contestatorul susține că această cerință ar una inutilă, menită a favoriza un singur producător, ..., sens în care solicită eliminarea ei.

Ca mijloc de probă a celor susținute, contestatorul face trimitere la corespondența purtată de partenerul său -, cu diverși producători.

În apărările sale, autoritatea contractantă justifică cerința prin prezentarea unor argumente de natură a demonstra utilitatea în funcționare a senzorului solicitat, făcând, totodată, trimitere și la Ghidul de finanțare care solicită, la art. 11, Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, respectiv g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

În soluționare, Consiliul reține că problematica unei asemenea cerințe a format obiectul mai multor contestații, după cum rezultă și din deciziile pe care ambele părți litigante le invocă în apărările lor.

Față de soluțiile pronunțate de CNSC în spețele respective, se reține că precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Cu toate acestea, raportat la caracterul restrictiv al cerinței reclamat de contestator, Consiliul apreciază relevantă cauza soluționată prin decizia nr. 468/C2/62/18.02.2026, prin care, la o critică similară, autoritatea contractantă a demonstrat că inclusiv are în portofoliul său un astfel de produs, care deține certificatul de conformitate nr. 1204/14.05.2024, emis de un laborator acreditat, prin care i se certifică toate funcționalitățile.

Conform licenței nr. 1204/14.05.2024, titular, valabilă până la data de 13.05.2027, modelul EAS06VCR59LEDE este echipat cu senzor de mișcare, de înclinare, de impact, de temperaturi, de zgomot, de lumină, de condiții meteorologice (ceață, ploaie, zăpadă).

Prin urmare, afirmația contestatorului în sensul că doar deține un senzor multifuncțional, este infirmată, context în care, nefiind demonstrat caracterul restrictiv reclamat, critica va fi respinsă.

Critica II - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 5 – gateway, contestatorul solicitând înlocuirea cerinței cu prezentarea unei fișe tehnice specifice gateway-ului propriu, care să îndeplinească cerințele de comunicație gratuite solicitate de autoritatea contractantă.

Deși invocă și de această dată o pretinsă favorizare a unui anumit producător, contestatorul nu prezintă niciun argument referitor la

parametrii tehnici și funcționali solicitați de autoritate și de ce respectivele specificații tehnice ar fi unele restrictive.

După cum se apără și autoritatea contractantă, se observă că aceste specificații sunt de ordin general, respectiv tensiune nominală de alimentare, frecvență etc., cerințe uzuale în domeniul sistemelor de iluminat pentru stabilirea unui nivel minim de conformitate tehnică și performanță în exploatare.

Reamintește Consiliul faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Acest drept al autorității poate fi cenzurat doar în situația în care se constată că restricționează concurența. Or, petentul nu a fost în măsură să demonstreze o afectare a concurenței, astfel că simplele sale afirmații nu pot conduce la modificarea pe care o urmărește.

Critica III - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta propunerea tehnică într-un format impus, contestatorul apreciind că formularul de propunere tehnică solicitat împiedică prezentarea completă și coerentă a soluției tehnice, limitând posibilitatea ofertantului de a evidenția elemente suplimentare de valoare tehnică și generând riscul respingerii ofertei pentru aspecte pur formale.

Susține contestatorul că, în condițiile în care oferta respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, ofertanții ar trebui să aibă libertatea de a o prezenta în modalitate proprie, specifică fiecărui ofertant, fără a introduce obstacole nejustificate, de natura a îngreuna procesul de elaborare a ofertei.

Alegațiile teoretice ale contestatorului nu sunt însoțite și de exemple concrete din care să rezulte o eventuală necorelare a cerințelor stabilite în caietul de sarcini și cele ale formularului de propunere tehnică, drept care analiza Consiliului nu va avea în vedere acest aspect.

Simpla trimitere la considerentele unei decizii CNSC vizând o altă cauză nu poate fi considerată o motivare în acord cu rigorile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul reține că formularul de propunere tehnică este un formular utilizat în mod obișnuit în procedurile de achiziție publică, nu doar în cele având obiect similar celei de față, drept care, simpla solicitare a lui nu poate fi considerată abuzivă.

De altfel, prin punctul de vedere autoritatea confirmă că utilizarea modelului de formular nu reprezintă o condiție de conformitate formală absolută, ci un instrument orientativ de structurare a informațiilor, ofertanții având posibilitatea de a prezenta propunerea tehnică într-o formă care să reflecte în mod complet și coerent soluția tehnică propusă, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Nici Consiliul nu identifică o cerință care să stabilească forma de prezentare într-un criteriu de conformitate absolută, cum susține contestatorul, drept care criticile sale apar neîntemeiate și vor fi respinse.

Critica IV - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma obligativității de a prezenta dovada accesului la laboratoare acreditate încă din faza de depunere a ofertelor.

Susține contestatorul că, în măsura în care autoritatea solicită depunerea integrală a tuturor certificatelor, rapoartelor de încercări și documentației tehnice aferente produselor la momentul depunerii ofertei, cerința este excesivă și disproporționată și se impune eliminarea ei.

Autoritatea contractantă se apără arătând că cerința indicată de contestator privește planul de management al calității aplicat la lucrare, document care trebuie să evidențieze modul în care vor fi monitorizate lucrările, tipurile de verificări care vor fi realizate și modul în care vor fi documentate aceste verificări pe parcursul derulării contractului. Subliniază autoritatea că cerința criticată este în concordanță cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, precum și cu alte reglementări incidente în domeniul construcțiilor, care impun verificarea și certificarea calității lucrărilor prin încercări și analize realizate în laboratoare autorizate.

În soluționare, se reține conținutul cerinței la care contestatorul face trimitere, respectiv:

4) Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc. , completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

Așadar, autoritatea nu solicită *dovada accesului* la laboratoare acreditate la momentul depunerii ofertelor, cum susține contestatorul, ci *prezentarea modalității de asigurare a accesului* la laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente în domeniul construcțiilor.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Critica V- Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta rute de transport:

Susține contestatorul că solicitarea prezentării a rutelor concrete de transport prin care echipamentele vor ajunge la șantier este nejustificată și nu are legătură directă cu evaluarea capacității tehnice a ofertantului, stabilirea rutelor ținând de organizarea internă a executantului și depinde de factori variabili – restricții de trafic, condiții meteo, lucrări rutiere în zona unde se va executa lucrarea, ce nu pot fi stabiliți la momentul depunerii ofertei.

În apărările sale, autoritatea arată că prin cerința criticată:

Surse de materiale

Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:

- Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini

- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

dorește să se asigure că ofertantul cunoaște piața materialelor necesare proiectului și că a identificat din timp furnizorii sau locurile de unde acestea pot fi procurate, respectiv că a realizat o planificare realistă a aprovizionării cu materiale și că există certitudinea că acestea pot fi transportate în mod eficient către șantier, astfel încât execuția lucrărilor să se desfășoare în condiții normale, fără întârzieri generate de probleme logistice sau de lipsa materialelor necesare.

Or, riscul pe care autoritatea dorește să îl preîntâmpine prin solicitarea cerinței este unul real, care ar putea influența execuția contractului, drept care, în condițiile în care cerința face referire la surse *posibile*, iar contestatorul nu demonstrează cum anume această cerință îl împiedică să participe la procedură, pretențiile sale vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Critica VI - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerinței de a prezenta planul de paza din etapa de depunere a ofertelor, în condițiile în care, după cum susține contestatorul, locația organizării de șantier nu este stabilită și comunicată.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea se apără arătând că cerința:

13) Se va prezenta planul de pază și o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului

are rolul de a demonstra că ofertantul a analizat modul în care va asigura protecția bunurilor pe parcursul executării contractului.

Subliniază autoritatea că planul de pază trebuie să reflecte modul în care ofertantul intenționează să organizeze activitatea de supraveghere și protecție a șantierului, trebuind să evidențieze, într-o manieră generală și orientativă, la nivel conceptual, măsurile de securitate avute în vedere.

Nici de această dată contestatorul nu demonstrează cum anume cerința îl împiedică să participe la procedură.

Apreciind întemeiate argumentele autorității contractante, critica va fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.